

УДК 347.965  
ББК 67.75  
К38

## ОГЛАВЛЕНИЕ

К38 **Кипнис Н.** Рекомендации по рассмотрению дисциплинарных дел в отношении адвокатов (с образцами документов). — М.: Федеральная палата адвокатов РФ, 2023. — 304 с.

ISBN 978-5-91832-111-9

Настоящее издание включает в себя текст Рекомендаций по рассмотрению дисциплинарных дел — приняты на заседании Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 6 декабря 2022 г.; утверждены решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 декабря 2022 г., протокол № 18.; примеры документов, принятые для использования Адвокатской палатой города Москвы в дисциплинарных производствах, а также пример справочного листа дисциплинарного дела.

Указанные материалы публикуются для использования в работе адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

УДК 347.965  
ББК 67.75

Кипнис Н.

Рекомендации по рассмотрению дисциплинарных дел в отношении адвокатов

Подписано в печать 07.04.2023 г. Формат 60×90/16. Бумага офсетная.

Усл. печ. л. 19,0. Тираж 1000 экз. Заказ № 738

Отпечатано ООО «Информ-Право»  
125252, г. Москва, ул. Зорге, д. 15, корп. 1

ISBN 978-5-91832-111-9

© Кипнис Н., 2023  
© Федеральная палата адвокатов, 2023  
© Редакционно-издательское оформление  
ООО «Информ-Право», 2023

Рекомендации по рассмотрению дисциплинарных дел в отношении адвокатов .....	5
От составителя .....	13
<b>ПРИМЕРЫ Распоряжений о возбуждении дисциплинарного производства .....</b>	<b>16</b>
<b>ПРИМЕРЫ Заключений квалификационной комиссии по дисциплинарному производству .....</b>	<b>23</b>
<b>ПРИМЕРЫ Решений совета по дисциплинарному производству .....</b>	<b>166</b>
<b>ПРИМЕР Протокола заседания квалификационной комиссии .....</b>	<b>182</b>
<b>ПРИМЕР Протокола заседания совета адвокатской палаты по дисциплинарному производству .....</b>	<b>251</b>
<b>ПРИМЕР Приложения № 1 в Протоколу заседания совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации: Опись решений (разъяснений, положений и др.) .....</b>	<b>303</b>
<b>ПРИМЕР Справочного листа по дисциплинарному производству .....</b>	<b>304</b>

## **РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАССМОТРЕНИЮ ДИСЦИПЛИНАРНЫХ ДЕЛ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТОВ**

Приняты на заседании КЭС ФПА РФ 6 декабря 2022 г.  
Утверждены решением Совета ФПА РФ от 15 декабря  
2022 г., протокол № 18

По результатам изучения и обобщения дисциплинарной практики, существующей в адвокатских палатах субъектов Российской Федерации (далее — адвокатские палаты), Комиссией по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее — Комиссия и Федеральная палата адвокатов соответственно) в порядке подпункта 3 пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее — Кодекс) разработаны следующие рекомендации.

### **Ведение делопроизводства по дисциплинарному делу**

1. Кодекс предусматривает ведение адвокатскими палатами делопроизводства по дисциплинарным делам (подпункт 1 пункта 5 статьи 23, пункт 2 статьи 26). По смыслу соответствующих положений Кодекса делопроизводство по дисциплинарному делу ведется на бумажном носителе, поэтому материалы дисциплинарного дела следует формировать в хронологическом порядке с описью и сквозной нумерацией листов дела.

2. Материалы дисциплинарного дела должны включать в себя основные процедурные документы, предусмотренные Кодексом, в частности:

1) документ, послуживший поводом для возбуждения дисциплинарного производства, и приложения к нему (пункт 1 статьи 20);

2) распоряжение о возбуждении дисциплинарного производства (абзац первый пункта 1 статьи 21);

3) доказательства извещения адвоката и иных участников дисциплинарного производства о рассмотрении дисциплинарного дела в квалификационной комиссии адвокатской палаты (далее — квалификационная комиссия, пункт 1 статьи 21);

4) направлявшиеся квалификационной комиссией запросы сведений и документов, а также поступившие ответы с приложениями (пункт 6 статьи 23);

5) именные бюллетени для голосования членов квалификационной комиссии (пункт 12 статьи 23);

6) протокол заседания квалификационной комиссии в части рассмотрения соответствующего дисциплинарного дела (пункт 11 статьи 23);

7) заключение квалификационной комиссии (пункты 9 и 14 статьи 23);

8) доказательства вручения (направления) заверенных копий заключения квалификационной комиссии участникам дисциплинарного производства, обратившимся с соответствующей просьбой (пункт 13 статьи 23 Кодекса);

9) доказательства извещения адвоката и иных участников дисциплинарного производства о рассмотрении дисциплинарного дела в совете адвокатской палаты (далее — совет, абзац второй пункта 1 статьи 21, пункт 1 статьи 24 Кодекса);

10) протокол заседания совета в части рассмотрения соответствующего дисциплинарного дела;

11) решение совета (пункт 1 статьи 25);

12) доказательства вручения (направления) заверенных копий решения совета участникам дис-

циплинарного производства, обратившимся с соответствующей просьбой (абзац первый пункта 8 статьи 24 Кодекса);

13) доказательства направления заверенной копии решения совета в адвокатское образование, в котором состоит адвокат, по дисциплинарному делу в отношении которого принято решение (абзац первый пункта 8 статьи 24 Кодекса);

14) доказательства вручения (направления) копии решения совета о прекращении статуса адвоката лицу, в отношении которого принято указанное решение, или его представителю (абзац второй пункта 8 статьи 24);

15) представленные участниками дисциплинарного производства письменные объяснения и доказательства (подпункт 3 пункта 5 статьи 23), а также заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии или о его поддержке (пункт 3 статьи 24 Кодекса);

16) справочный лист с указанием дат совершения процедурных действий по дисциплинарному делу.

3. Как следует из абзаца второго пункта 1 статьи 21 Кодекса, извещения и иные документы, направляемые адвокату при рассмотрении дисциплинарного производства, направляются по адресу адвоката.

В силу пункта 5 статьи 8 Кодекса адвокат обязан обеспечивать адвокатскую палату актуальной информацией об адресе адвоката, в том числе электронном, для уведомлений и извещений.

Поэтому материалы дисциплинарного дела должны содержать сведения об адресе адвоката, по которому адвокатской палатой были направлены извещения о месте и времени рассмотрения дисциплинар-

ного дела квалификационной комиссией и советом (в форме выписки из личного дела адвоката или в иной форме).

### **Возбуждение дисциплинарного производства**

4. Перечень оснований, являющихся допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, закреплен в пункте 1 статьи 20 Кодекса и носит исчерпывающий характер.

Жалоба, представление, обращение лица, не поименованного в указанной норме, не является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства и может лишь послужить основанием для внесения представления о возбуждении дисциплинарного производства вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим.

### **Разбирательство в квалификационной комиссии**

5. Совокупность положений пунктов 11, 13 и 14 статьи 23 Кодекса свидетельствует об обязательности изготовления заключения квалификационной комиссии в виде отдельного документа. По смыслу указанных норм ведение протокола заседания квалификационной комиссии не освобождает последнюю от исполнения обязанности по составлению мотивированного и обоснованного заключения.

6. Право участников дисциплинарного производства представлять доказательства предусмотрено подпунктом 3 пункта 5 статьи 23 Кодекса. При изучении представленных доказательств квалификационной комиссии рекомендуется внимательно проводить их оценку. Например, документы, представленные участником дисциплинарного производства в нечитаемом виде, не могут послужить основани-

ем для установления квалификационной комиссией фактических обстоятельств.

7. При рассмотрении дисциплинарного дела следует учитывать, что наличие в производстве судов дел о взыскании с адвоката задолженности по уплате обязательных отчислений в налоговые или пенсионные органы либо иных дел в отношении адвоката само по себе не умаляет авторитет адвокатуры.

8. При квалификации совершенного адвокатом деяния, выразившегося в неисполнении решения органов адвокатской палаты или Федеральной палаты адвокатов, квалификационной комиссии следует установить осведомленность адвоката о соответствующем решении, копия которого должна содержаться в материалах дисциплинарного дела.

В материалах дисциплинарного дела должны содержаться сведения о способе уведомления (извещения) адвоката о соответствующем решении. В случае опубликования решения на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов или адвокатской палаты в сети «Интернет» и (или) в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации», в издании «Адвокатская газета» или в аналогичном издании адвокатской палаты адвокат считается осведомленным о таком решении с момента публикации.

9. Пунктом 4 статьи 23 Кодекса установлено, что разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Дисциплинарное обвинение не может выходить за пределы повода для возбуждения соответствующе-

го дисциплинарного производства. Как отмечала Комиссия в Разъяснении от 25 декабря 2020 г. «О пределах рассмотрения дисциплинарного дела в квалификационной комиссии», иные выявленные в ходе дисциплинарного разбирательства нарушения квалификационной комиссией не рассматриваются, что не препятствует новому сообщению в адвокатскую палату, содержащему указание на такие нарушения.

### **Разбирательство в совете**

10. В Разъяснении Комиссии от 15 мая 2018 г. «По вопросу применения мер дисциплинарной ответственности» сделан вывод о том, что по общему правилу к адвокату применяются меры дисциплинарной ответственности в виде замечания и предупреждения, а прекращение статуса адвоката может применяться в случае грубого или неоднократного нарушения адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре (Кодекса).

Неоднократность совершенных адвокатом нарушений может быть установлена в том числе при наличии у адвоката неснятого (непогашенного) дисциплинарного взыскания по иному дисциплинарному делу. В таком случае в материалы дисциплинарного дела представляется соответствующее решение совета по ранее рассмотренному дисциплинарному делу.

11. При рассмотрении дисциплинарного дела совету следует учитывать положения пункта 1 статьи 26 Кодекса, согласно которым если в течение года со дня наложения дисциплинарного взыскания адвокат не будет подвергнут новому дисциплинарному взысканию, он считается не имеющим дисциплинарного взыскания.

В таком случае годичный срок исчисляется со дня принятия решения совета о наложении дисциплинарного взыскания. Если к моменту вынесения решения совета по следующему дисциплинарному делу в отношении адвоката указанный срок истек, то ранее наложенное дисциплинарное взыскание считается погашенным.

### **Рассмотрение в Федеральной палате адвокатов жалоб на решения о прекращении статуса адвоката**

12. Полномочия Федеральной палаты адвокатов по рассмотрению жалоб на решения о прекращении статуса адвоката установлены статьей 37.2 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») и статьей 25 Кодекса.

В число указанных полномочий Федеральной палаты адвокатов не входит отмена заключений квалификационных комиссий по дисциплинарным делам, в ходе которых были вынесены решения о прекращении статуса адвоката, а также решений советов о применении к адвокатам мер дисциплинарной ответственности, не связанных с прекращением статуса адвоката.

13. В соответствии с пунктом 2 статьи 37.2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пунктом 2.1 статьи 25 Кодекса Комиссия в течение месяца со дня поступления жалобы в Федеральную палату адвокатов принимает жалобу к рассмотрению или мотивированно отказывает в принятии ее к рассмотрению.

Установленные пунктом 5 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пунктом 2 статьи 25 Кодекса способы обжалования решения совета о прекращении статуса адвоката носят альтернативный характер и не предусматривают одновременного или последовательного использования.

Поэтому Комиссия отказывает в принятии к рассмотрению жалобы на решение совета о прекращении статуса адвоката, если к моменту рассмотрения данного вопроса имеются сведения об обжаловании лицом, статус адвоката которого прекращен, такого решения в судебном порядке.

При выявлении данных сведений после принятия жалобы к рассмотрению Комиссия прекращает рассмотрение такой жалобы.

Настоящие Рекомендации вступают в силу и становятся обязательными для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящие Рекомендации подлежат опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/rekomendatsii-po-rassmotreniyu-distiplinarnykh-del-v-otnoshenii-advokatov/>

## ОТ СОСТАВИТЕЛЯ

Уважаемые коллеги!

Обобщение практики рассмотрения в Федеральной палате адвокатов Российской Федерации жалоб адвокатов на решения адвокатских палат субъектов Российской Федерации о прекращении статуса адвоката показало, что в некоторых случаях в процессуальные документы, составляемые в палатах в ходе дисциплинарного производства (распоряжения о возбуждении дисциплинарного производства, заключения квалификационных комиссий, решения советов, протоколы заседаний квалификационных комиссий и советов), включается не вся информация, необходимая в силу предписаний Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката. Это, в свою очередь, затрудняет проверку законности и обоснованности принятых по дисциплинарным производствам решений.

В целях преодоления выявленных недостатков Комиссией по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации были разработаны и 6 декабря 2022 г. приняты Рекомендации по рассмотрению дисциплинарных дел в отношении адвокатов, которые затем 15 декабря 2022 г. были утверждены решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Следует отметить, что дисциплинарное производство, как любой правоприменительный процесс, находится в постоянной динамике. Изменяются законодательство, судебная практика, накапливается опыт работы. Таким образом, ряд факторов пред-

определяют динамичность дисциплинарного правоприменения, в том числе и в части составления процессуальных документов. В то же время единство законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации предполагает выработку единых стандартов оформления хода и результатов дисциплинарного производства. Это не исключает определенных различий в подходах, если при этом не искажается суть нормативных предписаний. В ряде палат распоряжение президента палаты о возбуждении дисциплинарного производства — это достаточно короткий документ, констатирующий факт возбуждения дисциплинарного производства на основании допустимого повода. В то же время, в других палатах распоряжение о возбуждении дисциплинарного производства представляет собой достаточно объемный документ, в котором президент палаты описывает установленные обстоятельства, приводит доказательства и фактически формулирует вывод о доказанности вины адвоката в нарушении конкретных правовых норм. Впоследствии содержание распоряжения о возбуждении дисциплинарного производства воспроизводится в заключении квалификационной комиссии и в решении Совета. Имеются и иные различия в составлении процессуальных документов. Жизнь подсказывает, что в наступившем третьем десятилетии современной адвокатуры можно уделить внимание совершенствованию процессуальной стороны дисциплинарного производства.

В приложении к публикуемым в настоящем издании Рекомендациям помещены отдельные процессуальные акты, отражающие современный этап документирования дисциплинарного производства в Адвокатской палате города Москвы. Они могут быть

использованы другими палатами как ориентир, но, безусловно, не как догма. Адвокатская палата города Москвы, в том числе и с учетом опыта других адвокатских палат, постоянно развивает и совершенствует техническую сторону механизмов дисциплинарного производства, включая корректировку требований к процессуальным документам. В то же время огромный опыт рассмотрения дисциплинарных дел в крупнейшей региональной адвокатской палате позволяет поделиться с коллегами накопленным опытом<sup>1</sup>.

*Николай Кипнис,*  
член Комиссии по этике и стандартам  
Федеральной палаты адвокатов РФ,  
вице-президент Адвокатской палаты  
города Москвы, канд. юрид. наук, доцент

<sup>1</sup> Дисциплинарная практика Адвокатской палаты города Москвы достаточно широко представлена на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Практика за 2003—2009 годы была обобщена и опубликована в виде 6 томов, размещенных в настоящее время в формате PDF на сайте Палаты по адресу: <https://www.advokatymoscow.ru/advocate/docs/discipline/reviews/>. В этих изданиях в обезличенном виде приводятся практически все заключения Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы за 2003—2009 годы. По этому же адресу на сайте Палаты размещены обзоры дисциплинарной практики за 2018—2022 годы. Кроме того, дисциплинарная практика регулярно публикуется в издании «Вестник Адвокатской палаты города Москвы», все номера которого также размещены на сайте Палаты в формате PDF. Причем, начиная с 2017 года, публикуются обезличенные тексты именно решений Совета, а не заключения Комиссии с указанием на суть принятого Советом решения. По этой причине в целях оптимизации размера настоящего сборника в него включены тексты семи заключений Комиссии и только одно решение Совета.

## РАСПОРЯЖЕНИЯ О ВОЗБУЖДЕНИИ ДИСЦИПЛИНАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА  
города Москвы

РАСПОРЯЖЕНИЕ № 1

город Москва

17 января 2023 года

В связи поступившей жалобой адвоката Иванова И. И. (регистрационный номер 50/55555 в реестре адвокатов Московской области) от 05.01.2023 (вх. № 0001 от 10.01.2022) в отношении адвоката **Адвоката Адвоката Адвокатовича (регистрационный номер 77/77777 в реестре адвокатов города Москвы)** о нарушении требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, руководствуясь абз. 2 п. 7 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката,

распоряжаюсь:

Возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката **Адвоката Адвоката Адвокатовича (регистрационный номер 77/77777 в реестре адвокатов города Москвы)**.

Направить материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката **Адвоката Адвоката Адвокатовича** на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы.

Президент

Адвокатской палаты города Москвы

Ф.И.Отчество

**АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА  
города Москвы**

**РАСПОРЯЖЕНИЕ № 2**

город Москва

17 января 2023 года

В связи поступившей жалобой Татьяниной Т. Т. от 29.12.2022 (вх. № 0002 от 10.01.2023) в отношении адвоката **Адвоката Адвоката Адвokatовича (регистрационный номер 77/77777 в реестре адвокатов города Москвы)** о нарушении требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, руководствуясь абз. 2 п. 7 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката,

**распоряжаюсь:**

Возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката **Адвоката Адвоката Адвokatовича (регистрационный номер 77/77777 в реестре адвокатов города Москвы)**.

Направить материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката **Адвоката Адвоката Адвokatовича** на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы.

Президент

Адвокатской палаты города Москвы

Ф.И.Отчество

**АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА  
города Москвы**

**РАСПОРЯЖЕНИЕ № 3**

город Москва

17 января 2023 года

В связи поступившим представлением вице-президента Адвокатской палаты города Москвы Петрова П. П. от 09.01.2023 № 005 в отношении адвоката **Адвоката Адвоката Адвokatовича (регистрационный номер 77/77777 в реестре адвокатов города Москвы)** о нарушении требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, руководствуясь абз. 2 п. 7 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката,

**распоряжаюсь:**

Возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката **Адвоката Адвоката Адвokatовича (регистрационный номер 77/77777 в реестре адвокатов города Москвы)**.

Направить материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката **Адвоката Адвоката Адвokatовича** на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы.

Президент

Адвокатской палаты города Москвы

Ф.И.Отчество

**АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА  
города Москвы**

**РАСПОРЯЖЕНИЕ № 4**

город Москва

17 января 2023 года

В связи поступившим представлением Главного управления Министерства юстиции РФ по Москве от 26.12.2022 № 77/08-88888 (вх. № 0003 от 10.01.2023) о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката **Адвоката Адвоката Адвокатовича (регистрационный номер 77/77777 в реестре адвокатов города Москвы)** в связи с нарушением требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, руководствуясь абз. 2 п. 7 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката,

**распоряжаюсь:**

Возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката **Адвоката Адвоката Адвокатовича (регистрационный номер 77/77777 в реестре адвокатов города Москвы)**.

Направить материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката **Адвоката Адвоката Адвокатовича** на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы.

Президент  
Адвокатской палаты города Москвы

Ф.И.Отчество

**АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА  
города Москвы**

**РАСПОРЯЖЕНИЕ № 5**

город Москва

17 января 2023 года

В связи поступившим представлением Главного управления Министерства юстиции РФ по Москве от 28.12.2022 № 77/08-88889 (вх. № 0004 от 10.01.2023) о прекращении статуса адвоката **Адвоката Адвоката Адвокатовича (регистрационный номер 77/77777 в реестре адвокатов города Москвы)** в связи с нарушением требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, руководствуясь абз. 2 п. 7 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката,

**распоряжаюсь:**

Возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката **Адвоката Адвоката Адвокатовича (регистрационный номер 77/77777 в реестре адвокатов города Москвы)**.

Направить материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката **Адвоката Адвоката Адвокатовича** на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы.

Президент  
Адвокатской палаты города Москвы

Ф.И.Отчество

**АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА  
города Москвы**

**РАСПОРЯЖЕНИЕ № 6**

город Москва

17 января 2023 года

В связи поступившим обращением (частным постановлением) судьи Щукинского районного суда города Москвы Андрюхина А. Н. от 03.10.2022 (вх. № 0005 от 10.01.2023) в отношении адвоката **Адвоката Адвоката Адвокатовича (регистрационный номер 77/77777 в реестре адвокатов города Москвы)** о нарушении требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, руководствуясь абз. 2 п. 7 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката,

**р а с п о р я ж а ю с ь :**

Возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката **Адвоката Адвоката Адвокатовича (регистрационный номер 77/77777 в реестре адвокатов города Москвы)**.

Направить материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката **Адвоката Адвоката Адвокатовича** на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы.

Президент

Адвокатской палаты города Москвы

Ф.И.Отчество

**АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА  
города Москвы**

**РАСПОРЯЖЕНИЕ № 7**

город Москва

17 января 2023 года

В связи поступившим обращением (частным определением) Судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 года № 77-8888/2022 (вх. № 0008 от 10.01.2023) в отношении адвоката **Адвоката Адвоката Адвокатовича (регистрационный номер 77/77777 в реестре адвокатов города Москвы)** о нарушении требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, руководствуясь абз. 2 п. 7 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката,

**р а с п о р я ж а ю с ь :**

Возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката **Адвоката Адвоката Адвокатовича (регистрационный номер 77/77777 в реестре адвокатов города Москвы)**.

Направить материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката **Адвоката Адвоката Адвокатовича** на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы.

Президент

Адвокатской палаты города Москвы

Ф.И.Отчество

**ЗАКЛЮЧЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ  
КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ  
города Москвы**

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ  
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ города Москвы**  
по дисциплинарному производству в отношении адвоката  
**АДВОКАТОВА** Адвоката Адвокатовича

1 февраля 2023 года

город Москва

**Квалификационная комиссия Адвокатской палаты го-  
рода Москвы в составе:**

**Председателя Комиссии:** Боброва Б. Б.,

**членов Комиссии:** Голубева Г. Г., Грачевой Г. Г.,  
Волковой В. В., Воробьевой В. В., Барсукова Б.Б.,  
Зайцева З. З., Кукушкина К. К., Лисициной Л. Л.,  
Лосева Л. Л., Медведева М. М., Соколова С. С., Се-  
лезнева С. С., с участием адвоката Адвокатова А. А.,  
рассмотрев в закрытом заседании дисциплинар-  
ное производство, возбужденное по жалобе Ложки-  
ной Л. Л. от 27 октября 2022 года (вх. № 7878 от  
16.11.2022) в отношении адвоката АДВОКАТОВА  
Адвоката Адвокатовича (регистрационный номер  
77/37222 в реестре адвокатов города Москвы),

**УСТАНОВИЛА:**

В Адвокатскую палату города Москвы из Феде-  
ральной палаты адвокатов Российской Федерации  
поступила жалоба Ложкиной Л. Л. от 27 октября  
2022 года (вх. № 7878 от 16.11.2022) в отношении  
адвоката Адвокатова А. А., в которой заявитель Лож-  
кина Л. Л. указала, что в мае 2021 года она обра-  
тилась за юридической помощью к адвокату Адво-

катову А. А. При этом соглашение не составлялось.  
28 октября 2021 года Ложкина Л. Л. оформила дове-  
ренность.

Ложкина Л. Л. указывает в жалобе, что адвокат  
Адвокатов А. А. взял у нее 15000 рублей, кроме  
того, телефон стоимостью 15000 рублей, также Лож-  
кина Л. Л. кормила адвоката Адвокатова А. А., да-  
вала деньги на такси, тратя на адвоката ежедневно  
1500 рублей, и дарила подарки. Всего Ложкина Л. Л.  
«потратила на адвоката Адвокатова А. А.» 60000 руб-  
лей.

Ложкина Л. Л. указывает в жалобе, что адвокат  
Адвокатов А. А. «подал в Щукинский суд, но за год  
не донес документы и в итоге все вернули дело по  
гражданским делам». При этом Ложкина Л. Л. лич-  
но собирала все документы и передавала их адвокату  
Адвокатову А. А.

Ложкина Л. Л. просит лишить адвоката Адвокато-  
ва А. А. «адвокатского статуса и лишить жены».

К жалобе Ложкиной Л. Л. приложена копия но-  
тариально удостоверенной доверенности от 28 октя-  
бря 2021 года (на одном листе).

29 ноября 2022 года от адвоката Адвокатова А. А.  
в Адвокатскую палату города Москвы поступили  
письменные объяснения от 29 ноября 2022 года (вх.  
№ 8181 от 29.11.2022), в которых она указывает,  
что в мае 2021 года к нему обратилась за оказанием  
юридической помощи Ложкина Л. Л. Адвокат Ад-  
вокатов А. А. предложил Ложкиной Л. Л. подъехать  
к ней в офис, но та так и не приехала.

Следующий раз Ложкина Л. Л. объявилась толь-  
ко в июле 2021 года и привезла адвокату Адвокато-  
ву А. А. домой чемодан с документами. «Документы  
были в основном копии, несколько гражданских дел

с решениями по делу и какие-то копии по уголовному делу, все это было на отдельных измятых листах бумаги». Дочь и внучка Ложкиной Л. Л. «продали свои в коммунальной квартире по адресу: г. Москва, ул. Уличная, д. 1, кв. 1, и новый собственник предприняла попытки вселения в спорную квартиру, вопрос был срочный не терпящий отлагательства».

Адвокат Адвокатов А. А. указывает в своих объяснениях, что 3 августа 2021 года, что им был выписан ордер «на представление интересов» Ложкиной Л. Л. по уголовному делу, по которому как выяснилось при посещении следственного органа, Ложкиной Л. Л. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Адвокат Адвокатов А. А. отрицает то обстоятельство, что он ездил на такси за счет Ложкиной Л. Л., а также то, что Ложкина Л. Л. кормила его, признает, что Ложкина Л. Л. подарила ему свой бывший в употреблении китайский телефон якобы для работы, стоимостью 5000 рублей, оценив его впоследствии в 15000 рублей.

Адвокат Адвокатов А. А. сообщает, что они — вместе с Ложкиной Л. Л. «отправляли документы в суд, судьи прием не вели ввиду коронавирусной инфекции, сам он ничего делать не мог. Я приготовил документы для подачи исков в суд и улетел для участия в суде в г. Сочи. Ложкина отправила все документы без искового заявления, в результате чего все документы вернулись или были утеряны, вернувшись я повторно собрал все документы. Так как у меня не было доверенности я не мог отправить документы без ее подписи».

В октябре 2021 года Ложкина Л. Л. пропала, и адвокат Адвокатов А. А. занимался ее розыском в психиатрических клиниках города Москвы.

После того, как Ложкина Л. Л. нашлась, она выдала адвокату Адвокатову А. А. доверенность, и адвокат сам отправил документы в суд.

Адвокат Адвокатов А. А. отмечает, что «в ходе судебных слушаний по делам судьи постоянно делали Ложкиной Л. Л. замечания в связи с ее ненадлежащим поведением, она постоянно осеяла судей крестом, неоднократно получала замечания о неподобающем поведении в здании суда со стороны судебных приставов. При ознакомлении с уголовным делом вела себя отвратительно, постоянно бранилась, чем компрометировала меня. Постоянно присылала мне на телефон нецензурную брань, выражая недовольство тем, что я за целый год ничего не сделал».

24 апреля 2022 года «после слушания гражданского дела в присутствии знакомых Ложкиной, которые были заявлены нами в качестве свидетелей, Ложкина отказалась подписывать соглашение бросила мне на стол 15000 рублей и сказала, что, когда она получит пенсию оплатит мне оставшуюся сумму и подпишет соглашение, однако в дальнейшем обещание не выполнила».

Адвокат Адвокатов А. А. в своих письменных объяснениях признает, что соглашение об оказании юридической помощи им с Ложкиной Л. Л. не заключалось, перечисляет, какую именно юридическую помощь он оказал Ложкиной Л. Л., в том числе сообщает, что он подготовил и направил в Щукинский районный суд города Москвы два исковых заявления.

К письменным объяснениям адвоката Адвокатова А. А. приложены копии документов (на сорока листах), в том числе:

1) Исковое заявление Ложкиной Л. Л. в Шукинский районный суд города Москвы, содержащее требования к ее дочери и внучке о признании договора купли-продажи долей в праве общей долевой собственности на комнаты от 4 июня 2021 года, заключенного между ответчиками и О., недействительным [*На исковом заявлении имеется отметка о поступлении его в суд 15 ноября 2021 года — Примечание Комиссии*] (на пяти листах).

2) Ходатайство Ложкиной Л. Л. в Шукинский районный суд города Москвы (судье Аистовой А. А.) от 27 января 2022 года об истребовании копии договора купли-продажи у О. [*На ходатайстве имеется нечитаемая отметка о поступлении его в суд в 2022 году — Примечание Комиссии*] (на одном листе).

3) Проект письма Ложкиной Л. Л. в Шукинский районный суд города Москвы от 10 февраля 2022 года (на одном листе).

1 декабря 2022 года Президент Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в связи с поступившей жалобой Ложкиной Л. Л. от 27 октября 2022 года (вх. № 7878 от 16.11.2022), возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката Адвокатова А. А. (распоряжение № 350), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы.

В ходе подготовки к рассмотрению настоящего дисциплинарного производства в заседании Квалификационной комиссии в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе

«Поиск по судебным делам» официального сайта судов общей юрисдикции города Москвы (<<http://mos-gorsud.ru>>) были обнаружены сведения о том, что 30 ноября 2021 года Шукинским районным судом города Москвы было зарегистрировано исковое заявление Ложкиной Л. Л. к ответчикам: «ГБУ города Москвы «Жилищник Шукинского района», Управление Федеральной регистрационной Службы по г Москве, Дочка, Внучка» Номер заявления М-8959/2021, категория дела — прочие иски. 7 декабря 2021 года исковое заявление было оставлено без движения, а 10 февраля 2022 года — возвращено истцу.

Соответствующие страницы с информацией были распечатаны и приобщены к материалам дисциплинарного производства.

30 января 2023 года адвокатом Адвокатовым А. А. в Адвокатскую палату города Москвы подано собственноручное заявление от 30 января 2023 года (вх. № 552 от 30.01.2023), в котором он просит приобщить к материалам дисциплинарного производства направленные им на телефон Ложкиной Л. Л. голосовые сообщения. К заявлению приложен флеш-диск, содержащий 27 видеофайлов и 8 фотографий.

30 января 2023 года от адвоката Адвокатова А. А. с электронного почтового ящика <\_\_@\_\_.ru> в Адвокатскую палату города Москвы на электронный почтовый ящик <\_\_@\_\_.ru> поступило электронное письмо (вх. № 886 от 31.01.2023), к которому приложен видеофайл «00-2023-01-30-20-57-22.mp4».

1 февраля 2023 года заявитель Ложкина Л. Л. в заседание Квалификационной комиссии не явилась, правом участвовать в заседании через представителя не воспользовалась. О дате, времени и месте

рассмотрения Комиссией дисциплинарного производства извещалась.

Обсудив вопрос о возможности рассмотрения дисциплинарного производства в отсутствие заявителя Ложкиной Л. Л., Квалификационная комиссия, руководствуясь ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, постановила рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие заявителя Ложкиной Л. Л., поскольку она надлежащим образом извещалась о дате, времени и месте рассмотрения Комиссией дисциплинарного производства, а в силу п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства, в этом случае Квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам.

Давая объяснения в заседании Квалификационной комиссии, адвокат Адвокатов А. А. поддержал доводы своих письменных объяснений, на вопросы Комиссии сообщил, что соглашение в письменной форме на оказание юридической помощи по ведению в Щукинском районном суде города Москвы гражданского дела, связанного с признанием недействительным договора купли-продажи 2/3 долей в праве общей долевой собственности на указанную выше квартиру, он с доверителем Ложкиной Л. Л. не заключал, та уклонялась от его заключения. При этом пояснил, что, когда Ложкина Л. Л. «доносила» в Щукинский районный суд города Москвы документы, в подтверждение поданного иска, ей кто-то сказал, что гражданское дело назначено к слушанию на 14 апреля 2022 года. В указанный день адвокат Адвокатов А. А., а также свидетели, которых они

пригласили, несколько часов просидели около кабинета судьи, но когда адвокат Адвокатов А. А. уточнил у помощника судьи, когда их пригласят в зал судебного заседания, оказалось, что дело к рассмотрению не назначено, а исковое заявление было возвращено судом в феврале 2022 года.

Изучив материалы дисциплинарного производства, жалобу Ложкиной Л. Л. от 27 октября 2022 года (вх. № 7878 от 16.11.2022), письменные объяснения адвоката Адвокатова А. А. от 29 ноября 2022 года (вх. № 8181 от 29.11.2022), заслушав устные объяснения адвоката Адвокатова А. А., данные в заседании Комиссии 1 февраля 2023 года, Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (подп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

В соответствии с п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «адвокат и лицо, подавшее жалобу на действия (бездействие) адвоката, имеют право на объективное и справедливое рассмотрение жалобы».

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия в своей практике последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Из публично-правового характера дисциплинарного производства и вытекающего из него принципа презумпции добросовестности адвоката следует, что применительно к настоящему разбирательству обязанность опровержения позиции адвоката Адвоката А. А. возложена на заявителя — Ложкину Л. Л.

Разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается (п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Как отмечается в абз. 4 Разъяснения Комиссии по этике и стандартам о пределах рассмотрения дисциплинарного дела в квалификационной комиссии, утвержденного Решением Совета ФПА РФ 25 декабря 2020 года (*Вестник Федеральной палаты адвокатов*

*РФ. № 1 (73). 2021. С. 81—82*), иные выявленные в ходе дисциплинарного разбирательства нарушения квалификационной комиссией не рассматриваются.

Дисциплинарное производство должно обеспечить своевременное, объективное, справедливое, полное и всестороннее рассмотрение жалоб на действия (бездействие) адвоката, их разрешение в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, а также исполнение принятого решения (п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационной комиссией установлено, что в 2021—2022 годах адвокат Адвокатов А. А., осуществляющий свою деятельность в адвокатском кабинете, без заключения соглашений в письменной форме оказывал Ллжкиной Л. Л. различную юридическую помощь, в том числе и в связи с заключением 4 июня 2021 года дочерью и внучкой Ложкиной Л. Л. с гражданкой О. договора купли-продажи 2/3 долей в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: город Москва, улица Уличная, дом 1, кв. 1, и вселением О. в квартиру. При этом собственником 1/3 доли в праве общей долевой собственности на указанную квартиру являлась также Ложкина Л. Л. [*Указанная информация содержится в подготовленном адвокатом Адвокатовым А. А. исковом заявлении — Примечание Комиссии*].

В ходе оказания юридической помощи адвокатом Адвокатовым А. А. было подготовлено исковое заявление, в котором исковые требования были сформулированы следующим образом: «Признать недействительным договор купли-продажи долей в пра-

ве общей долевой собственности на комнаты от 04.06.2021 г., заключенный между Дочкой, Внучкой и О. на смежные комнаты № 2, № 3 в трехкомнатной коммунальной квартире по адресу: г. Москва, ул. Уличная, д. 1, кв. 1. Применить последствия недействительности сделки». В качестве ответчиков в исковом заявлении были указаны Дочка, Внучка, а О. была указана в качестве третьего лица. Исковое заявление было подписано Ложкиной Л. Л. 26 октября 2021 года.

28 октября 2021 года Ложкина Л. Л. выдала Адвокату А. А. и Адвокатовой С. С. нотариальную доверенность сроком на три года, которой уполномочила их представлять свои интересы, в том числе и в суде со всем объемом полномочий, предусмотренных процессуальным законодательством (за исключением права «на получение присужденного имущества и денег»).

15 ноября 2021 года указанное исковое заявление поступило в приемную Щукинского районного суда города Москвы. 30 ноября 2021 года Щукинским районным судом города Москвы было зарегистрировано исковое заявление Ложкиной Л. Л. и ему был присвоен номер М-8959/2021. 7 декабря 2021 года исковое заявление было оставлено без движения, а 10 февраля 2022 года — возвращено истцу.

Из жалобы Ложкиной Л. Л., с учетом имеющихся в материалах дисциплинарного производства документов, можно сделать вывод о том, что ею против адвоката Адвоката А. А. выдвинуты следующие дисциплинарные обвинения:

1) в некачественном оказании юридической помощи, выразившемся в неустранении недостатков, послуживших основанием для вынесения Щукин-

ским районным судом города Москвы 7 декабря 2021 года определения об оставлении искового заявления без движения, и как следствие повлекшее за собой его возвращение истцу 10 февраля 2022 года;

2) в неоформлении соглашения об оказании юридической помощи, связанной с оспариванием договора купли-продажи 2/3 долей в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: город Москва, улица Уличная, дом 1, кв. 1.

Рассматривая доводы жалобы Ложкиной Л. Л. по первому пункту дисциплинарных обвинений, Квалификационная комиссия отмечает, что из документов, представленных адвокатом Адвокатовым А. А. совместно с письменными объяснениями, усматривается, что в определении Щукинского районного суда города Москвы от 7 декабря 2021 года об оставлении искового заявления без движения в качестве оснований для принятия такого решения указано, что к исковому заявлению не были приложены доказательства, подтверждающие направление лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, а также выписки из ЕГРН на квартиру.

Вместе с тем, в ходатайстве Ложкиной Л. Л. в Щукинский районный суд города Москвы от 27 января 2022 года об истребовании копии договора купли-продажи у О. [*Ходатайство подписано лично Ложкиной Л. Л. — Примечание Комиссии*] утверждается, что доказательства, подтверждающие направление лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, были представлены в суд совместно с ее исковым заявлением. Кроме того, к указанному ходатайству приложены описи в количестве шести штук [*Вероятно речь*

*идет об описях в почтовые отправления — Примечание Комиссии*].

В проекте письма Ложкиной Л. Л. в Щукинский районный суд города Москвы от 10 февраля 2022 года также указывается, что выписка из ЕГРН на квартиру ранее прилагалась к исковому заявлению.

Поскольку в жалобе Ложкиной Л. Л. не указано, какие именно документы «не донес» в суда адвокат Адвокатов А. А., а также не подтвержден факт своевременной передачи заявителем Ложкиной Л. Л. адвокату Адвокатову А. А. необходимых документов, Квалификационная комиссия считает презумпцию добросовестности адвоката Адвокатова А. А. не опровергнутой заявителем и приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в указанной части.

Одновременно Квалификационная комиссия считает необходимым отметить, что она лишена возможности сформулировать правовые выводы относительно избранного адвокатом Адвокатовым А. А. способа защиты прав Ложкиной Л. Л. и давать оценку содержанию подготовленного адвокатом искового заявления, поскольку каких-либо доводов в указанной части жалоба Ложкиной Л. Л. не содержит.

Рассматривая доводы жалобы Ложкиной Л. Л. по второму пункту дисциплинарных обвинений, Квалификационная комиссия считает необходимым обратить внимание адвоката Адвокатова А. А., что согласно положениям п. 1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

Согласно п. 5 ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашения об оказании юридической помощи в адвокатском кабинете заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации адвокатского кабинета.

В соответствии с п. 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Квалификационная комиссия в своих заключениях уже неоднократно отмечала, что требования к форме и содержанию соглашения об оказании юридической помощи должны соблюдаться уже в силу того, что они нормативно закреплены, следовательно, являются общеобязательными. Кроме того, заключение соглашения в письменной форме и четкое указание в нем существенных условий, в том числе предмета поручения, позволяют определить взаимные права и обязанности адвоката и доверителя в связи с выполнением конкретного поручения.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы также неоднократно указывала в своих заключениях, что «надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только оказание квалифицированной юридической помощи, но и оформление договорных правоотношений в строгом соответствии с законом, что, в свою очередь, позволяет адвокату рассчитывать на доверие со стороны лица, обратив-

шегося к нему за квалифицированной юридической помощью» (см., например, *Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты города Москвы // Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2011. Выпуск № 7, 8, 9 (93, 94, 95). С. 17).*

Поскольку адвокат является профессиональным участником юридического правоотношения, то обязанность «честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами» (подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») «распространяется не только на собственно процесс оказания доверителю юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений адвоката с доверителем» (см., например, *Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты города Москвы // Вестник Адвокатской палаты города Москвы. 2012. Выпуск № 1, 2, 3 (99, 100, 101). С. 99).*

Квалификационная комиссия в своей дисциплинарной практике исходит из того, что в тех случаях, когда при заключении соглашения об оказании юридической помощи адвокатом было допущено нарушение порядка (формы) его заключения адвокат имеет правовую возможность в период действия соглашения устранить допущенные нарушения.

Адвокатом Адвокатовым А. А. не оспариваются доводы жалобы о том, что соглашение в письменной форме на оказание юридической помощи по ведению в Щукинском районном суде города Москвы гражданского дела, связанного с признанием недействительным договора купли-продажи 2/3 долей в праве общей долевой собственности на указанную

выше квартиру, она с доверителем Ложкиной Л. Л. не заключала, вследствие чего эти обстоятельства Комиссия считает установленными.

В ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства адвокат Адвокатов А. А. также не представил доказательств того обстоятельства, что им предпринимались меры, направленные на подписание соглашения об оказании указанной юридической помощи с доверителем. При этом Комиссия считает установленным, что адвокат Адвокатов А. А. принял поручение на ведение указанного гражданского дела в июле 2021 года, а выполнение данного поручения фактически было завершено лишь 14 апреля 2022 года, когда адвокату Адвокатову А. А. и Ложкиной Л. Л. стало известно о возвращении судом указанного искового заявления.

При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия приходит к выводу о ненадлежащем, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 и ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», исполнении адвокатом Адвокатовым А. А. профессиональных обязанностей перед доверителем Ложкиной Л. Л., выразившемся в оказании им в период с июля 2021 года по 14 апреля 2022 года юридической помощи Ложкиной Л. Л. по ведению в Щукинском районном суде города Москвы гражданского дела, связанного с признанием недействительным договора купли-продажи 2/3 долей в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: город Москва, улица Уличная, дом 1, кв. 1, без заключения соглашения в простой письменной форме, а лишь на основании устного соглашения.



**ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ  
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ города Москвы**  
по дисциплинарному производству в отношении адвоката  
**АДВОКАТОВА Адвоката Адвокатовича**

2 февраля 2022 года

город Москва

**Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы в составе:**

**Председателя Комиссии:** Боброва Б. Б.,

**членов Комиссии:** Голубева Г. Г., Грачевой Г. Г., Волковой В. В., Воробьевой В. В., Барсукова Б.Б., Зайцева З. З., Кукушкина К. К., Лисициной Л. Л., Лосева Л. Л., Медведева М. М., Соколова С. С., Селзнева С. С., **с участием** адвоката Адвокатова А. А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе адвоката Сидорова С. С. от 29 ноября 2021 года (вх. № 10500 от 30.11.2021) в отношении адвоката АДВОКАТОВА Адвоката Адвокатовича (регистрационный номер 77/37222 в реестре адвокатов города Москвы),

**УСТАНОВИЛА:**

30 ноября 2021 года в Адвокатскую палату города Москвы от адвоката Сидорова С. С. поступила жалоба в отношении адвоката Адвокатова А. А. в связи с нарушением последним норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

В жалобе адвоката Сидорова С. С. указано, что 28 ноября 2021 года им в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в социальной сети «Букбук» в закрытой группе с названием «Адвокаты-криминалисты» был опубликован текст с названием «При покидании поезда не забывайте свои вещи», содержащий анализ спорной уголовно-

правовой квалификации по одному из уголовных дел, по которому адвокат Сидоров С. С. принял поручение на защиту.

Адвокат Адвокатов А. А. прокомментировал данную публикацию адвоката Сидорова С. С. и охарактеризовал его *«видение ситуации материнскими словами»*, указав при этом, что *«у адвоката желание повы\*\*ваться не должно превалировать над необходимостью действовать в интересах подзащитного. Мне так кажется»* [цитата—примечание Комиссии].

По мнению адвоката Сидорова С. С., такое поведение адвоката Адвокатова А. А. нарушает требования Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ст. 6) и Кодекса профессиональной этики адвоката, в части обязанности адвоката сохранять честь и достоинство профессии (ст. 4) и уважать честь и достоинство *«в том числе коллег, придерживаться соответствующей манеры поведения»* (ст. 8), а также корреспондирующие указанным нормам *«положения «Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (п. 2.2., 2.3.2., 2.5.1)»*.

К жалобе адвоката Сидорова С. С. от 29 ноября 2021 года (вх. № 10448 от 30.11.2021) приложены светокопии скриншотов страниц указанных сообщений в социальной сети «Букбук» (на двух листах).

29 ноября 2021 года от адвоката Адвокатова А. А. с электронного почтового ящика <\_\_\_\_@\_\_\_\_.ru> в Адвокатскую палату города Москвы на электронный почтовый адрес <\_\_\_\_@\_\_\_\_.ru> поступили дополнительные материалы (вх. 10550 от 30.11.2021), а именно светокопии распечатанных страниц из информационно-телекоммуникационной сети «Ин-

тернет», с содержанием текста его сообщения в закрытой группе «Адвокаты-криминалисты» в социальной сети «Букбук» и комментариями различных лиц к указанному тексту адвоката Сидорова С. С., включая комментарий адвоката Адвокатова А. А. (на трех листах)

9 декабря 2021 года от адвоката Адвокатова А. А. с электронного почтового ящика <\_\_\_\_@\_\_\_\_.ru> в Адвокатскую палату города Москвы на электронный почтовый адрес <\_\_\_\_@\_\_\_\_.ru> поступили письменные объяснения без даты (вх. № 10600 от 09.12.2021), в которых адвокат Адвокатов А. А. не отрицает факта написания им комментария «*у адвоката желание повы\*\*ваться не должно превалировать над необходимостью действовать в интересах подзащитного. Мне так кажется*» в ответ на публикацию в закрытой группе «Адвокаты-криминалисты» в социальной сети «Букбук» текста адвоката Сидорова С. С. с названием «При покидании поезда не забывайте свои вещи».

При этом адвокат Адвокатов А. А. указывает, что данный им комментарий в изложенной выше редакции был обусловлен его категорическим несогласием с логикой предъявляемых адвокатом Сидоровым С. С. в указанной статье доводов, которые, по мнению адвоката Адвокатова А. А., противоречили позиции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по этим вопросам и «*практикообразующему определению СКУД ВС РФ*» по делу со схожей квалификацией.

Данные обстоятельства, по мнению адвоката Адвокатова А. А., давали ему основания сомневаться в том, что лицо, опубликовавшее данный пост, является адвокатом. Какая-либо верификация пользова-

телей в социальной сети «Букбук» не предусмотрена. Адвокат Адвокатов А. А., не отрицая факта написания указанного комментария к данной публикации адвоката Сидорова С. С., адресовал его при этом не конкретно адвокату Сидорову С. С., а лишь высказал свое личное мнение, что в деятельности адвоката является действительно важным и значимым, что подтверждается фактом добавления им в конце вышеуказанного комментария фразы «Мне так кажется».

Далее адвокат Адвокатов А. А. в представленных объяснениях указал на морфологические и синтаксические свойства употребленного им слова «по\*\*\*\*\*ться», привел многочисленные синонимы данного слова, указал на множественное количество упоминаний данного слова в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и ссылки на произведения художественной литературы, где также употребляется данное слово, отметив при этом, что оно «*по частотности использования уступает только слову «выпендриваться»*».

В завершении своих объяснений адвокат Адвокатов А. А. указал, что, по его мнению, своими действиями он ни в чем не нарушил требования Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», нормы Кодекса профессиональной этики адвоката, а «*также правила поведения адвоката в сети «Интернет»*».

К письменным пояснениям адвоката Адвокатова А. А. без даты (вх. № 10600 от 09.12.2021) приложена распечатка ветки беседы в указанной группе «Адвокаты-криминалисты» в социальной сети «Букбук» к тексту адвоката Сидорова С. С. с на-

званием «При покидании поезда не забывайте свои вещи» (на десяти листах).

9 декабря 2021 года Президент Адвокатской палаты города Москвы в связи с поступившей жалобой адвоката Сидорова С. С. от 29 ноября 2021 года (вх. № 10500 от 30.11.2021), руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката Адвокатова А. А. (распоряжение № 350), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы.

13 января 2022 года от адвоката Адвокатова А. А. в Адвокатскую палату города Москвы поступили дополнительные объяснения от 6 января 2022 года (вх. № 150 от 13.01.2022), в которых, в дополнение к ранее данным объяснениям, адвокат Адвокатов А. А. указал, что, написав комментарий *«у адвоката желание повы\*\*ваться не должно превалировать над необходимостью действовать в интересах подзащитного. Мне так кажется»*, адвокат Адвокатов А. А. полагал, что он написал слово *«повыёживаться»*, однако, в связи с его *«весьма посредственным уровнем печатания на компьютере»*, в результате слепого печатания, *«слово «повыёживаться» невольным образом было напечатано как «по\*\*\*\*\*ться»*, а он не проверил текст на предмет наличия в нем таких орфографических ошибок.

К дополнительным письменным пояснениям адвоката Адвокатова А. А. от 6 января 2021 года (вх. № 150 от 13.01.2022) была повторно приложена распечатка ветки беседы в указанной группе «Адвокаты-криминалисты» в социальной сети «Букбук» к тексту адвоката Сидорова С. С. с названием «При покида-

нии поезда не забывайте свои вещи» (на десяти листах).

31 января 2022 года от заявителя—адвоката Сидорова С. С. с электронного почтового ящика с электронного почтового ящика <\_\_\_\_\_@\_\_\_\_\_.ru> в Адвокатскую палату города Москвы на электронный почтовый адрес <\_\_\_\_\_@\_\_\_\_\_.ru> поступили дополнительные пояснения без даты (вх. № 700 от 31.01.2022), в которых адвокат Сидоров С. С., выражая сожаление, что он вынужденно стал инициатором жалобы на своего коллегу адвоката Адвокатова А. А., одновременно с этим отмечает, что последний видел текст, который был им напечатан, и не предпринял никаких действий, направленных на его исправление и корректировку, что опровергает позицию адвоката Адвокатова А. А. о случайной опечатке в указании нецензурного слова.

В этих же пояснениях адвокат Сидоров С. С. отметил, что решение по итогам дисциплинарного производства им оставляется на усмотрение Квалификационной комиссии и Совета Адвокатской палаты города Москвы, а также было заявлено ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в отношении адвоката Адвокатова А. А. в его отсутствие в связи с его профессиональной занятостью 2 февраля 2022 года в Московском городском суде. При заявлении соответствующего ходатайства адвокат Сидоров С. С. также указал, что *«представителя из-за деликатности вопроса направлять [в заседание—примечание Комиссии] не буду»*.

В ходе подготовки к рассмотрению настоящего дисциплинарного производства в заседании Квалификационной комиссии в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в социальной сети «Букбук»

была обнаружена страница Адвоката Адвокатова, на титульном листе которой в краткой информации о пользователе было указано «Работает в «Адвокатский кабинет Адвокатова А. А.»

Соответствующая страница с данной информацией из социальной сети «Букбук» была распечатана и приобщена к материалам дисциплинарного производства.

В заседании Квалификационной комиссии 2 февраля 2022 года заявитель — адвокат Сидоров С. С. не явился, правом участвовать в заседании через представителя не воспользовался.

Обсудив вопрос о возможности рассмотрения дисциплинарного производства в отсутствие заявителя — адвоката Сидорова С. С., Квалификационная комиссия, руководствуясь ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, постановила рассмотреть настоящее дисциплинарное производство в его отсутствие, поскольку он надлежащим образом извещался о дате, времени и месте рассмотрения Квалификационной комиссией дисциплинарного производства, а в силу п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства, в этом случае Квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам.

В заседании Квалификационной комиссии 2 февраля 2022 года адвокат Адвокатов А. А. дополнительно указал, что из-за разности клавиатур двух своих компьютеров с разными программными обеспечениями и использования им «слепого» способа набора текста, ошибочно, *«путем случайного изменения пары букв»* в комментарии на текст адвоката Сидо-

рова С. С. в социальной сети «Букбук» вместо слова «повыезживаться» было напечатано нецензурное слово. К самому адвокату Сидорову С. С. адвокат Адвокатов А. А. в своем комментарии не обращался, его личность никаким отрицательным образом не характеризовал. Адвокат Адвокатов А. А. указал, что его посещение социальной сети «Букбук» является фрагментарным, и он не предполагал, что его случайный комментарий некоего текста в этой сети может стать предметом дисциплинарного разбирательства.

Изучив материалы дисциплинарного производства, жалобу адвоката Сидорова С. С. от 29 ноября 2021 года (вх. № 10500 от 30.11.2021) в отношении адвоката Адвокатова А. А., дополнительные пояснения адвоката Сидорова С. С. без даты (вх. № 700 от 31.01.2022), письменные объяснения адвоката Адвокатова А. А. без даты (вх. № 10600 от 09.12.2021), дополнительные письменные объяснения адвоката Адвокатова А. А. от 6 января 2022 года (вх. № 150 от 13.01.2022), выслушав устные объяснения адвоката Адвокатова А. А., данные им в заседании Комиссии 19 января 2022 года, Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъектов Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции (подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката), при всех обстоятельствах должен

сохранять честь и достоинство, присущие его профессии (п. 1 ст. 4 Кодекса), а также уважать права, честь и достоинство... других лиц, придерживаясь манеры поведения..., соответствующей деловому общению (п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

В соответствии с п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «адвокат и лицо, подавшее жалобу на действия (бездействие) адвоката, имеют право на объективное и справедливое рассмотрение жалобы».

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия в своей практике последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Из публично-правового характера дисциплинарного производства и вытекающего из него принципа презумпции добросовестности адвоката следует, что применительно к настоящему разбирательству обязанность опровержения позиции адвоката Адвоката А. А. возложена на заявителя — адвоката Сидорова С. С.

Разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается (п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Дисциплинарное производство должно обеспечить своевременное, объективное, справедливое, полное и всестороннее рассмотрение жалоб на действия (бездействие) адвоката, их разрешение в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, а также исполнение принятого решения (п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационной комиссией установлено, что 28 ноября 2021 года адвокатом Сидоровым С. С. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в социальной сети «Букбук» в закрытой группе с названием «Адвокаты-криминалисты», имеющей более 4,5 тысяч участников, был опубликован текст с названием «При покидании поезда не забывайте свои вещи», содержащий анализ спорной уголовно-правовой квалификации по одному из уголовных дел, по которому адвокат Сидоров С. С. принял поручение на защиту.

Адвокат Адвокатов А. А., зарегистрированный в социальной сети «Букбук» как адвокат и указавший в открытой для неограниченного круга лиц информации о себе, что он работает в Адвокатском кабинете Адвоката А. А., будучи членом закрытой группы «Адвокаты-криминалисты» в указанной социальной сети, в комментариях на указанный выше пост адво-

ката Сидорова С. С. от 28 ноября 2021 года оставил комментарий следующего содержания: «у адвоката желание повы\*\*ваться не должно превалировать над необходимостью действовать в интересах подзащитного. Мне так кажется».

Написание данного комментария в указанной редакции с использования нецензурного слова, адвокатом Адвокатовым А. А. не отрицается.

В соответствии с Правилами поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», утвержденных решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 28 сентября 2016 года (протокол № 7), выражение своей публичной позиции адвокатом по правовым и иным социально значимым проблемам, которое, безусловно, допустимо, должно осуществляться с неукоснительным соблюдением принципов профессионального поведения адвокатов и традиций российской адвокатуры, способствовать укреплению доверия как к конкретным адвокатам, так и к адвокатскому сообществу в целом, росту их авторитета (п. 1.2 Правил).

На поведение адвоката в сети «Интернет» распространяются правила осуществления профессиональной деятельности, содержащиеся в законодательстве об адвокатской деятельности и адвокатуре, иных нормативных правовых актах, нормах профессиональной этики адвоката, решениях органов адвокатской палаты (п. 2.1.1 Правил).

При установлении контактов и общении в сети «Интернет» адвокат должен проявлять свойственную профессии сдержанность, осторожность и корректность (п. 2.2.1 Правил), вести себя уважительно и не допускать оскорбительного поведения (п. 2.3.2 Пра-

вил) (Опубликованы на официальном сайте ФПА РФ, адрес обращения: <<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/rules-of-conduct-for-lawyers-in-the-information-telecommunication-network-internet/>>)

В соответствии с требованиями п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката настоящее Разъяснение подлежит безусловному исполнению адвокатами.

На основании изложенного, Квалификационная комиссия приходит к выводу, что адвокат Адвокатов А. А., будучи официально зарегистрированным в социальной сети «Букбук» с указанием для неограниченного круга лиц на своей личной странице сведений о своей принадлежности к адвокатскому сообществу и использовав при комментировании в закрытой группе «Адвокаты-криминалисты» указанной социальной сети текста адвоката Сидорова С. С. с названием «При покидании поезда не забывайте свои вещи» нецензурного слова, допустил нарушения взаимосвязанных положений п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката (адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии) и п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан уважать права, честь и достоинство... других лиц, придерживаясь манеры поведения..., соответствующей деловому общению).

Доводы адвоката Адвокатова А. А. о случайном, а равно ошибочном написании нецензурного слова в тексте его комментария вместо цензурного, обусловленном, как следует из объяснений адвоката Адвокатова А. А., использованием им «слепого» метода набора текста на клавиатуре компьютера, Квали-

фикационная комиссия рассматривает как явно надуманные. Любой набранный текст перед его размещением в информационно-телекоммуникационной сети требует от его автора соответствующей команды на отправку данного текста для его публикации. Адвокат Адвокатов А. А. имел реальную возможность перед отправкой своего комментария проверить правильность и корректность набранного им текста. При этом Квалификационная комиссия отмечает, что данный довод приведен адвокатом Адвокатовым А. А. только в своих дополнительных объяснениях от 6 января 2022 года (вх. № 150 от 13.01.2022), тогда как в его первичных объяснениях без даты, поступивших в Адвокатскую палату города Москвы 9 декабря 2021 года (вх. № 10600 от 09.12.2021), указанные объяснения отсутствовали.

Кроме этого, как следует из направленной самим адвокатом Адвокатовым А. А. в материалы дисциплинарного производства полной распечатки первичного поста адвоката Сидорова С. С., с комментариями к нему в социальной сети «Букбук», заявитель — адвокат Сидоров С. С. в ответ на комментарий адвоката Адвокатова А. А., содержащий нецензурное слово, сразу же указал ему на это обстоятельство, предупредив о своих намерениях обжаловать данное поведение адвоката Адвокатова А. А. в Адвокатскую палату, на что последний, не предпринимая никаких попыток указать на случайность написания нецензурного слова в своем комментарии, написал в дальнейшей своей публичной переписке с адвокатом Сидоровым С. С. следующий комментарий: «Можете в жалобе добавить, что я считаю вас дураком» [*цитата — примечание Комиссии*].

Квалификационная комиссия обращает внимание адвоката Адвокатова А. А., что сам факт использования адвокатом при публичной дискуссии, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», обсценной лексики недопустим в принципе и не может быть объяснен никакими приводящими обстоятельствами, что прямо вытекает из положения п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, требующего от адвоката в любом случае сохранять честь и достоинство, присущее его профессии. Тем более, как следует из объяснений самого адвоката Адвокатова А. А., ему достоверно известны различные синонимы, которыми без потери смысла и качества его комментария, было возможно заменить использованное им нецензурное слово.

На основании изложенного Квалификационная комиссия по результатам разбирательства, с учетом результатов голосования именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката единогласно выносит заключение о нарушении адвокатом АДВОКАТОВЫМ Адвокатом Адвокатовичем взаимосвязанных положений п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката (адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии) и п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан уважать права, честь и достоинство... других лиц, придерживаясь манеры поведения..., соответствующей деловому общению), выразившихся в употреблении им 28 ноября 2021 года нецензурного слова «повы\*\*ваться» при публичном комментарии

публикации адвоката Сидорова С. С. «При покидании поезда не забывайте свои вещи» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в социальной сети «Букбук» в закрытой группе с названием «Адвокаты-криминалисты».

Председатель Квалификационной комиссии  
Адвокатской палаты города Москвы **Б. Б. Бобров**

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ города МОСКВЫ**

**по дисциплинарному производству в отношении адвоката  
АДВОКАТОВА Адвоката Адвокатовича<sup>1</sup>**

---

8 декабря 2021 года

город Москва

**Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы в составе:**

**Председателя Комиссии:** Боброва Б. Б.,  
**членов Комиссии:** Голубева Г. Г., Грачевой Г. Г., Волковой В. В., Воробьевой В. В., Барсукова Б.Б., Зайцева З. З., Кукушкина К. К., Лисициной Л. Л., Лосева Л. Л., Медведева М. М., Соколова С. С., Селезнева С. С., **с участием** заявителя Пельменева П. П. представителя заявителя Пельменева П. П.—адвоката Галушкина Г. Г. (регистрационный номер 77/77777 в реестре адвокатов города Москвы, удостоверение № \_\_\_\_ выдано Главным управлением Федеральной регистрационной службы по городу Москве 18 мая 2006 года, ордер № 34/4 от 2 декабря 2021 года, выданный Московской коллегией адвокатов «Я-Партнер») и адвоката Адвокатова А. А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе Пельменева П. П. от 8 октября 2021 года (вх. № 8880 от 12.10.2021) в отношении адвоката АДВОКАТОВА Адвоката Адвокатовича (регистрационный номер 77/37222 в реестре адвокатов города Москвы),

---

<sup>1</sup> См. решение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 25 февраля 2022 года № 25 на странице \_\_\_\_.

## УСТАНОВИЛА:

12 октября 2021 года в Адвокатскую палату города Москвы поступила жалоба Пельменева П. П. от 8 октября 2021 года (вх. № 8880 от 12.10.2021) в отношении адвоката Адвокатова А. А., в которой Пельменев П. П. указал, что «некий адвокат НО Коллегии адвокатов города Москвы «Формуляр» Адвокатов А. А. подал в Московской городской суд апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции по гражданскому делу якобы в моих интересах, указав, что у него есть представленные от меня полномочия как представителя ответчика».

При этом адвокат Адвокатов А. А. Пельменеву П. П. «совершенно не известен», Пельменев П. П. с адвокатом Адвокатовым А. А. не заключал никаких соглашений, не предоставлял ему никаких полномочий и не давал никаких поручений обращаться в суды Российской Федерации. Пельменев П. П. предполагает, что адвокат Адвокатов А. А. либо подделал его подпись на соглашении, либо заключил соглашение с неизвестными ему лицами.

Далее в жалобе Пельменев П. П. ссылается на нормы Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также на разъяснения Совета Адвокатской палаты города Москвы, которые, по его мнению, были нарушены адвокатом Адвокатовым А. А., просит рассмотреть его жалобу и возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Адвокатова А. А.

К жалобе Пельменева П. П. от 8 октября 2021 года (вх. № 8880 от 12.10.2021) приложены светокопии следующих документов:

1) Скриншот страниц официального портала судов общей юрисдикции города Москвы (<mosgorsud.ru>) с информацией по делу № 02-\_\_\_\_/2020, находящемуся в производстве Щукинского районного суда города Москвы (на двух листах).

2) Апелляционная жалоба без даты на решение от 14 сентября 2020 года Щукинского районного суда города Москвы по гражданскому делу № 2-\_\_\_\_/2020, подписанная адвокатом Адвокатовым А. А. как представителем Пельменева П. П. (на двух листах).

26 октября 2021 года в Адвокатскую палату города Москвы на электронный адрес <\_\_\_\_@\_\_\_\_.ru> от адвоката Адвокатова А. А. с электронного адреса <\_\_\_\_@\_\_\_\_.ru> поступили письменные объяснения от 26 октября 2021 года (вх. № 9700 от 09.11.2021), в которых указано, что 4 сентября 2021 года к адвокату Адвокатову А. А. обратился «представитель по доверенности, оформленной от имени Пельменева П. П. в Австралии» [*Данные представителя не указаны — Примечание Комиссии*] с просьбой подать апелляционную жалобу и ходатайство о восстановлении срока для обжалования по гражданскому делу № 02-\_\_\_\_/2020, находившемуся в производстве Щукинского районного суда города Москвы.

Адвокат Адвокатов А. А. указывает, что ему были предоставлены копия приговора и решение суда, из которых следовало, что Пельменев П. П. не принимал участия ни при рассмотрении уголовного дела, ни при рассмотрении гражданского иска, и при рассмотрении гражданского дела № 02-\_\_\_\_/2020 его интересы также никто не представлял.

У адвоката Адвокатова А. А. не возникло никаких сомнений в том, что «представитель действует в ин-

тересах Пельменева П. П.» В целях восстановления срока обжалования и подачи апелляционной жалобы по гражданскому делу № 02-\_\_\_\_/2020, адвокат Пельменев П. П. заключил соглашение и 7 сентября 2021 года подал «ходатайство о восстановлении срока обжалования и апелляционную жалобу в Щукинский районный суд города Москвы».

16 сентября 2021 года адвокату Адвокатову А. А. позвонила адвокат Мантова М. М., «представилась представителем Пельменева П. П.» и попросила отозвать жалобу, продублировав данную просьбу на электронную почту и письмом, направленным Почтой России. Поскольку при рассмотрении уголовного дела интересы Пельменева П. П. представляла адвокат Ведеркина В. В., адвокат Адвокатов А. А. связался с доверителем [*Речь идет о лице, заключившем Соглашение, его данные не указаны — Примечание Комиссии*], который подтвердил необходимость обжалования решения суда.

После получения жалобы в Адвокатскую палату города Москвы с доверителем [*Речь идет о лице, заключившем Соглашение — Примечание Комиссии*] было согласовано, что адвокат Адвокатов А. А. «до окончания проверки по жалобе» не будет принимать участия в судебных заседаниях по рассмотрению ходатайства о восстановлении срока обжалования и при рассмотрении апелляционной жалобы.

Впоследствии адвокат Адвокатов А. А. узнал от доверителя [*Речь идет о лице, заключившем Соглашение — Примечание Комиссии*], что в судебном заседании по рассмотрению ходатайства о восстановлении срока обжалования, которое состоялось 20 октября 2021 года, представители Пельменева П. П. не при-

существовали, заявления об отзыве ходатайства и жалобы никем поданы не были.

Адвокат Адвокатов А. А. считает, что нарушений Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката не допускал.

К письменным объяснениям адвоката Адвокатова А. А. от 26 октября 2021 года (вх. № 9700 от 09.11.2021) приложены светокопии следующих документов:

1. Фрагмент (отдельные страницы) приговора от 10 марта 2020 года, вынесенного Щукинским районным судом города Москвы по уголовному делу № 1-\_\_\_\_/2020 (на шести листах).

2. Решение Щукинского районного суда города Москвы от 14 сентября 2020 года по гражданскому делу № 02-\_\_\_\_/2020 по иску АО «Банк» к Окрошкину О. О. и Пельменеву П. П. о взыскании ущерба, причиненного преступлением (на трех листах).

3. Фрагмент (первая страница) процессуального документа, поданного 14 ноября 2020 года в Щукинский районный суд города Москвы, вх. № М-\_\_\_\_/2020 (на одном листе).

12 ноября 2021 года в Адвокатскую палату города Москвы на электронный адрес <\_\_\_\_@\_\_\_\_.ru> от адвоката Адвокатова А. А. с электронного адреса <\_\_\_\_@\_\_\_\_.ru> поступило электронное письмо (вх. № 9800 от 15.11.2021), в котором указано на направление копии соглашения, и что «полномочия подтверждались на основании ордера».

К электронному письму адвоката Адвокатова А. А. (вх. № 9800 от 15.11.2021) приложена светокопия Соглашения об оказании квалифицированной юридической помощи № СГ-2021-30 от 4 сен-

тября 2021 года между адвокатом Адвокатовым А. А. и Тяпкиным Т. Т. (на двух листах).

12 ноября 2021 года Президент Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в связи с поступившей жалобой Пельменева П. П. от 8 октября 2021 года (вх. № 8880 от 12.10.2021) возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката Адвоката А. А. (распоряжение № 310), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы.

7 декабря 2021 года в Адвокатскую палату города Москвы на электронный адрес <\_\_\_\_@\_\_\_\_.ru> от адвоката Адвоката А. А. с электронного адреса <\_\_\_\_@\_\_\_\_.ru> поступило электронное письмо (вх. № 10600 от 07.12.2021), в котором указано на направление дополнительных материалов по жалобе Пельменева П. П.

К письму адвоката Адвоката А. А. от 7 декабря 2021 года (вх. № 10600 от 07.12.2021) приложены светокопии следующих документов:

1. Заявление Тяпкина Т. Т. от 7 декабря 2021 года в Адвокатскую палату города Москвы (на двух листах).

2. Определение Щукинского районного суда города Москвы от 24 ноября 2021 года по гражданскому делу № 02-\_\_\_\_/2020 (на одном листе).

В ходе подготовки к рассмотрению дисциплинарного производства в заседании Квалификационной комиссии, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном портале судов общей юрисдикции города Москвы (<<http://www.mosgorsud.ru>>) в разделе «Информация по судебным де-

лам» были обнаружены и осмотрены сведения о гражданском деле № 02-\_\_\_\_/2020 по иску АО «Банк» к Окрошкину О. О. и Пельменеву П. П. о взыскании ущерба причиненного преступлением, находящемуся в производстве Щукинского районного суда города Москвы (исковое заявление поступило в суд 14 июля 2020 года, дело было рассмотрено 14 сентября 2020 года, от имени Пельменева П. П. были поданы две апелляционные жалобы, 8 сентября и 13 сентября 2021 года, рассмотрение которых судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда назначено на 20 января 2022 года).

В заседание Квалификационной комиссии 8 декабря 2021 года заявитель Пельменев П. П. явился, доводы поданной им жалобы поддержал, пояснил, что с Тяпкиным Т. Т. не знаком и не выдавал ему никаких доверенностей, что адвокат Адвокат А. А. «самозванно представлял его в процессе, где его не надо было представлять» и не пытался с ним связаться для подтверждения поручения, хотя в материалах дела имеется адрес Пельменева П. П. в Австралии, а также сведения о его регистрации в городе Москве.

Адвокат Адвокат А. А., давая пояснения в заседании Квалификационной комиссии 8 декабря 2021 года, сообщил, что с Пельменевым П. П. не знаком и никогда с ним не встречался, а соглашение об оказании юридической помощи Пельменеву П. П. заключил с Тяпкиным Т. Т., который предъявил доверенность. Однако копия доверенности у адвоката Адвоката А. А. отсутствует, в связи с чем наличие доверенности он подтвердить не может. Соглашение адвокат Адвокат А. А. подписал лично с Тяпкиным Т. Т., без ссылок либо указаний на то, что тот

действует в интересах Пельменева П. П. Также сообщил, что если бы он знал, что Пельменев П. П. против совершения каких-либо действий от его имени, то адвокат Адвокатов А. А. никаких действий от имени Пельменева П. П. никогда бы не совершал. Также указал, что он был уверен в том, что совершает действия по подготовке и подаче ходатайства о восстановлении попущенного срока на обжалование и апелляционной жалобы на решение Щукинского районного суда города Москвы по делу № 02-\_\_\_\_\_/2020 в интересах Пельменева П. П., и что только в ходе дисциплинарного разбирательства понял, что его ввели в заблуждение.

Изучив материалы дисциплинарного производства, жалобу Пельменева П. П. от 8 октября 2021 года (вх. № 8880 от 12.10.2021), письменные объяснения адвоката Адвокатова А. А. от 26 октября 2021 года (вх. № 9700 от 09.11.2021), заслушав устные объяснения Пельменева П. П. и адвоката Адвокатова А. А., данные в заседании Комиссии 8 декабря 2021 года, Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (подп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об ад-

вокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

В соответствии с п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «адвокат и лицо, подавшее жалобу на действия (бездействие) адвоката, имеют право на объективное и справедливое рассмотрение жалобы».

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия в своей практике последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Из публично-правового характера дисциплинарного производства и вытекающего из него принципа презумпции добросовестности адвоката следует, что применительно к настоящему разбирательству обязанность опровержения позиции адвоката Шалаева А. Г. возложена на заявителя Пельменева П. П.

Разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или)

основания жалобы, представления, обращения не допускается (п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационной комиссией установлено, что 4 сентября 2021 года адвокат Адвокатов А. А. заключил с Тяпкиным Т. Т. Соглашение об оказании квалифицированной юридической помощи № СГ-2021-30, предметом которого является *«подача апелляционной жалобы и ходатайства о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы в интересах Пельменева П. П. по гражданскому делу № 02-\_\_\_\_\_/2020, находящемуся в производстве Щукинского районного суда города Москвы»*.

Адвокат Адвокатов А. А. обязательства по Соглашению исполнил, подав 7 сентября 2021 года от имени Пельменева П. П. через Щукинский районный суд города Москвы апелляционную жалобу на указанное решение суда с приложением ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

При этом адвокат Адвокатов А. А. с доверителем Пельменевым П. П. лично знаком не был, никогда с ним не встречался, не убедился в том, что, заключая Соглашение, действует с ведома и согласия Пельменева П. П., связаться с ним по вопросу получения согласия на представление его интересов не пытался, хотя в материалах гражданского дела имеются сведения об адресе проживания Пельменева П. П. в Австралии, а также о его последнем известном месте жительства в городе Москве.

Несмотря на это, адвокат Адвокатов А. А. оформил ордер, который приложил к ходатайству о восстановлении пропущенного срока на обжалование решения Щукинского районного суда города Моск-

вы от 14 сентября 2020 года по гражданскому делу № 02-\_\_\_\_\_/2020 для подтверждения наличия у него соответствующих полномочий как представителя Пельменева П. П., и также сослался на наличие у него полномочий как представителя Пельменева П. П. в тексте апелляционной жалобы.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дисциплинарного производства, и участниками не оспариваются.

В соответствии с пп. 1, 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Согласно п. 1 ст. 430 ГК РФ договором в пользу третьего лица признается договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу.

В соответствии с п. 2 ст. 430 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, с момента выражения третьим лицом должнику намерения воспользоваться своим правом по договору стороны не могут расторгать или изменять заключенный ими договор без согласия третьего лица.

Статья 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката разъясняет, что под доверителем следует по-

нимать не только лицо, с которым адвокат заключил соглашение об оказании юридической помощи, но и лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения.

Квалификационная комиссия в своих заключениях, а Совет Адвокатской палаты города Москвы в своих решениях неоднократно обращали внимание на особенности заключения соглашения об оказании юридической помощи в интересах третьих лиц. В таких правоотношениях важнейшим вопросом является получение поручения или согласия от лица, в целях защиты прав и законных интересов которого адвокат заключает соглашение.

В Разъяснении № 12 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об особенностях заключения и оформления соглашений об оказании юридической помощи — защиты по уголовному делу — в пользу третьего лица» (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы 27 июня 2019 года, Протокол № 8) указано, что:

«5. По общему правилу адвокат, заключивший соглашение об оказании юридической помощи — защите по уголовному делу — в пользу третьего лица, перед началом оказания юридической помощи обязан получить согласие лица, которому будет оказываться юридическая помощь. ...нормы УПК РФ и ГК РФ не регламентируют форму такого согласия или поручения, а также особенности его получения. Между тем Совет отмечает, что требования о разумном, добросовестном и квалифицированном оказании юридической помощи обязывают адвоката тщательно подходить к этому вопросу, исключая разумные сомнения в достоверности указанного согласия (поручения).

Наиболее достоверной формой получения согласия является письменная фиксация волеизъявления лица, которому будет оказываться юридическая помощь. Эта фиксация может быть сделана на соглашении об оказании юридической помощи, в отдельном документе или иным образом, позволяющим верифицировать лицо, дающее согласие... Также согласие лица, которому будет оказываться юридическая помощь, может быть получено в конклюдентной форме, позволяющей со степенью достоверности, исключая разумные сомнения, прийти к выводу о том, что обвиняемый (подозреваемый) и адвокат, принимающий его защиту на основании соглашения, заключенного с иным лицом, состоят в коммуникации между собой и отсутствие отказа от адвоката свидетельствует о даче согласия на защиту.

Согласие обвиняемого (подозреваемого) не может рассматриваться в качестве достоверного, если адвокат получает его посредством связи с использованием функции «секретный чат» («звонок без определения номера») или по электронной почте, не позволяющей верифицировать отправителя».

Разъяснения № 12 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об особенностях заключения и оформления соглашений об оказании юридической помощи — защиты по уголовному делу — в пользу третьего лица» находятся в открытом доступе, размещены на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы в сети «Интернет» (<<https://www.advokatymoscow.ru>>), а также опубликованы в официальном издании Адвокатской палаты города Москвы — «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» (2019. Выпуск № 2. С. 129).

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Указанные Разъяснения № 12 даны Советом Адвокатской палаты города Москвы в рамках предоставленной ему компетенции и подлежат исполнению всеми членами Адвокатской палаты города Москвы.

В силу указанных выше норм Гражданского кодекса РФ и положений Кодекса профессиональной этики адвоката подходы и принципы, сформулированные в Разъяснениях № 12 Совета Адвокатской палаты города Москвы, которыми должен руководствоваться адвокат, заключая соглашение об оказании юридической помощи в пользу третьего лица, в отношении получения согласия лица, которому надлежит оказывать юридическую помощь, не ограничиваются только случаем принятия поручения на защиту по уголовному делу, но в равной мере применимы к оказанию адвокатом юридической помощи в целом.

Адвокат Адвокатов А. А., заключая с Тяпкиным Т. Т. Соглашение от 4 сентября 2021 года, очевидно, понимал, и не отрицает того, что заключил соглашение об оказании юридической помощи в пользу третьего лица, Пельменева П. П., который в соответствии с приведенными выше положениями Кодекса профессиональной этики адвоката стал доверителем адвоката Адвокатова А. А. в силу характера принимаемого им на основании Соглашения поручения.

При таких обстоятельствах, действуя честно, разумно и добросовестно, адвокат Адвокатов А. А., прежде чем приступить к оказанию юридической помощи, должен был связаться с доверителем Пельменевым П. П. и получить от него согласие на ее оказание.

Однако никаких попыток связаться с доверителем Пельменевым П. П. и получить согласие на оказание ему юридической помощи адвокат Адвокатов А. А. не предпринимал, согласие Пельменева П. П. не получил, при том, что препятствия к получению такого согласия отсутствовали, а сведения об адресах Пельменева П. П., необходимых для осуществления контактов с ним, имелись в материалах гражданского дела и были доступны адвокату Адвокатову А. А.

Адвокат Адвокатов А. А. данные обстоятельства признал и в письменных объяснениях, и давая устные объяснения Комиссии в ходе дисциплинарного разбирательства. Также адвокат Адвокатов А. А. сообщил, что был уверен в том, что действует в интересах Пельменева П. П., и только в связи с рассмотрением его жалобы Квалификационной комиссией понял, что был введен в заблуждение.

Однако, доводы адвоката Адвокатова А. А. о том, что у него не было оснований сомневаться в том, что он действует в интересах Пельменева П. П., поскольку Тяпкин Т. Т. представил ему копию приговора, решение суда и кроме того предъявил доверенность, выданную Пельменевым П. П., Квалификационная комиссия считает явно надуманными ввиду следующего.

Адвокат Адвокатов А. А. предоставил в материалы дисциплинарного производства заявление Тяпкина Т. Т., в котором повторяются доводы письменных

объяснений адвоката Адвокатова А. А. и, в частности, указано на заключение 4 сентября 2021 года лично Тяпкиным Т. Т. договора с адвокатом Адвокатовым А. А. «для подачи ходатайства о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы по гражданскому делу № 02-\_\_\_\_/2020, рассмотренному Щукинским районным судом города Москвы», поскольку Пельменев П. П. не может посещать Российскую Федерацию. Также в заявлении указано, что Тяпкин Т. Т. якобы связывался с Пельменевым П. П. и сообщил адвокату Адвокатову А. А., что, кроме Тяпкина Т. Т., других представителей в России у Пельменева П. П. нет.

В Соглашении об оказании квалифицированной юридической помощи № СГ-2021-30 от 4 сентября 2021 года, заключенном адвокатом Адвокатовым А. А. с Тяпкиным Т. Т., сведения о доверенности, якобы выданной Тяпкину Т. Т. заявителем Пельменевым П. П., отсутствуют.

В заявлении Тяпкина Т. Т. в Адвокатскую палату города Москвы, а также в Соглашении с адвокатом Адвокатовым А. А. указан адрес Тяпкина Т. Т. за пределами Российской Федерации, а именно, в городе Сиднее, Австралия, и в качестве представителя некой компании «GreenLand».

Доверенность на имя Тяпкина Т. Т., якобы выданная ему Пельменевым П. П., в материалы дисциплинарного производства не предоставлена, у адвоката Адвокатова А. А. копия доверенности отсутствует. Сам Тяпкин Т. Т. данный документ также не предоставил, хотя ему было известно о подаче Пельменевым П. П. жалобы в Адвокатскую палату города Москвы на адвоката Адвокатова А. А. и о том обстоятельстве, что Пельменев П. П. ссылаясь в жало-

бе на отсутствие у кого-либо полномочий подавать от его имени апелляционную жалобу по указанному выше гражданскому делу.

При этом заявитель Пельменев П. П., давая объяснения Комиссии в ходе дисциплинарного разбирательства, сообщил, что не знаком не только с адвокатом Адвокатовым А. А. и не давал ему никаких поручений, но также не знаком и с Тяпкиным Т. Т., которому никакой доверенности не выдавал, и данные доводы Пельменева П. П. материалами дисциплинарного производства не опровергаются.

Одновременно Квалификационная комиссия отмечает, что, несмотря на то, что в соответствии с ч. 5 ст. 53 ГПК РФ полномочия адвоката на ведение дела в суде удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием, право на обжалование судебного постановления должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представителю, в том числе адвокату (см. ч. 1 ст. 54, ч. 3 ст. 322 ГПК РФ).

Адвокат Адвокатов А. А., являющийся независимым профессиональным советником по правовым вопросам, не мог не знать приведенные выше положения гражданского процессуального законодательства. Следовательно, оформляя ордер и подавая на основании ордера в интересах Пельменева П. П. апелляционную жалобу на решение Щукинского районного суда города Москвы от 14 сентября 2020 года по гражданскому делу № 02-\_\_\_\_/2020, он намеренно пренебрег указанными требованиями закона в целях сокрытия от Пельменева П. П. факта подачи апелляционной жалобы от его имени.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, Квалификационная комиссия признает обоснованны-

ми доводы жалобы Пельменева П. П. от 8 октября 2021 года (вх. № 8880 от 12.10.2021) о том, что адвокат Адвокатов А. А., без согласия либо поручения Пельменева П. П. оказывал ему юридическую помощь, в которой у Пельменева П. П. не было необходимости.

При этом Квалификационная комиссия отмечает, что положения о честном, разумном, добросовестном, квалифицированном, принципиальном и своевременном исполнении адвокатом своих обязанностей (подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») означают как оформление адвокатом своих правоотношений с доверителем в строгом соответствии с законом, так и добросовестное оказание адвокатом юридической помощи доверителю.

В данном же конкретном случае оформление адвокатом Адвокатовым А. А. своих правоотношений с доверителем Пельменевым П. П. произведено ненадлежащим образом, соглашение об оказании юридической помощи заключено в тайне от Пельменева П. П.

Кроме того, Пельменеву П. П. оказана юридическая помощь, в которой он не нуждался, а также адвокатом Адвокатовым А. А. приняты меры по сокрытию от доверителя самого факта ее оказания.

В этой связи Квалификационная комиссия отмечает, что, в соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, злоупотребление доверием несовместимо со статусом адвоката.

С учетом изложенного Квалификационная комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом Адвокатовым А. А. положений п. 2 и п. 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку описанные действия адвоката очевидно подрывают доверие к адвокатуре.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы единогласно выносит заключение о нарушении адвокатом АДВОКАТОВЫМ Адвокатом Адвокатовичем п. 2 и п. 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в заключении им с Тяпкиным Т. Т. в тайне от доверителя Пельменева П. П. Соглашения об оказании квалифицированной юридической помощи № СГ-2021-30 от 4 сентября 2021 года, предусматривающего оказание Пельменеву П. П. юридической помощи по обжалованию в апелляционном порядке решения Шукинского районного суда города Москвы от 14 сентября 2020 года по гражданскому делу № 02-\_\_\_\_/2020, и подаче от имени Пельменева П. П. через Шукинский районный суд города Москвы 7 сентября 2021 года апелляционной жалобы на указанное решение суда с приложением ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии  
Адвокатской палаты города Москвы Б. Б. Бобров

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ  
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ города Москвы**  
по дисциплинарному производству в отношении адвоката  
АДВОКАТОВА Адвоката Адвокатовича

---

18 мая 2022 года

город Москва

**Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы в составе:**

**Председателя Комиссии:** Боброва Б. Б.,  
**членов Комиссии:** Голубева Г. Г., Грачевой Г. Г., Волковой В. В., Воробьевой В. В., Барсукова Б.Б., Зайцева З. З., Кукушкина К. К., Лисициной Л. Л., Лосева Л. Л., Медведева М. М., Соколова С. С., Селезнева С. С., с участием адвоката Адвокатова А. А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Щукинского районного суда города Москвы Карасева К. К. от 25 февраля 2022 года № 01-085/2022 (вх. № 1818 от 05.03.2022) в отношении адвоката АДВОКАТОВА Адвоката Адвокатовича (регистрационный номер 77/37222 в реестре адвокатов города Москвы),

**УСТАНОВИЛА:**

Судья Щукинского районного суда города Москвы Карасев К. К. направил в Адвокатскую палату города Москвы обращение от 25 февраля 2022 года № 01-085/2022 (вх. № 1618 от 05.03.2022), в котором указал следующее:

«В производстве Щукинского районного суда города Москвы находится уголовное дело в отношении Лгунова Л. Л., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. По данному делу потерпевшим признано ОАО «В».

В судебное заседание явился адвокат Адвокатов Адвокат Адвокатович, представивший удостоверение № 310417 и ордер № 27 от 8 декабря 2021 года, действующий в защиту интересов ОАО «В».

8 декабря 2021 года в ОАО «В» был направлен запрос суда о том, действительно ли с адвокатом Адвокатовым А. А. заключено соглашение на защиту интересов ОАО «В». 19 января 2022 года в ответе на запрос ОАО «В» сообщило, что с адвокатом Адвокатовым А. А. соглашение на защиту интересов ОАО «В» не заключалось, в Щукинский районный суд города Москвы для представления интересов адвокат Адвокатов А. А. не направлялся.

На основании изложенного, прошу привлечь к дисциплинарной ответственности адвоката Адвокатова А. А., который не имея полномочий, выписал ордер на защиту интересов ОАО «В» и принял участие в одном судебном заседании, после чего в последующие судебные заседания не являлся».

К обращению судьи Щукинского районного суда города Москвы Карасева К. К. от 25 февраля 2022 года № 01-085/2022 (вх. № 1618 от 05.03.2022) приложены светокопии следующих документов:

1) Письмо ОАО «В» исх. № 105 от 19 января 2022 года, адресованное судье Щукинского районного суда города Москвы (поступило в суд 20 января 2022 года, вх. № 529) (на одном листе).

2) Ордер № 27 от 8 декабря 2021 года, выданный Адвокатским бюро города Москвы «АБ» адвокату Адвокатову А. А. на представление интересов ООО «К» и ОАО «В» в Щукинском районном суде города Москвы (на одном листе).

16 марта 2022 года в Адвокатскую палату города Москвы на электронный адрес <\_\_\_\_\_@\_\_\_\_.ru>

от адвоката Адвокатова А. А. с электронного адреса <\_\_\_\_\_@\_\_\_\_.ru> поступили письменные объяснения (пояснения) от 16 марта 2022 года (вх. № 1954 от 17.03.2022), в которых адвокат Адвокатов А. А. выражает несогласие с доводами обращения и указывает на то, что Адвокатским бюро города Москвы «АБ», в котором он состоял в период с 26 августа 2019 года по 31 января 2022 года, было заключено соглашение об оказании юридической помощи с ООО «К» — единственным акционером ОАО «В» на оказание юридической помощи обоим указанным обществам как потерпевшим по уголовному делу № 1234..., которое было возбуждено 16 июня 2020 года и находилось в производстве следственной части по расследованию организованной преступной деятельности СУ УВД по НБАО ГУ МВД России по городу Москве.

Летом 2021 года адвокату Адвокатову А. А. на основании указанного соглашения было поручено представление интересов ООО «К» и третьего лица — ОАО «В» в рамках указанного уголовного дела.

13 августа 2021 года адвокат Адвокатов А. А. в ходе предварительного расследования по уголовному делу заявил ходатайство о признании ООО «К» потерпевшим, а также предъявил доверенность, выданную указанным обществом, и ордер на представление его интересов.

Постановлением следователя по особо важным делам 1 отдела следственной части по расследованию организованной преступной деятельности СУ УВД по НБАО ГУ МВД России по городу Москве от 13 августа 2021 года адвокат Адвокатов А. А. был допущен к участию в уголовном деле в качестве представителя потерпевшего — ОАО «В». Таким образом, по мнению адвоката Адвокатова А. А., его участие

в деле в качестве представителя потерпевшего — ОАО «В» явилось результатом процессуального решения, вынесенного компетентным должностным лицом.

8 декабря 2021 года адвокат Адвокатов А. А. принял участие в судебном заседании Щукинского районного суда города Москвы в качестве представителя обоих обществ, ООО «К» и ОАО «В» на основании ордера.

Адвокат Адвокатов А. А., ссылаясь на нормы ст. 23, 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» указывает, что в адвокатских бюро соглашение об оказании юридической помощи с доверителем заключается уполномоченным партнером от имени всех партнеров, в связи с чем он лично соглашение с ОАО «В» не заключал и заключить не мог, и оказывал юридическую помощь ОАО «В» на основании соглашения, заключенного между его акционером — ООО «К» и Адвокатским бюро города Москвы «АБ», которое предусматривает оказание юридической помощи, в том числе, ОАО «В». В этой связи адвокат Адвокатов А. А. полагает, что его участие в судебном заседании Щукинского районного суда города Москвы не нарушает положений Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и нормы Кодекса профессиональной этики адвоката.

Дополнительно адвокат Адвокатов А. А. указывает, что ОАО «В» не имеет к нему претензий, связанных с его участием в судебном заседании Щукинского районного суда города Москвы, что подтверждается письмом общества от 14 марта 2022 года, и полагает, что его «потенциальный отказ от участия в судебном разбирательстве по уголовному делу, как

адвоката, ранее признанного в качестве представителя потерпевшего ОАО «В» процессуальным решением следователя, мог бы быть расценен как... нарушение подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, подп. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката», просит дисциплинарное производство прекратить.

К письменным объяснениям адвоката Адвоката А. А. от 16 марта 2022 года (вх. № 1954 от 17.03.2022) приложены светокопии следующих документов:

1. Ордер № 23 от 13 августа 2021 года, выданный адвокату Адвокату А. А. Адвокатским бюро города Москвы «АБ» на представление интересов ООО «К» на предварительном следствии (на одном листе).

2. Постановление от 13 августа 2021 года следователя по особо важным делам 1 отдела следственной части по расследованию организованной преступной деятельности СУ УВД по НВАО ГУ МВД России по городу Москве о признании ОАО «В», в лице представителя по доверенности Адвоката А. А., потерпевшим по уголовному делу № 1234... (на трех листах).

3. Постановление от 13 августа 2021 года следователя по особо важным делам 1 отдела следственной части по расследованию организованной преступной деятельности СУ УВД по НВАО ГУ МВД России по городу Москве о допуске Адвоката А. А. для участия в уголовном деле № 1234... в качестве представителя потерпевшего — ОАО «В» (на двух листах).

4. Письмо от 16 марта 2022 года Генерального директора ООО «К» в адрес адвоката Адвоката А. А. (на одном листе).

5. Письмо исх. № 56 от 14 марта 2022 года Генерального директора ОАО «В» в адрес адвоката Адвоката А. А. (на одном листе).

6. Протоколы собрания членов Адвокатского бюро города Москвы «АБ» № 25 от 26 августа 2019 года и № 36 от 31 января 2022 года (на шести листах).

18 марта 2022 года Президент Адвокатской палаты города Москвы в связи с поступившим обращением судьи Шукинского районного суда города Москвы Карасева К. К. от 25 февраля 2022 года № 01-085/2022 (вх. № 1818 от 05.03.2022), руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката Адвоката А. А. (распоряжение № 56), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы.

В ходе подготовки к рассмотрению настоящего дисциплинарного производства в заседании Квалификационной комиссии в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе «Поиск по судебным делам» официального сайта судов общей юрисдикции города Москвы (<<http://www.mos-gorsud.ru>>) были обнаружены сведения о том, что в производстве Шукинского районного суда города Москвы находилось уголовное дело № 01-085/2022 (судья Карасев К. К.) в отношении Лгунова Л. Л., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Судебные заседания по делу состоялись 8 декабря 2021 года, 31 января, 1 марта 2022 года, постановлением от 1 марта 2022 года уголовное дело было

возвращено прокурору Нсконого административного округа города Москвы для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Соответствующие страницы с информацией, а также постановление Щукинского районного суда города Москвы от 1 марта 2022 года о возвращении уголовного дела прокурору были распечатаны и приобщены к материалам дисциплинарного производства.

Президентом Адвокатской палаты города Москвы Фамилия И. О. на имя Управляющего партнера Адвокатского бюро города Москвы «АБ» Бюровым Б. Б. был направлен запрос № 1466 от 12 апреля 2022 года о предоставлении копии соглашения, на основании которого адвокату Адвокатову А. А. был выдан ордер № 27 от 8 декабря 2021 года на представление интересов ООО «К» и ОАО «В», либо выписки из этого соглашения.

18 апреля 2022 года в Адвокатскую палату города Москвы на электронный адрес <\_\_\_\_\_@\_\_\_\_.ru> из Адвокатского бюро города Москвы «АБ» от руководителя секретариатом с электронного адреса <\_\_\_\_\_@\_\_\_\_.ru> поступило электронное письмо, в котором указано на направление документов по запросу, к которому были приложены светокпии следующих документов:

1. Сопроводительное письмо без номера и без даты Управляющего партнера Адвокатского бюро города Москвы «АБ» Бюрова Б. Б. (на одном листе).

2. Договор № АБ-340/2021 об оказании юридической помощи от 9 августа 2021 года, заключенный ООО «К» (на шести листах).

3. Договор об оказании юридической помощи от 14 сентября 2018 года, заключенный ОАО «В» с ад-

вокатами Адвокатского бюро города Москвы «АБ» (на семи листах).

В заседании Квалификационной комиссии 20 апреля 2022 года адвокат Адвокатов А. А. поддержал доводы своих письменных объяснений и сообщил, что поручение представлять ОАО «В» получил «от кого-то из управляющих партнеров» адвокатского бюро города Москвы «АБ», непосредственно от предприятия согласие не получал, поскольку у него не было оснований не доверять руководству адвокатского бюро. Доверенность на имя адвоката Адвокатова А. А. была выдана только от имени ООО «К», и эту доверенность он предоставил в ходе предварительного следствия, вместе с информацией о том, что ООО «К» является акционером ОАО «В». Доверенности от ОАО «В» у адвоката Адвокатова А. А. не имелось. Также он сообщил, что специально не уведомлял ОАО «В» о том, что намеревается представлять его интересы в Щукинском районном суде города Москвы, и указал, что оригинал письма от предприятия, которое представлено в материалы дисциплинарного производства, получил на свой домашний адрес.

Вместе с тем, Квалификационной комиссией завершение рассмотрения дисциплинарного производства в заседании 20 апреля 2022 года было признано преждевременным, в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

Президентом Адвокатской палаты города Москвы Фамилия И. О. на имя генерального директора ОАО «В» был направлен запрос № 1788 от 29 апреля 2022 года с просьбой предоставить сведения о том, давало ли ОАО «В» согласие на представление его интересов как потерпевшего адвокатом Адвокато-

вым А. А. по уголовному делу в отношении Лгунова Л. Л.

18 мая 2022 года в Адвокатскую палату города Москвы на электронный адрес <\_\_\_\_@\_\_.ru> от ОАО «В» с электронного адреса <\_\_\_\_@\_\_.ru> поступило электронное письмо (вх. № 3268 от 18.05.2022), к которому приложена светочепия письма ОАО «В» исх. № 119 от 6 мая 2022 года (на одном листе).

В заседание Квалификационной комиссии 18 мая 2022 года адвокат Адвокатов А. А. явился, доводы поданных им письменных объяснений поддержал и еще раз сообщил, что доверенность на его имя ОАО «В» не выдавало.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обращение судьи Шукинского районного суда города Москвы Карасева К. К. от 25 февраля 2022 года № 01-085/2022 (вх. № 1818 от 05.03.2022), письменные объяснения адвоката Адвокатова А. А. от 16 марта 2022 года (вх. № 1954 от 17.03.2022), а также его устные пояснения, данные в заседаниях Комиссии 20 апреля и 18 мая 2022 года, Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (подп. 1 и 4 п. 1

ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Участвуя в судопроизводстве, ... адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, ... следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

В соответствии с п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», «адвокат и лицо, подавшее жалобу на действия (бездействие) адвоката, имеют право на объективное и справедливое рассмотрение жалобы».

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия в своей практике последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Из публично-правового характера дисциплинарного производства и вытекающего из него принципа презумпции добросовестности адвоката следует, что применительно к настоящему разбирательству обя-

занность опровержения позиции адвоката Адвоката А. А. возложена на заявителя.

Разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается (п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Дисциплинарное производство должно обеспечить своевременное, объективное, справедливое, полное и всестороннее рассмотрение жалоб на действия (бездействие) адвоката, их разрешение в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, а также исполнение принятого решения (п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Конституционный Суд РФ в определении от 15 июля 2008 года № 456-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Плотникова Игоря Валентиновича и Хырхырьяна Максима Арсеновича на нарушение их конституционных прав частью четвертой статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что «Сообщение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката (подпункт 4 пункта 1 статьи 20 принятого Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года Кодекса профессиональной этики адвоката в редакции от 5 апреля 2007 года). Установление же оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского

сообщества, для которых частное определение или постановление суда не имеет преюдициальной силы (подпункт 9 пункта 3, пункт 7 статьи 31, пункт 7 статьи 33 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Квалификационной комиссией установлено, что в производстве следственной части по расследованию организованной преступной деятельности СУ УВД по НАО ГУ МВД России по городу Москве находилось уголовное дело № 1234..., которое было возбуждено в отношении неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. В рамках указанного уголовного дела постановлениями следователя от 13 августа 2021 года ОАО «В» признано потерпевшим, и адвокат Адвокатов А. А. допущен для участия в уголовном деле в качестве представителя потерпевшего ОАО «В».

В производстве Щукинского районного суда города Москвы находилось уголовное дело № 01-085/2022 по обвинению Лгунова Л. Л. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (судья Карасев К. К.). Дело поступило в суд 27 октября 2021 года. Судебные заседания по делу состоялись 8 декабря 2021 года, 31 января и 1 марта 2022 года, интересы потерпевшего, ОАО «В», в судебном заседании, состоявшемся 8 декабря 2021 года, представлял адвокат Адвокатов А. А. на основании Ордера № 27 от 8 декабря 2021 года, выданного Адвокатским бюро города Москвы «АБ».

Поручение адвокатам Адвокатского бюро города Москвы «АБ» представлять интересы ОАО «В» в качестве потерпевшего по указанному выше уголовному делу в ходе предварительного расследования и су-

дебного разбирательства в суде первой инстанции содержится в п. 1.1 Договора № АБ-34/2021 об оказании юридической помощи от 9 августа 2021 года, заключенном Адвокатским бюро города Москвы «АБ» с ООО «К». Данный договор, представленный адвокатским образованием в материалы дисциплинарного производства по запросу Президента Адвокатской палаты города Москвы, заключен ООО «К» в собственных интересах, а также в интересах третьего лица — ОАО «В». С учетом положений ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, ОАО «В» является доверителем адвоката (адвокатов), который (которые) принял(и) на себя поручение и оказывает (оказывают) предприятию юридическую помощь, однако сведения об адвокате или адвокатах, которые приняли на себя исполнение поручения, в данном договоре отсутствуют.

Обращение судьи Щукинского районного суда города Москвы Карасева К. К. содержит дисциплинарное обвинение в том, что адвокат Адвокатов А. А. в отсутствие поручения ОАО «В» на представление его интересов в качестве потерпевшего по уголовному делу и соответствующих полномочий явился в судебное заседание в качестве представителя последнего, представив удостоверение адвоката и Ордер № 27 от 8 декабря 2021 года, и принял участие в судебном заседании Щукинского районного суда города Москвы 8 декабря 2021 года.

Оценивая доводы обращения, Квалификационная комиссия руководствуется положениями подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной эти-

ки адвоката), а также общими положениями Кодекса профессиональной этики адвоката о том, что:

«При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом» (п. 1 ст. 8);

«Участвуя в судопроизводстве..., адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства...» (п. 1 ст. 12).

В силу положений ст. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката, установленные им правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности основаны, в том числе на международных стандартах и правилах адвокатской профессии. Например, согласно Общим принципам для сообщества юристов, принятым Международной ассоциацией юристов (ИВА) 20 сентября 2006 года (город Чикаго), «юрист должен относиться к интересам своих клиентов как к первостепенным, но всегда при условии соблюдения своих обязанностей перед судом и интересами правосудия, обязанностей следовать закону и поддерживать этические стандарты» (*Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. № 4 (22). 2008. С. 155—157.*)

Одним из важнейших прав потерпевшего, указанных в ч. 2 ст. 45 УПК РФ, является право иметь представителя. В качестве потерпевших по уголовному делу могут быть признаны как физические, так и юридические лица, однако, в отличие от физического лица, гражданина, которое может осуществлять

реализацию предоставленных ему законом прав как лично, так и через представителя, юридическое лицо всегда осуществляет реализацию своих прав не лично, а через представителя, в качестве которого могут выступать органы управления, руководитель юридического лица, иные лица в соответствии с законом, иным правовым актом, учредительными документами юридического лица либо доверенностью. В качестве представителя потерпевшего — юридического лица в уголовном судопроизводстве может выступать его руководитель, адвокат, иные лица, но в любом случае такие лица должны предоставить суду подтверждение своих полномочий в установленном законом порядке.

В положениях ст. 45 УПК РФ отсутствует прямое указание на подтверждение полномочий адвоката ордером, в связи с чем, исходя из смысла п. 1, 2 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат должен представлять интересы потерпевшего, являющегося юридическим лицом, на основании доверенности.

Конституционный Суд РФ в Определении от 17 ноября 2011 года № 1555-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Смирновой Валентины Михайловны на нарушение ее конституционных прав положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что *«право потерпевшего иметь избранного им самим представителя для оказания помощи в отстаивании своих прав и законных интересов (пункт 8 части второй статьи 42 и статья 45 УПК Российской Федерации) не ограничивается никакими условиями и может быть реализовано потерпевшим на любом этапе производства по уголовному делу».*

Как усматривается из материалов дисциплинарного производства, адвокат Адвокатов А. А. в рамках указанного выше уголовного дела представлял интересы двух юридических лиц: ООО «К» и ОАО «В». Как следует из письменных объяснений адвоката Адвокатова А. А., а также постановлений следователя от 13 августа 2021 года, его полномочия на представление интересов ООО «К» в качестве потерпевшего по уголовному делу подтверждались доверенностью от 9 августа 2021 года и Ордером № 23 от 13 августа 2021 года.

Доверенность на представление интересов второго потерпевшего — ОАО «В» и ордер на представление его интересов в ходе проведения предварительного расследования адвокатом Адвокатовым А. А. в материалы дисциплинарного производства не предоставлены.

Полномочия адвоката Адвокатова А. А. на представление интересов ОАО «В» в Шуйском районном суде города Москвы подтверждены им только Ордером № 27 от 8 декабря 2021 года, на основании которого адвокат Адвокатов А. А. представлял интересы и ООО «К», и ОАО «В» в судебном заседании 8 декабря 2021 года.

Отвечая на вопросы Квалификационной комиссии в ходе заседаний 20 апреля и 18 мая 2022 года, адвокат Адвокатов А. А. сообщил, что доверенность от ОАО «В» у него отсутствовала. Также адвокат Адвокатов А. А. указал, что поручение об оказании юридической помощи получал не от самого доверителя ОАО «В», а от руководства Адвокатского бюро города Москвы «АБ», что «все вопросы оказания юридической помощи решались на совещаниях между сотрудниками» адвокатского образования, и что

лично он не уведомлял ОАО «В» о своем намерении представлять его интересы в рамках уголовного дела, в том числе в Щукинском районном суде города Москвы.

Как установлено Квалификационной комиссией, поручение на представление интересов ОАО «В» в качестве потерпевшего по уголовному делу содержится в соглашении об оказании юридической помощи, заключенном не самим предприятием, а иным лицом — ООО «К».

Вместе с тем, по смыслу положений п. 2 ст. 430 ГК РФ заключение договора в пользу третьего лица подразумевает необходимость выражения третьим лицом должнику намерения воспользоваться своим правом по договору.

В п. 5 Разъяснений № 12 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об особенностях заключения и оформления соглашений об оказании юридической помощи — защиты по уголовному делу — в пользу третьего лица» (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы 27 июня 2019 года, Протокол № 8, находятся в открытом доступе, размещены на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы в сети «Интернет» <<https://www.advokatymoscow.ru>>, а также опубликованы в официальном издании Адвокатской палаты города Москвы — «Вестник Адвокатской палаты города Москвы» (2019. Выпуск № 2. С. 129)) указано, что по общему правилу адвокат, заключивший соглашение об оказании юридической помощи — защите по уголовному делу — в пользу третьего лица, перед началом оказания юридической помощи обязан получить

согласие лица, которому будет оказываться юридическая помощь.

В письменных объяснениях адвокат Адвокатов А. А. указывает, что его участие в уголовном деле в качестве представителя потерпевшего — ОАО «В» явилось результатом «процессуального решения, вынесенного компетентным должностным лицом», и также ссылается на то, что «его потенциальный отказ как адвоката от участия в судебном разбирательстве по уголовному делу, ранее признанного в качестве представителя потерпевшего ОАО «В», мог быть расценен как злоупотребление процессуальными правами по уголовному делу, а также нарушение подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката».

Однако, как усматривается из постановлений следователя от 13 августа 2021 года, следственный орган посчитал доверенность, выданную ООО «К» адвокату Адвокатову А. А., вкуче с документами, подтверждающими, что данное предприятие является единственным акционером ОАО «В», достаточным основанием для подтверждения полномочий адвоката Адвокатова А. А. и для его допуска к участию в уголовном деле в качестве представителя другого лица, признанного потерпевшим по уголовному делу — ОАО «В». Вместе с тем, Квалификационная комиссия отмечает, что процессуальное решение органа предварительного расследования применительно к вопросу о наличии у адвоката Адвокатова А. А. полномочий на представление интересов ОАО «В» в качестве потерпевшего при рассмотрении уголовного дела судом не имеет преюдициальной силы, по-

скольку суд самостоятельно осуществляет проверку явки лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, а также явку представителей и проверку их полномочий (ст. 244.1, 245, 266 УПК РФ).

Квалификационная комиссия также учитывает положения п. 2 ст. 69 и п. 2 ст. 70 Федерального закона «Об акционерных обществах», которыми устанавливается общее правило о том, что без доверенности от имени акционерного общества может выступать и действовать только его единоличный исполнительный орган (директор, генеральный директор). При этом, как установлено Квалификационной комиссией и не отрицается адвокатом Адвокатовым А. А., доверенность ОАО «В» на него не оформлялась, соглашение об оказании юридической помощи в рамках уголовного дела заключено не самим ОАО «В», а иным лицом, согласие доверителя ОАО «В» адвокату Адвокатову А. А. на представление интересов предприятия в качестве потерпевшего по уголовному делу в материалах дисциплинарного производства отсутствует, а сам адвокат Адвокатов А. А. за согласием к доверителю не обращался, пожившись в данном вопросе на руководство адвокатского образования и полученные от руководства указания.

У Квалификационной комиссии отсутствуют основания полагать, что адвокат Адвокатов А. А. не знал о том, что его полномочия на представление ОАО «В» в качестве потерпевшего по уголовному делу в суде должны быть подтверждены доверенностью, поскольку доверенность на представление ООО «К» в качестве потерпевшего у него имелась, была им предъявлена следственному органу, и адвокат Адвокатов А. А. ссылается на наличие этой доверенности, аргументируя свою защитительную пози-

цию в данном дисциплинарном производстве. Кроме того, адвокат Адвокатов А. А. представил в материалы дисциплинарного производства письмо ООО «К», в котором указано на выдачу ему доверенности на представление интересов в рамках предварительного расследования и судебного разбирательства, а также на заключение ООО «К» с Адвокатским бюро города Москвы «АБ» соглашения в интересах самого предприятия и третьего лица—ОАО «В». Вместе с тем, сведения о том, что данная доверенность включала полномочия на представление интересов третьего лица—ОАО «В», единственным акционером которого являлось ООО «К», в письме ООО «К» отсутствуют, сам адвокат Адвокатов А. А. на данное обстоятельство не ссылается и никаких подтверждений либо доказательств этому не предоставляет.

По мнению Квалификационной комиссии, в целях установления фактических обстоятельств и оценки обоснованности доводов обращения отдельного рассмотрения заслуживает содержание имеющихся в материалах дисциплинарного производства писем ОАО «В».

В письме от 19 января 2022 года, направленном в Щукинский районный суд города Москвы в ответ на запрос судьи Карасева К. К., ОАО «В» указывает, что не направляло адвоката Адвокатова А. А. в суд для представления интересов по уголовному делу.

В письме от 14 марта 2022 года, представленном в материалы дисциплинарного производства адвокатом Адвокатовым А. А., указано исключительно на отсутствие у ОАО «В» претензий по поводу его участия в качестве представителя потерпевшего по уголовному делу.

В адрес Адвокатской палаты города Москвы ОАО «В» направило письмо от 6 мая 2022 года, в кото-

ром подтвердило факт предоставления «официального письма (исх. № 56 от 14.03.2022), в котором сообщалось, что ОАО «В» не имеет претензий по поводу участия адвоката Адвоката А.А.В. в качестве представителя потерпевшего ОАО «В» по уголовному делу», хотя в запросе Президента Адвокатской палаты города Москвы был поставлен совершенно иной вопрос, а именно, вопрос о том, давало ли предприятие согласие на представление его интересов в качестве потерпевшего по уголовному делу адвокатом Адвокатом А. А. На данный вопрос в письме ОАО «В» никакого ответа не содержится.

Таким образом, ни в одном из писем, имеющих в материалах дисциплинарного производства, доверитель ОАО «В» не подтверждает факт направления им адвоката Адвоката А. А. для представления интересов предприятия в качестве потерпевшего по уголовному делу в Щукинский районный суд города Москвы.

Несмотря на неполучение согласия ОАО «В» на представление его интересов как потерпевшего в Щукинском районном суде города Москвы по уголовному делу № 01-085/2022 в отношении Дгунова Л. Л., адвокат Адвокатов А. А. явился в судебное заседание 8 декабря 2021 года и предъявил Ордер № 27 от 8 декабря 2021 года, на основании которого ему поручается представлять интересы в суде, в том числе, и ОАО «В».

При этом Квалификационная комиссия отмечает, что в соответствии с положениями абз. 2 п. 3.2 Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам (утвержден Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 4 декабря 2017 года, протокол № 8, находится в открытом доступе и доведен до сведения членов адвокат-

ского сообщества и других лиц путем опубликования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (<<https://fparf.ru>>) и в официальном издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ» (2018. Выпуск № 1 (60). С. 146—147)), ответственность за полное и правильное заполнение ордеров и корешков к ним несет именно адвокат, которому выдан ордер.

С учетом установленных обстоятельств, Квалификационная комиссия приходит к выводу об обоснованности дисциплинарного обвинения, содержащегося в обращении судьи Щукинского районного суда города Москвы Карасева К. К., и признает, что материалами дисциплинарного производства подтверждается, что адвокат Адвокатов А. А. участвовал 8 декабря 2021 года в судебном заседании Щукинского районного суда города Москвы в качестве представителя ОАО «В» в отсутствие поручения последнего на представление его интересов в качестве потерпевшего и соответствующих полномочий, поскольку не согласовал вопрос оказания юридической помощи с доверителем ОАО «В» и не получил от него доверенность.

Дополнительно Квалификационная комиссия отмечает, что в постановлении Щукинского районного суда города Москвы Карасева К. К. от 1 марта 2022 года по уголовному делу № 01-085/2022 по обвинению Лгунова Л. Л. указано, что «в соответствии с материалами уголовного дела, в качестве представителя потерпевшей организации — ... на основании поданного ходатайства и ордера постановлением следователя от 13 августа 2021 года допущен адвокат Адвокатов А. А.», который, по мнению суда, не яв-

лялся надлежащим представителем потерпевшей организации, с которым выполнен «ряд следственных и процессуальных действий, что привело к нарушению процессуальных прав потерпевшей стороны ..., в том числе нарушению права на ознакомление с материалами уголовного дела, предусмотренных в ст. 215—216 УПК РФ, а также иных прав, предусмотренных ст. 42 УПК РФ». Соответствующие нарушения квалифицированы судом как неустранимые и существенные, и их наличие, в совокупности с иными установленными обстоятельствами, привело к принятию судом указанного постановления, которым дело было возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы единогласно выносит заключение о нарушении адвокатом Адвокатом Адвокатовичем ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в том, что он принял участие 8 декабря 2021 года в судебном заседании Щукинского районного суда города Москвы при рассмотрении уголовного дела № 01-085/2022 в качестве представителя потерпевшего, ОАО «В» в отсутствие поручения (согласия) ОАО «В» на представление его интересов в суде в качестве потерпевшего по уголовному делу и не имея на это соответствующих полномочий (доверенности).

Председатель Квалификационной комиссии  
Адвокатской палаты города Москвы                      Б. Б. Бобров

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ города МОСКВЫ**

**по дисциплинарному производству в отношении адвоката  
АДВОКАТОВА Адвоката Адвокатовича**

22 июня 2022 года

город Москва

**Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы в составе:**

**Председателя Комиссии:** Боброва Б. Б.,  
**членов Комиссии:** Голубева Г. Г., Грачевой Г. Г., Волковой В. В., Воробьевой В. В., Барсукова Б.Б., Зайцева З. З., Кукушкина К. К., Лисициной Л. Л., Лосева Л. Л., Медведева М. М., Соколова С. С., Селзнева С. С., **с участием** адвоката Адвокатова А. А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению (частному постановлению) судьи Щукинского районного суда города Москвы Карасева К. К. от 12 августа 2021 года (вх. № 4041 от 05.05.2022) в отношении адвоката АДВОКАТОВА Адвоката Адвокатовича (регистрационный номер 77/37222 в реестре адвокатов города Москвы),

### **УСТАНОВИЛА:**

5 мая 2022 года в Адвокатскую палату города Москвы поступило обращение (частное постановление) судьи Щукинского районного суда города Москвы Карасева К. К. от 12 августа 2021 года (вх. № 4041 от 05.05.2022), в котором ставится вопрос о привлечении адвоката Адвокатова А. А. к дисциплинарной ответственности.

В обращении указано, что в производстве Щукинского районного суда города Москвы находилось уголовное дело в отношении Ивановой И. И., за-

щиту которой по соглашению, на основании Ордера № 35 от 25 мая 2021 года, осуществлял адвокат Московской коллегии адвокатов «А» Адвокатов А. А.

10 августа 2021 года в нарушение требований п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающей обязанность адвоката придерживаться стиля одежды, соответствующего деловому общению, адвокат Адвокатов А. А. явился в зал судебного заседания в футболке и шортах, чем, по мнению автора обращения, нарушил вышеуказанные положения Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным, судья Шукинского районного суда города Москвы Карасев К. К. обращает внимание Президента Адвокатской палаты города Москвы на допущенные адвокатом Адвокатовым А. А. нарушения.

К обращению (частному постановлению) судьи Шукинского районного суда города Москвы Карасева К. К. от 12 августа 2021 года (вх. № 4041 от 05.05.2022) приложены светокопии следующих документов:

1. Апелляционное постановление Московского городского суда от 25 октября 2021 года по делу № 10-\_\_\_/2021, в котором была рассмотрена апелляционная жалоба адвоката Адвокатова А. А. на частное постановление судьи Шукинского районного суда города Москвы от 12 августа 2021 года (на четырех листах).

2. Скриншот видеозаписи судебного заседания Шукинского районного суда города Москвы от 10 августа 2021 года с изображением адвоката Адвокатова А. А. в шортах и футболке в зале судебного заседания (на одном листе).

18 мая 2022 года от адвоката Адвокатова А. А. с электронного почтового адреса <\_\_\_\_@\_\_.ru> в Адвокатскую палату города Москвы на электронный почтовый адрес <\_\_\_\_@\_\_.ru> поступили письменные объяснения от 18 мая 2022 года (вх. № 3334 от 19.05.2022) в которых адвокат Адвокатов А. А., не отрицая самого факта явки в судебное заседание в футболке и шортах, отмечает, что данный вид одежды был использован им в связи с рекомендациями врачей *«по ношению определенной одежды из определенных тканей, с учетом температуры воздуха на улице и в помещениях в целях противодействия закупорки кровеносных сосудов после проведенного оперативного вмешательства»*.

Адвокат Адвокатов А. А. отмечает, что избранный им стиль одежды соответствовал *«современным представлениям моего поколения о моде, стиле и не обнаруживали несоответствия деловому, а именно строгому, сдержанному и консервативному...стилю одежды»*, так как он был не в футболке, а в *«летней рубашке с коротким рукавом в стиле casual classic, производителя Lacoste и укороченных классических летних брюках ниже колена также в стиле casual classic, производителя Zara»*.

При этом, по словам адвоката Адвокатова А. А., каких-либо замечаний по поводу его внешнего вида непосредственно в судебном заседании 10 августа 2021 года от председательствующего в его адрес не поступало.

12 августа 2021 года, одновременно с приговором по уголовному делу № 01—0\_\_\_/2021 в отношении Ивановой И. И., чьим защитником являлся адвокат Адвокатов А. А., председательствующим по делу судьей Шукинского районного суда города Москвы

Карасевым К. К. было оглашено частное постановление в отношении адвоката Адвоката А. А.

Данное решение суда было обжаловано адвокатом Адвокатовым А. А. в апелляционном порядке, однако апелляционным постановлением Московского городского суда от 25 октября 2021 года, частное постановление судьи Шукинского районного суда города Москвы Карасева К. К. было оставлено без изменений, апелляционная жалоба адвоката Адвоката А. А. — без удовлетворения.

Помимо этого, адвокат Адвокатов А. А. отмечает, что информация о его внешнем виде в судебном заседании 10 августа 2021 года была отмечена в протоколе судебного заседания, который был представлен адвокату Адвокатову А. А. для ознакомления только 8 октября 2021 года, и в котором, после отметки о явке адвоката Адвоката А. А. в судебное заседание 10 августа 2021 года, в скобках было указано «в шортах и футболке».

8 октября 2021 года адвокатом Адвокатовым А. А. были поданы замечания на данную отметку в протоколе судебного заседания, которые постановлением судьи Шукинского районного суда города Москвы Карасева К. К. от 11 октября 2021 года были отклонены.

Адвокат Адвокатов А. А. полагает, что данное частное постановление суда было направлено в Адвокатскую палату города Москвы в том числе и по причине наличия личной неприязни у судьи Шукинского районного суда города Москвы Карасева К. К. к нему как к адвокату, так как за период с 2019 по 2021 год адвокат Адвокатов А. А. несколько раз участвовал в судебных заседаниях под председательством указанного судьи по иным делам и им неоднократно

подавались жалобы «непроцессуального характера на бездействие судьи Шукинского районного суда города Москвы Карасева К. К. о невынесении в течение длительного периода времени по моим заявлениям постановлений об оплате моего труда», которые подавались адвокатом Адвокатовым А. А. на имя председателя указанного суда. Обращался адвокат Адвокатов А. А. с жалобами на судью Карасева К. К. и в Квалификационную коллегию судей города Москвы. Эти факты, могли стать причиной возникновения у судьи Карасева К. К. такой неприязни и явиться основанием для соответствующего обращения в дисциплинарные органы адвокатского самоуправления.

Адвокат Адвокатов А. А. считает, что в случае получения замечания от судьи Карасева К. К. в судебном заседании от 10 августа 2021 года о нарушении делового стиля одежды, он попросил бы объявить «небольшой перерыв в судебном заседании и надел любую уже одежду, только которая бы соответствовала субъективному представлению судьи Карасева К. К. о деловом стиле одежды, чтобы избежать любых возможных конфликтов и уберечь Доверителя от негативных последствий таких конфликтов».

К письменным объяснениям адвоката Адвоката А. А. от 18 мая 2022 года (вх. № 3334 от 19.05.2022) какие-либо документы не приложены.

18 мая 2022 года Президент Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в связи с поступившим обращением (частным постановлением) судьи Шукинского районного суда города Москвы Карасева К. К. от 12 августа 2021 года (вх. № 4041 от 05.05.2022), возбудил дисциплинарное производство

в отношении адвоката Адвокатова А. А. (распоряжение № 121), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы.

20 июня 2022 года от адвоката Адвокатова А. А. с электронного почтового адреса <\_\_\_\_@\_\_\_\_.ru> в Адвокатскую палату города Москвы на электронный почтовый адрес <\_\_\_\_@\_\_\_\_.ru> поступило письмо от 20 июня 2022 года (вх. № 4344 от 22.06.2022), к которому приложены светокопии следующих документов:

1. Протокол судебного заседания по уголовному делу № 01-0\_\_\_/2021 в отношении Ивановой И. И. за период с 9 июня 2021 года по 12 августа 2021 года (на тридцати двух листах).

2. Расшифровка части аудиозаписи судебного заседания от 5 августа 2021 года и 10 августа 2021 года по уголовному делу № 01-0\_\_\_/2021 в отношении Ивановой И. И., сделанная адвокатом Адвокатовым А. А. (на одном листе).

3. Заключение специалиста Рубашкиной Р. Р. № 22-17-М-01/2022 от 20 июня 2022 года об оценке вида и типа одежды мужской трикотажной рубашки и поясного изделия — брюки мужские (на десяти листах).

4. Выписка из истории болезни в отношении Адвокатова А. А. за период с 6 июля 2021 года по 12 июля 2021 года и дополнительные медицинские документы с информацией об операции в виде эндоскопической экстирпации левой доли щитовидной железы с перешейком, проведенной 7 июля 2021 года (на семи листах).

5. Кассационная жалоба адвоката Адвокатова А. А. от 11 мая 2022 года № 21/05-2022 на част-

ное постановление Щукинского районного суда города Москвы от 12 августа 2021 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 25 октября 2021 года (на шести листах).

6. Замечания на протокол судебного заседания Щукинского районного суда города Москвы от 8 октября 2021 года по уголовному делу № 01-0\_\_\_/2021 в отношении Ивановой И. И. (на двух листах).

7. Постановление судьи Щукинского районного суда города Москвы от 11 октября 2021 года об отклонении замечаний адвоката Адвокатова А. А. на протокол судебного заседания (на одном листе).

8. Обращение адвоката Адвокатова А. А. от 11 января 2021 года на имя Председателя Щукинского районного суда города Москвы о задержках в вынесении постановлений о выплате адвокату Адвокату А. А. вознаграждений судьями указанного суда Карасевым К. К., Пискаревым П. П., Сомовой С. С., Лещовой Л. Л. за участием адвоката в качестве защитника по назначению суда по 6 уголовным делам (на трех листах).

9. Обращение адвоката Адвокатова А. А. от 12 мая 2020 года на имя Председателя Щукинского районного суда города Москвы о задержках в вынесении постановлений о выплате адвокату Адвокату А. А. вознаграждений судьями указанного суда Карасевым К. К. и Пискаревым П. П. за участием адвоката в качестве защитника по назначению суда по 3 уголовным делам (на двух листах).

10. Обращение адвоката Адвокатова А. А. от 31 января 2020 года на имя Председателя Щукинского районного суда города Москвы о задержках в вынесении постановлений о выплате адвокату Адвокату А. А. вознаграждений судьями указанного

суда Карасевым К. К., за участием адвоката в качестве защитника по назначению суда по 4 уголовным делам (на двух листах).

В ходе подготовки к рассмотрению настоящего дисциплинарного производства в заседании Квалификационной комиссии на имя судьи Шукинского районного суда города Москвы Карасева К. К. Президентом Адвокатской палаты города Москвы был сделан запрос от 10 июня 2022 года (исх. № 2489), в соответствии с которым предлагалось представить в материалы дисциплинарного производства протокол судебного заседания от 10 августа 2021 года по уголовному делу № 01-0\_\_\_/2021 и аудиозапись протокола судебного заседания по указанному уголовному делу за эту же дату.

На момент рассмотрения дисциплинарного производства ответ на указанный запрос из Шукинского районного суда города Москвы не поступил.

В заседание Квалификационной комиссии 22 июня 2022 года адвокат Адвокатов А. А. доводы своих письменных объяснений поддержал. На вопросы Квалификационной комиссии адвокат Адвокатов А. А. пояснил, что на скриншоте, представленном Шукинским районным судом города Москвы и сделанном с видеозаписи судебного заседания, состоявшегося 10 августа 2021 года, изображен он. Данное изображение правильно отражает ту одежду, в которую он был одет, но адвокат Адвокатов А. А. полагает, что то, что им было надето на нижнюю часть тела *«шортами не является»*. Адвокат Адвокатов А. А. отметил, что он обращался к специалисту в области легкой текстильной промышленности для профессионального определения наименования его одежды, в которой он был одет в судебном заседании 10 августа 2021 года, дан-

ное заключение специалиста им представлено в материалы дисциплинарного производства.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы обращения (частного постановления) судьи Шукинского районного суда города Москвы Карасева К. К. от 12 августа 2021 года (вх. № 4041 от 05.05.2022), письменные объяснения адвоката Адвокатова А. А. от 18 мая 2022 года (вх. № 3334 от 19.05.2022), Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат и лицо, подавшее жалобу на действия (бездействие) адвоката, имеют право на объективное и справедливое рассмотрение жалобы.

Дисциплинарное производство должно обеспечить своевременное, объективное, справедливое, полное и всестороннее рассмотрение жалоб на действия (бездействие) адвоката, их разрешение в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, а также исполнение принятого решения (п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия в своей практике последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен до-

казать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Из публично-правового характера дисциплинарного производства и вытекающего из него принципа презумпции добросовестности адвоката следует, что применительно к настоящему разбирательству обязанность опровержения позиции адвоката Адвоката А. А. возложена на заявителя — судью Шукинского районного суда города Москвы Карасева К. К.

Разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается (п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 15 июля 2008 года № 456-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Плотникова Игоря Валентиновича и Хырхырьяна Максима Арсеновича на нарушение их конституционных прав частью четвертой статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации указал, что «Сообщение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката (подпункт 4 пункта 1 статьи 20 принятого Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года Кодекса профессиональной этики адвоката в редакции от 5 апреля 2007 года). Установление же оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества, для которых частное определение или постановле-

ние суда не имеет преюдициальной силы (подпункт 9 пункта 3, пункт 7 статьи 31, пункт 7 статьи 33 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»)».

Квалификационной комиссией установлено, что в производстве Шукинского районного города Москвы находилось уголовное дело № 01-0\_\_\_/2021 в отношении Ивановой И. И., защиту которой осуществлял адвокат Адвокатов А. А.

10 августа 2021 года в 15.35 час. судебное заседание по данному уголовному делу было продолжено после его отложения 5 августа 2021 года. Адвокат Адвокатов А. А. явился в указанное заседание, будучи одетым в шорты и футболку, о чем была сделана соответствующая отметка в протоколе судебного заседания. Из протокола судебного заседания следует, что в этот день по уголовному делу № 01-0\_\_\_/2021 в отношении Ивановой И. И., состоялись судебные прения, а также было заслушано последнее слово подсудимой Ивановой И. И., после чего суд удалился в совещательную комнату для вынесения приговора, который был оглашен 12 августа 2021 года в 14.00 час.

Одновременно с приговором по уголовному делу № 01-0\_\_\_/2021 в отношении Ивановой И. И., судьей Карасевым К. К. было оглашено частное постановление, явившееся поводом для возбуждения настоящего дисциплинарного производства.

8 октября 2021 года адвокатом Адвокатовым А. А. на протокол судебного заседания были поданы замечания, касающиеся исключительно записи о том, что 10 августа 2021 года он прибыл в судебное заседание в шортах и футболке, так как данная запись,

по мнению адвоката Адвокатова А. А., являлась проявлением предвзятости к нему со стороны председательствующего судьи Карасева К. К.

Постановлением судьи Щукинского районного суда города Москвы Карасева К. К. от 11 октября 2021 года данное замечание адвоката Адвокатова А. А. на протокол судебного заседания по уголовному делу № 1-0\_\_\_/2021 в отношении осужденной Ивановой И. И. было отклонено.

25 октября 2021 года апелляционным постановлением Московского городского суда частное постановление Щукинского районного суда города Москвы от 12 августа 2021 года, которым обращено внимание Президента Адвокатской палаты города Москвы на допущенные адвокатом Адвокатовым А. А. нарушения, было оставлено без изменений, апелляционная жалоба адвоката Адвокатова А. А.— без удовлетворения.

Пункт 1 ст. 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» под адвокатской деятельностью понимает квалифицированную юридическую помощь, оказываемую на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном Федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также доступа к правосудию.

В соответствии с подп. 5 п. 2 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» оказание адвокатом юридической помощи осуществляется, в том числе, путем участия адвоката в качестве защитника доверителя в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 7 этого же Закона, адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката, а п. 2 ст. 8 данного Кодекса устанавливает обязанность адвоката при осуществлении профессиональной деятельности придерживаться ... стиля одежды, соответствующего деловому общению.

Как установлено материалами дисциплинарного производства, нахождение адвоката Адвокатова А. А. 10 августа 2021 года в Щукинском районном суде города Москвы было связано именно с его участием в уголовном деле № 01-0\_\_\_/2021 в качестве защитника подсудимой Ивановой И. И., то есть нахождение адвоката Адвокатова А. А. в Щукинском районном суде города Москвы было, безусловно, связано с осуществлением им профессиональной деятельности.

Императивное предписание Кодекса профессиональной этики адвоката об обязанности адвоката придерживаться... стиля одежды, соответствующего деловому общению, находится во взаимосвязи с необходимостью поддержания высокого авторитета адвокатуры, как института гражданского общества, члены которого, наряду с судьями и прокурорами, являются профессиональными участниками отправления судопроизводства на территории Российской Федерации, чем обеспечивается реализация конституционного положения о правовом статусе нашего государства (ч. 1 ст. 1 Конституции Российской Федерации).

Именно в этой связи форме одежды профессионального участника судопроизводства придается такое важное значение.

Так, в частности, пункт 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 27

от 31 мая 2007 года «О Практике рассмотрения судами дела об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» определяет, что в судебном заседании судья должен быть облачен в мантию.

Пункт 3.1 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации № 376 от 30 июня 2021 года предусматривает, что аттестованные работники органов прокуратуры обязаны участвовать в судебном заседании в форменном обмундировании или в военной форме одежды.

При таких обстоятельствах, участие адвоката Адвокатова А. А. в судебном заседании Шукинского районного суда города Москвы 10 августа 2021 года одетым в шорты ни при каких обстоятельствах не может быть признано допустимым для профессиональной деятельности адвоката стилем одежды.

Адвокат Адвокатов А. А. не отрицал подлинность его изображения на скриншоте видеозаписи судебного заседания Шукинского районного суда города Москвы от 10 августа 2021 года, не соглашаясь лишь с названием брюк, надетых на него, как шорты.

Вместе с тем, на вышеуказанном скриншоте очевидно видно, что надетые на адвоката Адвокатова А. А. «брюки» заканчиваются выше колен и не соответствуют тем брюкам, которые представлены им для исследования специалисту Рубашкиной Р. Р., в связи с чем их характеристика в протоколе судебного заседания как «шорты», является, по мнению Комиссии, обоснованной.

При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия не принимает доводы адвоката Адвокатова А. А., подкрепленные заключением специалиста

Рубашкиной Р. Р. № 22-17-М-01/2022 от 20 июня 2022 года, что поясное изделие — брюки мужские, в которых якобы находился адвокат Адвокатов А. А. в судебном заседании Шукинского районного суда города Москвы, соответствует деловому стилю одежды под названием «*casual classic*».

Вместе с тем Квалификационная комиссия отмечает, что автором обращения каких-либо безусловных доказательств, свидетельствующих о том, что адвокат Адвокатов А. А. находился 10 августа 2021 года в судебном заседании в футболке, в материалы дисциплинарного производства не представлено, тогда как в соответствии с подп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязанность по представлению доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которых основывается требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности, лежит на лице, обратившемся с жалобой, представлением, обращением.

Как видно из представленного в материалы дисциплинарного производства судьей Карасевым К. К. скриншота с видеозаписи судебного заседания Шукинского районного суда города Москвы от 10 августа 2021 года, верхняя одежда адвоката Адвокатова А. А. представляет собой застегнутую практически под горло рубашку с коротким рукавом, темного цвета. Представленные материалы не позволяют вне разумных сомнений утверждать о том, что эта одежда являлась одеждой спортивного типа, именуемого «футболкой». На представленном скриншоте можно увидеть отложной воротник рубашки адвоката Адвокатова А. А., что очевидно отличает ее от общепринятого понимания одежды с названием «футболка». Сама рубашка темных тонов, не имеет какого-либо



**ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ  
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ города Москвы**  
по дисциплинарному производству в отношении адвоката  
**АДВОКАТОВА** Адвоката Адвокатовича

---

2 марта 2023 года

город Москва

**Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы в составе:**

**Председателя Комиссии:** Боброва Б. Б.,

**членов Комиссии:** Голубева Г. Г., Грачевой Г. Г., Волковой В. В., Воробьевой В. В., Барсукова Б.Б., Зайцева З. З., Кукушкина К. К., Лисициной Л. Л., Лосева Л. Л., Медведева М. М., Соколова С. С., Селезнева С. С., с участием представителя Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве Москвичевой М. М. (доверенность № 1 от 10 января 2023 года), адвоката Адвокатова А. А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 11 января 2023 года № 77/08-555, основанному на обращении судьи Нского областного суда Петрова П. П. от 14 декабря 2022 года (вх. № 222 от 17.01.2023), в отношении адвоката АДВОКАТОВА Адвоката Адвокатовича (регистрационный номер 77/37222 в реестре адвокатов города Москвы),

**У С Т А Н О В И Л А :**

15 января 2023 года в Адвокатскую палату города Москвы из Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве в соответствии с п. 7 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Фе-

дерации» поступило представление Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 11 января 2023 года № 77/08-555, основанное на обращении судьи Нского областного суда Петрова П. П. от 14 декабря 2022 года (вх. № 222 от 17.01.2023).

В представлении Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 11 января 2023 года № 77/08-555 (вх. № 222 от 17.01.2023) поставлен вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Адвокатова А. А. в связи с нарушением им норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с Положением о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденным Указом Президента РФ от 13 января 2023 года № 10, Министерство юстиции Российской Федерации (Минюст России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере юстиции, включающей в себя, в том числе адвокатуру, а также осуществляющим контроль (надзор) в том числе в сфере адвокатуры (подп. 5 п. 2, подп. 3 п. 5); Минюст России осуществляет следующие полномочия по иным вопросам, отнесенным к установленной сфере деятельности, в том числе организует и проводит проверки деятельности территориальных органов Минюста России и подведомственных организаций (подп. 29 п. 20); Минюст России возглавляет Министр юстиции Российской Федерации (п. 24), который в числе прочего: определяет порядок реализации возложенных на Минюст

России задач, функций и полномочий, если иное не установлено законодательством Российской Федерации (подп. 1 п. 27); дает обязательные для исполнения указания и поручения работникам центрального аппарата Минюста России и его территориальных органов ..., а также организует контроль за исполнением таких указаний и поручений (подп. 2 п. 27); утверждает в том числе ... положения о территориальных органах Минюста России ... (подп. 3 п. 28).

В соответствии с Положением о Главном управлении Министерства юстиции Российской Федерации по субъекту (субъектам) Российской Федерации, утвержденным Приказом Минюста России от 3 марта 2014 года № 25 (в ред. Приказа Минюста России от 28 января 2022 года № 13) «Об утверждении Положения о Главном управлении Министерства юстиции Российской Федерации по субъекту (субъектам) Российской Федерации и Перечня главных управлений Министерства юстиции Российской Федерации по субъектам Российской Федерации» (зарегистрирован в Минюсте России 14 марта 2014 года № 31606), одной из основных задач Главного управления Минюста России по субъекту (субъектам) Российской Федерации (далее — Главное управление) является «осуществление контроля и надзора в сфере адвокатуры и нотариата» (подп. 6 п. 3); «Главное управление осуществляет следующие полномочия: ... 41) ведет реестр адвокатов субъекта Российской Федерации; 42) выдает адвокатам субъекта (субъектов) Российской Федерации соответствующие удостоверения, а также документы, подтверждающие статус адвоката (в случае изменения ими членства в адвокатской палате); 43) принимает участие в работе квалификационной комиссии при адвокатской палате субъекта Россий-

ской Федерации, в том числе по приему квалификационных экзаменов у лиц, претендующих на статус адвоката; 44) вносит представление о прекращении статуса адвоката в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации и представление о возбуждении дисциплинарного производства в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации; 45) обращается в суд с заявлением о прекращении статуса адвоката в случае, если совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в трехмесячный срок со дня поступления представления не рассмотрел его; 46) требует проведения внеочередного собрания (конференции) адвокатов и (или) вносит представление в Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в случае неисполнения советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации требований федерального закона, решений Всероссийского съезда адвокатов или Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий совета, приостановлении полномочий президента адвокатской палаты субъекта Российской Федерации; осуществляет в пределах своей компетенции на территории субъекта (субъектов) Российской Федерации иные функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства Российской Федерации адвокатами, адвокатскими образованиями и адвокатскими палатами; 47) направляет сведения, подтверждающие присвоение лицу статуса адвоката, с указанием реквизитов документа, удостоверяющего личность данного лица, и места его жительства в территориальный орган Пенсионного Фонда Российской Федерации по месту жительства лица в установленном законодательством Российской Федерации срок» (подп. 41—47 п. 6).

Таким образом, Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по субъекту (субъектам) Российской Федерации является органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры.

В соответствии с подп. 3 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поводом для возбуждения дисциплинарного производства является представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры.

Основываясь на приведенных положениях российского законодательства, Квалификационная комиссия признает представление Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 11 января 2023 года № 77/08-555 допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

Дополнительно Квалификационная комиссия отмечает, что на рассмотрение представления Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 11 января 2023 года № 77/08-555 предписания специальной нормы — п. 6 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не распространяются, поскольку оно внесено в общем правовом режиме, установленном Кодексом профессиональной этики адвоката для всех допустимых поводов к возбуждению дисциплинарного производства.

В представлении Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 11 января 2023 года № 77/08-555 о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Адвоката А. А. указывается:

«В Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Москве (далее — Главное управление) из Нского областного суда поступило обращение о нарушении адвокатом Адвоката А. А. Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года (далее — Кодекс), и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из обращения следует, что адвокатом Адвоката А. А. в рамках судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей умышленно нарушено положение ч. 6 ст. 335 УПК РФ, прямо запрещающее рассмотрение вопроса о недопустимости доказательств в присутствии присяжных заседателей.

Согласно ч. 6 ст. 335 УПК РФ, если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей; выслушав мнение сторон, судья принимает решение об исключении доказательства, признанного им недопустимым.

Главным управлением установлено, что в ходе допроса свидетеля под псевдонимом «Леший» посредством системы видео-конференц-связи в условиях, исключающих его визуальное наблюдение, адвокат Адвоката А. А. допустил умышленную реплику в присутствии присяжных заседателей, поставив под сомнение достоверность показаний свидетеля и оказав тем самым воздействие на формирование позиции присяжных заседателей при вынесении ими вердикта.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом судебного заседания Нского областного суда от 9 декабря 2021 года (стр. 8), зафиксировавшим реплику адвоката Адвоката А. А. и разъяснения

председательствующего судьи о допущенных нарушениях.

Умысел адвоката Адвоката А. А. в нарушении ч. 6 ст. 335 УПК РФ с целью воздействия на присяжных заседателей подтверждается также тем, что вплоть до окончания рассмотрения уголовного дела адвокат не заявил ходатайство об исключении вышеуказанного доказательства в виде свидетельских показаний допрашиваемого свидетеля.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Кодекса, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно [*Здесь и далее в тексте представления выделено Главным управлением — Примечание Комиссии*], принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом.

Руководствуясь положениями ст. 12 Кодекса, адвокат, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении; возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации,

Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции (подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 63-ФЗ).

Согласно п. 5 ст. 19 Кодекса, дисциплинарное производство осуществляется только квалификационной комиссией и советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой состоит адвокат на момент возбуждения такого производства.

В соответствии с подп. 3 п. 1 ст. 20 Кодекса, поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката служит, в том числе, представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры.

На основании п. 7 ст. 17 Федерального закона № 63-ФЗ и подп. 44 п. 6 Положения о Главном управлении Министерства юстиции Российской Федерации по субъекту (субъектам) Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 03.03.2014 № 25, (далее — Положение) территориальный орган Министерства юстиции Российской Федерации, располагающий сведениями об обстоятельствах, которые могут послужить основаниями для применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности, направляет в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации представление о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 17 Федерального закона № 63-ФЗ, подп. 44 п. 6

Положения, предлагаю: возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Адвоката Адвоката Адвокатовича (регистрационный номер в региональном реестре адвокатов города Москвы 77/37222)».

К представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 11 января 2023 года № 77/08-555 (вх. № 222 от 17.01.2023) приложены светокпии следующих документов:

1. Обращение судьи Нского областного суда Петрова П. П. от 14 декабря 2022 года, поступившее в Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Москве (на трех листах).

2. Приговор Нского областного суда от 3 марта 2022 года, вынесенный по уголовному делу в отношении Грушина, Яблокова, Персикова, Абрикосова, Арбузова, рассмотренному с участием коллегии присяжных заседателей (на пятнадцати листах).

3. Справка без даты к приговору Нского областного суда от 3 марта 2022 года [*Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Нного апелляционного суда общей юрисдикции от 31 августа 2022 года приговор Нского областного суда от 3 марта 2022 года отменен, уголовное дело передано на новое судебное разбирательство в тот же суд, но иным составом суда, со стадии судебного разбирательства — Примечание Комиссии*] (на одном листе).

4. Выписка из протокола судебного заседания Нского областного суда по уголовному делу в отношении Грушина, Яблокова, Персикова, Абрикосова, Арбузова, рассмотренному с участием коллегии присяжных заседателей, в части судебного заседания,

состоявшегося 9 декабря 2021 года (на тридцати четырех листах).

24 января 2023 года в Адвокатскую палату города Москвы на электронный почтовый ящик руководителя Отдела организационного обеспечения дисциплинарных производств Адвокатской палаты города Москвы <\_\_\_\_\_@\_\_\_\_\_> от адвоката Адвоката А. А. с электронного почтового ящика <\_\_\_\_\_@\_\_\_\_\_> поступили письменные объяснения исх. № 2 от 19 января 2023 года (вх. № 700 от 01.02.2023), в которых адвокат Адвокатов А. А. указывает, что выдвинутое против него дисциплинарное обвинение в умышленном нарушении положений ч. 6 ст. 335 УПК РФ, прямо запрещающих рассмотрение вопроса о недопустимости доказательств в присутствии присяжных заседателей, не основано на законе и не подтверждается материалами дела. Каких-либо нарушений Конституции РФ, уголовно-процессуального закона, Кодекса профессиональной этики адвоката адвокатом Адвокатовым А. А. не было допущено.

В период времени с 2021 года по 2022 год Нским областным судом было рассмотрено уголовное дело № 2-3/2022 (2-5/2021) по обвинению Грушина в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, 210.1 УК РФ, Яблокова, Персикова, Абрикосова, Арбузова в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ. Уголовное дело рассматривалось судом в составе председательствующего судьи Петрова П. П. с участием коллегии присяжных заседателей. На основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Нским областным судом был постановлен оправдательный приговор в отношении всех подсудимых.

Защиту подсудимого 4, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, осуществлял адвокат Адвокатов А. А.

9 декабря 2021 года в судебном заседании был произведен допрос свидетеля под псевдонимом «Леший» посредством системы видео-конференц-связи в условиях, исключающих его визуальное наблюдение.

Свидетель под псевдонимом «Леший» находился в помещении Нского городского суда Нской области.

В соответствии с требованиями ст. 278.1 УПК РФ в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела, судья Нского городского суда Нской области Сидоров С. С., до начала допроса свидетеля по поручению судьи Петрова П. П., председательствующего в судебном заседании суда, рассматривающего уголовное дело по существу, удостоверил личность свидетеля и отобрал подписку свидетеля о разъяснении ему прав, обязанностей и ответственности, предусмотренных ст. 56 УПК РФ.

Допрос свидетеля производился Нским областным судом, рассматривающим уголовное дело по существу, в присутствии присяжных заседателей в условиях, исключающих его визуальное наблюдение, по общим правилам допроса свидетелей.

Свидетель обвинения под псевдонимом «Леший» сначала был допрошен стороной обвинения, и сообщил суду о том, что он был знаком с подсудимыми «Грушиным Юрием и Яблочкиным» (в действительности фамилия подсудимого — Яблоков).

После того, как суд предоставил возможность допроса свидетеля стороне защиты, адвокат Сомова Н. В., защищавшая Яблокова, попросила свиде-

теля указать, где находится Яблоков среди подсудимых, которых в «клетке» было шестеро.

При этом был слышен тихий шепот, лиц, пытавшихся подсказать свидетелю верный ответ. «Это могут подтвердить все участвовавшие в заседании подсудимые, защитники и присяжные заседатели».

Поскольку суд не придавал этому значения, адвокат Адвокатов А. А. обратил внимание судьи Петрова П. П. на данный факт, сказав: «Ваша честь! Свидетель находится не один, он прерывается, ему подсказывают». Это было сказано адвокатом Адвокатовым А. А. с целью, услышать ответ самого свидетеля без чьих-либо подсказок.

Поскольку допрос производился Нским областным судом по общим правилам допроса свидетелей, именно судья Петров П. П., имел право и возможность попросить лиц, присутствовавших в зале Нского городского суда Нской области, не подсказывать свидетелю.

Судья Петров П. П. не стал делать замечания свидетелю и лицам, находящимся вместе с ним.

Разъяснив, что стороны не вправе в присутствии присяжных заседателей ставить под сомнение порядок получения доказательств и попросив присяжных заседателей не принимать во внимание реплику защитника — адвоката Адвокатова А. А. о том, что свидетелю кто-то подсказывает ответы на вопросы, судья сам задал вопрос свидетелю: «Где находится Яблоков?», получив ответ.

Дискутировать с судьей о том, что адвокатом Адвокатовым А. А. не высказывались сомнения в порядке получения доказательств в присутствии присяжных заседателей адвокат Адвокатов А. А. не стал, поскольку это не этично.

К тому же, совершенно очевидно, что ни о каком нарушении порядка получения доказательств адвокатом Адвокатовым А. А. не было заявлено.

Порядок получения показаний свидетеля в ходе судебного следствия установлен ст. 278 УПК РФ. Какого-либо запрета на присутствие во время допроса свидетеля иных лиц уголовно-процессуальный закон не устанавливает.

Напротив, при допросе свидетель имеет право пользоваться помощью адвоката или переводчика, которые могут находиться рядом со свидетелем. Впрочем, и иные лица, если они не являются свидетелями по делу, которые еще не были допрошены, могут присутствовать вместе со свидетелем в зале суда.

В некоторых случаях присутствие иных лиц обязательно, например, в случае, если свидетель отбывает наказание и его доставили для допроса из исправительного учреждения в суд.

Запрещено ли лицам, которые находятся в одном помещении со свидетелем, подсказывать ему верные ответы на вопросы? Действующее уголовно-процессуальное законодательство таких запретов не содержит. Во всяком случае, порядок допроса зависит от судьи, рассматривающего дело. Именно судья решает, допустимо ли подсказывать свидетелю.

Утверждение судьи Петрова П. П. о том, что адвокатом Адвокатовым А. А. была подвергнута сомнению процедура допроса свидетеля под псевдонимом «Леший», что им фактически высказано предположение о недопустимости его показаний, не основано на законе и не подтверждается материалами дела.

Судья Петров П. П. в своем обращении ставит вопрос о **недопустимости** [*Здесь и далее в тексте*

*письменных объяснений выделено адвокатом Адвокатовым А. А.—Примечание Комиссии]* доказательства, а Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Москве в своем представлении от 11 января 2023 года утверждает, что адвокатом Адвокатовым А. А. высказано сомнение в **достоверности** ответа свидетеля, но работа адвоката как раз и заключается в том, чтобы ставить под сомнение показания свидетелей обвинения. Недопустимость и недостоверность — понятия различные.

В соответствии с ч. 6 ст. 335 УПК РФ, если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей.

Адвокату Адвокатову А. А. неизвестна причина, по которой судья Петров П. П. и Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Москве пришли к выводу о том, что им был поставлен вопрос о недопустимости доказательства. Данный вывод (утверждение) не подтверждается материалами дела.

Как следует из копий материалов дела, приложенных к представлению, ни адвокатом Адвокатовым А. А., ни кем-либо другим из числа защитников перед судом не ставился вопрос о признании показаний свидетеля недопустимым доказательством. Равно как и не упоминалось о нарушении процедуры его допроса. Нахождение в зале суда иных лиц и подсказки свидетелю не являются основанием для признания доказательства недопустимым.

Не соответствует действительности утверждение судьи Петрова П. П. о том, что адвокат Адвокатов А. А. умалил авторитет судебной власти в глазах присяжных заседателей, поскольку допрос свидетеля

под псевдонимом «Леший» осуществлялся в присутствии судьи Нского городского суда Нской области Сидоровым С. С., о чем сторонам было сообщено до начала допроса.

Частями 2 и 4 ст. 278.1 УПК РФ в редакции, действовавшей на момент рассмотрения уголовного дела, в уголовный процесс введен новый субъект уголовно-процессуальных отношений — судья суда по месту нахождения свидетеля. Такой судья не входит в состав суда, рассматривающего дело, не оценивает доказательства и не принимает по делу решения. Соответственно, судья суда по месту нахождения свидетеля, не наделен правом вмешательства в допрос свидетеля.

Допрос свидетеля в данном случае проводился судьей Нского областного суда, им же определялся порядок допроса свидетеля.

В соответствии со ст. 278.1 УПК РФ в редакции, действовавшей на момент рассмотрения уголовного дела, в обязанности судьи Нского городского суда Нской области Сидорова С. С., входило лишь установление личности свидетеля и отображение у него расписки о разъяснении свидетелю его прав и обязанностей.

В допросе свидетеля под псевдонимом «Леший» судья Нского городского суда Нской области Сидоров С. С. не участвовал и не мог участвовать, поскольку имел статус судьи суда по месту нахождения свидетеля.

К письменным объяснениям адвоката Адвоката А. А. исх. № 2 от 19 января 2023 года (вх. № 700 от 01.02.2023) какие-либо документы не приложены.

1 февраля 2023 года Президент Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь ст. 31 Феде-

рального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката Адвоката А. А. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 11 января 2023 года № 77/08—555, основанному на обращении судьи Нского областного суда Петрова П. П. от 14 декабря 2022 года (вх. № 222 от 17.01.2023), (распоряжение № 21), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы.

Давая объяснения в заседании Квалификационной комиссии 2 марта 2023 года, представитель Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве Москвичева М. М. поддержала доводы представления Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 11 января 2023 года № 77/08-555.

Давая объяснения в заседании Квалификационной комиссии 2 марта 2023 года, адвокат Адвокатов А. А. поддержал доводы своих письменных объяснений. На вопросы Квалификационной комиссии пояснил, что в ходе судебного следствия по рассматриваемому Нским областным судом уголовному делу № 2-3/2022, свидетель под псевдонимом «Леший» получил однократную подсказку. Изображения свидетеля не было видно, кто со свидетелем находился в зале суда — также не было видно, свидетель «засекреченный». Приговор Нского областного суда, вынесенный по уголовному делу № 2-3/2022, был отменен судом апелляционной инстанции. В рассмотрении уголовного дела судом апелляционной

инстанции адвокат Адвокатов А. А. участия не принимал.

Изучив материалы дисциплинарного производства, представление Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 11 января 2023 года № 77/08-555 (вх. № 222 от 17.01.2023), письменные объяснения адвоката Адвокатова А. А. исх. № 2 от 19 января 2023 года (вх. № 700 от 01.02.2023), выслушав устные объяснения представителя Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве Москвичевой М. М., адвоката Адвокатова А. А., данные в заседании Квалификационной комиссии 2 марта 2023 года, Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (подп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

В соответствии с п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», «адвокат и лицо, подавшее жалобу на действия (бездействие) адвоката, имеют право на объективное и справедливое рассмотрение жалобы».

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия в своей практике последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Из публично-правового характера дисциплинарного производства и вытекающего из него принципа презумпции добросовестности адвоката следует, что применительно к настоящему разбирательству обязанность опровержения позиции адвоката Адвокатова А. А. возложена на Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Москве.

Разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается (п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката). Как отмечается в абз. 4 Разъяснения Комиссии по этике и стандартам о пределах рассмотрения дисциплинарного дела в квалификационной комиссии, утвержденного Решением Совета ФПА РФ 25 декабря 2020 года (*Вестник Федеральной*

палаты адвокатов РФ. № 1 (73). 2021. С. 81–82), иные выявленные в ходе дисциплинарного разбирательства нарушения квалификационной комиссией не рассматриваются.

Дисциплинарное производство должно обеспечить своевременное, объективное и справедливое рассмотрение жалоб, представлений, обращений в отношении адвоката, их разрешение в соответствии с законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом, а также исполнение принятого решения (п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационной комиссией установлено, что 3 марта 2022 года на основании вердикта коллегии присяжных заседателей по уголовному делу № 2-3/2022 в отношении Грушина, Яблокова, Персикова, Абрикосова, Арбузова Нским областным судом постановлен оправдательный приговор.

9 декабря 2021 года в ходе судебного следствия по вышеуказанному уголовному делу по результатам рассмотрения ходатайства государственного обвинителя председательствующий — судья Нского областного суда Петров П. П. постановил осуществить с использованием системы видео-конференц-связи допрос свидетеля под псевдонимом «Леший» с учетом особенностей, предусмотренных ст. 335 УПК РФ, в условиях, исключающих его визуальное наблюдение участниками процесса, без оглашения подлинных данных о личности свидетеля, в целях обеспечения безопасности свидетеля и его близких родственников.

Как следует из выписки из протокола судебного заседания Нского областного суда в части судебного заседания от 9 декабря 2021 года, после того, как

защитник подсудимого Яблокова — адвокат Сомова С. С. задала свидетелю под псевдонимом «Леший» вопросы: «Скажите, можете опознать Яблокова? Где он находится среди подсудимых?», адвокат Адвокатов А. А., осуществлявший на основании соглашения защиту подсудимого Абрикосова, заявил: «Ваша честь! Свидетель находится не один, он прерывается, ему подсказывают».

Реагируя на данное заявление адвоката Адвокатова А. А., председательствующий попросил присяжных заседателей «не принимать во внимание реплику защитника-адвоката Адвокатова А. А. о том, что свидетелю кто-то подсказывает ответы на вопросы», после чего сам задал свидетелю под псевдонимом «Леший» вопрос: «Можете указать, где находится подсудимый Яблоков?».

На вопрос председательствующего свидетель под псевдонимом «Леший» ответил: «Да, могу. Он стоит в углу от двери в заднем ряду».

На уточняющий вопрос председательствующего: «Справа или слева?», свидетель под псевдонимом «Леший» пояснил: «От двери».

Далее в протоколе судебного заседания отражены заявления защитника-адвоката Линейкина Л. Л.: «В зале две двери», государственного обвинителя Прокуроровой П. П.: «На камере видна только одна дверь», а также пояснение свидетеля под псевдонимом «Леший»: «Он стоит в углу за человеком в очках».

На вопрос председательствующего защитник-адвокат Сомова С. С. пояснила, что ответ свидетеля ей понятен, после чего допрос свидетеля под псевдонимом «Леший» был продолжен.

31 августа 2022 года апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Нного

апелляционного суда общей юрисдикции вышеуказанный приговор Нского областного суда от 3 марта 2022 года отменен. Уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но иным составом суда, со стадии судебного разбирательства.

Из доводов представления Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 11 января 2023 года № 77/08-555 (вх. № 222 от 17.01.2023) следует, что против адвоката Адвокатова А. А. выдвинуто дисциплинарное обвинение в умышленном, вопреки положениям п. 1 ст. 8, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, нарушении им требований ч. 6 ст. 335 УПК РФ в ходе допроса 9 декабря 2021 года свидетеля под псевдонимом «Леший» в судебном заседании Нского областного суда по уголовному делу № 2-3/2022 в отношении Грушина, Яблокова, Персикова, Абрикосова, Арбузова, рассматриваемому судом с участием коллегии присяжных заседателей.

Оценивая указанные доводы представления, Квалификационная комиссия отмечает, что согласно ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (ч. 1), а возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом (ч. 2).

При этом в силу положений ч. 6 ст. 335 УПК РФ, «если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Выслушав мнение сторон, судья принимает решение об исключении доказательства, признанного им недопустимым».

Согласно доводам представления, умышленное нарушение вышеприведенных положений ч. 6 ст. 335 УПК РФ выразилось в однократном заявлении адвоката Адвокатова А. А. следующего содержания: «Ваша честь! Свидетель находится не один, он прерывается, ему подсказывают».

Анализируя содержание вышеприведенного заявления адвоката Адвокатова А. А., Комиссия, прежде всего, считает необходимым отметить, что оно не может быть признано некорректным по смыслу положений ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку адвокат Адвокатов А. А. обратился к председательствующему в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 257 УПК РФ, а также пояснил, что считает, что свидетелю подсказывают в связи с тем, что «он прерывается». Далее Комиссия отмечает, что данное заявление она не может рассматривать как явно направленное на дезорганизацию судебного разбирательства. Проверка обоснованности высказанного адвокатом Адвокатовым А. А. мнения, равно как и процессуальной реакции председательствующего на него, может быть осуществлена в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом. Однако вне зависимости от ее результатов, данное заявление не должно рассматриваться как нарушение предписаний ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку не содержит признаков яв-

ного несоблюдения адвокатом норм процессуального законодательства. Из объяснений адвоката Адвокатова А. А. следует, что он не заявлял о недопустимости доказательств, а лишь указывал на значимые обстоятельства, которые могли повлиять на достоверность получаемого доказательства — показаний свидетеля. Квалификационная комиссия отмечает, что в п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката закреплены требования о принципиальном и своевременном исполнении обязанностей адвокатом, а также о необходимости при осуществлении им профессиональной деятельности защищать права, свободы и интересы доверителей активно. Сопоставляя данные предписания с процессуальным поведением адвоката Адвокатова А. А., отраженным в выписке из протокола судебного заседания Нского областного суда от 9 декабря 2021 года, Комиссия приходит к выводу о том, что адвокат Адвокатов А. А. действовал в соответствии с нормами профессиональной этики адвоката, поскольку существо сделанного им заявления не может рассматриваться как ходатайство об исключении доказательств по смыслу положений ст. 235 и ч. 6 ст. 335 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 243 УПК РФ, «председательствующий руководит судебным заседанием, принимает все предусмотренные настоящим Кодексом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон». В соответствии с ч. 2 ст. 243 УПК РФ, «председательствующий обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания». Принимая во внимание данные положения, Комиссия считает, что адвокат Адвокатов А. А., действуя в соответствии с п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, был вправе обратить внимание председа-

тельствующего на то, что свидетелю, по его мнению, подсказывают.

Из объяснений адвоката Адвокатова А. А. следует, что в связи с тем, что свидетель замешкался, а речь его стала прерывистой, он счел, что свидетелю подсказывают. Доказательств, опровергающих вышеприведенные объяснения адвоката Адвокатова А. А., а также указывающих на то, что данное заявление было сделано указанным адвокатом умышленно, с целью воздействия на коллегия присяжных заседателей, являясь, по сути, злоупотреблением правом, заявителем не представлено.

Также Комиссия учитывает, что согласно выписке из протокола судебного заседания Нского областного суда в части судебного заседания от 9 декабря 2021 года, свидетель под псевдонимом «Леший» допрашивался с использованием системы видеоконференц-связи в условиях, исключающих его визуальное наблюдение участниками процесса, без оглашения подлинных данных о личности свидетеля.

Уже в силу этих обстоятельств, явно затрудняющих реализацию принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве и ограничивающих непосредственность судебного разбирательства как одного из его условий, привлечение внимания председательствующего к любым обстоятельствам, непосредственное восприятие которых было затруднено, приобретало важное значение, в том числе для обеспечения реализации председательствующим своих прямых процессуальных обязанностей, предусмотренных ст. 243 УПК РФ.

На объективные затруднения, возникшие у участников судебного разбирательства в ходе допроса посредством видео-конференц-связи свидетеля под

псевдонимом «Леший» в условиях, исключающих его визуальное наблюдение, указывает и исследованная Комиссией выписка из протокола судебного заседания Нского областного суда в части судебного заседания от 9 декабря 2021 года, в которой отражены многочисленные реплики, а также уточняющие и дополнительные вопросы, которые были вынуждены задавать председательствующий, защитники и государственный обвинитель в ходе выяснения способности свидетеля под псевдонимом «Леший» опознать подсудимого Яблокова. В этих условиях даже ошибочность мнения адвоката Адвокатова А. А. о том, что свидетелю подсказывают, не могла бы указывать ни на грубую неосторожность, ни на умышленный характер его действий. При этом согласно п. 2 ст. 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», «адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката) за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии)». Данное положение является одной из основных гарантий независимости адвоката.

Вопреки доводам рассматриваемого представления, то обстоятельство, что адвокат Адвокатов А. А. не заявил впоследствии ходатайство об исключении доказательства в порядке, установленном ст. 235 и ч. 6 ст. 335 УПК РФ, свидетельствует не об умысле адвоката Адвокатова А. А., направленном на предполагаемое нарушение уголовно-процессуального закона, а о том, что и данное доказательство не рассматривалось им

как недопустимое. В то же время, положения ч. 6 ст. 335 УПК РФ не ограничивают право защитника выражать сомнения в достоверности доказательства, поскольку они исключают возможность рассмотрения в присутствии присяжных заседателей лишь вопросов о недопустимости доказательств. Ни особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, ни полномочия председательствующего по руководству судебным заседанием, не предполагают возможности ограничения состязательности и равноправия сторон в ходе судебного разбирательства, в связи с чем толкование правоприменителем положений уголовно-процессуального закона не может накладываться на процессуальное поведение адвоката-защитника не предусмотренные законодателем ограничения. В основу дисциплинарных обвинений не может быть положено расширительное толкование норм уголовно-процессуального закона, поскольку критической оценке со стороны органов адвокатского самоуправления могут быть подвергнуты только такие нарушения норм процессуального законодательства, которые в силу явного их характера влекут неисполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем или наступление негативных публично-правовых последствий. В силу универсального принципа правовой определенности, действия адвоката-защитника, идущие вразрез с расширительным толкованием процессуального закона, не формируют условия для его привлечения к дисциплинарной ответственности, поскольку для целей дисциплинарного производства не могут рассматриваться как нарушения норм процессуального законодательства.

Анализ положений ст. 87, 240, 274, 284 УПК РФ в их системной взаимосвязи с прочими процес-

суальными нормами приводит Комиссию к выводу о том, что исследование доказательств, по смыслу уголовно-процессуального закона, включает в себя как процесс получения сведений, так и их проверку, и оценку. Кроме того, согласно ч. 1 ст. 284 УПК РФ, «лица, которым предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела». Таким образом, предъявляя требование об исследовании доказательств в судебном разбирательстве, уголовно-процессуальный закон не предполагает пассивное поведение участников уголовного судопроизводства в этом процессе.

В связи с этим Комиссия не может признать обоснованными доводы заявителя о нарушении адвокатом Адвокатовым А. А. положений ч. 6 ст. 335 УПК РФ в связи его заявлением о том, что свидетель «прерывается, ему подсказывают».

Ранее в своих заключениях Комиссия неоднократно отмечала, что поскольку в функции защитника не входит поддержание обвинения, создание «предубежденности к доказательствам» стороны обвинения является составной частью осуществления защиты, в том числе и при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Также Квалификационная комиссия считает, что исключение из спектра внимания присяжных заседателей любых вопросов процессуального характера не может быть обеспечено в практических условиях, поскольку деятельность участников уголовного судопроизводства является «процессуальной» по своей природе.

Комиссия принимает во внимание, что как следует из обращения судьи Нского областного суда Петрова П. П. от 14 декабря 2022 года, приговор Нского

областного суда от 3 марта 2021 года, постановленный по уголовному делу № 2-3/2022, был отменен в связи с «систематическими нарушениями закона», допущенными стороной защиты. Однако применительно к обстоятельствам, исследуемым в данном дисциплинарном производстве, противоречие действий адвоката Адвокатова А. А. требованиям уголовно-процессуального закона, равно как и системный характер этих действий заявителем не доказаны.

В свете изложенного Комиссия приходит к выводу о неопровержении презумпции добросовестности адвоката Адвокатова А. А. применительно к выдвинутому против него заявителем дисциплинарному обвинению.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия по большинству голосов (11/1) выносит заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката АДВОКАТОВА Адвоката Адвокатовича по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 11 января 2023 года № 77/08-555, основанному на обращении судьи Нского областного суда Петрова П. П. от 14 декабря 2022 года (вх. № 222 от 17.01.2023), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии  
Адвокатской палаты города Москвы Б. Б. Бобров

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ  
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ города Москвы**  
по дисциплинарному производству в отношении адвоката  
**ИВАНОВОЙ Ирины Ивановны**

---

1 марта 2023 года

город Москва

**Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы в составе:**

**Председателя Комиссии:** Боброва Б. Б.,  
**членов Комиссии:** Голубева Г. Г., Грачевой Г. Г., Волковой В. В., Воробьевой В. В., Барсукова Б.Б., Зайцева З. З., Кукушкина К. К., Лисициной Л. Л., Лосева Л. Л., Медведева М. М., Соколова С. С., Селзнева С. С., **с участием** адвоката Ивановой И. И., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению (частному постановлению) судьи Суда Города Федерального значения Г. от 22 декабря 2022 года (вх. № 50 от 10.01.2023) в отношении адвоката ИВАНОВОЙ Ирины Ивановны (регистрационный номер 77/77355 в реестре адвокатов города Москвы),

**УСТАНОВИЛА:**

В Адвокатскую палату города Москвы поступило обращение (частное постановление) судьи Суда Города федерального значения Г. от 22 декабря 2022 года, из которого усматривается, что в производстве судьи Г. находился материал по рассмотрению ходатайства старшего следователя 115 отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Городу федерального значения И. о продлении срока домашнего ареста в отношении А., обвиняемой в совершении 32 преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, и Б., обвиняемо-

го в совершении 98 преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ.

В частном постановлении указано:

«22 декабря 2022 года Судом Города федерального значения рассматривалось указанное выше ходатайство следователя.

Рассмотрение ходатайства было назначено на 10 часов 30 минут, о чем участники процесса были уведомлены следователем.

Однако, защитник обвиняемой А.—адвокат Иванова И. И., в назначенное время в судебное заседание не явилась, в связи с чем оно было начато со значительным, более, чем часовым, опозданием.

Неявка в установленное время защитника Ивановой И. И. привела к необоснованному затягиванию рассмотрения ходатайства следователя и нарушению прав других участников процесса, явившихся в суд своевременно.

Адвокат Иванова И. И. объяснила свое опоздание участием в судебном заседании в другом суде.

Данное обстоятельство уважительным не является.

Так, согласно п. 5 ч. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого 1 Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года (далее— Кодекс), адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

По мнению суда, такое объяснение причины своего опоздания как раз и является свидетельством того, что защитник в связи с наличием нескольких соглашений на оказание юридической помощи не может своевременно, т. е. добросовестно исполнять принятые на себя обязательства по оказанию юридической помощи обвиняемой. Участие адвоката Ива-

новой И. И. в одном судебном заседании не может служить основанием для её опоздания в другой судебный процесс, в котором она также должна в соответствии с законом исполнить свои обязанности.

Согласно ст. 8 Кодекса, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

Таким образом, своевременная явка защитника в судебное заседание является одной из составляющих добросовестного исполнения им своих обязанностей.

Кроме того, даже при наличии каких-либо уважительных причин неявки в суд (к которым озвученная защитником причина, по мнению суда, не относится), согласно ст. 14 Кодекса защитник должна была при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе. Этого адвокатом Ивановой И. И. сделано не было.

Соблюдение адвокатом данных положений Кодекса обязательно согласно ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Помимо этого, в соответствии со ст. 8 Кодекса, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат также обязан придерживаться стиля одежды, соответствующего деловому общению. Защитник Иванова И. И. принимала участие в судебном заседании будучи одетой в повседневную, по своей сути спортивную одежду.

С целью недопущения подобных действий, влекущих волокиту и нарушение прав участников судопроизводства на доступ к правосудию в установленные законом сроки, суд считает необходимым обратить внимание адвоката Ивановой И. И. на допущенные нарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 4 ст. 29 УПК РФ, судья постановил:... Копию постановления направить Президенту Адвокатской палаты Города федерального значения для сведения и принятия мер».

Частное постановление поступило в Адвокатскую палату Города федерального значения с сопроводительным письмом, к которому также приложены:

1) Заверенная судом копия протокола судебного заседания Суда Города федерального значения от 22 декабря 2022 года по рассмотрению материала № .../2022 (на четырех листах).

2) Скриншот экрана компьютера с изображением кадра видеозаписи судебного заседания Суда Города федерального значения от 22 декабря 2022 года с указанием времени 11.25 час. (на одном листе).

11 января 2023 года от адвоката Ивановой И. И. с электронного почтового адреса <\_\_@\_\_.ru> в Адвокатскую палату города Москвы на электронный почтовый адрес <\_\_@\_\_.ru> поступили письменные пояснения от 11 января 2023 года (вх. № 224 от 11.01.2023), в которых адвокат Иванова И. И. указала, что осуществляет защиту обвиняемой А. по соглашению, вторым защитником этой обвиняемой является адвокат И. Срок избранной в отношении А. меры пресечения истекал 13 января 2023 года. Следователь 115 отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Городу Федерального значения обратился в Суд Города

федерального значения с ходатайством о продлении срока содержания А. под домашним арестом более чем за 20 суток до его окончания. Со слов следователя, «это связано с тем, что Суд Города федерального значения рекомендовал все ходатайства рассмотреть до 25 декабря 2022 года».

Адвокат Иванова И. И. сообщает, что 19 декабря 2022 года узнала от своей подзащитной о том, что рассмотрение ходатайства следователя назначено на 22 декабря 2022 года в 10.30 час. После этого она посредством телефонной связи довела до сведения следователя тот факт, что может не успеть в суд, так как в 9.30 час. назначено судебное заседание в Окружном военном суде. Следователь заверил ее, что предупредит суд, когда узнает кто из судей будет назначен на рассмотрение данного ходатайства. Адвокат Иванов И. И. также предупредила подзащитную А. о том, что незамедлительно по завершении судебного заседания в Окружном военном суде прибудет в Суд Города федерального значения.

О том, что данное ходатайство следователя будет рассматриваться в одном судебном заседании совместно с ходатайством о продлении срока содержания обвиняемого Б. под домашним арестом адвоката Иванову И. И. никто не известил.

22 декабря 2022 года в 10.20 час. адвокат Иванова И. И. проинформировала следователя о том, что судья Окружного военного суда удалился в совещательную комнату и она может опоздать к 10.30 час. в Суд Города федерального значения. «На что следователь сказал, что он предупредит судью, и чтобы я ускорила». «В 11.05 час. я зарегистрировала свой проход в здание Суда Города федерального значения», подошла к залу судебного заседания, около которого

находились участники процесса, отметилась у секретаря судебного заседания, принесла извинения судье за задержку и объяснила сложившуюся ситуацию, что «умышленно не затягивала процесс», «не могла проявить неуважение к такому же судье», «уйдя из процесса». «Судье не понравилось мое сравнение, и он на повышенном тоне упрекал меня в том, что к нему в процесс я должна приходить несмотря ни на что». В дальнейшем все участники судебного заседания около 15 минут ожидали в коридоре, когда секретарь пригласит их в зал судебного заседания. В этот момент следователь просил адвоката Иванову И. И. переговорить с подзащитной А. на предмет того, что она не возражает о рассмотрении ходатайства о продлении срока домашнего ареста в отсутствие второго защитника — адвоката И. Адвокат И. в ходе состоявшегося телефонного разговора пояснила адвокату Ивановой И. И., что «ее никто не извещал о времени и дате судебного заседания и она не успеет сейчас явиться в Суд Города федерального значения», «не возражает, чтобы ходатайство рассмотрели в ее отсутствие».

Адвокат Иванова И. И. считает, что не была извещена надлежащим образом о времени и дате судебного заседания. «У меня не было достаточно времени»... «согласовать свой график занятости в других процессах (тем более я понимала, что срок домашнего ареста А. истекает 13 января 2023 года) и не могла предположить, что следователь обратиться с ходатайством преждевременно».

Адвокат Иванова И. И. указывает в объяснениях, что при необходимости А., адвокат И. и следователь предоставят в Адвокатскую палату города Москвы пояснения по данному обращению судьи.

Кроме того, адвокат Иванова И. И. отметила, что была одета в теплые вещи, но их нельзя отнести к спортивной одежде, как сделал это судья, не понимает в связи с чем у судьи сложилось такое мнение по поводу ее одежды, предположила, что у судьи возникла к ней личная неприязнь. Адвокат Иванова И. И. готова предоставить свои вещи на обозрение, а также провести экспертизу на установление того, относятся ли вещи, в которых она принимала участие в судебном заседании 22 декабря 2022 года, к спортивным.

К письменным объяснениям адвоката Ивановой И. И. от 11 января 2023 года какие-либо документы не приложены.

11 января 2023 года Президент Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката Ивановой И. И. (распоряжение № 10), материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы.

В ходе подготовки к рассмотрению настоящего дисциплинарного производства в заседании Квалификационной комиссии в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе «Поиск по судебным делам» официального сайта судов общей юрисдикции города Москвы (<<http://mosgorsud.ru>>) были обнаружены сведения о том, что в производстве Суда Города федерального значения находился материал № .../2022, по рассмотрению ходатайства органа следствия о продлении обвиняемой А. срока содержания под домашним арестом. 19 декабря 2022 года материал зарегистрирован судом.

22 декабря 2022 года состоялось судебное заседание и в этот же день вынесено постановление об удовлетворении ходатайства органа следствия о продлении обвиняемой А. срока содержания под домашним арестом. 27 декабря 2022 года постановление суда вступило в законную силу.

В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе «Поиск информации по делам» официального сайта Окружного военного суда (<<https://sudrf.ru/>>) были обнаружены сведения о том, что в производстве Окружного военного суда находилось уголовное дело № .../2022 по пересмотру в апелляционном порядке постановления Нского гарнизонного военного суда от 9 декабря 2022 года, вынесенного по результатам рассмотрения ходатайства органа следствия о возбуждении перед судом ходатайства об избрании в отношении обвиняемого Ю. меры пресечения в виде заключения под стражу. 19 декабря 2022 года материал зарегистрирован судом. Рассмотрение дела назначено на 21 декабря 2022 года в 9.30 час. 22 декабря 2022 года судом вынесено постановление, которым постановление судьи Нского гарнизонного военного суда от 9 декабря 2022 года об избрании обвиняемому Ю. меры пресечения в виде заключения под стражу оставлено без изменения.

Соответствующие страницы с информацией были распечатаны и приобщены к материалам дисциплинарного производства.

Адвокату Ивановой И. И. было предложено предоставить доказательства ее профессиональной занятости 22 декабря 2022 года в Окружном военном суде и уведомления следователя о занятости 22 декабря 2022 года в Окружном военном суде.

21 февраля 2023 года от адвоката Ивановой И. И. с электронного почтового адреса <\_\_\_@\_\_\_ .ru> в Адвокатскую палату города Москвы на электронный почтовый адрес <\_\_\_@\_\_\_ .ru> поступили дополнительные письменные пояснения от 21 февраля 2023 года (вх. № 1350), в которых она повторно сообщает, что 19 декабря 2022 года по телефону ... извещала следователя о своей занятости на 22 декабря 2022 года, а 22 декабря 2022 года — об опоздании в суд.

Судебное заседание в Окружном военном суде было назначено 19 декабря 2022 года, раньше, чем было назначено судебное заседание Суда Города федерального значения.

21 февраля 2023 года от адвоката Ивановой И. И. с электронного почтового адреса <\_\_\_@\_\_\_ .ru> в Адвокатскую палату города Москвы на электронный почтовый адрес <\_\_\_@\_\_\_ .ru> поступило электронное письмо (вх. № 1351), к которому приложены светокопии следующих документов:

1) Апелляционное постановление Окружного военного суда от 22 декабря 2022 года (на четырех листах).

2) Распечатка страниц сайта Суда Города федерального значения, содержащих сведения о материале № .../2022 (на двух листах).

3) Распечатка страницы сайта Окружного военного суда, содержащих сведения о деле № .../2022 (на одном листе).

21 февраля 2023 года от адвоката Ивановой И. И. с электронного почтового адреса <\_\_\_@\_\_\_ .ru> в Адвокатскую палату города Москвы на электронный почтовый адрес <\_\_\_@\_\_\_ .ru> поступило электронное письмо (вх. № 1352), к которому приложена

светокопия объяснений следователя М. от 21 февраля 2023 года, ранее являвшегося старшим следователем 115 отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Городу федерального значения, о том, что ему действительно звонила адвокат Иванова И. И. на его мобильный телефон, уточняла дату и время судебного заседания по рассмотрению ходатайства органа следствия о продлении обвиняемой А. срока содержания под домашним арестом, сообщила, что 22 декабря 2022 года в 9.30 час. у нее в Окружном военном суде состоится судебное заседание и она может опоздать в судебный процесс в Суд Города федерального значения. Он заверил адвоката Иванову И. И., что предупредит судью, одновременно посоветовал адвокату Ивановой И. И. поторопиться. Также 22 декабря 2022 года на его мобильный телефон звонила адвокат Иванова И. И., сообщила, что опаздывает в суд, но «постарается добраться как можно быстрее». Он предупредил об этом судью, «опоздание адвоката Ивановой И. И. было незначительным». Адвокат Иванова И. И. приносила извинения председателствующему как перед судебным заседанием, так и во время судебного заседания. Также адвокат Иванова И. И. извинилась перед всеми участниками процесса.

Согласно служебной записке руководителя IT отдела Адвокатской палаты города Москвы М. от 21 февраля 2023 года адвокат Иванова И. И. не зарегистрирована в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы (АИС АПМ) как участвующая лично в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению дознавателя, следователя или суда.

Давая объяснения в заседании Квалификационной комиссии 1 марта 2023 года, адвокат Иванова И. И. не согласилась с доводами обращения судьи Суда Города федерального значения Г. Поддержала свои письменные объяснения в полном объеме. Дополнительно пояснила, что в следователь не извещал ее о судебном заседании, назначенном на 22 декабря 2022 года в Суде Города федерального значения. 22 декабря 2022 года она предупредила следователя о том, что задержится в связи с занятостью в судебном заседании Окружного военного суда, назначенном в указанную дату на 9.30 час. Судебное заседание в Суде Города федерального значения началось в 11.20 час.

На вопросы Квалификационной комиссии адвокат Иванова И. И. пояснила, что дату и время судебного заседания Окружного военного суда суд с ней не согласовывал, 21 декабря 2022 года заседания указанного суда не было, ее сразу уведомили о том, что судебное заседание по рассмотрению ее апелляционной жалобы на постановление Нско-го гарнизонного военного суда состоится в 9.30 час. 22 декабря 2022 года. На представленном судьей Суда Города федерального значения скриншоте экрана компьютера с изображением кадра видеозаписи судебного заседания Суда Города федерального значения от 22 декабря 2022 года она присутствует, стоит, отвечает на вопросы председательствующего судьи. 22 декабря 2022 года она была одета в теплые вещи, которые не являются спортивной одеждой.

Изучив материалы дисциплинарного производства, письменные объяснения адвоката Ивановой И. И. от 11 января 2023 года (вх. № 224 от 11.01.2023), ее дополнительные письменные объяснения от 21 фев-

раля 2023 года (вх. 1350 от 21.02.2023), выслушав устные объяснения адвоката Ивановой И. И., данные в заседании Комиссии 1 марта 2023 года, Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (подп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Участвуя в судопроизводстве, ... адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушения прав последнего ходатайствовать об их устранении (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

В соответствии с п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», «адвокат и лицо, подавшее

жалобу на действия (бездействие) адвоката, имеют право на объективное и справедливое рассмотрение жалобы».

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия в своей практике последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Из публично-правового характера дисциплинарного производства и вытекающего из него принципа презумпции добросовестности адвоката следует, что применительно к настоящему разбирательству обязанность опровержения позиции адвоката Ивановой И. И. возложена на заявителя — судью Суда Города федерального значения Г.

Разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается (п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Как отмечается в абз. 4 Разъяснения Комиссии по этике и стандартам о пределах рассмотрения дисциплинарного дела в квалификационной комиссии, утвержденного Решением Совета ФПА РФ 25 декабря 2020 года (*Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. № 1 (73). 2021. С. 81—82*), иные выявленные

в ходе дисциплинарного разбирательства нарушения квалификационной комиссией не рассматриваются.

Дисциплинарное производство должно обеспечить своевременное, объективное, справедливое, полное и всестороннее рассмотрение жалоб на действия (бездействие) адвоката, их разрешение в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, а также исполнение принятого решения (п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 15 июля 2008 года № 456-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Плотникова Игоря Валентиновича и Хырхырьяна Максима Арсеновича на нарушение их конституционных прав частью четвертой статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что «Сообщение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката (подпункт 4 пункта 1 статьи 20 принятого Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года Кодекса профессиональной этики адвоката в редакции от 5 апреля 2007 года). Установление же оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества, для которых частное определение или постановление суда не имеет преюдициальной силы (подпункт 9 пункта 3, пункт 7 статьи 31, пункт 7 статьи 33 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

В силу положений ст. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката, установленные им правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности основаны, в том числе на международных стандартах и правилах адвокатской профессии. Например, согласно Общим принципам для сообщества юристов, принятым Международной ассоциацией юристов (ИВА) 20 сентября 2006 года (город Чикаго), «юрист должен относиться к интересам своих клиентов как к первостепенным, но всегда при условии соблюдения своих обязанностей перед судом и интересами правосудия, обязанностей следовать закону и поддерживать этические стандарты» (*Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. № 4 (22). 2008. С. 155—157*). Аналогичные положения позднее закреплены и в п. 5.1 Международных принципов поведения юридической профессии, принятых Международной ассоциацией юристов (ИВА) 28 мая 2011 года.

Оценивая приведенные выше доводы обращения (частного постановления) судьи Суда Города федерального значения Г., Квалификационная комиссия руководствуется общими положениями Кодекса профессиональной этики адвоката о том, что:

«При осуществлении адвокатской деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами...» (п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

«При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого

времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий» (п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

«Адвокат не вправе ... принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, завидомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить» (подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

«При осуществлении адвокатской деятельности адвокат обязан ... уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению» (п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

«За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

Из обращения (частного постановления) судьи Суда Города федерального значения Г. следует, что против адвоката Ивановой И. И. выдвигаются дисциплинарные обвинения в том, что адвокат Иванова И. И. допустила опоздание в судебное заседание суда Города федерального значения по рассмотрению ходатайства органа следствия о продлении обвиняемой А. срока содержания под домашним арестом, назначенное в 10.30 час. 22 декабря 2022 года, в котором адвокат Иванова И. И. должна была осуществлять защиту обвиняемой А. по соглашению

(материал № .../2022), в связи с тем, что в нарушении требований подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката она приняла поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем в состоянии выполнить; в нарушении требований п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся в том, что адвокат Иванова И. И. не уведомила о своем опоздании суд или следователя, а также не сообщила об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, а также в нарушении адвокатом Ивановой И. И. установленной п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката обязанности при осуществлении профессиональной деятельности придерживаться стиля одежды, соответствующего деловому общению, выразившемся в участии 22 декабря 2022 года в судебном заседании Суда Города Федерального значения, будучи одетой в «повседневную, по своей сути спортивную одежду».

Рассматривая доводы обращения (частного постановления) судьи Суда Города федерального значения Г. о том, что 22 декабря 2022 года адвокат Иванова И. И. со значительным опозданием явилась в судебное заседание по рассмотрению ходатайства органа следствия о продлении обвиняемой А. срока содержания под домашним арестом, поскольку в нарушении требований подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката она приняла поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем была в состоянии выполнить, Квалификационная комиссия считает, что они не нашли своего подтверждения.

Комиссией установлено, что постановление Нского гарнизонного военного суда от 9 декабря

2022 года об избрании в отношении обвиняемого Ю. меры пресечения в виде заключения под стражу было обжаловано защитником по соглашению — адвокатом Ивановой И. И. в апелляционном порядке и в 9.30 час. 22 декабря 2022 года в Окружном военном суде было назначено судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы.

После назначения указанного судебного заседания адвокату Ивановой И. И. от доверителя А., защиту которой она также осуществляла на предварительно следствии по соглашению, стало известно, что в этот же день (22 декабря 2022 года), но 11.40 час. состоится судебное заседание Суда Города федерального значения по рассмотрению ходатайства органа следствия о продлении срока содержания А. под домашним арестом, который истекал только 13 января 2023 года.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия не может согласиться с доводами обращения о том, что адвокат Иванова И. И. в нарушении требований подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката приняла поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем была в состоянии выполнить и приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в указанной части.

Рассматривая доводы обращения (частного постановления) судьи Суда Города федерального значения Г. о том, что адвокат Иванова И. И. в нарушение требований п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката не уведомила о своем опоздании суд или следователя, Квалификационная комиссия отмечает, что адвокат Иванова И. И. дисциплинарные обвинения в указанной части не признает, дает

последовательные объяснения о том, что сразу же после того, как от доверителя А. ей стало известно о совпадении дат судебных заседаний Окружного военного суда и суда Города федерального значения, она связалась по телефону со старшим следователем 115 отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Городу Федерального значения и сообщила ему об этом, а затем 22 декабря 2022 года информировала его о том, как проходит судебное заседание в Окружном военном суде и предупреждала его, что не успеет вовремя прибыть в Суд Города федерального значения. Объяснения адвоката Ивановой И. И. в указанной части подтверждаются также письменными объяснениями самого следователя М., ранее являвшегося старшим следователем 115 отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Городу Федерального значения. Поскольку, согласно сложившейся в Городе федерального значения правоприменительной практике, обязанности судов по извещению адвоката-защитника о судебных заседаниях по избранию (продлению) срока действия меры пресечения возложены ими на дознавателей и следователей, адвокат Иванова И. И. из-за отсутствия у нее сведений о том, кто именно из судей Суда Города федерального значения будет рассматривать ходатайство следователя и контактных данных этого судьи, не имела возможности лично предупредить судью Суда Города федерального значения Г. о своем опоздании.

Вместе с тем, из пояснений следователя М. от 21 февраля 2023 года следует, что, получив 22 декабря 2022 года от адвоката Ивановой И. И. информацию о ее опоздании в судебное заседание Суда Города федерального значения, он предупредил об этом судью Г., при этом само опоздание «было незначи-

тельным». Кроме того, следователь М. указал, что адвокат Иванова И. И. приносила извинения председателствующему как перед судебным заседанием, так и во время судебного заседания. Также адвокат извинилась перед всеми участниками процесса.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия считает, что вопреки доводам обращения (частного постановления) адвокат Иванова И. И. принимала меры к заблаговременному уведомлению следователя об опоздании в судебное заседание в Суд Города федерального значения суд в назначенное время, вследствие чего Комиссия не может согласиться с доводами обращения о нарушении адвокатом Ивановой И. И. требований п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката и приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в указанной части.

Одновременно Квалификационная комиссия обращает внимание заявителя, что несмотря на то, что в соответствии с положениями подп. 4 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства, вместе с тем суд (судья) не наделены правом выдвигать дисциплинарные обвинения в защиту адвокатов, которые в соответствии с положениями подп. 1 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката наделены самостоятельным правом по обращению в Адвокатскую палату города Москвы с жалобой в отношении другого адвоката.

При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия приходит к выводу о необходимости пре-

кращения дисциплинарного производства в части доводов обращения о неуведомлении адвокатом Ивановой И. И. о своем опоздании других адвокатов, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В части доводов обращения (частного постановления) судьи Суда Города федерального значения Г. о том, что адвокат Иванова И. И. принимала участие в судебном заседании «будучи одетой в повседневную, по своей сути спортивную одежду», Квалификационная комиссия отмечает, что, возражая против этого довода обращения (частного постановления), адвокат Иванова И. И. в своих письменных и устных объяснениях сообщает, что она была одета в теплые вещи, но их нельзя отнести к спортивным вещам.

Квалификационная комиссия отмечает, что автором обращения (частного постановления) каких-либо безусловных доказательств, свидетельствующих о том, что адвокат Иванова И. И. находилась 22 декабря 2022 года в судебном заседании в «повседневной, по своей сути спортивной одежде», в материалы дисциплинарного производства не представлено, тогда как в соответствии с подп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязанность по представлению доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которых основывается требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности, лежит на лице, обратившемся с жалобой, представлением, обращением.

Как видно из представленного в материалы дисциплинарного производства судьей Суда Города федерального значения Г. скриншота экрана компью-

тера с изображением кадра видеозаписи судебного заседания суда Города федерального значения от 22 декабря 2022 года, адвокат Иванова И. И. одета в теплый свитер, который нельзя отнести к одежде «спортивного типа».

По мнению Комиссии, сам по себе факт использования адвокатом теплой одежды, тем более в зимнее время, не образует нарушения этических правил профессии. При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката Ивановой И. И. в части дисциплинарного обвинения о ее нахождении 22 декабря 2022 года в судебном заседании Суда Города федерального значения в теплой одежде не опровергнута и считает необходимым прекратить дисциплинарное производство в указанной части.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 и 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката единогласно выносит заключение:

1) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката ИВАНОВОЙ Ирины Ивановны по обращению (частному постановлению) судьи Суда Города федерального значения Г. от 22 декабря 2022 года (вх. № 50 от 10.01.2023) в части дисциплинарных обвинений в том, что в нарушении требований п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат Иванова И. И. не уведомила других адвокатов о своем опоздании 22 декабря 2022 года в судебное

заседание Суда Города федерального значения по рассмотрению ходатайства органа следствия о продлении обвиняемым А. и Б. срока содержания под домашним арестом, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

2) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката ИВАНОВОЙ Ирины Ивановны по обращению (частному постановлению) судьи Суда Города федерального значения Г. от 22 декабря 2022 года (вх. № 50 от 10.01.2023), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии  
Адвокатской палаты города Москвы                      Б. Б. Бобров

## РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА  
города Москвы

С О В Е Т

---

РЕШЕНИЕ<sup>1</sup>

город Москва                      № 25                      25 февраля 2022 года

### **О дисциплинарном производстве в отношении адвоката Адвокатова Адвоката Адвокатовича по жалобе Пельменева Петра Петровича**

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., с участием заявителя Пельменева П. П., представителя заявителя — адвоката Галушкина Глеба Глебовича, представителя адвоката Адвокатова А. А. — адвоката Букварева Бориса Борисовича, рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе Пельменева П. П. от 8 октября 2021 года (вх. № 8880 от 12.10.2021) в отношении адвоката Адвокатова Адвоката Адвокатовича (регистрационный номер 77/37222 в реестре адвокатов города Москвы),

у с т а н о в и л :

В соответствии с заключением Квалификационной комиссии от 8 декабря 2021 года адвокатом

---

<sup>1</sup> См. заключение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы от 8 декабря 2021 года на странице \_\_\_\_.

Адвокатом А. А. допущено нарушение п. 2 и п. 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в заключении им с Тяпкиным Т. Т. без согласия либо последующего одобрения доверителя Пельменева П. П. Соглашения об оказании квалифицированной юридической помощи от 4 сентября 2021 года № СГ-2021—30, предусматривающего оказание Пельменеву П. П. юридической помощи по обжалованию в апелляционном порядке решения Щукинского районного суда города Москвы от 14 сентября 2020 года по гражданскому делу № 02-\_\_\_\_\_/2020, и подаче от имени Пельменева П. П. через Щукинский районный суд города Москвы 7 сентября 2021 года апелляционной жалобы на указанное решение суда с приложением ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Адвокат Адвокатов А. А., надлежащим образом уведомленный о дате, месте и времени заседания Совета, в заседание не явился. В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного разбирательства не препятствует разбирательству и принятию решения. По этим причинам Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Адвокатова А. А.

Представитель адвоката Адвокатова А. А.—адвокат Букварев Б. Б. в заседании Совета с заключением Квалификационной комиссии не согласился, поддержал доводы, изложенные в его письменном ходатайстве.

22 февраля 2022 года в Адвокатскую палату города Москвы поступило письменное ходатайство представителя адвоката Адвокатова А. А.—адвоката Бук-

варева Б. Б. (вх. № 1209 от 22 февраля 2022 года), в котором она указывает, что действиями адвоката Адвокатова А. А. не был причинен существенный вред Пельменеву П. П., так как он приостановил исполнение поручения, когда ему стало известно о наличии интереса у лица, заключившего соглашение, не соответствующего интересам лица, в пользу которого заключено соглашение. В указанном ходатайстве также содержится просьба при решении вопроса о применении мер дисциплинарной ответственности учесть, что адвокат Адвокатов А. А. успешно осуществляет адвокатскую деятельность со 2 марта 2000 года, ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, является единственным кормильцем в семье, имеет на иждивении троих детей, один из которых инвалид детства. К ходатайству приложены светокопии документов, подтверждающих семейные обстоятельства адвоката Адвокатова А. А.

Заявитель Пельменев П. П. в заседании Совета пояснил, что с заключением Квалификационной комиссии ознакомлен, с его выводами согласен.

Представитель адвоката Адвокатова А. А.—адвокат Букварев Б. Б. в заседании Совета пояснил, что адвокат Адвокатов А. А. с заключением Квалификационной комиссии ознакомлен, с его выводами не согласен.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, выслушав явившихся участников, в полном объеме соглашается с заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Как установлено материалами дисциплинарного производства, 4 сентября 2021 года адвокат адвока-

тов А. А. заключил с Тяпкиным Т. Т. Соглашение об оказании квалифицированной юридической помощи № СГ-2021—30, предметом которого является *«подача апелляционной жалобы и ходатайства о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы в интересах Пельменева П. П. по гражданскому делу № 02-\_\_\_\_\_/2020, находящемуся в производстве Щукинского районного суда города Москвы»*.

Указанное гражданское дело было возбуждено по иску АО «Банк» к Пельменеву П. П. и другим лицам о взыскании ущерба, причиненного преступлением. Решением Щукинского районного суда города Москвы от 14 сентября 2020 года заявленные требования были частично удовлетворены, суд постановил взыскать в пользу АО «Банк» с Пельменева П. П. солидарно с другими ответчиками сумму имущественного вреда, причиненного преступлением (растратой денежных средств), в размере 11 555 040 526 рублей. Дело было рассмотрено в отсутствие Пельменева П. П. и его представителя. На официальном портале судов общей юрисдикции города Москвы сведения о том, что Пельменев П. П. либо его представитель до сентября 2021 года обжаловал в апелляционном порядке указанное судебное решение, отсутствуют.

Ранее приговором Щукинского районного суда города Москвы от 10 марта 2020 года по делу № 01-\_\_\_\_\_/2020 Пельменев П. П. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на шесть лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима и штрафом в размере 500 000 рублей. За потерпевшим АО «Банк» признано право на

удовлетворение гражданского иска, вопрос о размере возмещения гражданского иска передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 26 августа 2020 года приговор оставлен без изменения и вступил в законную силу.

Адвокат Адвокатов А. А. обязательства по Соглашению от 4 сентября 2021 года, заключенному с Тяпкиным Т. Т., исполнил, подал от имени Пельменева П. П. апелляционную жалобу от 7 сентября 2021 года на указанное решение суда, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование решения.

При этом адвокат Адвокатов А. А. с доверителем Пельменевым П. П. лично знаком не был, никогда с ним не встречался, не убедился в том, что, заключая Соглашение, действует с ведома и согласия Пельменева П. П., связаться с ним для получения согласия на представление его интересов и соответствующей доверенности на право представления интересов Пельменева П. П. в судах, в том числе обжалование судебных актов в порядке апелляционного производства, не пытался, хотя в материалах гражданского дела имеются сведения об адресе проживания Пельменева П. П. в Австралии, а также о его последнем известном месте жительства в городе Москве.

Для подтверждения наличия у него соответствующих полномочий представителя Пельменева П. П. адвокат Адвокатов А. А. оформил ордер, который приложил к ходатайству от 7 сентября 2021 года о восстановлении пропущенного срока на обжалование решения Щукинского районного суда города

Москвы от 14 сентября 2020 года по гражданскому делу № 02-\_\_\_\_/2020, а также сослался на наличие у него полномочий представителя Пельменева П. П. в тексте апелляционной жалобы. При этом доверенности, подтверждающей наличие у него полномочий действовать от имени Пельменева П. П., к апелляционной жалобе от 7 сентября 2021 года адвокатом Адвокатовым А. А. приложено не было.

Определением Щукинского районного суда города Москвы от 24 ноября 2021 года по указанному делу ходатайство адвоката Адвокатова А. А. о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы на решение Щукинского районного суда города Москвы от 14 сентября 2020 года было удовлетворено, срок на подачу апелляционной жалобы восстановлен. Адвокат Адвокатов А. А. от имени Пельменева П. П. 24 ноября 2021 года в судебном заседании Щукинского районного суда города Москвы по рассмотрению поданного им ходатайства не участвовал. Судебное заседание состоялось в отсутствие сторон, на что прямо указано в определении суда.

Апелляционная жалоба от 7 сентября 2021 года, поданная адвокатом Адвокатовым А. А. от имени Пельменева П. П., на момент рассмотрения Советом данного дисциплинарного производства судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда рассмотрена. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 января 2022 года Решение Щукинского районного суда города Москвы от 14 сентября 2020 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба ответчика Пельменева Петра Петровича — без удовлетворения.

Указанные выше обстоятельства достоверно установлены материалами дисциплинарного производства и не оспариваются его участниками.

Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что адвокат Адвокатов А. А. описанными выше действиями допустил нарушение положений п. 2 и п. 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи со следующим.

В соответствии с подп. 1, 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Согласно п. 1 ст. 430 ГК РФ договором в пользу третьего лица признается договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу.

В соответствии с п. 2 ст. 430 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, с момента выражения третьим лицом должнику намерения воспользоваться своим правом по договору стороны не могут расторгать или изменять заключенный ими договор без согласия третьего лица.

Статья 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката устанавливает, что под доверителем следует понимать как лицо, с которым адвокат заключил

соглашение об оказании юридической помощи, так и лицо, которому адвокат оказывается юридическая помощь на основании соглашения, заключённого иным лицом.

Совет Адвокатской палаты города Москвы в своих решениях неоднократно обращал внимание на особенности заключения соглашения об оказании юридической помощи в интересах третьих лиц. В таких правоотношениях важнейшим вопросом является получение поручения или согласия от лица, в целях защиты прав и законных интересов которого адвокат заключает соглашение.

В Разъяснениях № 12 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об особенностях заключения и оформления соглашений об оказании юридической помощи — защиты по уголовному делу — в пользу третьего лица» (утверждены Решением Совета 27 июня 2019 года, Протокол № 8) указано, что:

«5. По общему правилу адвокат, заключивший соглашение об оказании юридической помощи — защите по уголовному делу — в пользу третьего лица, перед началом оказания юридической помощи обязан получить согласие лица, которому будет оказываться юридическая помощь. ...нормы УПК РФ и ГК РФ не регламентируют форму такого согласия или поручения, а также особенности его получения. Между тем Совет отмечает, что требования о разумном, добросовестном и квалифицированном оказании юридической помощи обязывают адвоката тщательно подходить к этому вопросу, исключая разумные сомнения в достоверности указанного согласия (поручения). Наиболее достоверной формой получения согласия является письменная фиксация

волеизъявления лица, которому будет оказываться юридическая помощь. Эта фиксация может быть сделана на соглашении об оказании юридической помощи, в отдельном документе или иным образом, позволяющим верифицировать лицо, дающее согласие... Также согласие лица, которому будет оказываться юридическая помощь, может быть получено в конклюдентной форме, позволяющей со степенью достоверности, исключающей разумные сомнения, прийти к выводу о том, что обвиняемый (подозреваемый) и адвокат, принимающий его защиту на основании соглашения, заключённого с иным лицом, состоят в коммуникации между собой, и отсутствие отказа от адвоката свидетельствует о даче согласия на защиту.

Согласие обвиняемого (подозреваемого) не может рассматриваться в качестве достоверного, если адвокат получает его посредством связи с использованием функции «секретный чат» («звонок без определения номера») или по электронной почте, не позволяющей верифицировать отправителя».

В соответствии с ч. 5 ст. 53 ГПК РФ полномочия адвоката на ведение дела в суде удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием, однако право на обжалование судебного постановления должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представителю, в том числе адвокату (см. ч. 1 ст. 54, ч. 3 ст. 322 ГПК РФ).

Как пояснял адвокат Адвокатов А. А. в своих письменных объяснениях, 4 сентября 2021 года к нему обратился Тяпкин Т. Т. — представитель Пельменева П. П. с доверенностью, оформленной в Австралии, с нотариально удостоверенным переводом на русский язык.

Однако копию указанной доверенности ни адвокат Адвокатов А. А., ни Тяпкин Т. Т. в материалы дисциплинарного производства не представили. Тяпкину Т. Т. было известно о подаче Пельменевым П. П. жалобы в Адвокатскую палату города Москвы на адвоката Адвокатова А. А. и о том обстоятельстве, что Пельменев П. П. ссылаясь в жалобе на отсутствие у кого-либо полномочий подавать от его имени апелляционную жалобу по указанному выше гражданскому делу.

Адвокат Адвокатов А. А., действуя разумно и добросовестно, должен был получить от Тяпкина Т. Т. копию указанной доверенности и удостовериться в том, что Тяпкин Т. Т. действительно является представителем Пельменева П. П. Однако адвокат Адвокатов А. А. этого не сделал.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что адвокат Адвокатов А. А. при обжаловании решения Щукинского районного суда города Москвы от 14 сентября 2020 года по делу № 02-\_\_\_\_/2020 действовал не в интересах Пельменева П. П., а в интересах иных лиц, чьи интересы не соответствуют интересам Пельменева П. П.

Данный вывод основан на следующих обстоятельствах.

В материалы дисциплинарного производства от адвоката Адвокатова А. А. поступили следующие документы: заверенная копия приговора Щукинского районного суда города Москвы от 10 марта 2020 года по уголовному делу № 1-\_\_\_\_/2020; заверенная копия решения Щукинского районного суда города Москвы от 14 сентября 2020 года по делу № 02-\_\_\_\_/2020; копия первой страницы искового заявления АО «Банк» о взыскании ущерба, причиненного

преступлением, с отметкой о его поступлении в Щукинский районный суд города Москвы.

В заседании Совета представитель заявителя Пельменева П. П. адвокат Галушкина Г. Г. пояснила, что Пельменев П. П. не участвовал в судебных заседаниях по рассмотрению уголовного дела в Щукинском районном суде города Москвы. Адвокат Адвокатов А. А. защитником Пельменева П. П. не был, соглашение на оказание юридической помощи ни с Пельменевым П. П., ни с иным лицом на защиту Пельменева П. П. по уголовному делу не заключал. Следовательно, он не имел возможности от своего имени получить в суде копию приговора от 10 марта 2020 года по этому делу, а мог получить её только от лиц, участвовавших в деле. Это же касается и получения заверенной копии решения Щукинского районного суда города Москвы от 14 сентября 2020 года и копии первой страницы искового заявления.

Представителем адвоката Адвокатова А. А. адвокатом Букваревым Б. Б. альтернативной версии получения адвокатом Адвокатовым А. А. указанных документов не представлено.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что указанные документы были получены адвокатом Адвокатовым А. А. от иных лиц, вероятно от АО «Банк», как это утверждает представитель заявителя Пельменева П. П. адвокат Галушкина Г. Г.

В связи с получением документов от иных лиц, а тем более — от оппонента своего доверителя адвокат Адвокатов А. А., действуя разумно и добросовестно, должен был связаться с Пельменевым П. П. и убедиться, что обжалование решения Щукинского районного суда города Москвы от 14 сентября

2020 года соответствует его интересам, и именно он дал поручение на такое обжалование.

Несовершенство адвокатом Адвокатовым А. А., имеющим длительный адвокатский стаж, этих действий свидетельствует о том, что он знал о том, что действует не в интересах Пельменева П. П., а вопреки им, в интересах его оппонентов.

Требования о честном, разумном, добросовестном, квалифицированном, принципиальном и своевременном исполнении адвокатом своих обязанностей (подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») означают как оформление адвокатом своих правоотношений с доверителем в строгом соответствии с законом, так и добросовестное оказание адвокатом юридической помощи доверителю, включая действия адвоката исключительно в интересах доверителя.

Вопреки этим требованиям оформление адвокатом Адвокатовым А. А. своих правоотношений с доверителем Пельменевым П. П. произведено ненадлежащим образом, соглашение об оказании юридической помощи заключено без согласия либо последующего одобрения Пельменева П. П. как лица, которому оказывается юридическая помощь.

Более того, как установлено материалами дисциплинарного производства, Пельменеву П. П. была оказана юридическая помощь, в которой он не нуждался, а адвокатом Адвокатовым А. А. приняты меры по сокрытию от доверителя самого факта ее оказания, поскольку, как указано выше, он даже не пытался связаться с Пельменевым П. П. при том, что у Тяпкина Т. Т. полномочия действовать от имени Пельменева П. П. также отсутствовали. Адво-

кат Адвокатов А. А. как опытный адвокат не мог не осознавать того, что, подавая апелляционную жалобу в отсутствие доверенности, предоставляющей право на обжалование судебного постановления, он нарушает требования взаимосвязанных положений ч. 1 ст. 54, ч. 3 ст. 322 ГПК РФ, но очевидно рассчитывал на то, что суд не заметит указанное нарушение, поскольку и после подачи апелляционной жалобы не предпринял никаких действий к тому, чтобы связаться с доверителем и получить необходимые полномочия.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, злоупотребление доверием несовместимо со статусом адвоката.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, признаёт презумпцию добросовестности адвоката Адвокатова А. А. опровергнутой, а его вину в нарушении положений п. 2 и п. 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката установленной. Совет также признаёт, что описанные действия адвоката Адвокатова А. А. подрывают доверие к нему и к адвокатуре.

В соответствии с п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при: 1) неисполнении или ненадлежащем исполне-

нии адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем; 2) нарушении адвокатом норм кодекса профессиональной этики адвоката; 3) неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции.

Избирая, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, меру дисциплинарной ответственности адвоката Адвоката А. А. за совершенное им дисциплинарное нарушение, Совет учитывает его умышленный и злостный характер, сопряжённый с проявлением безнравственности и игнорированием фундаментальных требований профессиональной этики. Действия адвоката Адвоката А. А. причиняют серьёзный репутационный ущерб адвокатуре как институту гражданского общества. Совершенное адвокатом Адвокатом А. А. деяние вне разумных сомнений является злоупотреблением доверием и влечет подрыв доверия к адвокату и адвокатуре в целом, что в соответствии с требованиями п. 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката несовместимо со статусом адвоката. По этим причинам Совет полагает необходимым избрать в отношении адвоката Адвоката А. А. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

Совет принимает во внимание длительный стаж профессиональной деятельности адвоката Адвоката А. А., отсутствие дисциплинарных взысканий, иные приведенные представителем адвоката Адвоката А. А.—адвокатом Букваревой Б. Б. обстоятельства, в том числе семейные. Однако Совет полагает невозможным применение к адвокату Адвокату А. А. иной, более мягкой меры дисциплинарной

ответственности из числа предусмотренных п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката как в силу требования справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренного п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, так и по причине того, что оставление адвоката Адвоката А. А. в составе адвокатского сообщества могло бы дать основание полагать, что совершённое им нарушение совместимо со статусом адвоката.

Определяя в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката срок, по истечении которого Адвокат А. А. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена, Совет принимает во внимание длительный стаж профессиональной деятельности адвоката Адвоката А. А., отсутствие дисциплинарных взысканий, иные приведённые представителем адвоката Адвоката А. А.—адвокатом Букваревым Б. Б. обстоятельства, поэтому с учетом как тяжести нарушения, так и всей совокупности установленных обстоятельств, считает необходимым установить этот срок в 1 (один) год.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. п. 1, 4, 7, подп. 3 п. 6 ст. 18, подп. 1 п. 1, п. 1.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы,

р е ш и л:

Применить к адвокату Адвокату Адвокату Адвокатовичу (регистрационный номер 77/37222 в реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за нарушение им пунктов 2 и 3 ст. 5 Ко-

декса профессиональной этики адвоката, выразившееся в заключении им с Тяпкиным Т. Т. без согласия либо последующего одобрения доверителя Пельменева П. П. Соглашения об оказании квалифицированной юридической помощи от 4 сентября 2021 года № СГ-2021-30, предусматривающего оказание Пельменеву П. П. юридической помощи по обжалованию в апелляционном порядке решения Щукинского районного суда города Москвы от 14 сентября 2020 года по гражданскому делу № 02-\_\_\_\_\_/2020, и подаче от имени Пельменева П. П. через Щукинский районный суд города Москвы 7 сентября 2021 года апелляционной жалобы на указанное решение суда с приложением ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Установить срок, по истечении которого Адвокатов А. А. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, в 1 (один) год.

Президент  
Адвокатской палаты города Москвы                      Ф.И.Отчество

## ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ

### ПРОТОКОЛ № 1 ЗАСЕДАНИЯ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ

20 января 2023 года

город Москва

**Квалификационная комиссия Города федерального значения в составе:**

**Председателя Комиссии:** Боброва Б. Б.,  
**членов Комиссии:** Барсукова Б. Б., Голубевой Г. Г., Грачевой Г. Г., Волковой В. В., Воробьевой В. В., Зайцева З. З., Кукушкина К. К., Лисициной Л. Л., Лосева Л. Л., Медведева М. М., Соколова С. С., Селезнева С. С.

**при участии:** руководителя Отдела организационного обеспечения дисциплинарных производств Обложкиной О. О., старших консультантов Отдела организационного обеспечения дисциплинарных производств Бумагиной Б. Б. и Скрепкиной С. С., руководителя Отдела информационного обеспечения работы Совета, Квалификационной комиссии и Аппарата Палаты Планшетова П. П. и ведущего специалиста Отдела информационного обеспечения работы Совета, Квалификационной комиссии и Аппарата Палаты Айтишников А. А.,  
провела заседание с использованием системы видеоконференц-связи.

## Повестка дня

1. О составе Квалификационной комиссии Города федерального значения.
2. Рассмотрение дисциплинарных производств.
3. Назначение даты следующего заседания Квалификационной комиссии Города федерального значения.

Заседание открыто в 10 час. 00 мин.

### 1. О составе Квалификационной комиссии Города федерального значения

В соответствии со ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

Квалификационная комиссия создается для приема квалификационных экзаменов у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, а также для рассмотрения жалоб на действия (бездействие) адвокатов.

Квалификационная комиссия формируется на срок два года в количестве 13 членов комиссии по следующим нормам представительства:

- 1) от адвокатской палаты — семь адвокатов;
- 2) от территориального органа юстиции — два представителя;
- 3) от законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации — два представителя. Порядок избрания указанных представителей и требования, предъявляемые к ним, определяются законами субъектов Российской Федерации;
- 4) от верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа — один судья;

5) от арбитражного суда субъекта Российской Федерации — один судья.

Квалификационная комиссия считается сформированной и правомочна принимать решения при наличии в ее составе не менее двух третей от числа членов квалификационной комиссии, предусмотренного Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Заседание квалификационной комиссии считается правомочным, если на нем присутствуют не менее двух третей членов квалификационной комиссии.

Решением Девятнадцатой ежегодной Конференции адвокатов Города федерального значения от 9 апреля 2022 года членами Квалификационной комиссии Города федерального значения из числа адвокатов избраны:

Барсукова Богдана Борисовича,  
Бобров Борис Борисович,  
Голубева Галина Григорьевна,  
Грачева Глафира Гавриловна,  
Волкова Валентина Владимировна,  
Воробьева Вера Викторовна,  
Зайцева Зинаида Захаровна.

Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Городу федерального значения прислало приказ № 99/08-7777 от 21 апреля 2022 года (вх. № 3564 от 21.04.2022) о назначении для участия в составе Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения Кукушкина Константина Кирилловича — начальника отдела по вопросам адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния и Лисициной Людмилы Леонидовны заместителя начальника Отдела.

Арбитражный суд Города федерального значения прислал приказ № 300-кн от 17 мая 2022 года (вх. № 4478 от 17.05.2021) о продлении участия в составе Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения Лосева Льва Леонидовича — судьи Арбитражного суда Города федерального значения.

Из Суда Города федерального значения поступил Приказ № 58 л/с от 18 января 2022 года (вх. № 0054 от 18.01.2022) о включении в состав Квалификационной комиссии для приема квалификационных экзаменов у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, а также для рассмотрения жалоб на действия (бездействие) адвокатов председателя судебного состава Суда Города федерального значения Медведева Михаила Михайловича.

Дума Города федерального значения направила постановление № 118 от 1 декабря 2022 года (вх. № 10598 от 07.12.2022) о включении в состав Квалификационной комиссии для приема квалификационных экзаменов у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, а также для рассмотрения жалоб на действия (бездействие) адвокатов Соколова Сергея Сергеевича и Селезнева Семена Семеновича.

Таким образом, по состоянию на 18 января 2023 года, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Города федерального значения сформирована в количестве 13 членов.

## **2. Рассмотрение дисциплинарных производств**

Дисциплинарные производства рассматриваются Квалификационной комиссией в закрытом заседании.

Председатель Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения Бобров Б. Б. в соответствии с абз. 3 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката предупредил всех участвующих в заседании лиц о недопустимости разглашения и об охране ставших известными в ходе разбирательства сведений, составляющих тайну личной жизни участников дисциплинарного производства, а также коммерческую, адвокатскую и иную тайны.

**1. Дисциплинарное производство, возбужденное Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения в отношении адвоката ИВАНОВА Ивана Ивановича по жалобе Орловой О. О. от 11 октября 2022 года (вх. № 6233 от 12.10.2022) (распоряжение № 275 от 27 октября 2022 года).**

Заявитель Орлова О. О. в заседание не явилась, о дате, времени и месте заседания Квалификационной комиссии уведомлена надлежащим образом, 18 января 2023 года заявила ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие (вх. № 296 от 18.01.2023).

Адвокат Иванов И. И. (регистрационный номер 99/\_\_\_\_) в реестре адвокатов Города федерального значения) в заседание не явился, о дате, времени и месте заседания Квалификационной комиссии уведомлен надлежащим образом, заявил ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие без даты (вх. № 298 от 18.01.2023).

Квалификационная комиссия обсуждает вопрос о возможности рассмотрения дисциплинарного производства в данном заседании в отсутствие заявителя Орловой О. О. и адвоката Иванова И. И.

**Квалификационная комиссия, руководствуясь ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката от 31 января 2003 года, ПОСТАНОВИЛА:**

Рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие заявителя Орловой О. О. и адвоката Иванова И. И., поскольку они надлежащим образом извещались о дате, месте и времени рассмотрения дисциплинарного производства, подали письменные ходатайства о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие; в силу п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства, в этом случае Квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам.

Член Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения Барсуков Б. Б. доложил материалы дисциплинарного производства и ответил на вопросы членов Комиссии.

Члены Квалификационной комиссии провели голосование именными бюллетенями.

По итогам все 13 присутствующих на заседании членов Комиссии высказались о ненадлежащем исполнении адвокатом Ивановым И. И. своих профессиональных обязанностей перед доверителем Орловой О. О. и о нарушении адвокатом Ивановым И. И. норм законодательства об адвокатской деятельности, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия по результатам разбирательства, с учетом результатов голосования именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности

и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 1, 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно вынесла заключение:

— о ненадлежащем, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики во взаимосвязи с п. 1, 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» исполнении адвокатом ИВАНОВЫМ Иваном Ивановичем своих профессиональных обязанностей перед доверителем Орловой О. О., выразившемся в том, что адвокат Иванов И. И. оказал юридическую помощь Орловой О. О., представляя ее интересы при рассмотрении Шукинским районным судом Города федерального значения гражданского дела № 02-1150/2022 в судебном заседании 14 июня 2022 года и гражданского дела № 02-4850/2022 в судебном заседании 5 июля 2022 года, без заключения соглашения в простой письменной форме, как это предписано ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а на основании достигнутой между адвокатом Ивановым И. И. и доверителем Орловой О. О. устной договоренности;

— о ненадлежащем, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики, исполнении адвокатом ИВАНОВЫМ Иваном Ивановичем своих профессиональных обязанностей перед доверителем Орловой О. О., выразившемся в том, что, заключив с доверителем Орловой О. О. Соглашение об оказании юридической помощи, зарегистрированное

в адвокатском образовании под № 6498 от 29 июня 2022 года, согласно условиям которого адвокат Иванов И. И. принял поручение на представление интересов доверителя Орловой О. О. по гражданскому делу № 02-3084/2022 в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций, адвокат без уважительной причины не явился 1 августа 2022 года в судебное заседание Щукинского районного суда Города федерального значения по гражданскому делу № 02-3084/2022 по иску Орловой О. О. к АО «АВС» о взыскании задолженности по заработной плате за сверхурочную работу и выплате компенсации морального вреда, оставив тем самым доверителя Орлову О. О. без квалифицированной юридической помощи;

— о ненадлежащем, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», исполнении адвокатом ИВАНОВЫМ Иваном Ивановичем профессиональных обязанностей перед доверителем Орловой О. О., выразившемся в том, что он, получив с 16 июня 2022 года по 15 июля 2022 года от доверителя Орловой О. О. в качестве вознаграждения за оказание ей юридической помощи денежные средства в размере 25 500 рублей, внес в кассу Коллегии адвокатов «КВН» 10 000 рублей, оформив внесение указанной денежной суммы квитанцией № 007769 от 29 июня 2022 года, а денежные средства в размере 15 500 рублей ни на расчетный счет, ни в кассу адвокатского образования не внес, а также не выдал доверителю Орловой О. О. финансовые документы (квитанции к приходным кассовым ордерам и т. п.), подтверждающие получение им от

доверителя Орловой О. О. денежных средств в размере 15 500 рублей в порядке, установленном действующим законодательством;

— о нарушении адвокатом ИВАНОВЫМ Иваном Ивановичем п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката (адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре), что выразилось в недостоверном сообщении 29 июля 2022 года доверителю Орловой О. О. в переписке в мессенджере WhatsApp о том, что он уезжает до 7 августа 2022 года, но может решить свои проблемы при условии согласования ею оплаты его участия в одном судебном заседании в размере 20 000 рублей, а не получив согласия Орловой О. О. на увеличение размера оплаты своего вознаграждения с 5000 рублей, размер которого установлен Соглашением об оказании юридической помощи от 16 июня 2022 года, до 20 000 рублей, не явился в судебное заседание Щукинского районного суда Города федерального значения 1 августа 2022 года по гражданскому делу № 02-3084/2022 и устранился в дальнейшем от оказания юридической помощи Орловой О. О. в Щукинском районном суде Города федерального значения по гражданским делам № 02-1150/2022 и № 02-4850/2022, юридическую помощь по которым адвокат Иванов И. И. оказывал на основании соглашений, заключенных в устной форме, и по гражданскому делу № 02-3084/2022, юридическую помощь по которому адвокат Иванов И. И. оказывал на основании Соглашения от 16 июня 2022 года;

— о ненадлежащем, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокат-

ской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики во взаимосвязи с п. 2 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 2.1 и п. 3.2 Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, утвержденного Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 4 декабря 2017 года (протокол № 8), исполнении адвокатом ИВАНОВЫМ Иваном Ивановичем своих профессиональных обязанностей перед доверителем Орловой О. О., выразившемся в том, что адвокат Иванов И. И. при оказании юридической помощи Орловой О. О. при рассмотрении Шукинским районным судом Города федерального значения гражданских дел № 02-1150/2022 и № 02-4850/2022 оформил и предоставил в подтверждение своих полномочий ордера в нарушение установленного порядка, предусматривающего, что основанием для оформления ордера является соглашение, заключенное адвокатом и доверителем в простой письменной форме, в то время как адвокат Иванов И. И. участвовал в судебном разбирательстве гражданских дел № 02-1150/2022 и № 02-4850/2022 на основании устных договоренностей с Орловой О. О.;

— о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката ИВАНОВЫМ Иваном Ивановичем по жалобе Орловой О. О. от 11 октября 2022 года (вх. № 6233 от 12.10.2022), в части дисциплинарного обвинения о совершении адвокатом Ивановым И. И. в отношении доверителя Орловой О. О. мошеннических действий, вследствие отсутствия

допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства

Приложение: 13 заполненных именных бюллетеней для голосования.

**2. Дисциплинарное производство, возбужденное Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения в отношении адвоката РЫБАКОВА Романа Рудольфовича по жалобе Сергеева С. С. от 2 октября 2022 года (вх. № 4347 от 03.10.2022) (распоряжение № 305 от 5 октября 2022 года).**

Заявитель Сергеев С. С. в заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения Квалификационной комиссией дисциплинарного производства извещался, правом участвовать в заседании Комиссии через представителя не воспользовался.

18 января 2023 года в Адвокатскую палату Города федерального значения на электронный почтовый ящик старшего консультанта Отдела организационного обеспечения дисциплинарных производств Адвокатской палаты Города федерального значения <\_\_@\_\_.ru> от представителя заявителя Сергеева С. С.—адвоката Репкина Р. Р. с электронного почтового ящика <\_\_@\_\_.ru> поступило электронное письмо от 18 января 2023 года (вх. № 390 от 18.01.2023), в котором сообщается, что о невозможности участия представителя заявителя Сергеева С. С.—адвоката Репкина Р. Р. в заседании Комиссии по причине болезни и выражается просьба о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокат Рыбаков Р. Р. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения) в заседание не явился, правом участвовать в заседании Квалификационной комиссии че-

рез представителя не воспользовался, о дате, времени и месте рассмотрения Квалификационной комиссией дисциплинарного производства извещался.

17 января 2023 года в Адвокатскую палату Города федерального значения на электронный почтовый ящик старшего консультанта Отдела организационного обеспечения дисциплинарных производств Адвокатской палаты Города федерального значения <\_\_\_@\_\_\_.ru> от адвоката Рыбакова Р. Р. с электронного почтового ящика <\_\_@\_\_\_.ru> поступили три электронных письма от 17 января 2023 года (вх. № 377 от 17.01.2023), к которым приложена в том числе светокопия ходатайства адвоката Рыбакова Р. Р. от 17 января 2023 года о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Квалификационная комиссия обсуждает вопрос о возможности рассмотрения дисциплинарного производства в данном заседании в отсутствие заявителя Сергеева С. С. и адвоката Рыбакова Р. Р.

Квалификационная комиссия, руководствуясь ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката от 31 января 2003 года, ПОСТАНОВИЛА:

Рассмотреть настоящее дисциплинарное производство в отсутствие заявителя Сергеева С. С. и адвоката Рыбакова Р. Р., поскольку они надлежащим образом извещались о дате, времени и месте рассмотрения Квалификационной комиссией дисциплинарного производства, от адвоката Рыбакова Р. Р. в Адвокатскую палату Города федерального значения поступили письменные объяснения, а в силу п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного

производства не является основанием для отложения разбирательства, в этом случае Квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам.

Член Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения Зайцева С. С. доложила материалы дисциплинарного производства и ответила на вопросы членов Комиссии.

Члены Квалификационной комиссии провели голосование именными бюллетенями.

По итогам голосования все 13 присутствующих на заседании членов Квалификационной комиссии единогласно высказались о нарушении адвокатом Рыбаковым Р. Р. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Квалификационная комиссия по результатам разбирательства, с учетом результатов голосования именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1, 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно вынесла заключение:

1) о нарушении адвокатом **РЫБАКОВЫМ** Романом Рудольфовичем положений подп. 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката (адвокат не вправе навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путем использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов, обещанием благополучного разрешения дела и другими недостойными способами), выразившемся в том,

что не позднее 20 апреля 2022 года он привлек Сергеева С. С. в качестве доверителя обещанием благополучного для Сергеева С. С. разрешения дела, а именно — обещанием прекращения розыска и уголовного преследования последнего путем использования личных связей с работниками правоохранительных органов;

2) о ненадлежащем, вопреки взаимосвязанным предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7, ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнении адвокатом РЫБАКОВЫМ Романом Рудольфовичем своих профессиональных обязанностей перед доверителем Сергеевым С. С., выразившемся в том, что:

— в период времени, начавшийся не позднее чем с 10 сентября 2019 года и длившийся, по крайней мере, до 20 апреля 2022 года, адвокат Рыбаков Р. Р. принимал участие в уголовном судопроизводстве на стадии предварительного расследования в качестве защитника Сергеева С. С. по уголовному делу № \_\_\_\_\_, расследуемому СУ по НВАО Города федерального значения ГСУ СК России по Города федерального значения, без заключения с доверителем Сергеевым С. С. соглашения об оказании юридической помощи в простой письменной форме, а лишь на основании устного соглашения;

— получив от доверителя Сергеева С. С. в период оказания указанной юридической помощи 250 000 долларов США, адвокат Рыбаков Р. Р. не внес их в кассу или на расчетный счет адвокатского образования, а также не выдал доверителю Сергееву С. С. финансовый документ по проведению операции со

средствами доверителя (квитанция о приеме денежных средств, приходный кассовый ордер и т. п.) в порядке, установленном действующим законодательством;

3) о неисполнении адвокатом РЫБАКОВЫМ Романом Рудольфовичем предписаний подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (честно, разумно и добросовестно отстаивать права, свободы и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами), которое выразилось в уклонении адвоката Рыбакова Р. Р. до настоящего времени от исполнения добровольно принятого им на себя 20 апреля 2022 года письменного обязательства о возврате в срок до 31 мая 2022 года доверителю Сергееву С. С. 200 000 долларов США как части вознаграждения, полученного «по Соглашению об оказании квалифицированной юридической помощи от 10 декабря 2020 года», заключенному в устной форме;

4) о нарушении адвокатом РЫБАКОВЫМ Романом Рудольфовичем положения п. 3 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката (злоупотребление доверием несовместимо со статусом адвоката), которое выразилось в использовании адвокатом Рыбаковым Р. Р. доверия Сергеева С. С., сформировавшегося к нему как к адвокату, для уклонения от исполнения добровольно принятого им на себя 20 апреля 2022 года письменного обязательства о возврате в срок до 31 мая 2022 года доверителю Сергееву С. С. 200 000 долларов США;

5) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении ад-

воката Рыбакова Р. Р. по жалобе Сергеева С. С. от 2 октября 2022 года (вх. № 4347 от 03.10.2022), в части довода заявителя Сергеева С. С. о намерении адвоката Рыбакова Р. Р. дать взятку сотрудникам правоохранительных органов, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Приложение: 11 заполненных именных бюллетеней для голосования.

**3. Дисциплинарное производство, возбужденное Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения в отношении адвоката ПЕТРОВОЙ Полины Петровны по представлению вице-президента Адвокатской палаты Города Федерального значения Ломова Л. Л. от 7 декабря 2022 года № 8309 (распоряжение № 456 от 7 декабря 2022 года).**

В заседание явилась: адвокат Петрова П. П. (регистрационный номер 99/\_\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения) участвует в заседании дистанционно вне помещения Адвокатской палаты Города федерального значения с использованием системы видео-конференц-связи.

В зал заседания приглашен участник дисциплинарного производства.

Председатель разъяснил участнику дисциплинарного производства процедуру ведения заседания Комиссии, а также то, что заседание проходит путем использования системы видео-конференц-связи, носит закрытый характер, и ведение каких-либо записей с помощью видео- или аудио-записывающей техники не разрешено.

**На вопрос Председателя Квалификационной комиссии адвокат Петрова П. П.:** Поддерживаю доводы письменных объяснений.

Член Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения Бобров Б. Б. доложил материалы дисциплинарного производства.

**На вопросы Квалификационной комиссии адвокат Петрова П. П.:** Я не помню точную дату вступления в уголовное дело, так как прошло достаточно много времени. Вступила в указанное дело, поскольку обвиняемый Козьявкин К. К. в ОД ОМВД России по району Тугриково Города федерального значения находился с утра, и на момент моего прибытия в названный отдел дознания между обвиняемым Козьявкиным К. К. и потерпевшим по делу была достигнута договоренность о примирении. Их не отпускали домой, пока Козьявкина К. К. не допросят с адвокатом. Умысла не было на нарушение и получение выгоды, пошла навстречу ради клиента, чтобы его побыстрее отпустили домой, какая-то вина есть, доброту проявила. Хочу добавить, что работаю адвокатом 25 лет, к дисциплинарной ответственности не привлекалась, отношусь к работе добросовестно.

Вопросов нет.

Ходатайств и дополнений нет.

Голосование именованными бюллетенями члены Квалификационной комиссии провели в отсутствие участника дисциплинарного производства.

По итогам голосования все 13 присутствующих на заседании членов Квалификационной комиссии высказались о нарушении адвокатом Петровой П. П. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия по результатам разбирательства, с учетом результатов голосования именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно вынесла заключение о нарушении адвокатом ПЕТРОВОЙ Полиной Петровной взаимосвязанных положений подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся во вступлении 29 июня 2022 года в уголовное дело № 58900000000, находящееся в производстве ОД ОМВД России по району Тугриково Города федерального значения, в качестве защитника Козьявкина К. К. и в последующем осуществлении 27 июля 2022 года защиты Козьявкина К. К. при его допросе в качестве подозреваемого, в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года) и п. 3 Правил Адвокатской палаты Города федерального значения по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утв. Решением Совета Адво-

катской палаты Города федерального значения от 30 сентября 2019 года № 176).

Формулировка заключения Квалификационной комиссии оглашена в присутствии участника дисциплинарного производства, одновременно ему объявлено, что рассмотрение дисциплинарного производства Советом Адвокатской палаты Города федерального значения с учетом заключения Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения состоится в Адвокатской палате Города федерального значения по адресу: Город Федерального значения, проспект Адвокатов, дом 8, и что о дате, времени и формате участия в заседании, в том числе с использованием системы видеоконференц-связи, участники дисциплинарного производства будут уведомлены дополнительно.

Приложение: 13 заполненных именных бюллетеней для голосования.

**4. Дисциплинарное производство, возбужденное Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения в отношении адвоката МЫШКИНА Михаила Михайловича по представлению вице-президента Адвокатской палаты Города федерального значения Ломова Л. Л. от 7 декабря 2022 года № 7310 (распоряжение № 367 от 7 декабря 2022 года).**

В заседание явился: адвокат Мышкин М. М. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения) участвует в заседании дистанционно вне помещения Адвокатской палаты Города федерального значения с использованием системы видео-конференцсвязи.

В зал заседания приглашен участник дисциплинарного производства.

Председатель разъяснил участнику дисциплинарного производства процедуру ведения заседания Комиссии, а также то, что заседание проходит путем использования системы видео-конференц-связи, носит закрытый характер, и ведение каких-либо записей с помощью видео- или аудио-записывающей техники не разрешено.

**На вопрос Председателя Квалификационной комиссии адвокат Мышкин М. М.:** Поддерживаю доводы письменных объяснений.

Член Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения Грачева Г. Г. доложила материалы дисциплинарного производства.

**На вопросы Квалификационной комиссии адвокат мышкин М. М.:** В январе 2022 года мне позвонил бывший клиент и попросил осуществить защиту его родственника—Ежикова Е. Е. С последним была достигнута договоренность о ведении дела по соглашению. При проведении следственных действий я участвовал по вызову следователя, а в суде—по телефонному звонку из суда. Оплаты от Ежикова Е. Е. не поступило, у него трое детей, сам он не работает, жена тоже. В ордере я указал, что осуществляю защиту обвиняемого Ежикова Е. Е. по назначению. Хочу дополнить, что я сам сдал постановления на оплату в Адвокатскую палату Города федерального значения. Понимаю, что поступил неправильно. Выражаю сожаление в связи со случившимся.

Вопросов нет.

Ходатайств и дополнений нет.

Голосование именными бюллетенями члены Квалификационной комиссии провели в отсутствие участника дисциплинарного производства.

По итогам голосования все 13 присутствующих на заседании членов Квалификационной комиссии высказались о нарушении адвокатом Мышкиным М. М. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия по результатам разбирательства, с учетом результатов голосования именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно вынесла заключение о нарушении адвокатом МЫШКИНЫМ Михаилом Михайловичем взаимосвязанных положений подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся:

— во вступлении 31 марта 2021 года в уголовное дело № 01-\_\_35\_\_/2021 по обвинению Ежикова Е. Е., находящегося в производстве Шукинского районного суда Города федерального значения, и в последующем осуществлении в этот же день защиты последнего при рассмотрении указанного уголовного дела и

— во вступлении 15 июня 2021 года в уголовное дело № 01-\_\_51\_\_/2021 по обвинению Серова С. С., находящегося в производстве Шукинского районного суда Города федерального значения, и в последующем осуществлении в этот же день защиты последнего при рассмотрении указанного уголовного дела

в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года) и п. 3 Правил Адвокатской палаты Города федерального значения по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утв. Решением Совета Адвокатской палаты Города федерального значения от 30 сентября 2019 года № 176).

Формулировка заключения Квалификационной комиссии оглашена в присутствии участника дисциплинарного производства, одновременно ему объявлено, что рассмотрение дисциплинарного производства Советом Адвокатской палаты Города федерального значения с учетом заключения Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения состоится в Адвокатской палате Города федерального значения по адресу: Город федерального значения, проспект Адвокатов, дом 8, и что о дате, времени и формате участия в заседании, в том числе с использованием системы видеоконференц-связи, участники дисциплинарного производства будут уведомлены дополнительно.

Приложение: 13 заполненных именных бюллетеней для голосования.

**5. Дисциплинарное производство, возбужденное Президентом Адвокатской палаты Города федерально-**

**го значения в отношении адвокатов СОКОЛОВА Сергея Сергеевича и ОРЛОВА Олега Олеговича по жалобе ООО «Беркут» от 19 ноября 2022 года (вх. № 7237 от 20.11.2022, вх. № 7333 от 20.11.2022) (распоряжения № 251, № 252 от 30 ноября 2022 года) и по жалобе (дополнениям к жалобе) от 22 ноября 2022 года (вх. № 7570 от 30.11.2022) (распоряжения № 281, № 282 от 2 декабря 2022 года).**

В заседание явились:

— заявитель ООО «Беркут» в лице конкурсного управляющего Граблина Г. Г. (личность удостоверена по паспорту) участвует в заседании дистанционно вне помещения Адвокатской палаты Города федерального значения с использованием системы видеоконференц-связи;

— адвокат Соколов С. С. (регистрационный номер 99/\_\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения) участвует в заседании дистанционно вне помещения Адвокатской палаты Города федерального значения с использованием системы видеоконференц-связи;

— адвокат Орлов О. О. (регистрационный номер 99/\_\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения) участвует в заседании дистанционно вне помещения Адвокатской палаты Города федерального значения с использованием системы видеоконференц-связи.

До начала рассмотрения настоящего дисциплинарного производства Квалификационная комиссия с помощью компьютера, подключенного к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», зашла на официальный сайт Федеральной налоговой службы России (<<http://www.nalog.ru>>), где были обнаружены сведения о том, что

в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Беркут» (ОГРН \_\_\_\_\_) по состоянию на 18 января 2023 года лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени указанного общества, числится конкурсный управляющий Граблин Геннадий Геннадьевич (ИНН \_\_\_\_\_). Запись, содержащая указанные сведения, внесена в ЕГРЮЛ 31 октября 2020 года (ГРН \_\_\_\_\_). Соответствующая выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Беркут» от 18 января 2023 года была распечатана и приобщена к материалам дисциплинарного производства.

Кроме того, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Федеральные арбитражные суды Российской Федерации (<http://www.arbitr.ru/>) в разделе Картотека арбитражных дел (<<https://kad.arbitr.ru/>>) была обнаружена и осмотрена информация по делу № А.../2020, находящемуся на рассмотрении Арбитражного суда Нской области, о признании ООО «Беркут» несостоятельным (банкротом). Граблин Г. Г. назначен конкурсным управляющим решением суда от 26 октября 2020 года, определениями Арбитражного суда Нской области от 14 июня 2022 года и 8 декабря 2022 года полномочия конкурсного управляющего Граблина Г. Г. были продлены до 9 декабря 2022 года и до 9 июня 2023 года, соответственно. Указанные судебные акты Арбитражного суда Нской области по делу № А.../2020 также были распечатаны и приобщены к материалам дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия обсуждает вопрос об объединении дисциплинарных производств, возбужденных Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения в отношении адвокатов Со-

колвоа С. С. и Орлова О. О. по жалобе ООО «Беркут» от 19 ноября 2022 года (вх. № 7237 от 20.11.2022, вх. № 7333 от 20.11.2022) распоряжениями № 251, № 252 от 30 ноября 2022 года и по жалобе (дополнениям к жалобе) от 22 ноября 2022 года (вх. № 7570 от 30.11.2022) распоряжениями № 381, № 382 от 2 декабря 2022 года, для рассмотрения в одном дисциплинарном производстве.

**Квалификационная комиссия, руководствуясь ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката от 31 января 2003 года, ПОСТАНОВИЛА:**

Объединить дисциплинарные производства, возбужденные Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения в отношении адвокатов Соколова С. С. и Орлова О. О. по жалобе ООО «Беркут» от 19 ноября 2022 года (вх. № 7237 от 20.11.2022, вх. № 7333 от 20.11.2022) распоряжениями № 251, № 252 от 30 ноября 2022 года и по жалобе (дополнениям к жалобе) от 22 ноября 2022 года (вх. № 7570 от 30.11.2022) распоряжениями № 281, № 282 от 2 декабря 2022 года, для рассмотрения в одном дисциплинарном производстве ввиду взаимосвязанности их обстоятельств.

В зал заседания приглашены участники дисциплинарного производства.

Председатель разъяснил участникам дисциплинарного производства процедуру ведения заседания Комиссии, а также то, что заседание проходит путем использования системы видео-конференц-связи, носит закрытый характер, и ведение каких-либо записей с помощью видео- или аудио-записывающей техники не разрешено.

**На вопросы Председателя Комиссии заявитель ООО «Беркут» в лице конкурсного управляющего**

**Граблина Г. Г.:** ООО «Беркут» подавало жалобу в Адвокатскую палату Города федерального значения, доводы жалобы поддерживаю.

**На вопросы Председателя Комиссии адвокат Соколов С. С.:** С жалобой ознакомлен, поддерживаю доводы всех поданных объяснений.

**На вопросы Председателя Комиссии адвокат Орлов О. О.:** С жалобой ознакомлен, доводы письменных объяснений поддерживаю полностью.

Член Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения Голубева Г. Г. доложила материалы дисциплинарного производства.

**На вопросы Квалификационной комиссии заявитель ООО «Беркут» в лице конкурсного управляющего Граблина Г. Г.:** Да, совершенно верно, конфликт интересов возник в рамках дела о банкротстве, когда адвокаты Соколов С. С. и Орлов О. О. стали представлять интересы контролирующих должника лиц. Хотел бы обратить внимание, что конфликт интересов существует не только в связи с привлечением к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, в деле о банкротстве оспариваются совершенные должником сделки с рядом юридических лиц, и адвокат Соколов С. С. участвует в деле о банкротстве, в том числе представляет таких лиц. В первоначальном заявлении в Адвокатскую палату Города федерального значения перечислены все судебные дела и представлены все доверенности, которые были выданы в рамках этих дел. Адвокат Соколов С. С. представляет ООО «Беркут». Адвокат Орлов О. О. не участвует в деле о банкротстве. Все, что я хотел представить в материалы дисциплинарного производства, я действительно представил. Я не могу пояснить, на основании какого

договора у ООО «Беркут» возникли обязательства по оплате юридической помощи, оказанной адвокатами Соколовым С. С. и Орловым О. О., которые впоследствии были переданы иностранной компании LJI. Я вообще до декабря месяца прошлого года не знал о том, что компания произвела оплату юридической помощи, эти документы были представлены адвокатом Соколовым С. С. в Арбитражный суд Нской области. О существовании соглашения об оказании юридической помощи между ООО «Беркут» и АБ «АВС» мне в настоящий момент известно.

Дополнительно хотел бы добавить по поводу предоставления адвокатами Соколовым С. С. и Орловым О. О. рассекреченной информации из оперативно-розыскного дела. Эти документы направлены исключительно на то, чтобы меня очернить. Сейчас рассматриваются заявления о моем освобождении, на собрании кредиторов было принято решение об отстранении меня компанией, которую, представляют адвокаты, совместно с налоговой инспекцией. Считаю, что основная причина этого — мое заявление о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, а также оспаривание сделок, совершенных должником в период, когда обществом руководил Дятлов Д. Д. Здесь налицо конфликт интересов бывших участников ООО «Беркут», который выливается в настоящий спор. Все мои доводы отражены в материалах. Мои полномочия действуют, мои действия направлены только на одно — максимально собрать конкурсную массу и рассчитаться с кредиторами, 95% кредиторской задолженности это Российская Федерация.

Вопросов нет.

Ходатайств и дополнений нет.

Голосование именными бюллетенями члены Квалификационной комиссии провели в отсутствие участников дисциплинарного производства.

По итогам голосования все 11 присутствующих на заседании членов Квалификационной комиссии высказались о ненадлежащем исполнении адвокатами Соколовым С. С. и Орловым О. О. профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «Беркут».

Квалификационная комиссия по результатам разбирательства, с учетом результатов голосования именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 1, 2, 5, 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно вынесла заключение:

1) о ненадлежащем, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката во взаимосвязи с п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также п. 2 Разъяснений Совета Адвокатской палаты Города федерального значения о действиях в сложной этической ситуации по обращению адвоката (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты Города федерального значения от 26 ноября 2020 года), исполнении адвокатами СОКОЛОВЫМ Сергеем Сергеевичем и ОРЛОВЫМ Олегом Олеговичем профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «Беркут», выразившемся в том, что,

получив 24 октября 2022 года запрос конкурсного управляющего ООО «Беркут» Граблина Г. Г. о предоставлении отчетов о проделанной в интересах общества работе, они в течение полутора месяцев не исполняли данный запрос и направили отчеты Почтой России 6 декабря 2022 года только после того, как Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения распоряжениями от 2 декабря 2022 года в отношении адвокатов Соколова С. С. и Орлова О. О. были возбуждены дисциплинарные производства по соответствующим дополнениям конкурсного управляющего Граблина Г. Г. от 22 ноября 2022 года (вх. № 7570 от 30.11.2022) к ранее поданной жалобе;

2) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвокатов Соколова С. С. и Орлова О. О. по жалобе ООО «Беркут» от 19 ноября 2022 года (вх. № 7237 от 20.11.2022 и вх. № 7333 от 20.11.2022), в части дисциплинарных обвинений в том, что они представляли интересы ООО «Беркут» и иных лиц (1. ..., 2. ..., 3. ..., 4. ..., 5. ...) при рассмотрении арбитражными судами дел №№ ..., а также при рассмотрении Нским районным судом города Нска гражданского дела № 2-2370/2017, действуя тем самым против интересов ООО «Беркут», вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности;

3) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвокатов Соколова С. С. и Орлова О. О. по жалобе (дополнению к жалобе) ООО «Беркут» от 22 ноября 2022 года (вх. № 7570 от 30.11.2022), в части дисциплинарных обвинений в том, что они оказывали юридическую помощь ООО «Беркут» «по си-

стеме сложной контрактации» через посредника ООО «Б», без заключения соглашения об оказании юридической помощи непосредственно с доверителем ООО «Беркут», и при этом договор между ООО «Б» и АБ «АВС» от 16 июня 2017 года не предусматривал оказание юридической помощи третьим лицам, а ООО «Беркут» не давало согласия на оказание ему юридической помощи адвокатами Соколовым С. С. и Орловым О. О. и на взаимодействие и передачу документов через посредника, ООО «Б», а также в части дисциплинарного обвинения в том, что доверенность адвокату Соколову С. С. была оформлена 15 июня 2017 года, то есть еще до заключения Договора об оказании юридической помощи ООО «Беркут» с ООО «Б», вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности;

4) о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвокатов Соколова С. С. и Орлова О. О. по жалобе ООО «Беркут» от 19 ноября 2022 года (вх. № 7237 от 20.11.2022 и вх. № 7333 от 20.11.2022), в части дисциплинарных обвинений в том, что за представление интересов 1. ..., 2. ..., 3. ..., 4. ..., 5. ... в судах адвокаты Соколов С. С. и Орлов О. О. получали вознаграждение за счет средств ООО «Беркут» и в отсутствие письменного соглашения об оказании юридической помощи, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

5) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвокатов Соколова С. С. и Ор-

лова О. О. по жалобе ООО «Беркут» от 19 ноября 2022 года (вх. № 7237 от 20.11.2022 и вх. № 7333 от 20.11.2022) и по жалобе (дополнениям к жалобе) от 22 ноября 2022 года (вх. № 7570 от 30.11.2022), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Формулировка заключения Квалификационной комиссии оглашена в присутствии участников дисциплинарного производства, одновременно им объявлено, что рассмотрение дисциплинарного производства Советом Адвокатской палаты Города федерального значения с учетом заключения Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения состоится в Адвокатской палате Города федерального значения по адресу: Город федерального значения, проспект Адвокатов, дом 8, и что о дате, времени и формате участия в заседании, в том числе с использованием системы видео-конференц-связи, участники дисциплинарного производства будут уведомлены дополнительно.

Приложение: 11+11 заполненных именных бюллетеней для голосования.

**6. Дисциплинарное производство, возбужденное Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения в отношении адвокатов СЛИВКИНОЙ Светланы Сергеевны по жалобе адвоката Творогова Т. Т. от 29 сентября 2022 года (вх. № 6280 от 29.09.2022) (распоряжение № 284 от 30 сентября 2022 года).**

В заседание явились:

— заявитель — адвокат Творогов Т. Т. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения) участвует в заседании ди-

станционно вне помещения Адвокатской палаты Города федерального значения с использованием системы видео-конференц-связи;

— адвокат Сливкина С. С. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения) участвует в заседании дистанционно вне помещения Адвокатской палаты Города федерального значения с использованием системы видео-конференц-связи.

В зал заседания приглашены участники дисциплинарного производства.

Председатель разъяснил участникам дисциплинарного производства процедуру ведения заседания Комиссии, а также то, что заседание проходит путем использования системы видео-конференц-связи, носит закрытый характер, и ведение каких-либо записей с помощью видео- или аудио-записывающей техники не разрешено.

**На вопросы Председателя Комиссии заявитель — адвокат Творогов Т. Т.:** Доводы моей жалобы поддерживаю.

**На вопросы Председателя Комиссии адвокат Сливкина С. С.:** С жалобой адвоката Творогова Т. Т. ознакомлена, не согласна. Поддерживаю доводы моих письменных объяснений.

Член Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения Волкова В. В. доложила материалы дисциплинарного производства.

**На вопросы Квалификационной комиссии заявитель — адвокат Творогов С. С.:** Соглашение на защиту Крико Дмитрия я заключил с сестрой его мамы, но общался я и с мамой Крико Дмитрия, и с ее сестрой. Не знаю, сколько маме Крико Дмитрия лет,

так как не видел ее документы, поскольку та из Нского субъекта РФ, а общались мы по телефону. Думаю, что сестра мамы Крико Дмитрия тоже там проживает. Я с ними не виделся, все общение происходило удаленно, при этом периодически были проблемы со связью. Все документы и переписку я предоставил в материалы дисциплинарного производства. Соглашение на защиту Крико Дмитрия было заключено, денежные средства были внесены в кассу адвокатского образования. Мне передали только 30000 рублей. Не знаю, что послужило основанием для расторжения соглашения, но расстались мы хорошо. Возможно, причиной расторжения соглашения послужило то, что я не смог дойти до следователя. Деньги в кассу вносила сестра мамы Крико Дмитрия. Денежные средства были получены мною на банковскую карту, после чего я внес их в кассу своего адвокатского кабинета. Петр, который, согласно переписке в мессенджере Telegram, сообщил мне о следственных действиях, запланированных на 23 августа 2022 года, это коллега — адвокат Петров Петр, который состоит в реестре адвокатов Города федерального значения. Он увидел в заявке на защиту Крико Дмитрия, размещенной в АИС АПГФЗ, ошибку и обратил на это внимание, написав сообщение об ошибке в общем чате. В заявке было указано «ГССУ». 22 августа 2022 года я представил ордер в Шукинский районный суд Города федерального значения и ознакомился с материалом, обосновывающим ходатайство органа следствия о продлении Крико Дмитрию меры пресечения в виде заключения под стражу, до получения согласия последнего на оказание юридической помощи, так как истек срок на обжалование в апелляционном по-

рядке постановления суда, и оно не было обжаловано предыдущим защитником. Во сколько именно 22 августа 2022 года было заключено соглашение на защиту Крико Дмитрия, я сказать не могу, но это было утром. Я не помню, что именно помешало мне 22 августа 2022 года подать заявление следователю о вступлении в уголовное дело в качестве защитника Крико Дмитрия, скорее всего,— профессиональная занятость. 22 августа 2022 года я ознакомился в суде с материалом, после чего занимался другими делами, а вечером подал апелляционную жалобу на постановление Щукинского районного суда Города федерального значения. 23 августа 2022 года я поехал в следственный изолятор, в котором посетил двух своих подзащитных— Крико Дмитрия и Сумкина С. С. Кого из них я посетил первым, сейчас не помню. Сведения об отказе Крико Дмитрия от меня получил от оперативников. Заявление Крико Дмитрия мне оперативники не предоставили. С жалобой по этому вопросу я никуда не обращался. Полагаю, что оперативникам могло стать известно о том, что я намереваюсь оказывать юридическую помощь Крико Дмитрию, так как 22 августа 2022 года я направил соответствующие обращения следователю через АИС АПМ. В одном обращении я действительно не поставил галочку для его направления инициатору, во втором обращении я галочку поставил. Мне даже пришел ответ от службы технической поддержки о том, что в первом обращении я не поставил галочку. Как только мне пришел ответ, я направил второе обращение и поставил галочку. В районе 13.00 час. 23 августа 2022 года я покинул следственный изолятор. Вопрос о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с Крико Дмитрием мы не обсу-

ждали, так как не успели. Крико Дмитрий задавал мне вопросы о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, но позицию по этому вопросу сформировать мы не успели.

Обращаю внимание Квалификационной комиссии, что из журнала учета посетителей ФКУ СИЗО-80 УФСИН России по Города федерального значения видно, что переводчик пришел в следственный изолятор уже после ухода оттуда адвоката Сливкиной С. С.

Полагаю, что адвокатом Сливкиной С. С. не было выполнено требование ФПА РФ, которое предъявляется к адвокатам по назначению, а именно она не связалась с защитником по соглашению. Уведомление следователя об отказе в осуществлении защиты Крико Дмитрия я получил уже после вступления в уголовное дело адвоката Карликова К. К. Это произошло после 12 сентября 2022 года. Если бы в уголовное дело не вступила адвокат Сливкина С. С., я до сих пор защищал бы Крико Дмитрия. Своим вступлением в уголовное дело адвокат Сливкина С. С. создала мне трудности. С защитником Крико Дмитрия по соглашению— адвокатом Карликовым К. К. я взаимодействовал, но не помню, говорил ли ему о том, что жалоба Крико Дмитрия, поданная мною, минуя администрацию следственного изолятора, не была рассмотрена. Но я точно говорил, что принята моя жалоба. Адвокат Карликов К. К. прекратил работу с Крико Дмитрием, о чем мне стало известно из личной беседы. Причину, по которой это произошло, я озвучить не могу. Кто является защитником Крико Дмитрия в настоящее время, не знаю.

Я не мог связаться с инициатором заявки по телефону, так как в ней на момент предложения не

было номера телефона. Я предпринял попытку получить номер следователя Крылова К. К. у адвоката, осуществлявшей защиту другого обвиняемого. Просил этого адвоката сообщить телефон следователя, который будет проводить допрос Крико Дмитрия 23 августа 2022 года.

**На вопросы Квалификационной комиссии адвокат Сливкина С. С.:** С журналом учета посетителей ФКУ СИЗО-880 УФСИН России по Городу федерального значения я ознакомлена. Несмотря на содержащиеся в нем сведения, настаиваю на том, что получила информацию об отказе Крико Дмитрия от адвоката Творогова Т. Т. в присутствии переводчика. Переводчик подписывал протокол допроса, переводил его Крико Дмитрию. Полагаю, что, возможно, время окончания допроса в протоколе указано неверно. Начался допрос после 16.00 час. Переводчик не мог сам пройти в следственный изолятор и подать требование о выводе ему следственно-арестованного, поскольку на переводчика выписывается допуск и пропуск, а присутствовать в следственном кабинете он может исключительно вместе со следователем, проводящим следственное действие. Настаиваю на том, что переводчик присутствовал при проведении следственного действия. Информация о том, что он пришел в следственный изолятор после моего ухода, не соответствует действительности. Допрос Крико Дмитрия проводился в виде беседы, а не «просто ответ да/нет». В ходе беседы Крико Дмитрий упомянул об адвокате Творогове Т. Т. Я сказала следователю, что раз подзащитный заявил об этом сейчас, то в протоколе нужно обязательно указать о его желании обсуждать детали досудебного соглашения о сотрудничестве с адвокатом Твороговым Т. Т., а я пос-

ле этого заявления доверителя обязана прекратить проведение следственных действий.

Я действительно получала 22 августа 2022 года на электронный почтовый адрес уведомление АИС АПГФЗ о наличии у Крико Дмитрия адвоката по соглашению, но увидела я это сообщение только 18 января 2023 года после того, как ознакомилась с отчетом службы технической поддержки, так как ранее не знала о наличии в АИС АПГФЗ такой функции. Ранее я смотрела информацию по заявкам в своем личном кабинете со смартфона и отслеживала смс-сообщения. До конца я не осознавала принцип работы АИС АПГФЗ. Если бы я увидела сообщение адвоката Творогова Т. Т. о защите, то обязательно связалась бы с ним, но согласно разъяснениям Совета Адвокатской палаты Города федерального значения все равно должна была бы поехать на данное следственное действие и удостовериться в том, что адвокат по соглашению вступил в уголовное дело. Поскольку адвокат Творогов Т. Т. не вступил в уголовное дело, я должна была осуществлять защиту Крико Дмитрия по принятой заявке.

Когда вечером 22 августа 2022 года я получила заявку, то сразу же связалась с инициатором заявки — следователем Крыловым К. К. Тот сказал, что оставлял заявку, но следственные действия будет проводить не он, и что со мной утром 23 августа 2022 года свяжется другой следователь. Следователь Воронов В. В. связался со мной утром 23 августа 2022 года, я отправила ему по WhatsApp ордер, чтобы он сделал пропуск в следственный изолятор. Когда я приняла заявку, я не знала, что у Крико Дмитрия имеется адвокат по соглашению, поэтому

в ходе телефонных разговоров со следователями им эту информацию не сообщала.

Вопросов нет.

Ходатайств и дополнений нет.

Голосование именными бюллетенями члены Квалификационной комиссии провели в отсутствие участников дисциплинарного производства.

По итогам голосования все 13 присутствующих на заседании членов Комиссии высказались о ненадлежащем исполнении адвокатом Сливкиной С. С. своих профессиональных обязанностей перед доверителем Крико Дмитрием.

Квалификационная комиссия по результатам разбирательства, с учетом результатов голосования именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 1, 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно вынесла заключение:

— о ненадлежащем, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката исполнении адвокатом СЛИВКИНОЙ Светланой Сергеевной своих профессиональных обязанностей перед доверителем Крико Дмитрием, что выразилось в принятии ею 23 августа 2022 года участия в осуществлении его защиты по назначению следователя в ходе проведения дополнительного допроса в качестве обвиняемого при наличии у адвоката Сливкиной С. С. информации о приглашении третьим лицом для осуществления защиты Крико Дмитрия по соглашению адвоката Творогова Т. Т.

и повлекло за собой нарушение права Крико Дмитрия на свободный выбор защитника;

— о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Сливкиной С. С. по жалобе адвоката Творогова Т. Т. от 29 сентября 2022 года (вх. № 6280 от 29.09.2022), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Формулировка заключения Квалификационной комиссии оглашена в присутствии участников дисциплинарного производства, одновременно им объявлено, что рассмотрение дисциплинарного производства Советом Адвокатской палаты Города федерального значения с учетом заключения Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения состоится в Адвокатской палате Города федерального значения по адресу: Город федерального значения, проспект Адвокатов, дом 8, и что о дате, времени и формате участия в заседании, в том числе с использованием системы видео-конференц-связи, участники дисциплинарного производства будут уведомлены дополнительно.

Приложение: 13 заполненных именных бюллетеней для голосования.

**7. Дисциплинарное производство, возбужденное Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения в отношении адвоката ЕЛКИНА Евгения Евгеньевича по жалобе Петрова П. П. от 30 октября 2022 года (вх. № 7505 от 01.11.2022) (распоряжение № 333 от 11 ноября 2022 года).**

В заседание явились:

— представитель заявителя Петрова П. П.—адвокат Вилкин В. В. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения, удостоверение № 58588, выдано Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Городу федерального значения 2 ноября 2010 года, ордер № 047/15/22 от 13 декабря 2022 года, выданный Коллегией адвокатов Города федерального значения «УРА») участвует в заседании дистанционно вне помещения Адвокатской палаты Города федерального значения с использованием системы видеоконференц-связи;

— адвокат Елкин Е. Е. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения) участвует в заседании дистанционно вне помещения Адвокатской палаты Города федерального значения с использованием системы видеоконференц-связи.

Заявитель Петров П. П. в заседание не явился, о дате, времени и месте заседания Квалификационной комиссии уведомлен надлежащим образом.

Квалификационная комиссия обсуждает вопрос о возможности рассмотрения дисциплинарного производства в данном заседании в отсутствие заявителя Петрова П. П.

**Квалификационная комиссия, руководствуясь ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката от 31 января 2003 года, ПОСТАНОВИЛА:**

Рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие заявителя Петрова П. П., поскольку он надлежащим образом извещался о дате, месте и времени рассмотрения дисциплинарного производства, поручил представлять свои интересы своим интересам представителю—адвокату Вилкину В. В.; в силу п. 3 ст. 23

Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства, в этом случае Квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам.

В зал заседания приглашены участники дисциплинарного производства.

Председатель разъяснил участникам дисциплинарного производства процедуру ведения заседания Комиссии, а также то, что заседание проходит путем использования системы видеоконференц-связи, носит закрытый характер, и ведение каких-либо записей с помощью видео- или аудио-записывающей техники не разрешено.

**На вопрос Председателя Квалификационной комиссии представитель заявителя Петрова П. П.—адвокат Вилкин В. В.:** Поддерживаю доводы жалобы Петрова П. П.

**На вопрос Председателя Квалификационной комиссии адвокат Елкин Е. Е.:** Поддерживаю доводы моих письменных объяснений.

Член Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения Волкова В. В. доложила материалы дисциплинарного производства, а также сообщила, что в заседании Квалификационной комиссии 15 декабря 2022 года заявителю Петрову П. П. было разъяснено, что он вправе представить в материалы дисциплинарного производства дополнительные документы, в том числе и возражения по доводам письменных объяснений адвоката Елкина Е. Е. 12 января 2023 года от заявителя Петрова П. П. поступили дополнительные письменные объяснения по доводам его жалобы (вх. № 160 от 16.01.2023), в которых в подтверждение дисциплинар-

ных обвинений в отношении адвоката Елкина Е. Е. он ссылается на имевшую место на протяжении длительного времени переписку (обмен сообщениями) с адвокатом Елкиным Е. Е. с использованием мессенджера WhatsApp, достоверность которой адвокат Елкин Е. Е. не признал. К дополнительным письменным объяснениям приложены документы, среди которых светокопия заявления Петрова П. П. на имя нотариуса Города федерального значения Иванова И. И., в котором Петров П. П. просит произвести осмотр доказательств, расположенных в его мобильном телефоне, 20 января 2023 года в 12 часов в помещении нотариальной конторы.

**На вопросы Квалификационной комиссии представитель заявителя Петрова П. П.—адвокат Вилкин В. В.:** Сегодня Петров П. П. не смог принять участие в заседании, потому что он занят по работе. Осмотр переписки между Петровым П. П. и адвокатом Елкиным Е. Е., находящейся в телефонном аппарате Петрова К. М., назначен на 20 января 2023 года, потому что на осмотр приглашен адвокат Елкин Е. Е., который должен был быть заблаговременно извещен.

**Квалификационная комиссия, руководствуясь ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката от 31 января 2003 года, ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать преждевременным завершение рассмотрения дисциплинарного производства в данном заседании Комиссии в связи с необходимостью получения и исследования дополнительных документов.

2. Отложить рассмотрение настоящего дисциплинарного производства на 1 февраля 2023 года по ад-

ресу: Город федерального значения, проспект Адвокатов, дом 8.

3. Разъяснить участникам дисциплинарного производства, что адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу, что данное производство может быть прекращено вследствие отзыва жалобы либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката.

4. Разъяснить участникам дисциплинарного производства, что дополнительные документы для приобщения к материалам дисциплинарного производства должны быть предоставлены не позднее 25 января 2023 года.

5. Уведомить участников дисциплинарного производства о дате, месте и времени заседания Квалификационной комиссии.

**8. Дисциплинарное производство, возбужденное Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения в отношении адвоката НЕЖНОГО Николая Николаевича по жалобе Кукловодова К. К. от 28 октября 2022 года (вх. № 7508 от 02.11.2022) (распоряжение № 339 от 30 ноября 2022 года).**

В заседание явился: представитель заявителя Кукловодова К. К.—адвокат Львов Л. Л. (регистрационный номер 97/\_\_\_ в реестре адвокатов Нской области; удостоверение № 23854, выдано Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Нской области 22 июля 2021 года; доверенность от 9 августа 2022 года, удостоверена нотариусом Города федерального значения Ивановым И. И., номер в реестре ...) участвует в заседании дистанционно вне помещения Адвокатской палаты Города феде-

рального значения с использованием системы видео-конференц-связи.

Заявитель Кукловодов К. К., надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание Квалификационной комиссии не явился, воспользовался правом участвовать в заседании Квалификационной комиссии через представителя.

Адвокат Нежный Н. Н. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения) в заседание не явился, правом участвовать в заседании Квалификационной комиссии через представителя не воспользовался, о дате, времени и месте рассмотрения Квалификационной комиссией дисциплинарного производства извещался. По имеющимся у Квалификационной комиссии сведениям, адвокат Нежный Н. Н. содержится под стражей в ФКУ СИЗО-80 УФСИН России по Городу федерального значения.

Квалификационная комиссия обсуждает вопрос о возможности рассмотрения дисциплинарного производства в данном заседании в отсутствие заявителя Кукловодов К. К. и адвоката Нежного Н. Н.

**Квалификационная комиссия, руководствуясь ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката от 31 января 2003 года, ПОСТАНОВИЛА:**

Начать рассмотрение настоящего дисциплинарного производства в отсутствие заявителя Кукловодов К. К. и адвоката Нежного Н. Н., поскольку они надлежащим образом извещались о дате, времени и месте рассмотрения Квалификационной комиссией дисциплинарного производства, а в силу п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного

производства не является основанием для отложения разбирательства, в этом случае Квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам.

В зал заседания приглашен участник дисциплинарного производства.

Председатель разъяснил участнику дисциплинарного производства процедуру ведения заседания Комиссии, а также то, что заседание проходит путем использования системы видео-конференц-связи, носит закрытый характер, и ведение каких-либо записей с помощью видео- или аудио-записывающей техники не разрешено.

**На вопрос Председателя Квалификационной комиссии представитель заявителя Кукловодства К. К.— адвокат Львов Л. Л.:** Доводы жалобы поддерживаю в полном объеме.

Член Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения Бобров Б. Б. доложил материалы дисциплинарного производства.

**На вопросы Квалификационной комиссии представитель заявителя Кукловодства К. К.— адвокат Львов Л. Л.:** На сегодняшний день мой доверитель Кукловодов К. К. не представлял нам копии заключенных в письменной форме соглашений об оказании юридической помощи с адвокатом Нежным Н. Н. Есть соглашение № 19-02-19, оно не подписано ни одной из сторон. Данное соглашение имеется в материалах дисциплинарного производства. Насколько мне известно, Кукловодов К. К. обратился в юридическую компанию «АВС», адвокат Нежный Н. Н. больше выполнял роль просто начальника, работал с ним именно Петров П. П., с которым осуществлялись все коммуникации, но плате-

жи осуществлялись по реквизитам адвоката Нежного Н. Н. Мне неизвестно, вел ли Кукловодов К. К. переписку с адвокатом Нежным Н. Н. Доверенность на него и на Петрова П. П., по-моему, была оформлена. У меня нет этой доверенности, мне надо ее запрашивать дополнительно.

Кукловодов К. К. не отказывался от юридической помощи адвоката Нежного Н. Н. То есть они работали-работали, потом, когда он понял, что все неправда, он, естественно, перестал с ним работать. Претензий никаких не направлялось, только жалоба по настоящему дисциплинарному производству, это всё.

Председатель Квалификационной комиссии объявил перерыв в заседании на пять минут.

Участник дисциплинарного производства выведен из зала заседания.

По окончании перерыва участник дисциплинарного производства приглашен в зал заседаний Квалификационной комиссии.

Заседание Квалификационной комиссии продолжено.

**Квалификационная комиссия, руководствуясь ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката от 31 января 2003 года, ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать преждевременным завершение рассмотрения дисциплинарного производства в данном заседании Комиссии в связи с необходимостью получения и исследования дополнительных документов.

2. Предложить заявителю Кукловодову К. К. предоставить в материалы дисциплинарного производства:

— все имеющиеся соглашения, заключенные с адвокатом Нежным Н. Н. в целях оказания юридической помощи Кукловодову К. К.;

— переписку Кукловодова К. К. с адвокатом Нежным Н. Н. (по электронной почте, в мессенджере, иным образом) по вопросам, связанным с оказанием юридической помощи;

— доверенность (доверенности), выданную (выданные) Кукловодовым К. К. адвокату Нежному Н. Н. для оказания ему юридической помощи, в том числе на представление его интересов в судах общей юрисдикции, а также сведения и документы об отмене доверенности (доверенностей) и/или расторжении соглашений с адвокатом Нежным Н. Н.;

— адвокатские запросы, направленные адвокатами МКА «АВС» в Щукинский районный суд Города Федерального значения, а также ответы на них, на которые имеются ссылки в жалобе, поданной Кукловодовым К. К. в Адвокатскую палату Города федерального значения;

— документы и иные доказательства, подтверждающие доводы жалобы Кукловодова К. К. о разглашении адвокатом Нежным Н. Н. либо его помощниками, стажерами, иными сотрудниками сведений, полученных в связи с оказанием юридической помощи Кукловодову К. К. и составляющих адвокатскую тайну.

4. Разъяснить участникам дисциплинарного производства право предоставить письменные доказательства, подтверждающие доводы их устных и письменных объяснений.

5. Разъяснить участникам дисциплинарного производства, что адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право

принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу, что данное производство может быть прекращено вследствие отзыва жалобы либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката.

6. Отложить рассмотрение настоящего дисциплинарного производства на 15 февраля 2023 года по адресу: Город федерального значения, проспект Адвокатов, дом 8.

7. Уведомить участников дисциплинарного производства о дате, месте и времени заседания Квалификационной комиссии.

**9. Дисциплинарное производство, возбужденное Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения в отношении адвоката КОТЛЕТОВА Кирилла Кирилловича по жалобе Сквородкиной С. С. от 20 ноября 2022 года (вх. № 8100 от 29.11.2022) (распоряжение № 360 от 9 декабря 2022 года).**

В заседание явилась: заявитель Сквородкина С. С. участвует в заседании дистанционно вне помещения Адвокатской палаты Города федерального значения с использованием системы видеоконференц-связи.

Адвокат Котлетов К. К. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения) в заседание не явился, о дате, времени и месте заседания Квалификационной комиссии уведомлен надлежащим образом.

В зал заседания приглашен участник дисциплинарного производства.

Председатель разъяснил участнику дисциплинарного производства процедуру ведения заседания Комиссии, а также то, что заседание проходит путем использования системы видео-конференц-связи, носит закрытый характер, и ведение каких-либо за-

писей с помощью видео- или аудио-записывающей техники не разрешено.

**На вопрос Председателя Квалификационной комиссии заявитель Сквородкина С. С.:** Поддерживаю доводы моей жалобы.

Член Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения Грачева Г. Г. доложила материалы дисциплинарного производства, в том числе сообщила, что по сведениям, полученным от старшего консультанта отдела дисциплинарных производств Адвокатской палаты Города федерального значения Березкиной Б. Б., 18 января 2023 года от адвоката Котлетова К. К. на электронный почтовый ящик Адвокатской палаты Города федерального значения поступило сообщение о том, что он направляет дополнительные письменные объяснения по доводам жалобы Сквородкиной С. С., однако файл, содержащий указанный документ, не открылся, о чем незамедлительно был проинформирован адвокат Котлетов К. К. как по электронной почте, так и телефонным звонком. Адвокат Котлетов К. К. в ответ на полученную им из Адвокатской палаты Города федерального значения информацию о том, что файл, содержащий его дополнительные письменные объяснения по доводам жалобы Сквородкиной С. С., не открылся, сообщил, что повторно направил свои дополнительные письменные объяснения и светокпии документов, подтверждающие его доводы, но на начало заседания по настоящему дисциплинарному производству от адвоката Котлетова К. К. никакие документы не поступили, а на неоднократные телефонные звонки адвокат Котлетов К. К. не отвечает и в ответ не перезванивает.

**На вопросы Квалификационной комиссии заявитель Сквородкина С. С.:** Я заключала с адвокатом Пельменевым П. П. соглашение об оказании мне юридической помощи. Соглашение с адвокатом Пельменевым П. П. было заключено на два раньше, чем было заключено соглашение с адвокатом Котлетовым К. К. Адвоката Пельменева П. П. мне порекомендовал сам адвокат Котлетов К. К. Я направляла в Адвокатскую палату Города федерального значения полученное мною от адвоката Котлетова К. К. электронное письмо, в котором он подробно описал план действий по оказанию им мне юридической помощи. Я считаю, что именно адвокат Котлетов К. К. распределял между собой и адвокатом Пельменевым П. П. обязанности по оказанию ими мне юридической помощи. Я полагала, что оба адвоката будут принимать участие в обоих арбитражных делах. Заявление в правоохранительные органы о возбуждении уголовного дела подавала я сама. Это было раньше, чем я заключила соглашение с адвокатом Котлетовым К. К. Это было в начале июля 2022 года. Одну доверенность, которая была оформлена в двух экземплярах, я выдавала и на адвоката Котлетова К. К., и на адвоката Пельменева П. П. Уточняю, что была выдана одна доверенность, в которой упомянуты оба адвоката, но было оформлено два экземпляра этой доверенности, по экземпляру для каждого из них. После того, как мною в оплату были переведены денежные средства по указанию адвоката Котлетова К. К. на банковскую карту его отца, адвокат Котлетов К. К. ни квитанцию, ни каких-либо иных документов, подтверждающих получение им денежных средств, мне не выдал. У меня банковская карта была заблокирована, поэтому денежные средства в размере

75000 рублей адвокату Котлетова К. К. на карту его отца перевела моя мама Марина Ивановна. 20 ноября 2022 года я направила адвокату Котлетову К. К. почтовым отправлением уведомление о расторжении с ним соглашения, которое вернулось ко мне спустя месяц, потому что адвокат Котлетов К. К. почтовое отправление не получил. В соглашении указано, что оно может быть расторгнуто в одностороннем порядке. Почему я расторгла соглашение? Потому что адвокат Котлетов К. К. с 22 сентября 2022 года ни разу со мной не связался, и потому что я не получила от него обещанную им юридическую помощь. Адвокат Котлетов К. К. не дал мне ни одного ответа на мои письма. Уведомление о расторжении соглашения я также направляла адвокату Котлетову К. К. на его электронную почту.

Квалификационная комиссия обсуждает вопрос о возможности окончания рассмотрения дисциплинарного производства в данном заседании.

**Заявитель Сквородкина С. С.:** На усмотрение Комиссии.

**Квалификационная комиссия, руководствуясь ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката от 31 января 2003 года, ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать преждевременным завершение рассмотрения дисциплинарного производства в данном заседании Комиссии, в связи с необходимостью получения и исследования дополнительных документов.

2. Отложить рассмотрение настоящего дисциплинарного производства на 15 февраля 2023 года по адресу: Город федерального значения, проспект Адвокатов, дом 8.

3. Разъяснить участникам дисциплинарного производства, что адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу, что данное производство может быть прекращено вследствие отзыва жалобы либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката.

4. Предложить заявителю Сковородкиной С. С. предоставить дополнительные письменные пояснения и документы, их подтверждающие, если таковые имеются, о том:

— каким образом оформлялись полномочия адвоката Котлетова К. К. на представление интересов Сковородкиной С. С. с предоставлением подтверждающих указанных факт документа (доверенности);

— поручала ли Сковородкина С. С. адвокату Котлетову К. К. представлять ее интересы или интересы ИП Сковородкиной С. С. в арбитражных делах № А\_\_\_/2021 и № А\_\_\_/2018, если да, то в каких конкретно судебных заседаниях (даты) должен был принять участие адвокат Котлетов К. К., но участия в них не принял;

— когда заявитель Сковородкина С. С. направила адвокату Котлетову К. К. уведомление о расторжении Соглашения об оказании юридической помощи от 1 августа 2022 года, подтвердив факт направления уведомления документально.

5. Предложить адвокату Котлетову К. К. предоставить дополнительные письменные пояснения и документы, в подтверждение доводов, изложенных в них, по доводам жалобы заявителя Сковородкиной С. С., в том числе:

— указать, какие конкретно юридически значимые действия и когда были им осуществлены в ин-

тересах Сковородкиной С. С. при оказании ей квалифицированной юридической помощи, подтвердив это документально, включая предоставление документов, подтверждающих направление им заявлений в правоохранительные или судебные органы;

— указать, когда и в каком размере им были получены денежные средства от заявителя Сковородкиной С. С. в качестве оплаты за оказание ей квалифицированной юридической помощи, а также подтвердить, каким образом полученные денежные средства были оформлены в Адвокатском кабинете Котлетова К. К., включая факт выдачи финансовых документов о произведенной ею оплате доверителю Сковородкиной С. С.;

— сообщить, какими документами и когда были оформлены его полномочия на представление интересов доверителя Сковородкиной С. С.

6. Уведомить участников дисциплинарного производства о дате, месте и времени заседания Квалификационной комиссии.

**10. Дисциплинарное производство, возбужденное Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения в отношении адвоката БАРАБАНОВА Бориса Борисовича по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Городу федерального значения от 29 ноября 2022 года № 99/08-55000, основанному на заявлении Коржова К. К. от 2 октября 2022 года (вх. № 6098 от 30.11.2022) (распоряжение № 366 от 3 декабря 2022 года).**

В заседание явились:

— представитель Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Городу федерального значения Юрикова Ю. Ю. (доверенность

№ 8 от 29 декабря 2022 года) участвует в заседании дистанционно вне помещения Адвокатской палаты Города федерального значения с использованием системы видео-конференц-связи;

— адвокат Барабанов Б. Б. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения) участвует в заседании дистанционно вне помещения Адвокатской палаты Города федерального значения с использованием системы видео-конференц-связи.

В зал заседания приглашены участники дисциплинарного производства.

Председатель разъяснил участникам дисциплинарного производства процедуру ведения заседания Комиссии, а также то, что заседание проходит путем использования системы видео-конференц-связи, носит закрытый характер, и ведение каких-либо записей с помощью видео- или аудио-записывающей техники не разрешено.

**На вопрос Председателя Квалификационной комиссии представитель Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Городу федерального значения Юрикова Ю. Ю.:** Доводы представления Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Городу федерального значения от 29 ноября 2022 года № 99/08-55000 поддерживаю в полном объеме.

**На вопрос Председателя Квалификационной комиссии адвокат Лобанов С. Н.:** С представлением Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве от 29 ноября 2022 года № 99/08-55000 ознакомлен. Поддерживаю доводы моих письменных объяснений.

Член Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения Воробьева В. В. доложила материалы дисциплинарного производства.

**На вопросы Квалификационной комиссии адвокат Барабанов Б. Б.:** Предмет поручения по Соглашению от 23 декабря 2021 года был связан с тем, что у клиента, как он мне рассказывал, каким-то мошенническим способом забрали квартиру. Коржов К. К. остался в ней только прописан, и собственности его лишили. Ранее Коржов К. К. направлял по этому поводу различные обращения, по которым ему отказывали, о чем он показал мне соответствующие документы. В связи с данными обстоятельствами во исполнение поручения Коржова К. К. мне было необходимо подать жалобы в полицию для того, чтобы возбудили дело, и в прокуратуру, чтобы обжаловать постановление, которое принес Коржов К. К. Для иска Коржовым К. К. было очень мало предоставлено документов. В связи с этим я договорился с Коржовым К. К. о том, что тот придет и принесет дополнительные документы. Однако 25 декабря 2021 года, то есть спустя два дня с момента заключения Соглашения от 23 декабря 2021 года, я был госпитализирован с диагнозом «микроинсульт». Я находился на стационарном лечении в течение примерно полутора месяцев. Телефон Коржова К. К. у меня был записан неправильно. Я не исключаю, что это связано с тем, что 23 декабря 2021 года я уже плохо себя чувствовал. Доверитель Коржов К. К. знал мой телефон и был осведомлен о местонахождении моего офиса. Коржов К. К. не был лишен возможности явиться для получения юридической помощи. Меня удивило, что Коржов К. К. больше не пришел, однако я не

смог его найти, поскольку тот не проживает по адресу своей регистрации. Я не располагаю какими-либо доказательствами фактического оказания юридической помощи Коржову К. К. Файлы с подготовленными мною документами исчезли из-за вируса. Если бы я знал, что это произойдет, я бы обязательно оставил что-то. Кассовые чеки, подтверждающие направление обращений в интересах Коржова К. К., также хранились в электронном виде, поскольку они со временем стираются. По этой причине мой помощник квитанции «забивал» в компьютер. В настоящее время этот помощник ушел. В связи с тем, что состояние моего здоровья не восстановилось окончательно, я решил ликвидировать адвокатский кабинет и продолжить свою адвокатскую деятельность в коллегии адвокатов. Указанный в Соглашении от 23 декабря 2021 года адрес доверителя Коржова К. К. не является местом его фактического проживания.

**Адвокат Барабанов Б. Б.:** Прошу Квалификационную комиссию приобщить к материалам дисциплинарного производства светокопии следующих документов, подтверждающих доводы моих объяснений:

1. Справка бухгалтера Адвокатской палаты Города федерального значения от 27 декабря 2022 года, выданная адвокату Барабанову Б. Б., о наличии переплаты на 1 декабря 2022 года по обязательным отчислениям в Адвокатскую палату Города федерального значения в размере 1450 рублей, а также о произведении 27 декабря 2022 года сверки платежей по обязательным отчислениям.

2. Уведомление адвоката Барабанова Б. Б. в адрес Адвокатской палаты Города федерального значения от 27 декабря 2022 года о закрытии Адвокатского кабинета Барабанова Бориса Борисовича с 1 января

2023 года в связи с переходом в Коллегию адвокатов «АВС».

Квалификационная комиссия обсуждает заявленное ходатайство.

**Представитель Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Городу федерального значения Юрикова Ю. Ю.:** На усмотрение Квалификационной комиссии.

**Квалификационная комиссия, руководствуясь ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката от 31 января 2003 года, ПОСТАНОВИЛА:**

Удовлетворить ходатайство адвоката Барабанова Б. Б. и приобщить к материалам дисциплинарного производства светокопии следующих документов:

1. Справка бухгалтера Адвокатской палаты Города федерального значения от 27 декабря 2022 года, выданная адвокату Барабанову Б. Б., о наличии переплаты на 1 декабря 2022 года по обязательным отчислениям в Адвокатскую палату Города федерального значения в размере 1450 рублей, а также о произведении 27 декабря 2022 года сверки платежей по обязательным отчислениям (на одном листе).

2. Уведомление адвоката Барабанова Б. Б. в адрес Адвокатской палаты Города федерального значения от 27 декабря 2022 года о закрытии Адвокатского кабинета Барабанова Бориса Борисовича с 1 января 2023 года в связи с переходом в Коллегию адвокатов «АВС» (на одном листе).

**Представитель Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Городу федерального значения Юрикова Ю. Ю.:** Желая дополнить, что из представленных адвокатом Барабановым Б. Б. медицинских документов не усматривается его не-

трудоспособность в период исполнения обязательств по соглашению об оказании юридической помощи.

Вопросов нет.

Ходатайств и дополнений нет.

Голосование именованными бюллетенями члены Квалификационной комиссии провели в отсутствие участников дисциплинарного производства.

По итогам голосования все 13 присутствующих на заседании членов Квалификационной комиссии высказались о нарушении адвокатом Барабановым Б. Б. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия по результатам разбирательства, с учетом результатов голосования именованными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 1, 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно вынесла заключение:

1) о нарушении адвокатом БАРАБАНОВЫМ Борисом Борисовичем взаимосвязанных предписаний подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами), выразившемся в том, что, заключив (оформив) с доверителем Коржовым К. К. Соглашение об оказании юридической помощи № 23/2021 от 23 декабря 2021 года, адвокат Барабанов Б. Б. не совершил в интересах доверителя Коржова К. К. ка-

ких-либо юридически значимых действий, направленных на защиту его прав, свобод и интересов;

2) о нарушении адвокатом БАРАБАНОВЫМ Борисом Борисовичем взаимосвязанных предписаний подп. 1 п. 1 ст. 7, подп. 2 п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», выразившемся в том, что заключив (оформив) с доверителем Коржовым К. К. Соглашение об оказании юридической помощи № 23/2021 от 23 декабря 2021 года, адвокат Барабанов Б. Б. при формулировании предмета поручения не конкретизировал поручение доверителя Коржова К. К.— не указал, по какому именно гражданскому делу и в каком суде адвокат Барабанов Б. Б. должен был осуществлять представительство интересов доверителя Коржова К. К.;

3) о нарушении адвокатом БАРАБАНОВЫМ Борисом Борисовичем взаимосвязанных предписаний подп. 1 п. 1 ст. 7, подп. 1 п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», выразившемся в том, что, заключив (оформив) с доверителем Коржовым К. К. Соглашение об оказании юридической помощи № 23/2021 от 23 декабря 2021 года, адвокат Барабанов Б. Б. не указал в нем на свою принадлежность к адвокатскому образованию— Адвокатскому кабинету Барабанова Бориса Борисовича;

4) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Барабанова Б. Б. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Городу федерального значения от 29 ноября 2022 года № 99/08-55000, основанному на заявлении Коржова К. К. от 2 октября

2022 года (вх. № 6098 от 30.11.2022), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Формулировка заключения Квалификационной комиссии оглашена в присутствии участников дисциплинарного производства, одновременно им объявлено, что рассмотрение дисциплинарного производства Советом Адвокатской палаты Города федерального значения с учетом заключения Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения состоится в Адвокатской палате Города федерального значения по адресу: Город федерального значения, проспект Адвокатов, дом 8, и что о дате, времени и формате участия в заседании, в том числе с использованием системы видео-конференц-связи, участники дисциплинарного производства будут уведомлены дополнительно.

Приложение: 13 заполненных именных бюллетеней для голосования.

**11. Дисциплинарное производство, возбужденное Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения в отношении адвоката ТЕТЕРИНОЙ Тамары Терентьевны по обращению судьи Шукинского районного суда Города федерального значения Комарова К. К. № 1-300/2022 от 9 декабря 2022 (вх. № 8439 от 12.12.2022) (распоряжение № 390 от 22 декабря 2022 года).**

В заседание явилась: адвокат Тетерина Т. Т. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения) участвует в заседании дистанционно вне помещения Адвокатской па-

латы Города федерального значения с использованием системы видео-конференц-связи.

В зал заседания приглашен участник дисциплинарного производства.

Председатель разъяснил участнику дисциплинарного производства процедуру ведения заседания Комиссии, а также то, что заседание проходит путем использования системы видео-конференц-связи на облачной платформе, и ведение каких-либо записей с помощью видео- или аудио-записывающей техники не разрешено.

**На вопросы Председателя Комиссии адвокат Тетерина Т. Т.:** Я ознакомлена с обращением судьи Шукинского районного суда Города федерального значения Комарова К. К. от 9 декабря 2022, с его доводами не согласна.

Член Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения Голубева Г. Г. доложила материалы дисциплинарного производства.

**На вопросы Квалификационной комиссии адвокат Тетерина Т. Т.:** Около двух лет в Арбитражном суде Города федерального значения я представляю интересы Воиновой В. В. Я не знала, что финансовый управляющий обратится в Арбитражный суд Города федерального значения с заявлением о взыскании с Воиновой В. В. в пользу конкурсной массы должника судебной неустойки в размере 10 000 рублей за каждый день просрочки до дня фактического исполнения судебного акта, а это 3 000 000 рублей. Поэтому я не могла предположить, на какую дату будет назначено судебное заседание Арбитражного суда Города федерального значения. Доверительница Воинова В. В. не была готова откладывать судебное заседание Арбитражного суда Города федерального

значения и не хотела приглашать другого адвоката, поэтому произошло такое стечение обстоятельств, в виде совпадения даты судебных заседаний Арбитражного суда Города федерального значения и Щукинского районного суда Города федерального значения. Я не согласна с доводами обращения судьи Комарова К. К. Я руководствуюсь разъяснениями Адвокатской палаты Города федерального значения, поэтому у меня происходит одно судебное заседание в день. В Щукинском районном суде Города федерального значения судебные заседания по рассмотрению уголовного дела № 01-300/2022 постоянно начинаются с задержкой по времени, поскольку задерживаются либо другой защитник, либо переводчик. 10 ноября 2022 года в ходе судебного заседания Щукинского районного суда Города федерального значения по уголовному делу № 01-300/2022 я была уведомена о следующем судебном заседании, назначенном на 9 декабря 2022 года. Судебное заседание Арбитражного суда Города федерального значения по рассмотрению заявления финансового управляющего о взыскании с Воиновой В. В. в пользу конкурсной массы должника судебной неустойки было назначено уже после 10 ноября 2022 года. Я заключила соглашение на представление интересов Воиновой В. В. в Арбитражном суде Города федерального значения чуть раньше 28 ноября 2022 года, но уже после даты назначения судебного заседания Щукинского районного суда Города федерального значения на 9 декабря 2022 года.

20 декабря 2022 года в судебном заседании Щукинского районного суда Города федерального значения по уголовному делу № 01-300/2022 я принесла

суду и участникам судебного заседания свои извинения относительно моей неявки 9 декабря 2022 года.

Вопросов нет.

Ходатайств и дополнений нет.

Голосование именными бюллетенями члены Квалификационной комиссии провели в отсутствие участника дисциплинарного производства.

По итогам голосования все 13 присутствующих на заседании членов Комиссии высказались о нарушении адвокатом Тетериной Т. Т. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия по результатам разбирательства, с учетом результатов голосования именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 1 и 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката единогласно вынесла заключение:

1) о нарушении адвокатом ТЕТЕРИНОЙ Тамарой Терентьевной положений подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката («Адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить»), что выразилось в том, будучи уведомленной 10 ноября 2022 года о том, что на 14.00 час. 9 декабря 2022 года назначено судебное заседание Щукинского районного суда Города федерального значения по рассмотрению уголовного дела № 01-300/2022 в отношении Иванова И. И., Петрова П. П. и Сидорова С. С., она за несколько дней до 28 ноября 2022 года приняла поручение на оказание юридической помощи Воиновой В. В., предполагающее необходимость участия адвоката Тетери-

ной Т. Т. в 11.56 час. 9 декабря 2022 года в судебном заседании Арбитражного суда Города федерального значения по рассмотрению заявления финансового управляющего о взыскании с Воиновой В. В. в пользу конкурсной массы должника Долгова Д. Д. судебной неустойки, препятствующее ее участию в эту же дату в указанном судебном заседании Шукинского районного суда Города федерального значения, то есть в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии была выполнить 9 декабря 2022 года;

2) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Тетериной Т. Т. по обращению судьи Шукинского районного суда Города федерального значения Комарова К. К. № 1-300/2022 от 9 декабря 2022 (вх. № 8439 от 12.12.2022), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Формулировка заключения Квалификационной комиссии оглашена в присутствии участника дисциплинарного производства, одновременно ему было объявлено, что рассмотрение дисциплинарного производства Советом Адвокатской палаты Города федерального значения, с учетом заключения Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения, состоится в Адвокатской палате Города федерального значения по адресу: Город федерального значения, проспект Адвокатов, дом 8, и что о дате, времени и формате участия в заседании, в том числе с использованием системы видеоконференц-связи, участники дисциплинарного производства будут уведомлены дополнительно.

Приложение: 13 заполненных именных бюллетеней для голосования.

**12. Дисциплинарное производство, возбужденное Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения в отношении адвоката БЕЛКИНА Бориса Борисовича по обращению судьи Нского районного суда Нской области Речкиной Р. Р. от 15 ноября 2022 года № 1-45/2022 (вх. № 7878 от 16.11.2022) (распоряжение № 340 от 24 ноября 2022 года).**

В заседание явился: адвокат Белкин Б. Б. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения) участвует в заседании дистанционно вне помещения Адвокатской палаты Города федерального значения с использованием системы видео-конференц-связи.

В зал заседания приглашен участник дисциплинарного производства.

Председатель разъяснил участнику дисциплинарного производства процедуру ведения заседания Комиссии, а также то, что заседание проходит путем использования системы видео-конференц-связи, носит закрытый характер, и ведение каких-либо записей с помощью видео- или аудио-записывающей техники не разрешено.

**На вопрос Председателя Квалификационной комиссии адвокат Белкин Б. Б.:** Поддерживаю доводы моих письменных объяснений.

Член Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения Барсуков Б. Б. доложил материалы дисциплинарного производства.

**На вопросы Квалификационной комиссии адвокат Белкин Б. Б.:** Я не приложил к своим письменным объяснениям документы, подтверждающие наличие у меня заболевания, которое повлекло за собой не-

возможность моей явки в судебное заседание 15 июля 2022 года в Нский районный суд Нской области по уголовному делу Кругловой К. К., потому что у меня документы, подтверждающие наличие заболевания, есть только в системе ЕМИАС, они выглядят как небольшая выписка без печати и без подписи, поэтому я не понимаю, как получить из ЕМИАС надлежащим образом заверенные документы. В настоящее время медицинские карты пациентов на бумажном носителе отменили, поэтому не понятно, как получать сведения о состоянии здоровья и заболеваниях на бумажном носителе, оформленные надлежащим образом.

**Адвокат Белкин Б. Б.:** Дополнительно я хочу пояснить, что диагноз «Диабет» мне поставили не так давно, и на момент начала приема лекарственных препаратов я многих вещей еще не знал. Сейчас в этом вопросе я более осведомлен и сейчас я лучше знаю, как избегать резких ухудшений здоровья, и знаю, как их распознать. Я в прошлом году был еще неопытным больным, поэтому вот такая ситуация случилась, что я не смог в связи с резким ухудшением состояния здоровья явиться в судебное заседание 15 июля 2022 года. На данный момент по уголовному делу производство возобновлено, сегодня должно было состояться судебное заседание, о назначении которого я узнал только сегодня, в связи с чем я подал соответствующее ходатайство, но судебное заседание не состоялось, потому что подсудимый Рожков Р. Р., который находится в следственном изоляторе, сегодня не был доставлен в суд. После судебного заседания я получил от суда уведомление о следующих датах судебных заседаний, которые были назначены с учетом моей занятости, о которой

я заранее проинформировал суд. Моя подзащитная Круглова К. К. на данный момент не работает, и ее указания мне не являются в судебные заседания в те дни, о которых ей заведомо было известно, что судебные заседания не состоятся из-за неявки второго подсудимого, мне были даны Кругловой К. К., в том числе с целью экономии ею денежных средств на оплату моей работы по ее защите.

Вопросов нет.

Ходатайств и дополнений нет.

Голосование именными бюллетенями члены Квалификационной комиссии провели в отсутствие участника дисциплинарного производства.

По итогам голосования 11 из 13 присутствующих на заседании членов Комиссии высказались о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, а 2 из 13 присутствующих на заседании членов Комиссии высказались о нарушении адвокатом Белкиным Б. Б. норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия по результатам разбирательства, с учетом результатов голосования именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 2, 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, по большинству голосов (11/2) вынесла заключение:

— о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката БЕЛКИНА Бориса Борисовича по обращению

судьи Нского районного суда Нской области Федоровой Е. И. от 15 ноября 2022 года № 1-34/2022-10253 (вх. № 7843 от 16.11.2022), в части дисциплинарных обвинений в нарушении адвокатом Шейховым М. Г. процессуальных прав обвиняемой Павловой М. Г. и в проявлении адвокатом Шейховым М. Г. неуважения к иным участникам судебного разбирательства по уголовному делу Гагаринского районного суда Смоленской области № 1-34/2022, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства;

— о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката ШЕЙХОВА Муслима Гусейновича по обращению судьи Гагаринского районного суда Смоленской области Речкиной Р. Р. от 15 ноября 2022 года № 1-45/2022 (вх. № 7878 от 16.11.2022), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Формулировка заключения Квалификационной комиссии оглашена в присутствии участника дисциплинарного производства, одновременно ему объявлено, что рассмотрение дисциплинарного производства Советом Адвокатской палаты Города федерального значения с учетом заключения Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения состоится в Адвокатской палате Города федерального значения по адресу: Город федерального значения, проспект Адвокатом, дом 8, и что о дате, времени и формате участия в заседании, в том числе с использованием системы видео-

конференц-связи, участники дисциплинарного производства будут уведомлены дополнительно.

Приложение: 13 заполненных именных бюллетеней для голосования.

### **3. Назначение даты следующего заседания Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения**

Председатель Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения Бобров Б. Б. назначил следующее заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения на 25 января 2023 года в 10 час. 30 мин.

Заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения (процедура рассмотрения дисциплинарных производств) закрыто в 17 час. 45 мин.

Председатель Комиссии:  
Секретарь:

Бобров Б. Б.  
Зайцева З. З.

**ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА  
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ  
(в части рассмотрения дисциплинарных производств)**

**АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА  
ГОРОДА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ**

**ПРОТОКОЛ  
ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ**

27 января 2023 года

№ 1

Место нахождения Палаты—Город федерального значения.

Место проведения заседания Совета Палаты:  
888000, Город федерального значения, проспект Адвокатов, дом 8.

Дата проведения заседания: 27 января 2023 года.

Время открытия заседания: 11 часов 00 минут.

Время закрытия заседания: 18 часов 15 минут.

Дата составления протокола: 27 января 2023 года.

Всего членов Совета на 27 января 2023 года: 15.

Присутствовали 15 членов Совета:

Бабаев Вадим Николаевич, Бычкова Валерия Денисовна, Голикова Дарья Александровна, Васильев Олег Дмитриевич, Гаврилов Роман Дмитриевич, Коновоз Даниил Даниилович, Ложкин Андрей Андреевич, Мягков Исмаил Рашидович, Ножкин Сергей Сергеевич, Орлов Илья Максимович, Рогов Петр Сергеевич, Сероштанов Олег Ревазович, Супрастин Владимир Владимирович, Щукин Альберт Альбертович, Ятаганов Гаврила Петрович.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения в заседании 27 января 2023 года, согласно пункту 5 статьи 31 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», правомочен принимать решения по вопросам повестки дня.

В соответствии с пунктами 21, 23 Регламента Совета Адвокатской палаты Города федерального значения (утв. решением Совета Адвокатской палаты Города федерального значения от 06.08.2022 № 190, на основании подпункта 16 пункта 3 статьи 31 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») на заседаниях Совета председательствует Президент Адвокатской палаты Города федерального значения, протокол заседания Совета подписывается Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения и Ответственным секретарем Совета.

Председательствующий: Президент Адвокатской палаты Города федерального значения Васильев Олег Дмитриевич.

Ответственный секретарь Совета Адвокатской палаты Города федерального значения: вице-президент Адвокатской палаты Города федерального значения Гаврилов Роман Дмитриевич.

**Повестка дня**

(заседание проводится в очной форме  
с использованием видео-конференц-связи)

1. Принесение присяги адвокатами, успешно сдавшими квалификационный экзамен.
2. Разбирательство дисциплинарных производств.
3. О принятии в члены Адвокатской палаты Города федерального значения и отчислении адвокатов

из состава Адвокатской палаты Города федерального значения, о прекращении, приостановлении и возобновлении статуса адвокатов.

5. О внесении изменений в реестр адвокатских образований на территории Города федерального значения.

6. О поощрении, награждении адвокатов.

7. О развитии АИС АПГФЗ.

8. О подготовке к ежегодной конференции адвокатов Города федерального значения.

9. О судебном представительстве.

10. Разное.

В 11 часов 00 минут Президент Адвокатской палаты Города федерального значения Васильев О. Д. поприветствовал присутствующих на заседании гостей и членов Совета, открыл заседание Совета Адвокатской палаты Города федерального значения.

...

## **2. Разбирательство дисциплинарных производств**

Заседание Совета Адвокатской палаты Города федерального значения в процедуре рассмотрения жалоб на действия (бездействие) адвокатов открыто в 11 час. 30 мин.

Председатель в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката предупреждает всех участвующих в заседании лиц о недопустимости разглашения и об охране ставших известными в ходе разбирательства сведений, составляющих тайну личной жизни участников дисциплинарного производства, а также коммерческую, адвокатскую и иную тайны.

На заседании присутствуют 15 членов Совета из 15: Президент Адвокатской палаты Города федераль-

ного значения Васильев О.Д, Первый вице-президент Адвокатской палаты Города федерального значения Ятаганов Г. П., вице-президенты Адвокатской палаты Города федерального значения Гаврилов Р. Д., Коневоз Д. Д., Ложкин А. А., члены Совета Бабаяев В. Н., Бычкова В. Д., Голикова Д. А., Мягков И. Р., Ножкин С. С., Орлов И. М., Рогов П. С., Сероштанов О. Р., Супрастинов В. В., Шукин А. А.

Кворум для принятия решений имеется.

**2.1. Дисциплинарные производства, возбужденные Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения в отношении адвоката К. по жалобе Г. от 20 августа 2022 года (вх. № \_\_\_\_ от \_\_.09.2022) (распоряжение № \_\_\_\_ от \_\_ октября 2022 года) и по представлению вице-президента Адвокатской палаты Города федерального значения Ложкина А. А. от \_\_ октября 2022 года № \_\_ (распоряжение № \_\_ от \_\_ октября 2022 года).**

Адвокат К. (регистрационный номер 99/\_\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения), извещенный надлежащим образом и своевременно получивший заключения Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, каких-либо заявлений или ходатайств не подал.

Заявитель Г., извещенная надлежащим образом и своевременно получившая заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явилась, правом на привлечение представителя не воспользовалась, заявила письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие, в котором также сообщила, что с заключением Квалификационной комиссии ознакомлена и согласна (вх. № \_\_\_\_ от \_\_.01.2023).

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения обсуждает вопрос о возможности рассмотрения дисциплинарных производств в данном заседании в отсутствие адвоката К. и заявителя Г.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения, руководствуясь ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката от 31 января 2003 года, постановил:

Рассмотреть настоящие дисциплинарные производства в отсутствие адвоката К. и заявителя Г., поскольку они надлежащим образом извещены о дате, месте и времени рассмотрения Советом Адвокатской палаты Города федерального значения дисциплинарного производства, а в силу п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Член Совета Адвокатской палаты Города федерального значения Бабаев В. Н. доложил материалы дисциплинарных производств и сообщил, что:

1. 24 ноября 2022 года Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Города федерального значения по дисциплинарному производству, возбужденному в отношении адвоката К. по жалобе Г. от 20 августа 2022 года (вх. № \_\_\_ от \_\_.09.2022) распоряжением Президента Адвокатской палаты Города федерального значения № \_\_\_ от \_\_ октября 2022 года, единогласно вынесла заключение:

1) о ненадлежащем, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1. ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнении адвокатом К. профессиональных обязанностей перед доверите-

лем Г., выразившемся в том, что, заключив с доверителем Г. Договор об оказании юридических услуг № 4/08 от 27 августа 2021 года, согласно условиям которого он принял поручение на составление и подачу искового заявления и представление интересов доверителя в суде по делу о восстановлении на работе, адвокат К. без уважительной причины не явился в судебные заседания Шукинского районного суда Города федерального значения по рассмотрению гражданского дела № 02-\_\_\_/2022(02-\_\_\_/2021), возбужденного по иску Г. к АО «Д», которые состоялись 20 декабря 2021 года и 7 февраля 2022 года, оставив тем самым доверителя Г. без квалифицированной юридической помощи;

2) о нарушении адвокатом К. п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката (адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре), что выразилось в сообщении им доверителю Г. в период с 7 февраля по 3 марта 2022 года устно и в переписке в мессенджере WhatsApp заведомо ложной информации о том, что он не принял 7 февраля 2022 года участия в судебном заседании Шукинского районного суда Города федерального значения по рассмотрению гражданского дела № 02-\_\_\_/2022(02-\_\_\_/2021), возбужденного по иску Г. к АО «Д», по причине недопуска его в здание указанного суда в связи с отсутствием у адвоката К. сертификата COVID-19 с QR-кодом;

3) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката К. по жалобе Г. от 20 августа 2022 года (вх. № \_\_\_ от \_\_.09.2022),

вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

2. 15 декабря 2022 года Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Города федерального значения по дисциплинарному производству, возбужденному в отношении адвоката К. по представлению вице-президента Адвокатской палаты Города федерального значения Ложкина Л. Л. № \_\_\_ от \_\_\_ октября 2022 года распоряжением Президента Адвокатской палаты Города федерального значения № \_\_\_ от \_\_\_ октября 2022 года, единогласно вынесла заключение о неисполнении адвокатом К. решений органов Адвокатской палаты Города федерального значения, принятых в пределах их компетенции.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения обсуждает вопрос об объединении дисциплинарных производств, возбужденных в отношении адвоката К. распоряжением Президента Адвокатской палаты Города федерального значения № \_\_\_ от \_\_\_ октября 2022 года по жалобе Г. от 20 августа 2022 года (вх. № \_\_\_ от \_\_.09.2022) и распоряжением Президента Адвокатской палаты Города федерального значения № \_\_\_ от \_\_\_ октября 2022 года по представлению вице-президента Адвокатской палаты Города федерального значения Ложкина Л. Л. № \_\_\_ от \_\_\_ октября 2022, для рассмотрения в одном производстве ввиду взаимосвязанности их обстоятельств.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения, руководствуясь п. 2.1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката от 31 января 2003 года, постановил:

Объединить дисциплинарные производства, возбужденные Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения в отношении адвоката К. по жалобе Г.. от 20 августа 2022 года (вх. № \_\_\_ от \_\_.09.2022) (распоряжение № \_\_\_ от \_\_\_ октября 2022 года) и по представлению вице-президента Адвокатской палаты Города федерального значения Ложкина Л. Л. № \_\_\_ от \_\_\_ октября 2022 (распоряжение № \_\_\_ от \_\_\_ октября 2022 года), для рассмотрения в едином производстве ввиду взаимосвязанности их обстоятельств.

Президент Адвокатской палаты Города федерального значения поставил на голосование вопрос о применении к адвокату К. меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката с установлением срока в два года, по истечении которого К. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения провел голосование.

Президент Адвокатской палаты Города федерального значения произвел подсчет голосов.

По итогам голосования все 15 присутствующих на заседании и участвующих в голосовании членов Совета Адвокатской палаты Города федерального значения высказались о необходимости применения к адвокату К. меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката с установлением срока в два года, по истечении которого К. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения по результатам разбирательства, руко-

водствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1, 4, 7, подп. 3 п. 6 ст. 18, подп. 1, 2 п. 1, п. 1.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, решил:

Применить к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности в виде **прекращения статуса адвоката** за:

— ненадлежащее, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем Г., выразившееся в том, что, заключив с доверителем Г. Договор об оказании юридических услуг от 27 августа 2021 года № 4/08, согласно условиям которого он принял поручение на составление и подачу искового заявления и представление интересов доверителя в суде по делу о восстановлении на работе, адвокат К. без уважительной причины не явился в судебные заседания Шукинского районного суда Города федерального значения по рассмотрению гражданского дела № 02-\_\_\_/2022(02-\_\_\_/2021), возбужденного по иску Г. к АО «Д», которые состоялись 20 декабря 2021 года и 7 февраля 2022 года, оставив тем самым доверителя Г. без квалифицированной юридической помощи;

— нарушение п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката (адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре), что выразилось в сообщении им доверителю Г. в период с 7 февраля по 3 марта 2022 года устно и в переписке в мессенджере WhatsApp заведомо ложной информации о том, что он не принял 7 февраля 2022 года участия в судеб-

ном заседании Шукинского районного суда Города федерального значения по рассмотрению гражданского дела № 02-\_\_\_/2022(02-\_\_\_/2021), возбужденного по иску Г. к АО «Д», по причине недопуска его в здание указанного суда в связи с отсутствием у адвоката К. сертификата COVID-19 с QR-кодом;

— неисполнение решений органов Адвокатской палаты Города федерального значения, принятых в пределах их компетенции.

Установить в отношении К. срок, по истечении которого он может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, продолжительностью в 2 (два) года.

Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката К. по жалобе Г. от 20 августа 2022 года (вх. № \_\_ от \_\_.09.2022), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**2.2. Дисциплинарное производство, возбужденное Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения в отношении адвоката Р. по жалобе В. от 28 сентября 2022 года (вх. № \_\_ от \_\_.09.2022) (распоряжение № \_\_ от \_\_ октября 2022 года).**

В заседание явилась: заявитель В. участвует в заседании дистанционно вне помещения Адвокатской палаты Города федерального значения с использованием системы видео-конференц-связи.

Адвокат Р. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения), извещенная надлежащим образом и своевременно получившая заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явилась, участие представите-

ля не обеспечила, заявила письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства без ее участия, в котором также сообщила об ознакомлении с заключением Квалификационной комиссии и согласии с ним (вх. № \_\_ от \_\_.01.2023).

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения обсуждает вопрос о возможности рассмотрения дисциплинарного производства в данном заседании в отсутствие адвоката Р.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения, руководствуясь ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката от 31 января 2003 года, постановил:

Рассмотреть настоящее дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Р., поскольку она надлежащим образом извещена о дате, месте и времени рассмотрения Советом Адвокатской палаты Города федерального значения дисциплинарного производства, а в силу п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Член Совета Адвокатской палаты Города федерального значения Бычкова В. Д. доложила материалы дисциплинарного производства и сообщила, что Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Города федерального значения 19 октября 2022 года по большинству голосов (9/1) вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Р. по жалобе В. от 28 сентября 2022 года (вх. № \_\_\_\_ от \_\_.09.2022), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре,

включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В зал заседания приглашен участник дисциплинарного производства.

Председатель разъяснил участнику дисциплинарного производства процедуру ведения заседания Совета Адвокатской палаты Города федерального значения, а также то, что заседание проходит путем использования системы видео-конференц-связи, носит закрытый характер, и ведение каких-либо записей с помощью видео- или аудио-записывающей техники не разрешено.

На вопросы Совета Адвокатской палаты Города федерального значения заявитель В.: Подтверждаю получение заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним. Я не согласна с выводами и содержанием заключения Квалификационной комиссии. В частности, не согласна с тем, что с 31 января 2021 года адвокат Р. консультировала меня, в результате чего были поданы претензии. По моему мнению, адвокат Р. работала только над четвертой претензией, а три предыдущие я подготовила и подала самостоятельно. Адвокат Р. лишь предъявила досудебную претензию, а исковое заявление подала в суд через личный кабинет, не направив его копию ответчику. Считаю, что адвокат Р. ненадлежащим образом представляла мои интересы, поскольку не участвовала ни в одной экспертизе по делу и опоздала в первое судебное заседание. Соглашение с адвокатом Р. заключила в конце февраля 2021 при встрече со мной, и оно в настоящее время не расторгнуто. Не отрицаю факт подписания именно в даты, указанные в Соглашении. Я уплатила по

Соглашению двадцать тысяч рублей. Подтверждаю, что адвокат Р. выполняла мои поручения уже в феврале 2021 года.

Вопросов нет.

Ходатайств и дополнений нет.

Президент Адвокатской палаты Города федерального значения поставил на голосование вопрос о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения провел голосование в отсутствие участника дисциплинарного производства.

Президент Адвокатской палаты Города федерального значения произвел подсчет голосов.

По итогам голосования все 15 присутствующих на заседании и участвующих в голосовании членов Совета Адвокатской палаты Города федерального значения высказались о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения по результатам разбирательства, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Рос-

сийской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, решил:

**Прекратить** дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и надлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

**2.3. Дисциплинарное производство, возбужденное Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения в отношении адвоката И. по жалобе К. от 5 августа 2022 года (вх № \_\_\_ от \_\_.08.2022) (распоряжение № \_\_\_ от \_\_ сентября 2022 года).**

Адвокат И. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения), извещенный надлежащим образом и своевременно получивший заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, заявил письменное ходатайство от 16 января 2022 года о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие (вх. № \_\_\_ от \_\_.01.2023), указав на достигнутое примирение с заявителем.

Заявитель К., извещенный надлежащим образом и своевременно получивший заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился. 16 января 2022 года заявитель К. подал в Адвокатскую палату Города федерального значения письменное заявление (вх. № \_\_\_ от \_\_.01.2023), в котором указал, что свою жалобу в отношении адвоката И. он отзывает, претензий к адвокату не имеет, и заявление (вх. № \_\_\_ от \_\_.01.2023), в котором просил

рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения обсуждает вопрос о возможности рассмотрения дисциплинарного производства в данном заседании в отсутствие участников дисциплинарного производства.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения, руководствуясь ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката от 31 января 2003 года, постановил:

Рассмотреть настоящее дисциплинарное производство в отсутствие участников дисциплинарного производства, поскольку они надлежащим образом извещены о дате, месте и времени рассмотрения Советом Адвокатской палаты Города федерального значения дисциплинарного производства, а в силу п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Член Совета Адвокатской палаты Города федерального значения Голикова Д. А. доложила материалы дисциплинарного производства и сообщила, что Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Города федерального значения 5 декабря 2022 года единогласно вынесла заключение о неисполнении, вопреки предписаниям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката («При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан ... честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять

свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом»), адвокатом И. профессиональных обязанностей перед доверителем К., выразившемся в том, что, заключив 1 октября 2021 года с К. Договор № 8 об оказании юридической помощи и получив в полном объеме оплату вознаграждения, установленного Договором, адвокат И. не приступил к его исполнению и не оказал доверителю К. никакой юридической помощи.

Президент Адвокатской палаты Города федерального значения поставил на голосование вопрос о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката И. вследствие отзыва жалобы

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения провел голосование.

Президент Адвокатской палаты Города федерального значения произвел подсчет голосов.

По итогам голосования все 15 присутствующих на заседании и участвующих в голосовании членов Совета Адвокатской палаты Города федерального значения высказались о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката И. вследствие отзыва жалобы.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения по результатам разбирательства, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, решил:

**Прекратить дисциплинарное** производство, возбужденное в отношении адвоката И. по жалобе К. от

5 августа 2022 года (вх. № \_\_ от \_\_.08.2022), вследствие отзыва жалобы.

**2.4. Дисциплинарное производство, возбужденное Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения в отношении адвоката Н. по представлению вице-президента Адвокатской палаты Города федерального значения Ложкина Л. Л. от 13 октября 2022 года № \_\_ (распоряжение № \_\_ от \_\_ октября 2022 года).**

В заседание явился: адвокат Н. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения) участвует в заседании дистанционно вне помещения Адвокатской палаты Города федерального значения с использованием системы видеоконференц-связи.

Вице-президент Адвокатской палаты Города федерального значения Гаврилов Р. Д. доложил материалы дисциплинарного производства и сообщил, что Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Города федерального значения 23 декабря 2022 года единогласно вынесла заключение о неисполнении адвокатом Н. решений органов Адвокатской палаты Города федерального значения, принятых в пределах их компетенции.

В зал заседания приглашен участник дисциплинарного производства.

Председатель разъяснил участнику дисциплинарного производства процедуру ведения заседания Совета Адвокатской палаты Города федерального значения, а также то, что заседание проходит путем использования системы видео-конференц-связи, носит закрытый характер, и ведение каких-либо записей с помощью видео- или аудио-записывающей техники не разрешено.

На вопросы Совета Адвокатской палаты Города федерального значения адвокат Н.: С заключением Квалификационной комиссии ознакомлен. С выводами заключения Квалификационной комиссии согласен. В настоящее время я письменно обратился в Совет Адвокатской палаты Города федерального значения с ходатайством об отсрочке оплаты образовавшейся задолженности, в котором я указал, что обязуюсь в срок до 1 марта 2023 года оплатить задолженность по обязательным отчислениям на нужды Адвокатской палаты в сумме 88 110 рублей.

Вопросов нет.

Ходатайств и дополнений нет.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения провел совещание в отсутствие участника дисциплинарного производства.

После окончания совещания в виртуальный зал заседания приглашен участник дисциплинарного производства, и рассмотрение дисциплинарного производства продолжено.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения, руководствуясь ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката от 31 января 2003 года, постановил:

Предоставить адвокату Н. время для погашения образовавшейся задолженности по обязательным отчислениям на общие нужды Адвокатской палаты Города федерального значения, отложив рассмотрение дисциплинарного производства на 28 февраля 2023 года по адресу: Города федерального значения. Проспект Адвокатов, дом 8, при этом допускается участие в заседании дистанционно вне помещения Адвокатской палаты Города федерального значения с использованием системы видео-конференц-связи.

**2.5. Дисциплинарное производство, возбужденное Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения в отношении адвоката Б. по жалобе В. без даты (вх. № \_\_\_ от \_\_.10.2022) (распоряжение № \_\_\_ от \_\_ октября 2022 года).**

В заседание явился: адвокат Б. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения) участвует в заседании дистанционно вне помещения Адвокатской палаты Города федерального значения с использованием системы видео-конференц-связи.

Заявитель В., находящийся под стражей, не воспользовался правом на участие его представителя в заседании Совета.

Член Совета Адвокатской палаты Города федерального значения Мягков И. Р. доложил материалы дисциплинарного производства и сообщил, что Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Города федерального значения 23 ноября 2022 года единогласно вынесла заключение о ненадлежащем, вопреки взаимосвязанным положениям подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнении адвокатом Б. своих профессиональных обязанностей перед доверителем В., что выразилось в заключении им 25 ноября 2021 года в помещении следственного отдела по Нному району СУ по НАО Города федерального значения ГСУ СК России по Городу федерального значения с В. договора-поручения путем использования личных связей с работниками правоохранительных органов в целях последующего вступления в уголовное дело, находящееся в производстве следователя по

ОВД 2-го отдела по РОВД (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) СУ СК Российской Федерации по Нской области подполковника юстиции А., в качестве защитника В. по соглашению в обход взаимосвязанных положений ч. 2 и ч. 4 ст. 50 УПК РФ, обязывающих следователя принимать меры по назначению защитника исключительно в порядке, определенном Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

В зал заседания приглашен участник дисциплинарного производства.

Председатель разъяснил участнику дисциплинарного производства процедуру ведения заседания Совета Адвокатской палаты Города федерального значения, а также то, что заседание проходит путем использования системы видео-конференц-связи, носит закрытый характер, и ведение каких-либо записей с помощью видео- или аудио-записывающей техники не разрешено.

На вопросы Совета Адвокатской палаты Города федерального значения адвокат Б.: С заключением Квалификационной комиссии ознакомлен, но не согласен с ним в части установленных Комиссией нарушений, в полном объеме поддерживаю доводы, изложенные в моих письменных возражениях от 15 января 2023 года (вх. № \_\_\_ от 15.01.2023).

Вопрос вице-президента Совета Адвокатской палаты Города федерального значения Гаврилова Р. Д.: Вы в своих возражениях выдвигаете версию о мотивах подачи жалобы В., о том, что жалоба подана с целью опорочить те показания, которые были даны с Вашим участием. Но показаний не было дано, что опорочить, в чем смысл?

Адвокат Б.: Считаю, что основная цель жалобы заявителя — не опорочить показания, а привлечь меня к дисциплинарной ответственности. Если меня привлекут к дисциплинарной ответственности, то можно сделать вывод о нарушении права на защиту обвиняемого В. при производстве следственных действий, и тогда в последующем протокол задержания В., протокол его допроса в качестве подозреваемого, протокол допроса В. в качестве обвиняемого могут быть признаны недопустимыми доказательствами.

Вопрос вице-президента Совета Адвокатской палаты Города федерального значения Гаврилова Р. Д.: Нет никаких показаний, от которых человек мог отказать таким способом. Факт задержания подтвержден последующим судебным решением, в котором зафиксировано о мере пресечения. Протокол допроса, в котором нет показаний, насколько он критичен, чтобы добиваться признания его недопустимым доказательством?

Адвокат Б.: Само производство следственных действий, само их осуществление. В дальнейшем все эти следственные действия могут быть признаны недопустимыми. Доказательством является процессуальный документ, а процессуальный документ имеет место быть в уголовном деле. В протоколе допроса нет признательных показаний. Именно я настоял на том, чтобы В. отказался от дачи показаний.

Вопрос вице-президента Совета Адвокатской палаты Города федерального значения Гаврилова Р. Д.: В Ваших возражениях Вы обходите стороной Разъяснения Совета о том, как правильно и как неправильно действовать адвокату, когда он заключает такое соглашение. В заключении Комиссии приведен подробный анализ, когда третье лицо обращается

с просьбой защищать другое лицо. Вы можете это объяснить?

Адвокат Б.: Я указал в своих возражениях. Третье лицо имело место быть, ко мне обратился неизвестный мужчина. Я не могу вспомнить, прошло много времени до момента проверки — одиннадцать месяцев. Восемь месяцев В. не считал что его права нарушены. Если бы я знал о том, что это будет одним из доводов моей невиновности, я бы зафиксировал эти сведения. Что касается заключения соглашения, я с ним общался дистанционно. Когда прибыл в Следственный отдел, то там непосредственно общался с В. Заявитель В., находясь в помещении следственного отдела по Нному району СУ по НАО Города федерального значения ГСУ СК России по Городу федерального значения, не ждал, что к нему прибудет защитник по назначению. Он ждал именно защитника по соглашению. У меня с ним состоялась конфиденциальная беседа. К своим возражениям я бы добавил информацию о том, что в договоре поручения от 25 ноября 2021 года имеется собственноручная запись В. о том, что все права ему разъяснены. В ходе конфиденциального общения В. сообщил мне, что следователь уговаривал его дать признательные показания и признавать вину. В свою очередь, я предупредил В. о последствиях дачи признательных показаний. Впоследствии, когда В. привели на допрос к следователю, В. стал колебаться относительно необходимости дачи показаний. Я заявил устное ходатайство следователю о перерыве в допросе для дачи консультации. Следователь удовлетворил это ходатайство, и в ходе конфиденциальной беседы я вновь разъяснил В. все негативные последствия дачи признательных показаний и попросил его соб-

ственнолично в договоре поручения написать фразу, касающуюся дачи признательных показаний. В. отказался от дачи показаний в качестве подозреваемого и обвиняемого. Приведенное выше обстоятельство, по моему мнению, противоречит выводам Квалификационной комиссии об использовании мною личных связей с сотрудниками правоохранительных органов. Кроме того, я со ссылкой на толковые словари русского языка обращаю внимание Совета на то, что в моих действиях не было навязывания В. юридической помощи в том смысле, в котором этот термин употребляется в подп. 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката. В заключении Квалификационной комиссии отсутствуют сведения о том, каким образом, способом я заставил, принудил В. заключить договор поручения в качестве доверителя. То есть в ходе проверки не установлено, каким способом я совершил дисциплинарное нарушение. Вина доказана, если подтверждены время, место, способ совершения дисциплинарного нарушения. Это очень серьезное обвинение. В этом случае не подтвержден способ совершения. Поэтому вина не доказана.

Вопрос члена Совета Адвокатской палаты Города федерального значения Ножкина С. С.: Вы нам сказали, что за одиннадцать месяцев забыли, кто Вам звонил, но ведь все это время Вы имели связь с доверителем. Вы за это время не смогли выявить, кто с Вами связался? Под доверителем я имею в виду В. и всех людей, с которыми он связан: его родственники, друзья, знакомые...

Адвокат Б.: С заявителем В. я общался только 25 ноября 2021 года. После этого я с В. не общался. После этой даты я несколько раз общался с женой

В.. Когда было предъявлено обвинение, я общался с В. в связи с просьбой последнего передать губернатору Нской области определенную информацию.

Вопрос члена Совета Адвокатской палаты Города федерального значения Ножкина С. С.: Как Вы можете объяснить то, что Вы вписали в ордер, когда Вы приехали в Нный отдел?

Адвокат Б.: В ордере я указал формулировку «в СО СК Нного р-на Города федерального значения», посчитав правильным в неординарной ситуации указать в ордере место производства процессуального действия, а не следственный орган, в производстве которого находится дело.

Вопрос члена Совета Адвокатской палаты Города федерального значения Ножкина С. С.: Давно Вы в адвокатуре?

Адвокат Б.: Я являюсь адвокатом с 2008 года, а до этого 15 лет проработал в органах внутренних дел.

Вопрос члена Совета Адвокатской палаты Города федерального значения Сероштанова О. Р.: По какой причине заключено соглашение на один день? Известны ли Вам Разъяснения о невозможности заключения соглашения в такой ситуации на один день? Тезис о том, что Вас попросил В., мы знаем. Но Вы же понимаете, что не имеете права действовать в нарушение закона, даже если Вас об этом просит доверитель?

Адвокат Б.: Заключение договора поручения лишь на один день являлось желанием В. В ходе конфиденциальной беседы В. сказал мне о том, что ему требуется адвокат только на один день, поскольку на следующий день прибудет другой адвокат. В памяти моего телефона не сохранился номер мобильного телефона неизвестного мужчины, который позвонил

мне 25 ноября 2021 года и попросил явиться в следственное подразделение для оказания юридической помощи В. Считаю, что действовал в интересах доверителя В. и старался соблюдать требования законодательства и профессиональной этики.

Вопрос члена Совета Адвокатской палаты Города федерального значения Сероштанова О. Р.: Если Вас доверитель просит заключить соглашение с нарушением требований Разъяснений, Закона и Кодекса профессиональной этики адвоката, почему Вы заключаете соглашение на 1 день?

Адвокат Б.: Согласен, коллеги, я нарушил.

Вопрос члена Совета Адвокатской палаты Города федерального значения Сероштанова О. Р.: Что за аргумент, что у Вас не сохранился контакт в телефоне одиннадцатимесячной давности? Вы написали, что готовы представить телефон на обозрение. Почему не представили?

Адвокат Б.: В телефоне, в IOS только 100 контактов, и они обновляются. Я позвонил в Палату, спросил, когда я могу подъехать представить на осмотр телефон. Мне сказали, такой необходимости нет.

Вопросов нет.

Ходатайств и дополнений нет.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения провел голосование в отсутствие участника дисциплинарного производства.

Президент Адвокатской палаты Города федерального значения поставил на голосование вопрос о нарушении адвокатом Б. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, а также о неисполнении и ненадлежащем исполнении адвокатом Б. профессиональных обязанностей перед

доверителем и о необходимости применения к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката с установлением срока в три года, по истечении которого Б. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

Президент Адвокатской палаты Города федерального значения произвел подсчет голосов.

По итогам голосования все 15 присутствующих на заседании и участвующих в голосовании членов Совета Адвокатской палаты Города федерального значения высказались о нарушении адвокатом Б. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, а также о неисполнении и ненадлежащем исполнении адвокатом Б. профессиональных обязанностей перед доверителем и о необходимости применения к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката с установлением срока в три года, по истечении которого Б. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения по результатам разбирательства, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 1, 4, 7, подп. 3 п. 6 ст. 18, подп. 1 п. 1 и п. 1.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, решил:

Применить к адвокату Б. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения), меру дисциплинарной ответственности в виде **прекращения статуса** адвоката за ненадлежащее, вопреки взаимосвязанным положениям подп. 4

п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем В., что выразилось в заключении им 25 ноября 2021 года в помещении следственного отдела по Нному району СУ по НАО Города федерального значения ГСУ СК России по Городу федерального значения с В. «Договора-поручения» путем использования личных связей с работниками правоохранительных органов в целях последующего вступления в уголовное дело, находящееся в производстве следователя по ОВД 2-го отдела по РОВД (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) СУ СК Российской Федерации по Нской области подполковника юстиции А., в качестве защитника В. по соглашению в обход взаимосвязанных положений ч. 2 и ч. 4 ст. 50 УПК РФ, обязывающих следователя принимать меры по назначению защитника исключительно в порядке, определенном Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Установить срок, по истечении которого Б. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, в **3 (три) года**.

Резолютивная часть решения Совета Адвокатской палаты Города федерального значения оглашена в присутствии участника дисциплинарного производства.

Председательствующий разъяснил, что участник дисциплинарного производства вправе в десятидневный срок получить заверенную копию мотивированного решения Совета Адвокатской палаты Города федерального значения после его изготовле-

ния в Отделе организационного обеспечения дисциплинарных производств Адвокатской палаты Города федерального значения, а поскольку Советом Адвокатской палаты Города федерального значения принято решение о прекращении статуса адвоката, то при неполучении Б. копии решения в Адвокатской палате Города федерального значения, копия решения будет направлена Б. по почте независимо от наличия просьбы об этом. Также в соответствии с п. 5 ст. 17, ст. 37.2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 2 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката решение Совета Адвокатской палаты Города федерального значения о прекращении статуса адвоката может быть обжаловано в Щукинский районный суд Города федерального значения или в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации лицом, привлеченным к дисциплинарной ответственности, в месячный срок со дня, когда ему стало известно или оно должно было узнать о состоявшемся решении.

В 13 час. 00 мин. в заседании Совета Адвокатской палаты Города федерального значения объявлен перерыв до 14 час. 00 минут.

В 14 час. 00 мин. заседание Совета Адвокатской палаты Города федерального значения продолжено.

На заседании присутствуют 15 членов Совета из 15: Президент Адвокатской палаты Города федерального значения Васильев О. Д., Первый вице-президент Адвокатской палаты Города федерального значения Ятаганов Г. П., вице-президенты Адвокатской палаты Города федерального значения Гаврилов Р. Д., Коневоз Д. Д., Ложкин А. А., члены Совета Бабаев В. Н., Бычкова В. Д., Голикова Д. А., Мяг-

ков И. Р., Ножкин С. С., Орлов И. М., Рогов П. С., Сероштанов О. Р., Супрастинов В. В., Шукин А. А.

Кворум для принятия решений имеется.

**2.6. Дисциплинарное производство, возбужденное Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения в отношении адвоката Д. по жалобе К. от 1 октября 2022 года (вх. № \_\_\_ от \_\_.10.2022) (распоряжение № \_\_\_ от \_\_ октября 2022 года).**

В заседание явился: представитель заявителя К.— адвокат В. (регистрационный номер 95/\_\_\_ в реестре адвокатов Нской области; удостоверение № \_\_\_, выдано Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Нской области \_\_ февраля 2020 года; ордер от 18 ноября 2022 года № 17).

Заявитель К., находящийся под стражей, воспользовался правом на участие его представителей в заседании Совета Адвокатской палаты Города федерального значения.

Адвокат Д. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения), извещенный надлежащим образом, в заседание Совета не явился, подал в Адвокатскую палату Города федерального значения письменное «Заявление (возражения) по Заклчению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Города федерального значения от 23.12.2022 года» от 15 января 2023 года на 11 листах с приложением различных документов на 36 листах (вх. № \_\_\_ от 16.01.2023). В указанном «Заявлении» адвокат Д. просит рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие, а также, со ссылкой как на материалы дисциплинарного производства, так и на вновь представленные им документы, утверждает, что вывод Комиссии об отсутствии доказательств надлежащего уведомления адвоката Д.

ошибочен. Он также ссылается на постановление Суда Города федерального значения от 2 ноября 2022 года, в котором проанализированы и признаны несостоятельными доводы защиты К. о процессуальных нарушениях, допущенных следователями, в том числе о нарушении права на защиту при производстве процессуальных действий 27 сентября 2022 года. Кроме того, адвокат Д. считает ряд выводов Комиссии основанными на противоречивых утверждениях, и просит Совет Адвокатской палаты Города федерального значения учесть приведенные им доводы, принять законное и обоснованное решение, а если Совет сочтет доказанным факт совершения им дисциплинарного нарушения—применить наиболее мягкую форму дисциплинарной ответственности.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения обсуждает вопрос о возможности рассмотрения дисциплинарного производства в данном заседании в отсутствие адвоката Д. и заявителя К.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения, руководствуясь ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката от 31 января 2003 года, постановил:

Рассмотреть настоящее дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Д. и заявителя К., поскольку они своевременно получили заключение Квалификационной комиссии, надлежащим образом извещены о дате, месте и времени рассмотрения Советом Адвокатской палаты Города федерального значения дисциплинарного производства, а в силу п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Член Совета Адвокатской палаты Города федерального значения Супрастинов В. В. доложил материалы дисциплинарного производства и сообщил, что Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Города федерального значения 23 ноября 2022 года единогласно вынесла заключение:

— о ненадлежащем, вопреки предписаниям подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. «О «двойной защите», п. 7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, разъяснений Совета Адвокатской палаты Города федерального значения от 2 марта 2024 года «Об участии в делах по назначению», от 20 ноября 2007 года «Об основаниях прекращения участия в уголовном деле адвокатов-защитников по соглашению», от 24 сентября 2015 года «О соблюдении требований части 3 и части 4 статьи 50 УПК РФ при осуществлении защиты по назначению» и разъяснений № 11 Совета Адвокатской палаты Города федерального значения от 18 января 2016 года «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению», исполнении адвокатом Д. профессиональных обязанностей перед доверителем К., выразившемся в неправомерном выполнении 27 сентября 2022 года функций «защитника-дублера» при наличии у К. защитника по соглашению — адвоката В. в ходе проведения с К. в указанный день процессуального действия по уведомлению обвиняемого К. об окончании следственных действий по уголовному делу № \_\_\_\_;

— о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Д. по жалобе К. от 1 октября 2022 года (вх. № \_\_\_\_ от 10.10.2022), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

В зал заседания приглашен участник дисциплинарного производства.

Председатель разъяснил участнику дисциплинарного производства процедуру ведения заседания Совета Адвокатской палаты Города федерального значения, а также то, что заседание проходит путем использования системы видео-конференц-связи, и ведение каких-либо записей с помощью видеоприбора или аудио-записывающей техники не разрешено.

На вопросы Совета Адвокатской палаты Города федерального значения представитель заявителя К.—адвокат В.: Мы с другим защитником К.—адвокатом Н. распределяли участие в процессуальных действиях, и К. был с этим согласен. Так, адвокат Н. сообщил мне о том, что 26 сентября 2022 года собирается в СИЗО к К. для участия в следственном действии по другому уголовному делу, по которому К. допрашивали в качестве свидетеля. После 26 сентября 2022 года я тоже разговаривал с адвокатом Н. о его поездке к К. Это был разговор по телефону на следующий день, 27 сентября 2022 года. С К. при помощи системы «ФСИН-письмо» я не общался. Точнее, К. посылал мне письма, но я получил их «уже после того, как все произошло». О том, что К. приглашал меня к себе в СИЗО, мы с адвокатом Н. не разговаривали. Разговора о том, чтобы подпи-

сывался протокол в порядке ст. 215 УПК РФ или планировалось его подписание, не было. Д. выразил свою позицию, и мы с ней не согласны. Поддерживаем в полном объеме доводы, изложенные в жалобах К. Квалификационная комиссия установила, что Д. действовал как «адвокат-дублер». Если бы адвокат Д. не подписал протокол, составленный в порядке ст. 215 УПК РФ, то обвиняемый К. был бы освобожден из-под стражи. Можно участвовать при разных следственных и процессуальных действиях в качестве «адвоката-дублера», но в данном случае это участие привело к тому, что реально было ухудшено положение К. В постановлении Суда Города федерального значения от 2 ноября 2022 года дана оценка участию адвоката Д. при выполнении требований ст. 215 УПК РФ, но мы не считаем, что отклонение судом апелляционной жалобы защиты делает участие адвоката Д. в этом действии законным. Постановление суда апелляционной инстанции обжаловано нами в суд кассационной инстанции. Мы ждем этого рассмотрения и в случае необходимости будем продолжать обжалование апелляционного постановления. По поводу утверждений Д. о том, что К. от него не отказывался,— это неправда, и сам адвокат Д. в своем письменном объяснении подтвердил, что, когда он пришел к К. и предложил оказать ему юридическую помощь, К. ответил отказом. Все дальнейшее поведение К., которое, в том числе, описывает сам адвокат Д., ясно говорит о том, что К. был категорически против того, чтобы адвокат Д. оказывал ему юридическую помощь. Кроме того, в тот же день, то есть 27 сентября 2022 года, сразу же после того, как от него ушел адвокат Д., К. через спецчасть СИЗО направил жалобу в отношении адвоката Д.

Вопрос члена Совета Адвокатской палаты Города федерального значения Супрастинова В. В.: Почему в процессуальных документах нет заявления К. об отказе от адвоката Д.?

Представитель заявителя адвокат В.: К. об этом писал во всех своих жалобах. Но следователь не дал ему возможности внести эти сведения в протокол по ст. 215 УПК РФ, а адвокат Д. ничем не помог К. в реализации этого права. Именно в этом и состояло нарушение, о котором пишет К. в жалобе. Он требовал у следователя внести в протокол его заявления о том, что он отказывается от адвоката Д., желает участия адвоката В. либо предоставления ему (К.) возможности приглашения иного защитника в течение пяти суток в порядке ч. 3 ст. 50 УПК РФ. Но ему следователь при бездействии адвоката Д. физически не дал протокол для внесения этих заявлений и написал, что К. якобы отказался от подписи без объяснения причин. При всех этих обстоятельствах К. физически не мог внести, что-либо в протокол. В последующем стороной защиты были поданы жалобы и в прокуратуру, и в Следственный комитет на эти действия следователя. Постановление следователя от 27 сентября 2022 года о назначении адвоката Д. защитником К. было обжаловано мной, однако руководителем следственного подразделения отказано в удовлетворении жалобы.

Уведомление по электронной почте от 20 сентября 2022 года о вызове на 27 сентября 2022 года на следственные действия я не получал. Я получил по электронной почте уведомление следователя от 26 сентября 2022 года о явке на следственные действия в течение недели, начиная с 4 октября 2022 года. Этот документ я представлял в апелляционный суд

как свидетельство фальсификации со стороны следствия, поскольку после выполнения требований ст. 215 УПК РФ не могло быть следственных действий. Но суд этому доводу не дал оценки. До 26 сентября 2022 года я от следователя на электронную почту ничего не получал. На электронный адрес, указанный в тех документах, на которые я ссылаюсь, мне ничего не присылали. По поводу продолжающегося до настоящего времени участия адвоката Д. в деле наряду с защитником по соглашению — мы сами этому удивлены. Из протоколов судебных заседаний от 5 октября 2022 года и от 2 ноября 2022 года, когда продлевался срок содержания К. под стражей, видно, что каждый раз К. в суде отказывался от участия адвоката Д., но тот каждый раз участвовал.

Вопросов нет.

Ходатайств и дополнений нет.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения провел голосование в отсутствие участников дисциплинарного производства.

Президент Адвокатской палаты Города федерального значения поставил на голосование вопрос о направлении дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. на новое разбирательство в Квалификационную комиссию.

Президент Адвокатской палаты Города федерального значения произвел подсчет голосов.

По итогам голосования все 15 присутствующих на заседании и участвующих в голосовании членов Совета Адвокатской палаты Города федерального значения высказались о направлении дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. на новое разбирательство в Квалификационную комиссию.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения по результатам разбирательства, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 5 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, решил:

Дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Д. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения) по жалобе К. от 1 октября 2022 года (вх. № \_\_\_ от \_\_.10.2022) направить в Квалификационную комиссию для **нового разбирательства**.

Резолютивная часть решения Совета Адвокатской палаты Города федерального значения оглашена в присутствии участников дисциплинарного производства.

Председательствующий разъяснил участникам дисциплинарного производства, что они вправе получить заверенную копию мотивированного решения Совета Адвокатской палаты Города федерального значения после его изготовления в Отделе организационного обеспечения дисциплинарных производств Адвокатской палаты Города федерального значения.

**2.7. Дисциплинарное производство, возбужденное Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения в отношении адвоката Ф. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Городу федерального значения от 05.10.2022 № 99/08-56000, основанному на представлении и. о. руководителя Нского МРСО СУ СК РФ по Субъекту РФ В. (вх. № \_\_\_ от \_\_.10.2022) (распоряжение № \_\_ от \_\_ октября 2022 года).**

Представитель Главного управления Министерства юстиции российской Федерации Юрикова Ю. Ю.

(доверенность от 29 декабря 2022 года № 5), извещенная надлежащим образом и своевременно получившая заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явилась, заявила письменное ходатайство от 20 января 2023 года (вх. № 315 от 20.01.2023) о рассмотрении дисциплинарного производства без ее участия, поддержав доводы представления в полном объеме.

Адвокат Ф. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения), извещенный надлежащим образом и своевременно получивший заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета также не явился, представил письменное заявление от 16 января 2023 года (вх. № \_\_\_ от 16.01.2023), в котором указал, что с заключением Квалификационной комиссии согласен и просил провести заседание Совета без его участия.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения обсуждает вопрос о возможности рассмотрения дисциплинарного производства в данном заседании в отсутствие участников.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения, руководствуясь ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката от 31 января 2003 года, постановил рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие участников, поскольку они надлежащим образом извещены о дате, месте и времени рассмотрения Советом Адвокатской палаты Города федерального значения дисциплинарного производства, ими заявлены соответствующие ходатайства, а в силу п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Член Совета Адвокатской палаты Города федерального значения Шукин А. А. доложил материалы дисциплинарного производства и сообщил, что Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Города федерального значения 23 декабря 2022 года по большинству голосов (8/3) вынесла заключение:

— о нарушении адвокатом Ф. взаимосвязанных положений п. 2 ст. 6, подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат (...адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения..., форма ордера утверждается федеральным органом юстиции; адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятых в пределах их компетенции), пунктов 1.2 и 2.5. Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, утвержденного Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (протокол № 8 от 4 декабря 2017 года), а также Приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 10 апреля 2013 года № 47 «Об утверждении формы ордера», выразившегося в указании адвокатом Ф. в ордерах № 1-27/09 от 27 сентября 2021 года, № 2-7/10 от 7 октября 2021 года, № 3-7/10 от 7 октября 2021 года, № 1-01/03 от 1 марта 2022 года, 1-20/03 от 20 марта 2022 года, № 1-1/06 от 1 июня 2022 года и № 1-21/06 от 21 июня 2022 года неправильного наименования адвокатского образования, выдавшего ему вышеназванные ордера, а также в неуказании

в этих ордерах адреса места нахождения адвокатского образования, выдавшего ордера;

— о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Ф. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Городу федерального значения от 5 октября 2022 года № 99/08-56000 (вх. № \_\_\_ от \_\_.10.2022), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Президент Адвокатской палаты Города федерального значения поставил на голосование вопрос о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф. вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения провел голосование.

Президент Адвокатской палаты Города федерального значения произвел подсчет голосов.

По итогам голосования все 15 присутствующих на заседании и участвующих в голосовании членов Совета Адвокатской палаты Города федерального значения высказались о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф. вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения по результатам разбирательства, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, решил:

**Прекратить** дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения), возбужденное по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Городу федерального значения от 5 октября 2022 года № 99/08-56000, основанному на представлении и. о. руководителя Нского МРСО СУ СК РФ по Субъекту Р.В.В. (вх. № \_\_\_ от 10.10.2022), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

**2.8. Дисциплинарное производство, возбужденное Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения в отношении адвоката Г. по обращению (частному постановлению) судьи Суда Города федерального значения А. от 16 сентября 2022 года (вх. № \_\_\_ от \_\_.09.2022) (распоряжение № \_\_\_ от \_\_ октября 2022 года).**

В заседание явился: адвокат Г. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения) участвует в заседании дистанционно вне помещения Адвокатской палаты Города федерального значения с использованием системы видеоконференц-связи.

Член Совета Адвокатской палаты Города федерального значения Ножкин С. С. доложил матери-

алы дисциплинарного производства и сообщил, что Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Города федерального значения 19 октября 2022 года по большинству голосов (9/1) вынесла заключение:

1) о нарушении адвокатом Г. подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката («Адвокат не в праве принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо больше, чем адвокат в состоянии выполнить»), что выразилось в том, что адвокат Г., принявший 13 сентября 2022 года в 16.17 час. поручение на осуществление 16 сентября 2022 года в 11.00 час. защиты Р. в Окружном военном суде по уголовному делу № 01-080/2022, 13 сентября 2022 года в 18.32 час. принял еще одно поручение на осуществление защиты С. в Суде Города федерального значения, предполагающее необходимость его участия 16 сентября 2022 года в 14.00 час. в судебном заседании по рассмотрению ходатайства органа следствия о продлении последнему срока содержания под домашним арестом, которое заведомо не мог выполнить;

2) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Г. по обращению (частному постановлению) судьи Суда Города федерального значения А. от 16 сентября 2022 года (вх. № \_\_\_ от \_\_.09.2022), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

В зал заседания приглашен адвокат Г.

Председатель разъяснил участнику дисциплинарного производства процедуру ведения заседания Совета Адвокатской палаты Города федерального зна-

чения, а также то, что заседание проходит путем использования системы видео-конференц-связи, носит закрытый характер, и ведение каких-либо записей с помощью видео- или аудио-записывающей техники не разрешено.

На вопросы Совета Адвокатской палаты Города федерального значения адвокат Г.: Заключение Квалификационной комиссии своевременно получил и ознакомлен с ним, с выводами Квалификационной комиссии согласен.

Вопросов нет.

Ходатайств и дополнений нет.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения провел голосование в отсутствие участника дисциплинарного производства.

Президент Адвокатской палаты Города федерального значения поставил на голосование вопрос о применении к адвокату Г. меры дисциплинарной ответственности в виде замечания за нарушение подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также о прекращении дисциплинарного производства в оставшейся части вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Президент Адвокатской палаты Города федерального значения произвел подсчет голосов.

По итогам голосования все 15 присутствующих на заседании и участвующих в голосовании членов Совета Адвокатской палаты Города федерального значения высказались о нарушении адвокатом Г. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и о применении к нему меры дисци-

плинарной ответственности в виде замечания, а также о прекращении дисциплинарного производства в оставшейся части вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения по результатам разбирательства, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18, подп. 1, 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, решил:

Применить к адвокату Г. меру дисциплинарной ответственности в виде **замечания** за нарушение подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката («Адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить»), выразившееся в том, что адвокат Г., принявший 13 сентября 2022 года в 16.17 час. поручение на осуществление 16 сентября 2022 года в 11.00 час. защиты Р. в Окружном военном суде по уголовному делу № 01-080/2022, 13 сентября 2022 года в 18.32 час. принял еще одно поручение на осуществление защиты С. в Суде Города федерального значения, предполагающее необходимость его участия 16 сентября 2022 года в 14.00 час. в судебном заседании по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока содержания С. под домашним арестом, которое заведомо не мог выполнить.

Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Г. по обращению (частному постановлению) судьи

Суда Города федерального значения А. от 16 сентября 2022 года (вх. № \_\_\_\_ от \_\_.09.2022), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Резолютивная часть решения Совета Адвокатской палаты Города федерального значения оглашена в присутствии участника дисциплинарного производства.

Председательствующий разъяснил участнику дисциплинарного производства, что он вправе получить заверенную копию мотивированного решения Совета Адвокатской палаты Города федерального значения после его изготовления в Отделе организационного обеспечения дисциплинарных производств Адвокатской палаты Города федерального значения.

**2.9. Дисциплинарное производство, возбужденное Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения в отношении адвоката Л. по представлению вице-президента Адвокатской палаты Города федерального значения Ложкина А. А. от 28.10.2022 № \_\_\_\_ (распоряжение № \_\_\_\_ от \_\_ октября 2022 года).**

В заседание явилась: адвокат Л. (регистрационный номер 99/\_\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения) участвует в заседании дистанционно вне помещения Адвокатской палаты Города федерального значения с использованием системы видео-конференц-связи.

Член Совета Адвокатской палаты Города федерального значения Коневоз Д. Д. доложил материалы дисциплинарного производства и сообщил, что Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Города федерального значения 23 ноября 2022 года еди-

ногласно вынесла заключение о нарушении адвокатом Л. взаимосвязанных положений подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившемся во вступлении 8 июля 2022 года в уголовное дело № \_\_\_\_, находящееся в производстве группы дознания межмуниципального отдела МВД России «Нское» Города федерального значения, в качестве защитника П. и в последующем осуществлении в этот же день защиты П. при разъяснении его прав и при его допросе в качестве подозреваемого, а 15 июля 2022 года при ознакомлении подозреваемого П. с заключением эксперта, в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года) и п. 3 Правил Адвокатской палаты Города федерального значения по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утв. Решением Совета Адвокатской палаты Города федерального значения от 30 сентября 2019 года № 176).

В зал заседания приглашена адвокат Л.

Председатель разъяснил участнику дисциплинарного производства процедуру ведения заседания Совета Адвокатской палаты Города федерального значения, а также то, что заседание проходит путем ис-

пользования системы видео-конференц-связи, носит закрытый характер, и ведение каких-либо записей с помощью видео- или аудио-записывающей техники не разрешено.

На вопросы Совета Адвокатской палаты Города федерального значения адвокат Л.: Заключение Квалификационной комиссии получила своевременно и ознакомилась с ним, с выводами Комиссии полностью согласна, признаю свою вину в содеянном, оцениваю свое поведение как неправильное и приношу извинения за него.

Вопросов нет.

Ходатайств и дополнений нет.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения провел голосование в отсутствие участника дисциплинарного производства.

Президент Адвокатской палаты Города федерального значения поставил на голосование вопрос о нарушении адвокатом Л. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и о применении к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Президент Адвокатской палаты Города федерального значения произвел подсчет голосов.

По итогам голосования все 15 присутствующих на заседании и участвующих в голосовании членов Совета Адвокатской палаты Города федерального значения высказались о нарушении адвокатом Л. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката, и о применении к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения по результатам разбирательства, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18, подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, решил:

Применить к адвокату Л. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения) меру дисциплинарной ответственности в виде **предупреждения** за нарушение взаимосвязанных положений подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся во вступлении 8 июля 2022 года в уголовное дело № \_\_\_, находящееся в производстве группы дознания межмуниципального отдела МВД России «Нское» Города федерального значения, в качестве защитника П. и в последующем осуществлении в этот же день защиты П. при разъяснении его прав и при его допросе в качестве подозреваемого, а 15 июля 2022 года при ознакомлении подозреваемого П. с заключением эксперта, в нарушение установленного Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утвержден Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года) и п. 3 Правил Адвокатской палаты Города федерального значения по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и адми-

нистративном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (утверждены Решением Совета Адвокатской палаты Города федерального значения от 30 сентября 2019 года № 176).

Резолютивная часть решения Совета Адвокатской палаты Города федерального значения оглашена в присутствии участника дисциплинарного производства.

Председательствующий разъяснил участнику дисциплинарного производства, что он вправе получить заверенную копию мотивированного решения Совета Адвокатской палаты Города федерального значения после его изготовления в Отделе организационного обеспечения дисциплинарных производств Адвокатской палаты Города федерального значения.

**2.10. Дисциплинарное производство, возбужденное Президентом Адвокатской палаты Города федерального значения в отношении адвоката Е. по обращению (частному постановлению) судьи Нского районного суда Города федерального значения Б. от 12 августа 2021 года (вх. № \_\_\_ от \_\_.05.2022) (распоряжение № \_\_\_ от \_\_ мая 2022 года).**

Вице-президент Адвокатской палаты Города федерального значения Гаврилов Р. Д. сообщил, что 12 января 2021 года в Адвокатскую палату Города федерального значения (вх. № 150) поступило ходатайство адвоката Е. с просьбой рассмотреть вопрос о досрочном снятии с него дисциплинарного взыскания.

Решением Совета Адвокатской палаты Города федерального значения № 250 от 30 сентября 2022 года адвокату Е. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения) было

объявлено замечание за нарушение положений п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающих обязанность адвоката при осуществлении профессиональной деятельности придерживаться ... стиля одежды, соответствующего деловому общению, выразившееся в осуществлении 30 августа 2021 года в судебном заседании Нского районного суда Города федерального значения профессиональной деятельности защитника по уголовному делу в отношении Л., будучи одетым в шорты.

В оставшейся части дисциплинарное производство, было прекращено вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

12 января 2023 года в Адвокатскую палату Города федерального значения (вх. № 150) поступило заявление адвоката Е. с просьбой рассмотреть вопрос о досрочном снятии с него дисциплинарного взыскания.

В своем заявлении адвокат Е. указывает, что с момента наложения взыскания прошло более трех с половиной месяцев. За указанный период он добросовестно исполнял профессиональные обязанности с безусловным соблюдением норм Кодекса профессиональной этики адвоката. Признал свою вину в единственном неаккуратном выборе одежды при осуществлении профессиональной деятельности, искреннее раскаялся, своим последующим профессиональным поведением доказал, что пересмотрел его с учетом обстоятельств дисциплинарного производства. Принимал участие во Всероссийском дне правовой помощи детям. За последние три с половиной

месяца оказывал бесплатно профессиональную помощь гражданину, который обратился за консультацией относительно получения мер социальной поддержки для его внука, оставшегося без попечения родителей, а также женщине 43 лет, одинокой матери двоих малолетних детей, нуждающихся в защите ее права на получение алиментов.

В соответствии с п. 1 ст. 26 Кодекса профессиональной этики адвоката, если в течение года со дня наложения дисциплинарного взыскания адвокат не будет подвергнут новому дисциплинарному взысканию, он считается не имеющим дисциплинарного взыскания. Совет вправе до истечения года снять дисциплинарное взыскание по собственной инициативе, по заявлению самого адвоката.

В период действия дисциплинарного взыскания адвокат Е. повторно не привлекался к дисциплинарной ответственности, жалоб на него не поступало, добросовестно исполняет профессиональные обязанности, повышал квалификацию посредством участия в мероприятиях, организованных органами адвокатского корпоративного самоуправления, поэтому предлагается досрочно снять с адвоката Е. наложенное на него дисциплинарное взыскание.

Президент Адвокатской палаты Города федерального значения поставил на голосование вопрос о досрочном снятии дисциплинарного взыскания в виде замечания с адвоката Е. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения), которое было применено к нему решением Совета Адвокатской палаты Города федерального значения № 250 от 30 сентября 2022 года.

Члены Совета Адвокатской палаты Города федерального значения провели открытое голосование.

Президент Адвокатской палаты Города федерального значения произвел подсчет голосов.

По итогам голосования все 15 присутствующих на заседании и участвующих в голосовании членов Совета Адвокатской палаты Города федерального значения высказались о досрочном снятии дисциплинарного взыскания в виде замечания с адвоката Е. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения), которое было применено к нему решением Совета Адвокатской палаты Города федерального значения № 250 от 30 сентября 2022 года.

Совет Адвокатской палаты Города федерального значения, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 26 Кодекса профессиональной этики адвоката, решил:

Досрочно снять дисциплинарное взыскание в виде замечания с адвоката Е. (регистрационный номер 99/\_\_\_ в реестре адвокатов Города федерального значения), которое было применено к нему решением Совета Адвокатской палаты Города федерального значения № 250 от 30 сентября 2022 года.

Рассмотрение Советом Адвокатской палаты Города федерального значения жалоб на действия (бездействие) адвокатов в процедуре дисциплинарного производства завершено в 16 час. 10 мин.

...

Все вопросы повестки дня заседания Совета Адвокатской палаты Города федерального значения рассмотрены.

Итоги голосования по вопросам повестки дня оглашены.

Заседание Совета Адвокатской палаты Города федерального значения закрыто 27 января 2023 года в 18 час. 15 мин.

Приложение № 1. Опись решений (разъяснений, положений и др.), изданных Советом Адвокатской палаты Города федерального значения 27 января 2023 года в виде отдельных документов.

Президент Адвокатской палаты  
Города федерального значения  
Ответственный секретарь  
Совета Адвокатской палаты  
Города федерального значения

Васильев О. Д.

Гаврилов Р. Д.

## ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

### ОПИСЬ РЕШЕНИЙ

(РАЗЪЯСНЕНИЙ, ПОЛОЖЕНИЙ и др.),

изданных Советом Адвокатской палаты Города  
федерального значения 27 января 2023 года в виде  
отдельных документов

1. Решение № 001. О дисциплинарном производстве в отношении адвоката К. по жалобе Г.
2. Решение № 002. О дисциплинарном производстве в отношении адвоката Р. по жалобе В.
3. Решение № 003. О дисциплинарном производстве в отношении адвоката И. по жалобе К.
4. Решение № 004. О дисциплинарном производстве в отношении адвоката Н. по представлению вице-президента Адвокатской палаты Города федерального значения.
5. Решение № 005. О дисциплинарном производстве в отношении адвоката Б. по жалобе В.
6. Решение № 006. О дисциплинарном производстве в отношении адвоката Д. по жалобе К.
7. Решение № 007. О дисциплинарном производстве в отношении адвоката Ф. по представлению Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Городу федерального значения от 05.10.2022 № 99/08—56000.
8. Решение № 008. О дисциплинарном производстве в отношении адвоката Г. по обращению (частному постановлению) судьи Суда Города федерального значения А.

9. Решение № 009. О дисциплинарном производстве в отношении адвоката Л. по представлению вице-президента Адвокатской палаты Города федерального значения.

10. Решение № 010. О досрочном снятии дисциплинарного взыскания в виде замечания с адвоката Е.

## ПРИМЕР СПРАВОЧНОГО ЛИСТА ПО ДИСЦИПЛИНАРНОМУ ПРОИЗВОДСТВУ

### СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТ

по дисциплинарному производству в отношении адвоката

---

1	Дата поступления документов в адвокатскую палату	
2	Дата решения о продлении срока возбуждения дисциплинарного производства	
3	Дата Распоряжения о возбуждении дисциплинарного производства	
4	Дата передачи материалов квалификационной комиссии	
5	Дата извещения участников дисциплинарного производства о дате, времени и месте рассмотрения дела квалификационной комиссией адвокатской палаты	
6	Дата рассмотрения дисциплинарного дела квалификационной комиссией	
7	Дата направления заверенной копии заключения квалификационной комиссии участникам дисциплинарного производства	
8	Дата передачи дисциплинарного дела в Совет адвокатской палаты	
9	Дата извещения участников дисциплинарного производства о дате, времени и месте рассмотрения дела Советом адвокатской палаты	
10	Дата рассмотрения дисциплинарного дела Советом адвокатской палаты	
11	Дата направления заверенной копии решения Совета адвокатской палаты участникам дисциплинарного производства	