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Статья 1

В части второй статьи 54 Уголовного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 2003, N 50, ст. 4848) слово "шестнадцатилетнего" заменить словом "восемнадцатилетнего".

Статья 2

Внести в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, N 2, ст. 198; 2009, N 7, ст. 791; 2013, N 27, ст. 3477) следующие изменения:

1) в статье 69:

а) в части первой слова "несовершеннолетние осужденные," исключить;

б) часть третью признать утратившей силу;

в) в части четвертой слова ", а несовершеннолетние осужденные - не менее полутора часов" исключить;

2) в части первой статьи 72 слова ", а несовершеннолетних осужденных - по нормам, установленным для воспитательных колоний" исключить.

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

24 ноября 2014 года

N 371-ФЗ

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ИНФОРМАЦИЯ**

от 19 ноября 2014 года

**МВД разъясняет порядок ношения оружия на территории Российской Федерации в целях самообороны**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2014 г. № 1178 внесены изменения в Правила оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814.

По сути внесенные Постановлением изменения не устанавливают нового порядка ношения оружия, принадлежащего гражданам, а лишь приводят их в соответствие с требованиями Федерального закона «Об оружии».

В настоящее время Законом «Об оружии» гражданам Российской Федерации предоставлено право на ношение в целях самообороны оружия ограниченного поражения (т.н. «травматического оружия»).

В этой связи ввиду устранения неоднозначного толкования законодательства Российской Федерации об оружии, Постановлением внесена уточняющая поправка, регламентирующая требования, предъявляемые к случаям ношения гражданского оружия (во время охоты, проведения спортивных мероприятий, тренировочных и учебных стрельб, - ношение оружия ограниченного поражения предусмотрено в целях самообороны).

Необходимо учитывать положение статьи 6 Федерального закона «Об оружии», в которой установлен прямой запрет на ношение в целях самообороны огнестрельного длинноствольного оружия (то есть охотничьего, спортивного и длинноствольного гладкоствольного огнестрельного оружия, предназначенного для целей самообороны без права ношения).

Одновременно с этим статьей 13 указанного Федерального закона определено, что граждане Российской Федерации имеют право приобретать в целях самообороны без права ношения огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие. В этом случае органами внутренних дел по их месту жительства выдается разрешение только на хранение такого типа оружия.

Основной целью внесенных изменений является создание благоприятных условий для развития в Российской Федерации въездного охотничьего туризма и снижения в этой связи административных барьеров, связанных с временным ввозом на территорию Российской Федерации охотничьего оружия иностранными туристами-охотниками.

Утвержден постановлением Президиума

Красноярского краевого суда

от «28» октября 2014 года

**ОБЗОР**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ПРАКТИКИ**

**СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ**

**КРАСНОЯРСКОГО КРАЕВОГО СУДА ЗА 09 МЕСЯЦЕВ 2014 ГОДА**

**ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ**

**ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

**1. Понесенные заявителем при рассмотрении дела об оспаривании действий (бездействия) должностных лиц государственных органов, поименованных в ст.ст. 1069-1071 ГК РФ, судебные издержки подлежат возмещению этими органами за счет собственных средств, а не Министерством финансов РФ, за счет средств казны РФ.**

Решением суда удовлетворены требования Ч. о признании незаконным бездействия прокуратуры Красноярского края в части не дачи ответа на его обращение.

Впоследствии Ч. обратился с заявлением о взыскании с прокуратуры Красноярского края понесенных при рассмотрении дела судебных издержек. Заявление Ч. удовлетворено, однако денежные средства в пользу Ч. были взысканы с Министерства финансов РФ за счет средств казны РФ, на основании ч. 2 ст. 1071 ГК РФ.

Отменяя определение суда и производя взыскание этих же денежных средств с прокуратуры Красноярского края, Судебная коллегия по административным делам Красноярского краевого суда указала, что положения статей 1069 – 1071 ГК РФ регулируют отдельные вопросы ответственности за вред, причиненный незаконными действиями государственных органов (в том числе органов прокуратуры), органов местного самоуправления, а также их должностными лицами, и порядок возмещения судебных расходов не определяют.

Такой порядок установлен нормами главы 7 ГПК РФ, в соответствии с которыми судебные расходы могут быть взысканы лишь со стороны, не в пользу которой состоялось решение суда.

В пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года N 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» разъяснено, что главами 23 и 25 ГПК РФ не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, поэтому вопрос о судебных расходах, понесенных заявителями и заинтересованными лицами, должен разрешаться в соответствии с правилами, предусмотренными главой 7 ГПК РФ. В случае признания обоснованным заявления об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления судебные расходы подлежат возмещению этим органом. С учетом того, что указанные органы выступают в качестве заинтересованных лиц, чьи решения, действия (бездействие) признаны незаконными, они возмещают судебные расходы на общих основаниях за счет собственных средств.

**2. В соответствии с положениями****пункта 3 статьи 48****Налогового кодекса Российской Федерации рассмотрение дел о взыскании налога, сбора, пеней, штрафов за счет имущества физического лица производится в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации. Требование о взыскании налога, сбора, пеней, штрафов за счет имущества физического лица может быть предъявлено налоговым органом (таможенным органом) в порядке искового производства не позднее шести месяцев со дня вынесения судом определения об отмене судебного приказа.**

**При этом необходимо иметь в виду, что в случае, когда физическое лицо не согласно с предъявляемыми требованиями налогового органа, то есть имеется спор о праве, то в таком случае налоговый орган может обратиться в суд только в порядке искового производства.**

**На практике это означает, что при обращении налогового органа непосредственно с исковым заявлением в суд соответствующего уровня, без предварительной подачи заявления о выдаче судебного приказа, в материалах заявления должны содержаться данные, свидетельствующие о том, что налогоплательщик возражает против предъявляемых к нему требований (оспаривает решение о начислении налога, налоговых и штрафных санкций; решение о привлечении к налоговой ответственности и т. д.)**

Межрайонная ИФНС по г. Томску обратилась в суд с иском к И. о взыскании задолженности по налогу, штрафа и пени.

Определением Канского городского суда Красноярского края от 05.03.2014 года производство по делу прекращено по тем основаниям, что обращение в суд в порядке искового производства возможно только после вынесения судом определения об отмене судебного приказа, который мировым судьей не выносился.

Апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 09.07.2014 года определение суда отменено, дело возвращено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу. При этом судебная коллегия, руководствуясь п. 3 ст. 48 НК РФ, исходила из того, что в случае, когда физическое лицо не согласно с предъявляемыми требованиями налогового органа (таможенного органа), то есть имеется спор о праве, то налоговый орган (таможенный орган) может обратиться в суд только в порядке искового производства, минуя стадию обращения за выдачей судебного приказа.

Из материалов следует, что между налоговым органом и физическим лицом имеется спор о размере сумм, подлежащих взысканию, в этой связи, налоговый орган правильно обратился в районный суд в порядке искового производства, в связи с чем, у суда не имелось оснований для прекращения производство по делу.

**3. При проверке законности действий и решений налогового органа суд обязан исследовать вопрос, соответствуют ли такие действия и решения нормам Налогового кодекса, а также иным нормативно-правовым актам, регламентирующим порядок деятельности налогового органа в той или иной ситуации.**

Р. обратилась в суд с заявлением, в котором просила признать действия должностных лиц ИФНС по Октябрьскому району г. Красноярска по отражению в справке о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам имеющейся у нее задолженности по налогам, сборам, пеням, незаконными, обязать налоговую инспекцию не включать в акты сверок расчетов с бюджетом по налогам, сборам, пеням, штрафам сведения по указанной задолженности, ссылаясь на то, что такая задолженность отсутствует, а кроме того возможность взыскания с нее названной заложенности утрачена в связи с истечением сроков на обращение для этого в суд.

Суд заявленные требования удовлетворил, указав, что представленные суду копии судебных постановлений, квитанций и определение судьи об отказе в восстановлении срока ИФНС России по Октябрьскому району г. Красноярска для обращения с заявлением о взыскании с Р. пени и недоимки по единому социальному налогу за 2005, 2006, 2007, 2008 года подтверждают доводы заявителя об отсутствии у нее задолженностей по налогам, сборам, пеням, штрафам за указанный период времени в связи с чем, действия налоговой инспекции по выдаче справки о состоянии расчетов по налогам с наличием указанной задолженности, суд полагает необходимым признать незаконными.

Отменяя решения суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, Судебная коллегия по административным делам Красноярского краевого суда указала следующее.

В силу подп. 10 п. 1 ст. 32 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые органы обязаны представлять налогоплательщику, плательщику сбора или налоговому агенту по его запросу справки о состоянии расчетов указанного лица по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам и справки об исполнении обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов на основании данных налогового органа.

Согласно ст. 44 Налогового кодекса Российской Федерации утрата налоговым органом возможности принудительного взыскания сумм налогов, пеней, штрафа, то есть непринятие им в установленные сроки надлежащих мер ко взысканию, сама по себе не является основанием для прекращения обязанности налогоплательщика по их уплате и, следовательно, для исключения соответствующих записей из его лицевого счета.

Из положений подп. 4 п. 1 ст. 59 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что безнадежными к взысканию признаются недоимка, задолженность по пеням и штрафам, числящиеся за отдельными налогоплательщиками, плательщиками сборов и налоговыми агентами, уплата и (или) взыскание которых оказались невозможными в случаях принятия судом акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, задолженности по пеням и штрафам в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе вынесения им определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд о взыскании недоимки, задолженности по пеням и штрафам.

Согласно п. 5 ст. 59 Налогового кодекса Российской Федерации порядок списания недоимки и задолженности по пеням и штрафам, признанных безнадежными к взысканию, а также перечень документов, подтверждающих обстоятельства, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Приказом ФНС России от 19 августа 2010 года N ЯК-7-8/393 утверждены Порядок списания недоимки и задолженности по пеням, штрафам и процентам, признанным безнадежными к взысканию и Перечень документов, подтверждающих обстоятельства признания безнадежными к взысканию недоимки и задолженности по пеням, штрафам и процентам.

Порядок (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) применяется в отношении задолженности, взыскание которой оказалось невозможным в случае принятия судом акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, задолженности по пеням, штрафам и процентам в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе вынесения им определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд о взыскании недоимки, задолженности по пеням, штрафам и процентам (п. 2.4 Порядка).

Перечнем установлено, что наличие данного основания подтверждается копией вступившего в законную силу акта суда, содержащего в мотивировочной или резолютивной части положение, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки и задолженности по пеням, штрафам и процентам в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе копией определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд о взыскании недоимки и задолженности по пеням, штрафам и процентам, заверенные гербовой печатью соответствующего суда.

Вступившего в законную силу судебного акта, из которого бы усматривалась утрата налоговым органом возможности взыскания недоимки с Р., в связи с истечением установленного срока ее взыскания, не имеется. При таких обстоятельствах, о незаконности действий налогового органа при выдаче оспариваемой справки, так же как и о нарушении прав заявителя, объективно ничего не свидетельствует.

**4. Обязанность по представлению достоверных доказательств тому, что иностранный гражданин при приеме в гражданство РФ сообщил о себе заведомо ложные сведения, лежит на органах Федеральной миграционной службы.**

УФМС России по Красноярскому краю обратилось в суд с заявлением об установлении факта сообщения О. заведомо ложных сведений, указав, что вместе заявлением о приеме в гражданство Российской Федерации О. была представлена миграционная карта и паспорт гражданина Республики Кыргызстан, согласно которым она въехала на территорию Российской Федерации автомобильным транспортом через КПП «Веселоярск», что не соответствует действительности, так как миграционная карта, была выдана АО «Пассажирские перевозки», которое обслуживает поезда № 301/302 сообщением «Алматы-Новосибирск-Алматы».

Суд заявленные требования удовлетворил. Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявления, Судебная коллегия по административным делам Красноярского краевого суда указала, что часть 1 статьи 56 ГПК РФ предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Таким образом, на заявителе - Управлении федеральной миграционной службы России по Красноярскому краю лежит обязанность по предоставлению доказательств, подтверждающих предоставление О. заведомо ложных о себе сведений. Заявитель утверждает, что О. представила миграционную карту, в которой был проставлен штамп о пересечении ею границы Российской Федерации через КПП «Веселоярск». В подтверждение этого заявителем представлены в суд ксерокопия миграционной карты, на которой не просматривается названный выше штамп КПП «Веселоярск». Заявитель утверждает, что миграционная карта такой серии и номера, не могла быть выдана на КПП «Веселоярск», поскольку, судя из ответа из УФМС России по Алтайскому краю миграционная карта, с названными серией и номером, выдавалась АО «Пассажирские перевозки». О. утверждает, что миграционную карту ей выдали именно на КПП «Веселоярск», помимо этого в её паспорте гражданина Республики Кыргызстан во время пересечения границы через КПП «Веселоярск» был проставлен штамп. Данный паспорт осмотрен в судебном заседании и к делу приобщена ксерокопия страницы №5 паспорта с нанесённым на неё штампом КПП «Веселоярск» о пересечении границы России. Представитель заявителя не мог в суде объяснить, в связи с чем, в паспорте О. был проставлен штамп о пересечении ею границы России через КПП «Веселоярск». Заявителем также не представлено суду каких-либо доказательств о подделке миграционной карты, либо нанесённого на неё штампа КПП «Веселоярск». При таких обстоятельствах судебная коллегия нашла неубедительными утверждения заявителя о предоставлении О. заведомо ложных сведений при подаче ею заявления о предоставлении гражданства Российской Федерации

**5. При оспаривании бездействия должностных лиц исправительных учреждений, заключающегося в несвоевременной отправке корреспонденции осужденных, сроки отправления которой являются регламентированными, юридически значимым обстоятельством является дата ее сдачи в почтовое отделение, а не дата ее регистрации в журнале исходящей корреспонденции.**

Е. обратился с заявлением об оспаривании бездействия ФКУ ОИК-36 ИК-34 ГУФСИН России по Красноярскому краю, мотивируя тем, что заявитель с 2009 года отбывает назначенное судом наказание в исправительной колонии № 34 ФКУ ОИК-36 ГУФСИН России по Красноярскому краю. 30 августа 2013 года через инспектора отдела спецучёта ИК-34 Л. им было подано обращение для отправки в адрес Комитета за гражданские права г. Москва. К поступившему 12 ноября 2013 года ответу из Комитета за гражданские права г. Москва был приложен почтовый конверт с оттиском отделения почтовой связи о направлении его обращения от 30 августа 2013 года адресату 17 сентября 2013 года, то есть спустя 15 дней со дня вручения, чем нарушено его право на отправку корреспонденции в разумный срок, установленный уголовно-исполнительным: законодательством.

Суд в удовлетворении заявления отказал, исходя из того, что реестр на отправленную корреспонденцию из ФКУ ОИК-36 ГУФСИН России по Красноярскому краю от 03 сентября 2013 года является достоверным доказательством отправки обращения Е. в указанный день, то есть в установленный законом срок.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, Судебная коллегия указала следующее.

В силу ч. 4 ст. 12 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее по тексту – УИК РФ) осужденные имеют право обращаться с предложениями, заявлениями и жалобами к администрации учреждения или органа, исполняющего наказания, в вышестоящие органы управления учреждениями и органами, исполняющими наказания, суд, органы прокуратуры, органы государственной власти и органы местного самоуправления, общественные наблюдательные комиссии, общественные объединения, а также в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека.

Частью 3 ст. 15 УИК РФ определено, что направление предложений, заявлений, ходатайств и жалоб осужденных к лишению свободы, адресованных в органы, указанные в части четвертой статьи 12 настоящего Кодекса, и получение ответов на данные предложения, заявления, ходатайства и жалобы осуществляются через администрацию учреждений и органов, исполняющих наказания.

Приказом Минюста РФ от 03 ноября 2005 года № 205 утверждены Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, которыми установлено, что каждый осужденный может изложить предложение, заявление, ходатайство или жалобу устно либо письменно (п. 57). Все письменные предложения, заявления, ходатайства и жалобы направляются по адресу через администрацию исправительного учреждения. Они регистрируются в отделах специального учета или в канцелярии колонии (п. 61).

В соответствии с пунктом 63 указанных Правил предложения, заявления, ходатайства и жалобы, адресованные в иные органы и общественные объединения, не позднее чем в трехсуточный срок направляются адресату.

Из материалов дела следовало, что заявитель, отбывающий уголовное наказание в виде лишения свободы в исправительном учреждении, 30 августа 2013 года написал обращение в Комитет за гражданские права, находящийся в г. Москва, которое 02 сентября 2013 года было зарегистрировано в журнале исходящей корреспонденции ИК-34 за исходящим номером 6154 и 03 сентября 2013 года передано в канцелярию ОИК-36 на отправку адресату простым почтовым отправлением, передаваемым оператору связи без выдачи квитанции и расписки в его получении (п. 12 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2005 года № 221).

03 сентября 2013 года оформлен реестр на отправленную корреспонденцию из ФКУ ОИК-36 ГУФСИН России по Красноярскому краю, в который под порядковым номером 11 включено вышеуказанное обращение заявителя.

В дальнейшем Комитет за гражданские права вместе с ответом на обращение заявителя вернул ему потовый конверт, в котором отправлялось данное обращение, с почтовым календарным штемпелем от 17 сентября 2013 года.

По данному делу юридически значимым и подлежащим доказыванию является не только дата регистрации обращения заявителя в журнале исходящей корреспонденции ИК-34 и дата оформления реестра на отправку корреспонденции ОИК-36, но и также дата передачи обращения в организацию почтовой связи.

Частью 1 ст. 249 ГПК РФ установлено, что обязанности по доказыванию законности оспариваемых действий (бездействия) органов государственной власти, должностных лиц, государственных служащих возлагаются на органы и лиц, которые совершили оспариваемые действия (бездействие).

С учетом данных положений, а также требований пункта 63 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных Приказом Минюста РФ от 03 ноября 2005 года № 205, возлагающих на администрацию исправительного учреждения обязанность направить обращение заявителя адресату, не позднее чем в трехсуточный срок, обязанности по доказыванию даты передачи обращения в организацию почтовой связи в данном случае возлагаются на ФКУ ОИК-36 ГУФСИН России по Красноярскому краю.

Согласно пункту 121 Почтовых правил, принятых Советом глав администраций связи Регионального содружества в области связи 22 апреля 1992 года (введены в действие на территории Российской Федерации с 01 января 1993 года Приказом Минсвязи РФ от 14 ноября 1992 года № 416), вся исходящая корреспонденция после разборки немедленно штемпелюется (на предприятиях связи штемпельной краской черного цвета, в почтовых вагонах - красного)..

Пунктом 45 указанных Правил определяется, что календарный штемпель предназначается для гашения почтовых марок и обозначения на почтово-телеграфных отправлениях, квитанциях и документах места и даты, а при использовании на предприятиях связи столиц независимых государств и автономных республик, областных (краевых) центров, городов областного (краевого, республиканского) подчинения еще и часа приема, отправки, получения или выдачи почтовых отправлений. Запрещается ставить оттиски календарных штемпелей по просьбам граждан и учреждений на различные филателистические и другие материалы (конверты, открытки, марки и т.п.).

В рассматриваемой ситуации на календарном штемпеле предприятия почтового отделения связи указана дата 17 сентября 2013 года. При этом ФКУ ОИК-36 ГУФСИН России по Красноярскому краю не представило доказательств, указывающих на дату передачи обращения заявителя в организацию почтовой связи, как и не представлено доказательства того, что услуги почтовой связи исполнены оператором почтовой связи ненадлежащим образом - с нарушением Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2005 года № 221, Почтовых правил, принятых Советом глав администраций связи Регионального содружества в области связи 22 апреля 1992 года, и Контрольных сроков прохождения письменной корреспонденции, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24 марта 2006 года № 160.

При таких обстоятельствах реестр на отправленную корреспонденцию от 03 сентября 2013 года не может являться достоверным доказательством отправки обращения Е. адресату в указанный день, а дата отправки в данном случае должна определяться по почтовому календарному штемпелю - 17 сентября 2013 года.

Поскольку обращение заявителя было сдано в организацию почтовой связи для отправки адресату 17 сентября 2013 года, т.е. спустя 13 суток после регистрации в ИК-34 ОИК-36, такая отправка корреспонденции повлекла нарушение трехсуточного срока, предусмотренного пунктом 63 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных Приказом Минюста РФ от 03 ноября 2005 года № 205, что безусловно нарушает законные права заявителя.

**РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

**ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ**

**Если административное расследование по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, фактически не проводилось, данное дело не подсудно судье районного суда.**

Постановлением судьи Бородинского городского суда Красноярского края Лисейкина С.В. к административной ответственности по ч. 2 ст.12.27 КоАП РФ за оставление в нарушение п.2.5 Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась, привлечена Ш.

Решением судьи краевого суда данное постановление отменено по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1 и 2 статьи 23.1 КоАП РФ, рассматриваются мировыми судьями.

Судьями районных судов указанные дела об административных правонарушениях рассматриваются только в случае, когда производство по делу осуществляется в форме административного расследования, а также дела об административных правонарушениях, влекущих административное выдворение за пределы Российской Федерации, административное приостановление деятельности или дисквалификацию лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы.

Также судьи районных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.38, 7.13 - 7.16, 14.57, 19.3, частями 18 и 19 статьи 19.5, статьями 20.1 - 20.3, 20.18, 20.29 настоящего КоАП РФ.

Как установлено положениями ч.1 ст.28.7 КоАП РФ, административное расследование по делу об административном правонарушении в соответствующей области проводится, когда по делу осуществляются экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат.

По смыслу закона, административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Установив, что административное расследование фактически не проводилось, судье районного суда при подготовке дела к рассмотрению следует решить вопрос о его передаче мировому судье на основании пункта 5 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ.

Санкция части 2 статьи 12.27 КоАП РФ не предусматривает возможности назначения наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, административного приостановления деятельности или дисквалификации лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы.

Из материалов дела следует, что сбор доказательств осуществлен ОГИБДД МО МВД России «Бородинский» в течение одного дня - 27 мая 2014 года, который фигурирует в протоколе об административном правонарушении как день дорожно-транспортного происшествия. По делу не выполнялось экспертиз или иных процессуальных действий, требующих значительных временных затрат, свидетельствующих о проведении административного расследования.

Таким образом, фактически административное расследование по делу не проводилось.

Следовательно, основания для рассмотрения дела судьей Бородинского городского суда отсутствовали, он не вправе был рассматривать дело по существу, поскольку оно подсудно мировому судье.

Судьей федерального суда требования п. 5 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении не выполнены, дело в отношении Ш. рассмотрено им неправомерно.

Принимая во внимание, что установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения Ш. к административной ответственности не истек, постановление судьи Бородинского городского суда отменено с направлением дела на рассмотрение в тот же суд со стадии подготовки для решения вопроса о направлении его по подсудности мировому судье.

**Нарушение подведомственности рассмотрения дела повлекло отмену вынесенных по делу решений.**

Постановлением начальника ОГИБДД МО МВД РФ «Курагинский» от 28 января 2014 года индивидуальный предприниматель И. признан виновным по ч.1 ст.12.31 КоАП РФ и подвергнут штрафу в размере 50000 рублей.

Решением судьи Курагинского районного суда Красноярского края данное постановление оставлено без изменения.

Между тем, по общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 29.5 КоАП РФ дела об административных правонарушениях рассматриваются по месту их совершения.

Постановлением начальника ОГИБДД МО МВД России «Курагинский» от 28 января 2014 года, правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.31 КоАП РФ, имело место в г. Абакане по ул. Тараса Шевченко, 62, то есть на территории Хакасии. При этом, И. вменены действия, связанные с выпуском на линию автобуса, не зарегистрированного в установленном порядке. Согласно материалам дела инкриминируемое правонарушение выявлено сотрудниками ОГИБДД в Курагинском районе Красноярского края 18 января 2014 года.

В этой связи, следует признать, что дело рассмотрено с нарушением требований ст.29.5 КоАП РФ не по месту совершения правонарушения, постановление вынесено с нарушением правил подведомственности.Судьей районного суда это обстоятельство оставлено без внимания.

При таких данных, постановление и решение судьи отменены, производство по делу прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

**Привлечение к административной ответственности за эксплуатацию автомобиля при отсутствии ремней безопасности возможно только в том случае, если такие ремни изначально предусмотрены конструкцией транспортного средства.**

Постановлением инспектора ДПС А. подвергнут административному наказанию по ч.1 ст.12.5 КоАП РФ за управление автомобилем ЗИЛ 5301 СС фургон 2001 года выпуска, на котором отсутствуют ремни безопасности, то есть при наличии неисправностей или условий, при которых в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения эксплуатация транспортного средства запрещена.

Решением судьи Уярского районного суда Красноярского края постановление оставлено в силе.

Постановление и решение судьи отменены по следующим основаниям.

Как видно из постановления, состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ установлен у А. в связи с нарушением им требований Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

Пункт 7.9 данного Перечня запрещает эксплуатацию транспортного средства, на котором отсутствуют ремни безопасности и (или) подголовники сидений, если их установка предусмотрена конструкцией транспортного средства или Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Буквальное толкование данной нормы исключает возможность эксплуатации автомобиля при отсутствии ремней безопасности только в том случае, если такие ремни изначально предусмотрены конструкцией транспортного средства.

Как указывал А., обращаясь с жалобой в Уярский районный суд, на автомобиле ЗИЛ 5301 СС фургон 2001 года выпуска, которым он управлял, ремни безопасности были изначально конструктивно не предусмотрены. Эти доводы судом не проверялись, доказательства, их опровергающие в деле отсутствуют.

Учитывая данное обстоятельство и исходя из содержания п.7.9 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, отсутствие на автомобиле которым управлял А. ремней безопасности, не предусмотренных конструкцией транспортного средства, не образует состава административного правонарушения в соответствии с ч.1 ст.12.5 КоАП РФ, так как не относится к условиям, при которых эксплуатация транспортного средства запрещена.

В этой связи, вынесенные по делу об административном правонарушении решения отменены, производство по делу прекращено за отсутствием состава административного правонарушения.

**Без составления протокола об административном правонарушении постановление может быть вынесено только на месте совершения правонарушения.**

Постановлением инспектора ДПС Ш. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ за нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги.

Решением судьи Канского городского суда Красноярского края от 17 июня 2014 года постановление оставлено без изменения.

Вместе с тем, установленный порядок производства по делу соблюден не был.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 1.1 и 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса.

Постановление о назначении Ш. административного наказания по ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ вынесено инспектором ДПС без составления протокола об административном правонарушении, тогда как правовые основания для этого отсутствовали.

Положения частей 1, 1.1 и 3 статьи 28.6 КоАП РФ к настоящему делу неприменимы.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ, в случае, если при совершении физическим лицом административного правонарушения назначается административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, протокол об административном правонарушении не составляется, а уполномоченным на то должностным лицом на месте совершения административного правонарушения выносится постановление по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания в виде предупреждения или административного штрафа в порядке, предусмотренном статьей 29.10 настоящего Кодекса. Копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку лицу, в отношении которого оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе.

Таким образом, необходимым условием вынесения постановления по делу об административном правонарушении без составления протокола об административном правонарушении, является его вынесение на месте правонарушения. Это следует из буквального толкования закона.

Постановление о привлечении Ш. к административной ответственности вынесено хотя и в день совершения правонарушения, однако не на месте его совершения, а в отделе ГИБДД МО МВД России «Канский».

При этом в нарушение ст. 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении в отношении Ш. должностными лицами ОГИБДД не составлялся.

С учетом этих обстоятельств решение судьи и постановление инспектора ДПС отменены, производство по делу прекращено за истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Обзор обсужден на оперативном совещании судей гражданской и административной коллегий 23 октября 2014 года.

Председатель Судебной коллегии

по административным делам

Красноярского краевого суда И.В. Войта

Судья Красноярского краевого суда

Председательствующий

административного состава И.Н. Зинченко

Судья Красноярского краевого суда С.И. Лазовский

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 7 октября 2014 г. N 2323-О**

**ПО ЗАПРОСУ**

**МИРОВОГО СУДЬИ СУДЕБНОГО УЧАСТКА N 56 НЕРЧИНСКОГО РАЙОНА**

**ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ**

**ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 4.5 И ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 20.25 КОДЕКСА**

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

заслушав заключение судьи Ю.М. Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса мирового судьи судебного участка N 56 Нерчинского района Забайкальского края,

установил:

1. В силу части 1 статьи 4.5 "Давность привлечения к административной ответственности" КоАП Российской Федерации постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня его совершения; для отдельных административных правонарушений этой нормой установлен увеличенный срок давности привлечения к административной ответственности: так, постановление по делу о нарушении законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения этого административного правонарушения.

Частью 1 статьи 20.25 "Уклонение от исполнения административного наказания" КоАП Российской Федерации предусмотрено такое административное правонарушение, как неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом; его совершение влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Мировой судья судебного участка N 56 Нерчинского района Забайкальского края, в чьем производстве находятся два дела о предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП Российской Федерации административном правонарушении, - в отношении федерального казенного учреждения "Исправительная колония N 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Забайкальскому краю" и в отношении гражданина Р.С. Комогорцева, придя к выводу о том, что часть 1 статьи 4.5 во взаимосвязи с частью 1 статьи 20.25 КоАП Российской Федерации, подлежащие применению в данных делах, не позволяют однозначно определить срок давности привлечения к административной ответственности (три месяца или один год) за неуплату административного штрафа в отведенное время и тем самым противоречат статьям 18, 54 (часть 2) и 55 Конституции Российской Федерации, постановлениями от 29 мая 2014 года производство по указанным делам приостановил и обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности этих законоположений.

2. Срок давности привлечения к административной ответственности - это время, в течение которого лицо может быть подвергнуто административному наказанию за совершенное им правонарушение. Истечение срока давности привлечения к административной ответственности является одним из обстоятельств, исключающим возбуждение производства по делу об административном правонарушении или влекущим его прекращение (пункт 6 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, закрепляя такие сроки и определяя правила их исчисления, федеральный законодатель должен - руководствуясь вытекающим из статей 17 (часть третья) и 55 (часть третья) Конституции Российской Федерации требованием соблюдения баланса частных и публичных интересов при осуществлении правового регулирования прав и свобод человека и гражданина - создать условия, необходимые для обеспечения неотвратимости административной ответственности, и одновременно не допустить того, чтобы совершившие административные правонарушения лица - как физические, так и юридические - в течение неоправданно длительного времени находились под угрозой возможности административного преследования и применения административного наказания (Постановление от 14 февраля 2013 года N 4-П).

2.1. В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве состоит из данного Федерального закона, Федерального закона от 21 июля 1997 года N 118-ФЗ "О судебных приставах" и иных федеральных законов, регулирующих условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Федеральный закон "Об исполнительном производстве" определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на граждан и организации обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий (часть 1 статьи 1).

В частности, названный Федеральный закон устанавливает порядок возбуждения, ведения и окончания исполнительного производства (глава 5), определяет круг лиц, участвующих в исполнительном производстве (глава 6), исполнительные действия и меры принудительного исполнения (глава 7), порядок обращения взыскания на имущество должника (глава 8), сроки и порядок обжалования постановлений и действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов (глава 18).

Что касается Федерального закона "О судебных приставах", то он определяет специальный правовой статус судебных приставов - должностных лиц, на которых возложена в том числе задача по осуществлению принудительного исполнения судебных актов, а также актов других органов и должностных лиц (статья 1).

2.2. В случае нарушения законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве виновное лицо, согласно статье 113 Федерального закона "Об исполнительном производстве", подвергается административной или уголовной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации. В силу статьи 6 указанного Федерального закона законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации; невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (части первая и третья).

Таким образом, в нормативно определенном понимании законодательство об исполнительном производстве является отраслью законодательства, которое регулирует отношения, связанные с принудительным исполнением судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях наряду с нормами, устанавливающими административную ответственность за совершение тех или иных административных правонарушений, также предусматривает порядок исполнения постановлений о назначении административных наказаний (часть 1 статьи 1.1, пункты 3 и 5 части 1 статьи 1.3). При этом помимо общих положений, касающихся исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях (глава 31), данный Кодекс устанавливает конкретные правила исполнения отдельных видов административных наказаний (глава 32), причем исполнение некоторых видов административных наказаний предусматривает обязательное участие судебного пристава-исполнителя. Речь идет о таких видах наказания, как конфискация вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения, административное приостановление деятельности, обязательные работы.

Ряд норм раздела V "Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях" этого Кодекса являются комплексными и относятся как к законодательству об административных правонарушениях, так и к законодательству об исполнительном производстве.

2.3. Что касается постановления о назначении административного штрафа, то Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях исходит из необходимости его добровольного исполнения (без участия судебного пристава-исполнителя). По общему правилу, предусмотренному частью 1 его статьи 32.2, административный штраф должен быть добровольно уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления в законную силу постановления о наложении административного штрафа. Другие нормы этой статьи также направлены на установление гарантий добросовестного исполнения лицами возложенной на них обязанности.

За неуплату административного штрафа в течение отведенного времени законодатель установил административную ответственность (часть 1 статьи 20.25 КоАП Российской Федерации), которая не является мерой принудительного исполнения судебного акта и актов органов и должностных лиц (статья 68 Федерального закона "Об исполнительном производстве"), так как призвана стимулировать правонарушителей к добровольной уплате штрафа - без использования механизма принудительного исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях.

При этом не имеет значения то обстоятельство, что судебные приставы-исполнители возбуждают дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП Российской Федерации, когда административный штраф не погашен по постановлению, вынесенному судьей (пункт 12 части 5 статьи 28.3, часть 5 статьи 32.2 КоАП Российской Федерации). Само по себе привлечение к административной ответственности за данное правонарушение хотя и осуществляется судебными приставами, тем не менее не означает использование ими особых процедур исполнительного производства. В данном случае судебные приставы выступают в качестве должностных лиц, возбуждающих дела об административных правонарушениях; действуют они на основе законодательства об административных правонарушениях, а не законодательства об исполнительном производстве.

2.4. За нарушения законодательства об исполнительном производстве ответственность предусмотрена статьями 17.8 "Воспрепятствование законной деятельности судебного пристава", 17.8.1 "Незаконное использование слов "судебный пристав", "пристав" и образованных на их основе словосочетаний", 17.14 "Нарушение законодательства об исполнительном производстве" и 17.15 "Неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера" КоАП Российской Федерации, которые размещены в одной главе вместе с иными нормами, объединенными родовым объектом посягательства - институты государственной власти (глава 17). В то же время статья 20.25 данного Кодекса предусматривает ответственность за административные правонарушения, которые посягают на общественный порядок и общественную безопасность (глава 20), т.е. имеют иной объект противоправного воздействия.

Из этого же исходит и Верховный Суд Российской Федерации при рассмотрении дел указанной категории (письмо от 21 августа 2014 года N З-ВС-3556/14).

Следовательно, нет оснований относить административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 20.25 КоАП Российской Федерации (неуплата административного штрафа в отведенное время), к нарушениям законодательства об исполнительном производстве по смыслу части 1 статьи 4.5 данного Кодекса.

Таким образом, неопределенность в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации положений части 1 статьи 4.5 и части 1 статьи 20.25 КоАП Российской Федерации отсутствует.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Признать запрос мирового судьи судебного участка N 56 Нерчинского района Забайкальского края не подлежащим дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru) и в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.ЗОРЬКИН

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Именем Российской Федерации**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 11 ноября 2014 г. N 28-П**

**ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ**

**ПОЛОЖЕНИЙ ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 1 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА**

**"О КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО**

**В РАЗУМНЫЙ СРОК ИЛИ ПРАВА НА ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА**

**В РАЗУМНЫЙ СРОК" И ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 6.1**

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН В.В. КУРОЧКИНА,**

**А.Б. МИХАЙЛОВА И А.С. РУСИНОВА**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности положений части 1 статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и части третьей статьи 6.1 УПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы граждан В.В. Курочкина, А.Б. Михайлова и А.С. Русинова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями законоположения.

Поскольку все жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", соединил дела по этим жалобам в одном производстве.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Н.В. Селезнева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном данным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью третьей статьи 6.1 УПК Российской Федерации при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

1.1. Конституционность части 1 статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" оспаривает гражданин В.В. Курочкин, которому постановлениями должностных лиц следственного отдела по Ленинскому району города Новосибирска было неоднократно отказано в возбуждении уголовного дела по заявлению о преступлении, предусмотренном статьей 145.1 УК Российской Федерации (невыплата заработной платы), поданному им в апреле 2009 года. Первое из этих процессуальных решений было вынесено 29 октября 2009 года, а последнее и окончательное (ввиду истечения за время доследственной проверки сроков давности уголовного преследования руководителя организации, указанного в заявлении о преступлении) - 10 ноября 2012 года.

Заявление В.В. Курочкина о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок определением судьи Новосибирского областного суда от 7 октября 2013 года было возвращено с указанием на то, что право на подачу такого рода заявления у него не возникло, поскольку он не имеет статуса потерпевшего, приобретение которого согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству возможно лишь после возбуждения уголовного дела. Оставляя определение суда первой инстанции без изменения, судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в апелляционном определении от 26 декабря 2013 года отметила, что при отказе в возбуждении уголовного дела нарушение сроков проверки по заявлению о преступлении не является основанием для возникновения права на компенсацию за нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства.

Принимая такие решения, суды руководствовались как положениями части 1 статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", так и разъяснением, содержащимся в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года N 30/64 "О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", согласно которому лица, не указанные в части 1 статьи 1 названного Федерального закона, не имеют права на подачу заявления о присуждении соответствующей компенсации.

Нарушение частью 1 статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" своих прав, гарантированных статьями 17, 19, 45, 46, 52 и 53 Конституции Российской Федерации, В.В. Курочкин усматривает в том, что содержащееся в ней нормативное положение - по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, - предполагает отказ в рассмотрении заявления лица о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в случае, когда уголовное дело по его заявлению о преступлении в связи с истечением срока давности уголовного преследования возбуждено не было, вследствие чего такое лицо не приобрело формальный статус потерпевшего.

По тем же основаниям оспаривает конституционность части 1 статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" гражданин А.С. Русинов, которому с ноября 2010 года в течение нескольких месяцев не выплачивалась заработная плата и которому органы предварительного следствия начиная с 26 декабря 2011 года также неоднократно отказывали в возбуждении уголовного дела по его заявлению о преступлении, предусмотренном статьей 145.1 УК Российской Федерации. Окончательное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было вынесено 31 мая 2013 года в связи с истечением срока давности уголовного преследования руководителя организации, указанного в заявлении о преступлении.

Заявление А.С. Русинова в Свердловский областной суд о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок было возвращено без рассмотрения с указанием на то, что заявитель о преступлении в числе лиц, перечисленных в части 1 статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", не назван, потерпевшим же А.С. Русинов не признан, поскольку уголовное дело по его заявлению о преступлении не возбуждалось (определение судьи Свердловского областного суда от 18 ноября 2013 года).

1.2. Факт гибели супруги гражданина А.Б. Михайлова от травм, полученных в результате падения дерева на территории, подведомственной управе Левобережного района города Воронежа, был зарегистрирован на основании рапорта следователя следственного отдела по Левобережному району следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Воронежской области от 23 июля 2008 года. Неоднократно (восемь раз) выносившиеся в ходе проверки сообщения о преступлении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления впоследствии отменялись, и для устранения недостатков, препятствующих принятию законного и обоснованного решения, назначались дополнительные проверки. Уголовное дело, по которому А.Б. Михайлов, как муж погибшей, был признан потерпевшим, было возбуждено по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 293 УК Российской Федерации, лишь 22 декабря 2010 года. Трижды выносившиеся следователем в период расследования данного уголовного дела постановления о прекращении уголовного преследования в отношении конкретных должностных лиц вследствие отсутствия в их действиях состава преступления каждый раз отменялись как незаконные и необоснованные, а сроки производства предварительного следствия продлевались. 30 декабря 2011 года уголовное преследование указанных должностных лиц было прекращено, в том числе ввиду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Определением Воронежского областного суда, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 8 ноября 2012 года, А.Б. Михайлову отказано в удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок на том основании, что до возбуждения уголовного дела уголовное преследование, с которым статья 6.1 УПК Российской Федерации связывает начало исчисления разумного срока судопроизводства, еще не осуществляется. Иные же обстоятельства, такие как момент совершения преступления, момент возбуждения уголовного дела и т.д., для целей определения начала исчисления периода разумного срока уголовного судопроизводства (каковой, по мнению судов, исчисляется с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора) были признаны неприемлемыми.

Как полагает А.Б. Михайлов, часть третья статьи 6.1 УПК Российской Федерации - с учетом ее истолкования в судебной практике - не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 17 (часть 3), 46 (части 1 и 2), 52 и 53, поскольку, не включая в разумные сроки судопроизводства время, предшествующее установлению и признанию в процессуальном порядке лица в качестве подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, не позволяет исчислять эти сроки с момента поступления первичного сообщения о преступлении.

1.3. Как следует из статей 3, 36, 43, 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобы граждан на нарушение их конституционных прав и свобод законом, примененным в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, если придет к выводу, что оспариваемые законоположения затрагивают конституционные права и свободы граждан и что имеется неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли эти законоположения Конституции Российской Федерации; Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановление только по предмету, указанному в обращении, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм; в случае, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу, начатое Конституционным Судом Российской Федерации производство может быть прекращено, за исключением случаев, когда он продолжает применяться к правоотношениям, возникшим в период его действия.

Федеральным законом от 21 июля 2014 года N 273-ФЗ статья 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" была дополнена частью 7.1, согласно которой заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд также до окончания производства по уголовному делу потерпевшим или иным заинтересованным лицом, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа постановления о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, если продолжительность досудебного производства по уголовному делу со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по указанному основанию превысила четыре года и имеются данные, свидетельствующие о непринятии прокурором, руководителем следственного органа, следователем, органом дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, осуществления предварительного расследования по уголовному делу и установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Тем же Федеральным законом статья 6.1 УПК Российской Федерации дополнена частью третьей.1, устанавливающей, что при определении разумного срока досудебного производства, который включает в себя период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по основанию, предусмотренному пунктом 1 части первой статьи 208 данного Кодекса, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение потерпевшего и иных участников досудебного производства по уголовному делу, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, а также общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу.

Федеральный закон от 21 июля 2014 года N 273-ФЗ, как следует из его статьи 5, вступает в силу с 1 января 2015 года и распространяется на правоотношения, возникшие с 25 июня 2013 года. Кроме того, дополнения, внесенные им в статью 6.1 УПК Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", лишь частично разрешают вопрос, поставленный заявителями по настоящему делу, обусловливая обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок решением о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, если продолжительность досудебного производства по уголовному делу со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по указанному основанию превысила четыре года, а потому в их делах применены быть не могут. С учетом этого введение в действие нового правового регулирования в данном случае не может служить препятствием для продолжения конституционного судопроизводства.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются взаимосвязанные положения части 1 статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и части третьей статьи 6.1 УПК Российской Федерации в той мере, в какой они служат основанием для решения вопроса о возможности рассмотрения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок лица, в отношении которого не было принято процессуальное решение о признании потерпевшим по уголовному делу, в том числе в связи с отказом в его возбуждении, и лица, признанного потерпевшим, если с момента их обращения с заявлением о преступлении прошел значительный срок, сопоставимый по продолжительности со сроком давности уголовного преследования, истечение которого послужило основанием для вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении производства по уголовному делу.

2. Конституция Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью и возлагает на Россию как демократическое правовое государство обязанность признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, охранять достоинство личности, нравственность, здоровье, честь и доброе имя каждого и в этих целях, а также в целях обеспечения иных конституционных ценностей, включая законность, правопорядок и общественную безопасность, закрепляет требование законодательного определения уголовно-правовых запретов общественно опасных деяний и наказания за их нарушение, а в случаях, когда охраняемые ею ценности становятся объектом преступного посягательства, - осуществления уголовного преследования лиц, преступивших уголовный закон (статьи 1, 2 и 17; статья 21, часть 1; статья 23, часть 1; статья 52; статья 55, часть 3; статья 71, пункты "в", "о"; статья 76, часть 1).

Исходя из признания человека, его прав и свобод высшей ценностью, Конституция Российской Федерации устанавливает, что права потерпевших от преступлений охраняются государством; государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба, гарантирует право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, а также право каждого на судебную защиту прав и свобод на основе принципа равенства всех перед законом и судом (статья 2; статья 19 (части 1 и 2); статья 46 (части 1 и 2); статьи 52 и 53).

Вместе с тем из права каждого на судебную защиту его прав и свобод не вытекает возможность выбора гражданами по своему усмотрению способов и процедур судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами. При этом институциональные и процедурные условия осуществления права на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию нанесенного ущерба должны не только предотвращать неоправданные задержки при рассмотрении их дел, но и отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения, без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов.

Гарантируя права лиц, потерпевших от преступлений, Конституция Российской Федерации не определяет, в какой именно процедуре должен обеспечиваться доступ потерпевших к правосудию в целях защиты своих прав и законных интересов и компенсации причиненного вреда (ущерба), - решение этого вопроса также возлагается на федерального законодателя, который, в свою очередь, вправе устанавливать различный порядок защиты прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений, - как в рамках уголовного судопроизводства, так и путем искового производства по гражданскому делу с помощью гражданско-правовых инструментов возмещения вреда, причиненного в том числе бездействием органов и должностных лиц в сфере судопроизводства и исполнения судебных актов.

Одним из важных факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав, является своевременность их защиты; это означает, что рассмотрение и разрешение дела судом должно всегда осуществляться в разумный срок. На необходимость обеспечения быстрых и эффективных средств правовой защиты ориентирует государства-участники и принятая Генеральной Ассамблеей ООН 29 ноября 1985 года Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, согласно которой лица, которым был причинен вред, включая моральный, имеют право на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством (пункт 4); судебные и административные процедуры должны в наибольшей степени отвечать потребностям таких лиц, в том числе путем предоставления им надлежащей помощи на протяжении всего судебного разбирательства и предотвращения неоправданных задержек при рассмотрении дел (пункт 6).

Приведенные правовые позиции, изложенные в решениях Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 2 февраля 1996 года N 4-П, от 3 февраля 1998 года N 5-П, от 28 мая 1999 года N 9-П, от 11 мая 2005 года N 5-П, от 20 февраля 2006 года N 1-П, от 5 февраля 2007 года N 2-П, от 19 июля 2011 года N 17-П и от 22 апреля 2013 года N 8-П; определения от 17 апреля 2003 года N 123-О, от 16 ноября 2006 года N 493-О, от 17 ноября 2009 года N 1427-О-О, от 23 марта 2010 года N 388-О-О, от 13 мая 2014 года N 975-О и др.), распространяются и на нормативное регулирование, в рамках которого определяются условия осуществления права на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и устанавливаются соответствующие полномочия судебных инстанций.

3. Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" был принят, как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 июня 2013 года N 14-П, в целях реализации вытекающей из Конституции Российской Федерации и Конвенции о защите прав человека и основных свобод обязанности России по обеспечению права каждого на справедливое судебное разбирательство его дела в разумный срок, являющегося неотъемлемой составляющей права на судебную защиту, и исходя из необходимости создать надлежащие условия для осуществления права на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, равно как и прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью на охрану их прав законом, на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статьи 52 и 53 Конституции Российской Федерации), а также во исполнение вытекающих из статьи 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод обязательств Российской Федерации по созданию внутригосударственных эффективных средств правовой защиты от нарушений права на справедливое судебное разбирательство в разумный срок.

Анализируя предписания названного Федерального закона во взаимосвязи с соответствующими положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25 июня 2013 года N 14-П пришел к выводу, что федеральный законодатель расширил для Российской Федерации сферу действия статьи 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод применительно к защите признаваемого ее статьей 6 права на справедливое судебное разбирательство в разумный срок, предоставив право обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок другим - помимо указанного в статье 6 Конвенции лица, которому предъявлено обвинение, - субъектам уголовного судопроизводства, включая потерпевшего.

При введении в правовое регулирование обусловленных принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" основных критериев определения разумных сроков уголовного судопроизводства, а также условий, при наличии которых его участники (как лица, признанные в установленном порядке обвиняемыми или подозреваемыми, так и лица, которым запрещенным уголовным законом деянием причинен физический или материальный вред и которые признаны потерпевшими либо не имеют соответствующего процессуального статуса, но фактически являются таковыми) вправе обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, федеральный законодатель, как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 года N 17-П, исходил из того, что требование о присуждении указанной компенсации, хотя формально и носит самостоятельный характер, связано с процессуальными аспектами производства по уголовному делу, относящимися к его основаниям и порядку, полномочиям осуществляющих его субъектов, эффективности, законности и обоснованности их действий и решений, которые могут быть оспорены в судебном порядке.

Так, статья 125 УПК Российской Федерации закрепляет судебный порядок рассмотрения жалоб, согласно которому постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. Доступ к правосудию и реализация права на судебную защиту, своевременность защиты прав и законных интересов исходя из требований процессуальной эффективности и экономии в использовании средств судебной защиты обеспечиваются предусмотренной данным Кодексом возможностью обжалования судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. Кроме того, в действующем правовом регулировании установлены иные механизмы защиты прав потерпевшего, которые основаны на общих положениях об ответственности государства за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов, должностных лиц, иных публичных субъектов (образований), и закреплены, в частности, в статьях 151, 1069, 1070 и 1071 ГК Российской Федерации.

Следовательно, придание институту компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок характера дополнительного (вспомогательного) средства защиты участниками судопроизводства своих прав не может расцениваться как ограничение их конституционных прав на судебную защиту, на компенсацию причиненного ущерба и возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Вместе с тем, предоставляя участникам судопроизводства право обратиться в суд с соответствующим заявлением, федеральный законодатель - пределы усмотрения которого ограничиваются конституционными целями и ценностями, а также общепризнанными принципами и нормами международного права и международными обязательствами Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок - обязан при определении оснований, условий и механизма его реализации учитывать особенности различных видов судопроизводства, различия правового положения участников соответствующих правоотношений, закрепленные законом сроки проверки сообщения о преступлении и расследования, а также сроки, по истечении которых, по общему правилу, производство по уголовному делу невозможно.

4. Устанавливая исчерпывающим образом - с учетом специального характера института компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок - круг субъектов, имеющих право на обращение в суд с соответствующим заявлением, федеральный законодатель отнес к их числу потерпевших.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации называет потерпевшим физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации и предусматривает, что решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда; если на момент возбуждения уголовного дела отсутствуют сведения о лице, которому преступлением причинен вред, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно после получения данных об этом лице (часть первая статьи 42).

Поскольку преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния, каковым признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий (статья 9 УК Российской Федерации), а сами вредные последствия в виде физического, имущественного, морального вреда возникают с момента их причинения конкретному лицу (или с момента, когда лицу стало об этом известно), такое лицо, по существу, является потерпевшим (пострадавшим) в силу самого факта причинения ему преступлением такого вреда, а не вследствие вынесения решения о признании его потерпевшим; соответственно, правовой статус лица как потерпевшего устанавливается исходя из фактического его положения и лишь процессуально оформляется постановлением дознавателя, следователя или суда о признании потерпевшим, но не формируется им (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2005 года N 131-О и от 17 ноября 2011 года N 1555-О-О).

Соответственно, пострадавшие от преступления, как вытекает из статей 2, 18, 19 (часть 1), 45, 46 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации, не могут быть лишены права на доступ к правосудию и права на судебную защиту, а потому лицо, которому запрещенным уголовным законом деянием причинен физический или материальный вред, но которое не имеет формального уголовно-процессуального статуса потерпевшего, также не может быть лишено указанных прав: обеспечение гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве обусловлено не формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, в частности потерпевшим, а наличием определенных сущностных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица как нуждающегося в обеспечении соответствующих прав (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 года N 11-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 22 января 2004 года N 119-О, от 18 января 2005 года N 131-О, от 17 ноября 2011 года N 1555-О-О и др.).

4.1. Реализация прав потерпевшего, гарантированных статьями 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации, осуществляется, в частности, посредством использования механизмов уголовно-процессуального регулирования, предполагающих обязанность органов предварительного расследования при выявлении признаков преступления возбуждать уголовные дела, осуществлять от имени государства уголовное преследование по делам публичного и частно-публичного обвинения, обеспечивая тем самым неотвратимость ответственности виновных лиц и защиту прав лиц, пострадавших от преступлений; невыполнение или ненадлежащее выполнение данной обязанности, выражающееся в том числе в длительном затягивании решения вопроса о наличии оснований для возбуждения уголовного дела, в неоднократном необоснованном прерывании проверки по заявлению о преступлении, приводит к нарушению разумного срока рассмотрения дела и ограничению доступа потерпевших к правосудию (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 июня 2013 года N 14-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2006 года N 425-О и от 28 июня 2012 года N 1258-О).

При этом как потерпевший, так и иное заинтересованное лицо, обратившееся в защиту своих прав с требованием возбудить уголовное дело, не могут быть лишены права на судебную защиту и на доступ к правосудию лишь потому, что по данному уголовному делу не установлены подозреваемые или обвиняемые, т.е. отсутствуют формальные основания для начала публичного уголовного преследования конкретного лица от имени государства в связи с совершенным преступным деянием и, соответственно, для последующих процессуальных действий органов дознания и предварительного следствия, на которые возлагаются обязанности по раскрытию преступлений, изобличению виновных, формулированию обвинения и его обоснованию, для того чтобы уголовное дело могло быть передано в суд, разрешающий его по существу и тем самым осуществляющий правосудие (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2000 года N 1-П и от 25 июня 2013 года N 14-П).

Следовательно, реализация потерпевшими и иными заинтересованными лицами, которым запрещенным уголовным законом деянием причинен физический или материальный вред, права на судопроизводство в разумный срок в целях получения реальной судебной защиты в форме восстановления нарушенных прав и свобод также должна осуществляться в соответствии с законодательно закрепленными критериями определения разумности сроков уголовного судопроизводства. При этом, однако, их процессуальный статус предопределяет необходимость учета дополнительных параметров, позволяющих при отнесении срока разбирательства конкретного дела к разумному исключить его произвольную оценку, в том числе имея в виду, что обеспечение их права на уголовное судопроизводство в разумный срок зависит не столько от продолжительности досудебного производства по делу (которая может быть связана с большим объемом процессуальных и оперативно-розыскных действий), сколько от своевременности, тщательности, достаточности и эффективности предпринятых мер для объективного рассмотрения соответствующих требований. Соответственно, таким лицам может быть отказано в признании за ними права на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок лишь при том условии, что судом, прокурором, руководителем следственного органа, следователем, органом дознания, дознавателем в пределах их компетенции приняты все должные меры в целях своевременного завершения судопроизводства и установления подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступления лиц с учетом общей продолжительности производства по делу, как того требуют статьи 17, 46 (части 1 и 2), 52 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, а также ее статья 15 (часть 4) во взаимосвязи со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее понимании Европейским Судом по правам человека относительно критериев разумных сроков (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 июня 2013 года N 14-П, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2013 года N 1056-О).

Учитывая, что в стадии возбуждения уголовного дела разрешается лишь вопрос о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, как основания для принятия соответствующего процессуального решения (статья 140 УПК Российской Федерации), и лицо может быть признано потерпевшим лишь с момента возбуждения уголовного дела (часть первая статьи 42 УПК Российской Федерации), вопрос о признании лица потерпевшим в случае, если в возбуждении уголовного дела было отказано в связи с истечением срока давности уголовного преследования, остается, таким образом, неразрешенным в уголовно-процессуальном порядке и, по общему правилу, разрешен быть не может, а потому не может ни презюмироваться, ни отвергаться причинение преступлением физического, имущественного и (или) морального вреда.

Между тем, по смыслу приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, пострадавшее лицо не может быть лишено права на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок на том лишь основании, что оно не получило формального уголовно-процессуального статуса потерпевшего вследствие того, что по его заявлению дознавателем, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа своевременно, в установленный законом срок не принято решение о возбуждении уголовного дела о преступлении, по которому в итоге вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Соответственно, определяющее значение в разрешении вопроса о праве такого лица на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок должны иметь своевременность, тщательность, достаточность и эффективность предпринятых мер в целях своевременного возбуждения уголовного дела, завершения судопроизводства и установления подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступления. В противном случае невыполнение или ненадлежащее выполнение органами уголовного преследования своей процессуальной обязанности по проверке сообщения о преступлении, выражающееся в том числе в длительном затягивании решения вопроса о наличии оснований для возбуждения уголовного дела, в неоднократном необоснованном прерывании проверки по заявлению о преступлении, в непроявлении должного усердия и тщательности при выявлении лиц, виновных в его совершении, в целях их своевременного привлечения к ответственности (что, как правило, приводит к завершению производства по уголовному делу решениями об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении ввиду истечения сроков давности уголовного преследования, а потому и к невозможности вынесения решения о признании потерпевшим и осуществлению уголовного преследования, продолжительность которого выступает условием для возникновения права на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и оценки разумности срока уголовного судопроизводства), лишало бы потерпевших или иных заинтересованных лиц, которым запрещенным уголовным законом деянием причинен физический, имущественный или моральный вред, не только права на судопроизводство в разумный срок, но и права на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации.

4.2. Согласно части четвертой статьи 244.1 ГПК Российской Федерации заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано заинтересованным лицом в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда, вынесенного по данному делу, либо другого принятого дознавателем, следователем, прокурором, руководителем следственного органа, судом решения, определения, постановления, которыми прекращено уголовное судопроизводство; при условии, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, установлено, заявление о присуждении компенсации может быть подано также до окончания производства по уголовному делу в случае, если продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года и заинтересованное лицо ранее обращалось с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Из названных законоположений следует, что, наделив соответствующих субъектов правом на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, федеральный законодатель избрал фиксированный временной критерий в качестве условия обращения в суд с таким заявлением лишь применительно к лицам, производство по делам которых продолжается, но уже превышает пределы, установленные законом. При этом, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 19 июля 2011 года N 17-П, само по себе установление сроков судопроизводства в процессуальном законе не дает оснований рассматривать обстоятельства, определяющие наличие или отсутствие нарушения права на судопроизводство в разумный срок, как процессуальные факты, которые по своему содержанию и значению не требуют разрешения дела по заявлению о присуждении соответствующей компенсации по существу.

Соответственно, поскольку требование о присуждении компенсации, хотя и носит самостоятельный характер, неразрывно связано с процессуальными аспектами состоявшегося ранее судебного процесса (прежде всего - с соблюдением установленных непосредственно законом сроков рассмотрения дела) и его итогами, разрешение вопроса о праве на обращение с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок возможно исходя из предписаний уголовно-процессуального закона относительно оценочного характера разумности срока уголовного судопроизводства.

По смыслу взаимосвязанных положений статьи 6.1 УПК Российской Федерации и части 2 статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", осуществление судопроизводства в разумный срок предполагает осуществление досудебного и судебного производства по уголовному делу в установленные законом сроки, притом что их нарушение само по себе не означает обязательного нарушения права на судопроизводство в разумный срок: для установления факта нарушения данного права суду необходимо дать оценку правовой и фактической сложности уголовного дела, поведению участников уголовного судопроизводства, достаточности и эффективности действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, с учетом общей продолжительности уголовного судопроизводства (часть третья статьи 6.1 УПК Российской Федерации); при этом обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, а также рассмотрение уголовного дела различными инстанциями не могут приниматься во внимание в качестве допустимых оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства (часть четвертая статьи 6.1 УПК Российской Федерации). Такое правовое регулирование значительно повышает роль судейского усмотрения при установлении факта наличия или отсутствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок и - при условии установления данного факта по итогам судебного разбирательства, осуществляемого на основе состязательности и равноправия сторон, - само по себе не противоречит требованию определенности правовых норм.

Поскольку Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и статья 244 ГПК Российской Федерации исходят из того, что, по общему правилу, факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок, как определяющий материально правовое содержание спорного правоотношения в соответствии с природой субъективного права на данную компенсацию, подлежит установлению в стадии судебного разбирательства (глава 15 ГПК Российской Федерации), вопрос о содержании спорных правоотношений, определяющем на основании фактических обстоятельств наличие или отсутствие нарушения права лица, обратившегося за судебной защитой, может быть разрешен лишь при принятии заявления к производству суда и рассмотрении гражданского дела по существу (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 года N 17-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июля 2004 года N 238-О, от 20 октября 2005 года N 513-О и от 24 января 2006 года N 3-О).

Вместе с тем, учитывая, что признание за заинтересованным лицом права на подачу заявления о присуждении компенсации предполагает достаточно высокую степень очевидности отступления от разумного срока, проведение судебного разбирательства необходимо, в частности, если разумность срока судопроизводства может быть определена исключительно на основе анализа индивидуальных особенностей конкретного дела и если вывод об отсутствии нарушения данного требования с очевидностью не вытекает из календарной длительности рассмотрения дела, не нуждающейся в дополнительных оценках или оценке достаточности и эффективности действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела. Такой подход не означает приравнивание разумного срока к нормативно установленному, но позволяет достаточно объективно - исходя из принципа процессуальной экономии и с учетом реального содержания принципа состязательности в делах данной категории - констатировать отсутствие оснований для компенсации и, соответственно, необходимости рассматривать дело в судебном заседании (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 года N 17-П и от 25 июня 2013 года N 14-П).

4.3. Таким образом, взаимосвязанные положения части 1 статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и части третьей статьи 6.1 УПК Российской Федерации не противоречат Конституции Российской Федерации в той мере, в какой эти положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования:

не допускают возвращения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок лицу, по заявлению которого о преступлении отказано в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, или отказ в выплате компенсации такому лицу на том лишь формальном основании, что в отношении этого лица не было принято процессуальное решение о признании его потерпевшим, если позиция органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры о наличии оснований для возбуждения уголовного дела в период предварительного расследования неоднократно менялась и (или) если принятым впоследствии судебным решением установлено, что отказ в возбуждении уголовного дела в период до истечения сроков давности уголовного преследования был незаконным, необоснованным;

не допускают возвращения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или отказ в выплате компенсации потерпевшему от преступления в тех случаях, когда производство по уголовному делу прекращено в связи с истечением срока давности уголовного преследования, который по данному преступлению меньше, чем установленный законодательством срок производства по уголовному делу, позволяющий обращаться в суд с заявлением о присуждении компенсации, на том лишь формальном основании, что продолжительность производства по данному уголовному делу до истечения срока давности уголовного преследования не превысила срок, установленный в качестве условия обращения в суд с указанным заявлением применительно к лицам, производство по делам которых продолжается.

Соответственно, в заявлении о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок должны быть указаны известные подающему это заявление лицу обстоятельства, повлиявшие, по его мнению, на длительность производства по делу (пункты 3, 5 - 7 статьи 244.3 ГПК Российской Федерации) вплоть до истечения сроков давности уголовного преследования, в том числе свидетельствующие о своевременности обращения с заявлением о преступлении, о бездействии дознавателя, следователя, прокурора, руководителя следственного органа, о неоднократной отмене процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о прекращении уголовного дела, незаконность которых подтверждена решениями прокурора, руководителя следственного органа или суда, вынесенными в установленном законом порядке.

При этом во всяком случае предполагается, что лицо обратилось с заявлением о преступлении своевременно, т.е. в течение непродолжительного срока с момента, когда оно узнало или должно было узнать о деянии, имеющем признаки преступления, а связанные с проверкой заявления о преступлении, решением вопроса о возбуждении уголовного дела и установлением подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления действия прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя - исходя из указанных в заявлении о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок обстоятельств - нуждаются в дополнительной оценке с точки зрения их достаточности и эффективности.

Признанием взаимосвязанных положений части 1 статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и статьи 6.1 УПК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации в их конституционно-правовом смысле, выявленном в настоящем Постановлении, не исключается правомочие федерального законодателя в процессе совершенствования правового регулирования судебной защиты права граждан на судопроизводство в разумный срок внести в него изменения, направленные на уточнение порядка и условий подачи потерпевшими или лицам, которым запрещенным уголовным законом деянием причинен физический, моральный или имущественный вред, заявлений о присуждении компенсации за нарушение данного права в случаях отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела и уголовного преследования в связи с истечением сроков давности.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать положения части первой статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и части третьей статьи 6.1 УПК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой эти положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования:

не допускают возвращения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок лицу, по заявлению которого о преступлении отказано в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, или отказ в выплате компенсации такому лицу на том лишь формальном основании, что в отношении этого лица не было принято процессуальное решение о признании его потерпевшим, если позиция органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры о наличии оснований для возбуждения уголовного дела в период предварительного расследования неоднократно менялась и (или) если принятым впоследствии судебным решением установлено, что отказ в возбуждении уголовного дела в период до истечения сроков давности уголовного преследования был незаконным, необоснованным;

не допускают возвращения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или отказ в выплате компенсации потерпевшему от преступления в тех случаях, когда производство по уголовному делу прекращено в связи с истечением срока давности уголовного преследования, который по данному преступлению меньше, чем установленный законодательством срок производства по уголовному делу, позволяющий обращаться в суд с заявлением о присуждении компенсации, на том лишь формальном основании, что продолжительность производства по данному уголовному делу до истечения срока давности уголовного преследования не превысила срок, установленный в качестве условия обращения в суд с указанным заявлением применительно к лицам, производство по делам которых продолжается.

При этом во всяком случае предполагается, что лицо обратилось с заявлением о преступлении своевременно, т.е. в течение непродолжительного срока с момента, когда оно узнало или должно было узнать о деянии, имеющем признаки преступления, а связанные с проверкой заявления о преступлении, решением вопроса о возбуждении уголовного дела и установлением подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления действия прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя - исходя из указанных в заявлении о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок обстоятельств - нуждаются в дополнительной оценке с точки зрения их достаточности и эффективности.

2. В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл положений части первой статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и части третьей статьи 6.1 УПК Российской Федерации является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Судебные постановления, принятые в отношении граждан Курочкина Василия Валерьевича, Михайлова Анатолия Борисовича и Русинова Александра Сергеевича, подлежат пересмотру в установленном порядке, если они основаны на положениях части первой статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и части третьей статьи 6.1 УПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, и при условии, что для этого нет иных препятствий.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Именем Российской Федерации**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 18 ноября 2014 г. N 30-П**

**ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ**

**ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 18 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ТРЕТЕЙСКИХ**

**СУДАХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ", ПУНКТА 2 ЧАСТИ 3 СТАТЬИ 239**

**АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**И ПУНКТА 3 СТАТЬИ 10 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О НЕКОММЕРЧЕСКИХ**

**ОРГАНИЗАЦИЯХ" В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ОТКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО**

**ОБЩЕСТВА "СБЕРБАНК РОССИИ"**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности статьи 18 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", пункта 2 части 3 статьи 239 АПК Российской Федерации и пункта 3 статьи 10 Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба ОАО "Сбербанк России". Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Л.О. Красавчиковой, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно статье 18 Федерального закона от 24 июля 2002 года N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" третейское разбирательство осуществляется на основе принципов законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности, состязательности и равноправия сторон. В силу пункта 2 части 3 статьи 239 АПК Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

В соответствии с пунктом 3 статьи 10 Федерального закона от 12 января 1996 года N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" надзор за деятельностью автономной некоммерческой организации осуществляют ее учредители в порядке, предусмотренном ее учредительными документами.

1.1. Как следует из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, третейский суд при автономной некоммерческой организации "Центр Третейского Разбирательства" решением от 26 июня 2012 года удовлетворил иск ОАО "Сбербанк России" к ООО "СОФИД" (должнику) и гражданину А.С. Шитю (поручителю) о взыскании с них солидарно задолженности по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии в размере 13 003 667 рублей 54 копеек, включая основной долг (12 500 000 рублей), проценты за пользование кредитом, плату за пользование лимитом кредитной линии, неустойку за несвоевременное погашение процентов и неустойку за несвоевременное погашение платы за пользование лимитом кредитной линии. Тем же решением третейский суд обратил взыскание на имущество ООО "СОФИД" (во исполнение заключенных между ним и истцом договоров залога и ипотеки) и на имущество А.С. Шитя (во исполнение заключенных между ним и истцом договоров залога и поручительства).

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, куда ОАО "Сбербанк России" обратилось в связи с неисполнением ответчиками решения третейского суда в добровольном порядке, определением от 31 октября 2012 года, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 декабря 2012 года, заявление ОАО "Сбербанк России" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение данного решения удовлетворил, отвергнув доводы ООО "СОФИД" об отсутствии законных оснований для передачи спора на рассмотрение третейского суда при автономной некоммерческой организации "Центр Третейского Разбирательства", поскольку, как было установлено, соответствующее третейское соглашение было включено в тексты заключенных между сторонами кредитного договора, договора ипотеки и договора поручительства, протоколы же разногласий и иные доказательства, подтверждающие, что ООО "СОФИД" выдвигало при заключении этих договоров какие-либо возражения относительно содержания третейского соглашения и передачи возможных споров на рассмотрение данного третейского суда, в деле отсутствуют. При этом суды не нашли оснований для признания указанных договоров, содержащих третейские оговорки, договорами присоединения, отметив, что их форма и содержание не соответствуют формуляру или иной стандартной форме, которая использовалась бы ОАО "Сбербанк России" при заключении подобных договоров с другими лицами.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16 июля 2013 года указанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления ОАО "Сбербанк России" о выдаче исполнительного листа отказано на том основании, что рассмотрение спора третейским судом, созданным при организации, учредителем которой является одна из сторон этого спора, свидетельствует о нарушении гарантий объективной беспристрастности третейского суда, факт соблюдения которых арбитражными судами нижестоящих инстанций проверен не был.

Нарушение положениями статьи 18 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", пункта 2 части 3 статьи 239 АПК Российской Федерации и пункта 3 статьи 10 Федерального закона "О некоммерческих организациях" своих прав, гарантированных статьями 4 (часть 2), 8 (часть 1), 10, 15, 17 (часть 1), 34 (часть 1), 45 (часть 2), 55 (часть 3) и 120 Конституции Российской Федерации, ОАО "Сбербанк России" усматривает в том, что эти положения - по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, - позволяют рассматривать решение третейского суда как нарушающее основополагающие принципы российского права, если оно принято по спору, одной из сторон которого является учредитель автономной некоммерческой организации, при которой создан данный третейский суд, и отказывать на этом основании в выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

1.2. Как следует из статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя по жалобе объединения граждан конституционность законоположений, примененных в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, и затрагивающих конституционные права и свободы, на нарушение которых ссылается заявитель, принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связанным при принятии решения основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

Соответственно, положения статьи 18 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", пункта 2 части 3 статьи 239 АПК Российской Федерации и пункта 3 статьи 10 Федерального закона "О некоммерческих организациях" являются предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу в той мере, в какой эти положения в их взаимосвязи служат основанием для разрешения вопроса о возможности выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда применительно к случаям, когда сторона, в пользу которой оно принято, является одним из учредителей автономной некоммерческой организации, при которой создан данный третейский суд.

2. Согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется государственная, в том числе судебная, защита его прав и свобод (статья 45, часть 1; статья 46, часть 1); право на судебную защиту является непосредственно действующим, оно признается и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 17, часть 1; статья 18).

Ценность права на судебную защиту как важнейшей конституционной гарантии всех других прав и свобод обусловлена особым местом судебной власти в системе разделения властей и ее прерогативами по осуществлению правосудия, вытекающими из статей 10, 11 (часть 1), 18, 118 (часть 2), 120 (часть 1), 125, 126 и 128 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Принцип беспрепятственного доступа к правосудию, который вытекает из приведенных конституционных положений, признается в качестве фундаментального принципа всем международным сообществом: согласно Международному пакту о гражданских и политических правах (пункт 1 статьи 14) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (пункт 1 статьи 6) каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым, беспристрастным и компетентным судом, созданным на основании закона, при соблюдении принципа равенства всех перед судом.

Соответственно, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, Российская Федерация как правовое государство обязана обеспечивать эффективную защиту прав и свобод человека и гражданина посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, на основе законодательно закрепленных критериев, которые в нормативной форме (в виде общих правил) предопределяют, в каком суде и в какой процедуре подлежит рассмотрению конкретное дело, что позволяет суду (судье), сторонам, другим участникам процесса, а также иным заинтересованным лицам избежать правовой неопределенности в данном вопросе (постановления от 16 марта 1998 года N 9-П, от 20 февраля 2006 года N 1-П, от 17 января 2008 года N 1-П, от 25 марта 2008 года N 6-П, от 26 мая 2011 года N 10-П и др.).

3. Гарантируя государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина, Конституция Российской Федерации одновременно закрепляет право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2). К числу таких - общепризнанных в современном правовом обществе - способов разрешения гражданско-правовых споров, проистекающих из свободы договора, которой наряду с автономией воли участников предпринимательской и иной экономической деятельности обусловливаются диспозитивные начала гражданско-правовых и гражданско-процессуальных отношений, относится обращение в третейский суд - международный коммерческий арбитраж или внутренний третейский суд (постоянно действующий третейский суд или третейский суд, образованный сторонами для решения конкретных споров (ad hoc).

Обращаясь в ряде своих решений (постановления от 4 апреля 2002 года N 8-П, от 17 марта 2009 года N 5-П и от 26 мая 2011 года N 10-П; определения от 26 октября 2000 года N 214-О, от 15 мая 2001 года N 204-О, от 20 февраля 2002 года N 54-О и от 4 июня 2007 года N 377-О-О) к анализу законоположений, определяющих правомочия третейского суда по рассмотрению споров, вытекающих из гражданских правоотношений, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к следующим выводам:

в Российской Федерации право сторон гражданско-правового спора на его передачу в третейский суд основано на статье 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 8 (часть 1), согласно которой в Российской Федерации гарантируются свобода экономической деятельности и поддержка конкуренции, и статьей 34 (часть 1), закрепляющей право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности;

третейские суды, по смыслу статей 10, 11 (часть 1), 118 (часть 1) и 124 - 128 Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", не осуществляют государственную (судебную) власть и не входят в судебную систему Российской Федерации, состоящую из государственных судов. Это, однако, не означает, что Конституция Российской Федерации исключает тем самым возможность разрешения гражданско-правовых споров между частными лицами в процедуре третейского разбирательства посредством третейских судов, действующих в качестве институтов гражданского общества, наделенных публично значимыми функциями;

предоставление заинтересованным лицам права по своему усмотрению обратиться за разрешением спора в государственный суд (суд общей юрисдикции, арбитражный суд) в соответствии с его компетенцией, установленной законом, или избрать альтернативную форму защиты своих прав и обратиться в третейский суд - в контексте гарантий, закрепленных статьями 45 (часть 2) и 46 Конституции Российской Федерации, - само по себе не может рассматриваться как их нарушение, а, напротив, расширяет возможности разрешения споров в сфере гражданского оборота. Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда. В таких случаях право на судебную защиту, которая - по смыслу статьи 46 Конституции Российской Федерации - должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Опираясь на приведенные правовые позиции, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 26 ноября 2011 года N 10-П признал правомерным обращение частных лиц - в пределах реализации ими на основе автономии воли права на свободу договора - к третейскому разбирательству в сфере гражданских правоотношений, где допускается разрешение споров посредством общественного саморегулирования, а публичные интересы обеспечиваются законодательными предписаниями, устанавливающими процедуры третейского разбирательства, что предполагает наличие гарантий справедливости и беспристрастности, присущих любому судебному разбирательству в силу требований статьи 46 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

3.1. В статье 18 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" перечислены основные принципы третейского разбирательства - законность, конфиденциальность и диспозитивность, состязательность и равноправие сторон, независимость и беспристрастность третейских судей. Эти принципы, согласно современной доктрине справедливого правосудия, относятся к числу фундаментальных, однако в третейском разбирательстве их проявление имеет свои особенности, которые обусловлены частной, негосударственной природой третейского суда.

Так, принцип законности в третейском разбирательстве означает, в частности, что нарушение решением третейского суда основополагающих принципов российского права или вынесение им решения по спору, который в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства, является основанием для отмены (отказа в исполнении) такого решения компетентным судом ex officio. Принцип диспозитивности, отражающий волю сторон договора на заключение третейского соглашения как основы третейского разбирательства и на согласование его правил, имеет более широкое содержание, нежели принцип диспозитивности в гражданском судопроизводстве.

Что касается закрепленного в международных договорах, большинстве национальных законов и правилах третейского разбирательства принципа независимости и беспристрастности третейских судей, то вытекающие из него требования производны от требований к судьям государственных судов, аналогичны и подходы к основополагающим гарантиям их деятельности, направленным на обеспечение реализации гражданами и их объединениями (организациями) права на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом. Исходя из этого Федеральный закон "О третейских судах в Российской Федерации" запрещает образование постоянно действующих третейских судов при федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации и органах местного самоуправления (абзац второй пункта 2 статьи 3), а также избрание (назначение) третейским судьей физического лица, которое в соответствии с его должностным статусом, определенным федеральным законом, не может быть избрано (назначено) третейским судьей (пункт 7 статьи 8).

Иных ограничений в отношении образования третейских судов Федеральный закон "О третейских судах в Российской Федерации" не содержит: как следует из абзаца первого пункта 2 его статьи 3, образовывать постоянно действующие третейские суды могут организации - юридические лица, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации, или их объединения (ассоциации, союзы), в том числе, следовательно, и автономные некоммерческие организации, каковыми, согласно Федеральному закону "О некоммерческих организациях", признаются не имеющие членства некоммерческие организации, которые создаются в целях предоставления услуг в сфере образования, здравоохранения, культуры, науки, права, физической культуры и спорта и иных сферах и надзор за деятельностью которых осуществляется в порядке, предусмотренном учредительными документами таких организаций, прежде всего уставом, а также учредительным договором, либо непосредственно учредителями, либо специально созданным контрольным органом (попечительским или наблюдательным советом, ревизионной комиссией), либо с использованием различных форм отчетности, в том числе публичной (пункт 3 статьи 10 и статья 14).

Независимость третейского судьи, избранного (назначенного) в состав постоянно действующего третейского суда, от организации - учредителя данного третейского суда обеспечивается запретом на вмешательство в его деятельность по рассмотрению спора и в принятие решения по делу органов, должностных лиц и сотрудников этой организации, которая управомочена лишь на утверждение процедурных правил соответствующей деятельности и списка третейских судей (который может иметь обязательный или рекомендательный характер для сторон), а также порядком выплаты им гонораров и компенсации иных расходов, связанных с участием в третейском разбирательстве: как следует из статьи 15 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", бремя этих расходов, состав которых определяется правилами конкретного постоянно действующего третейского суда, несут стороны спора, а размер вознаграждения (гонорар) зависит от заранее определенного размера уплачиваемого авансом третейского сбора, часть которого подлежит распределению между третейскими судьями вне зависимости от результатов рассмотрения дела (сама же организация-учредитель лишь получает соответствующие денежные средства, осуществляет их хранение и выплату).

Независимость третейского судьи от сторон рассматриваемого спора подразумевает, как правило, отсутствие трудовых (работник - работодатель, начальник - подчиненный), гражданско-правовых (должник - кредитор) и иных правоотношений (административных, финансовых, семейных и т.д.), а беспристрастность обеспечивается законодательным закреплением ряда специальных требований, которые предъявляются к третейским судьям: согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" третейским судьей может быть избрано (назначено) лицо, прямо или косвенно не заинтересованное в исходе дела и являющееся независимым от сторон. Такой подход согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, в силу которой отсутствие предубеждения и пристрастности со стороны судьи является необходимым условием справедливого судебного разбирательства (Постановление от 25 марта 2008 года N 6-П).

Этой же цели подчинены предусмотренные Федеральным законом "О третейских судах в Российской Федерации" правила формирования состава третейского суда (статья 10) и порядок отвода третейских судей (статья 12), который при наличии соответствующих оснований, свидетельствующих о несоблюдении ими предусмотренных статьей 8 названного Федерального закона требований, каждая из сторон вправе заявить избранному ею третейскому судье: так, лицо, к которому поступило обращение в связи с его возможным избранием (назначением) третейским судьей, обязано сообщить о наличии обстоятельств, являющихся основаниями для его отвода; если же указанные обстоятельства возникли во время третейского разбирательства, третейский судья должен без промедления сообщить об этом сторонам и заявить самоотвод (пункт 1 статьи 12); сторона может заявить отвод избранному ею третейскому судье в случае, если обстоятельства, являющиеся основаниями для отвода, стали известны стороне после избрания ею отводимого третейского судьи (пункт 2 статьи 12); выявление таких обстоятельств на стадии рассмотрения компетентным судом вопроса о выдаче исполнительного листа либо при оспаривании решения третейского суда будет являться безусловным основанием для отказа в выдаче исполнительного листа (пункт 2 статьи 46) либо для отмены решения третейского суда (подпункт 1 статьи 42).

Как следует из Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", в постоянно действующем третейском суде процедура отвода третейского судьи может быть определена правилами постоянно действующего третейского суда (пункт 3 статьи 12), которые согласно пункту 3 его статьи 7 являются неотъемлемой частью третейского соглашения; если третейский судья, которому заявлен отвод, не берет самоотвод или другая сторона не согласна с отводом третейского судьи, то вопрос об отводе третейского судьи разрешается другими третейскими судьями, входящими в состав третейского суда; вопрос об отводе третейского судьи, разрешающего спор единолично, разрешается этим третейским судьей (пункт 5 статьи 12); соответственно, как в случае самоотвода третейского судьи, так и при согласии другой стороны с заявленным отводом полномочия третейского судьи прекращаются (статья 13).

3.2. Таким образом, само по себе приведенное нормативное регулирование - с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных им в сохраняющих свою силу решениях, - не дает оснований для вывода о невозможности передачи на рассмотрение постоянно действующего третейского суда, образованного при автономной некоммерческой организации, гражданско-правового спора, одной из сторон которого является учредитель данной автономной некоммерческой организации.

4. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, конституционное равноправие может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования всеми правоприменителями правовой нормы, которая, следовательно, должна отвечать требованию определенности, ясности и недвусмысленности; неопределенность содержания правовой нормы, напротив, допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и ведет к произволу, а значит, к нарушению не только принципов равенства и верховенства закона, но и установленных статьями 45 и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации гарантий государственной, включая судебную, защиты прав, свобод и законных интересов граждан (постановления от 25 апреля 1995 года N 3-П, от 15 июля 1999 года N 11-П, от 25 февраля 2004 года N 4-П, от 20 апреля 2009 года N 7-П, от 6 декабря 2011 года N 27-П, от 29 июня 2012 года N 16-П, от 22 апреля 2013 года N 8-П и др.).

4.1. Обращаясь к процессуальным аспектам основанной на положениях Конституции Российской Федерации возможности разрешения гражданско-правовых споров посредством третейского разбирательства, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 26 мая 2011 года N 10-П пришел к следующим выводам:

присущий гражданским правоотношениям принцип диспозитивности распространяется и на процессуальные отношения, связанные с рассмотрением в судах в порядке гражданского судопроизводства споров, возникающих в ходе осуществления физическими и юридическими лицами предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности; диспозитивность в гражданском судопроизводстве означает, что процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорных материальных правоотношений, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться процессуальными правами и спорным материальным правом;

данное правило распространяется и на процессуальные отношения, возникающие в связи с оспариванием решений третейских судов, поскольку в основе этих процессуальных отношений лежит договор, согласно которому стороны (частные лица) доверяют защиту своих гражданских прав избранному им составу третейского суда и признают его решения; вместе с тем передача спора, который возник или может возникнуть между сторонами какого-либо конкретного правоотношения, на рассмотрение третейского суда остается альтернативной формой защиты права и не превращает само по себе третейское разбирательство в собственно судебную форму защиты права, равно как и не порождает иных юридических последствий, помимо предусмотренных законом именно для третейского решения, которое - в силу юридической природы третейского разбирательства - принимается третейским судом от своего имени, обязательно для сторон на основе добровольного исполнения, а обеспечение его принудительного исполнения находится за пределами третейского рассмотрения и является задачей государственных судов и органов принудительного исполнения.

Исходя из этого установленный действующим законодательством перечень оснований для отмены (отказа в выдаче исполнительно листа на принудительное исполнение) решений третейских судов имеет исчерпывающий характер и предусматривает как основания, наличие которых подлежит доказыванию стороной, против которой принято соответствующее решение (подпункт 1 статьи 42 и подпункт 1 пункта 2 статьи 46 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", часть 2 статьи 233 и часть 2 статьи 239 АПК Российской Федерации, часть вторая статьи 421 и часть первая статьи 426 ГПК Российской Федерации), так и основания, наличие которых подлежит установлению компетентным судом, а именно: спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом или решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права (подпункт 2 статьи 42 и подпункт 2 пункта 2 статьи 46 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", часть 3 статьи 233 и часть 3 статьи 239 АПК Российской Федерации, часть третья статьи 421 и часть вторая статьи 426 ГПК Российской Федерации).

Абстрактный характер нормативности, заложенной в понятии "основополагающие принципы российского права", изначально предопределен высокой степенью обобщенности общественных отношений, которые регулируются на основе этих принципов, и потому не может рассматриваться как недопустимый отход от принципа правовой определенности, тем более с учетом того, что данный принцип конкретизирован федеральным законодателем при формулировании других оснований для отмены (отказа в выдаче исполнительно листа на принудительное исполнение) решения третейского суда, в том числе такого, как несоответствие состава третейского суда положениям Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", устанавливающим требования, которым должен отвечать третейский судья и несоблюдение которых служит основанием для его отвода.

На момент формирования состава третейского суда для разрешения соответствующего гражданско-правового спора предпосылки для оценки способности избираемых (назначаемых) третейских судей обеспечить его беспристрастное разрешение - с точки зрения таких субъективных категорий, как мировоззрение, моральные принципы, обусловленное причинами психологического или интеллектуального характера ситуативное отношение к одной из сторон спора и т.д., - отсутствуют. Обстоятельства же, свидетельствующие о прямой или косвенной заинтересованности третейского судьи в исходе дела, его зависимости от одной из сторон спора, включая такой внешний фактор, как формальные или личные связи с этой стороной или ее представителем, и тем самым вызывающие обоснованные сомнения в беспристрастности третейского судьи, до начала третейского разбирательства другой стороне спора могут быть неизвестны, но при их обнаружении после избрания третейского судьи являются основанием для его отвода.

Соответственно, при оценке беспристрастности третейского судьи во внимание принимается как его личная позиция по конкретному делу, так и объективный критерий, а именно наличие связей третейского судьи с одной из сторон спора или ее представителем как обстоятельство, которое - исходя из предпосылки, что зависимый третейский судья может быть пристрастным при рассмотрении дела, - позволяет поставить под сомнение его независимость от нее либо определить, имелись ли достаточные гарантии, исключающие возможность его предвзятого отношения к другой стороне спора. Именно поэтому положения статьи 18 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", пункта 2 части 3 статьи 239 АПК Российской Федерации и пункта 3 статьи 10 Федерального закона "О некоммерческих организациях" как единая нормативная конструкция рассчитана на различные ситуации, возникающие в связи с оспариванием решений третейских судов: например, судья, разрешающий спор о расторжении договора аренды, является соучредителем юридического лица, которое, в свою очередь, является единственным учредителем организации-истца (постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 июня 2005 года по делу N А56-50320/04); полный состав третейских судей находится в трудовых отношениях с организацией-учредителем, занимая руководящие должности в ее правовом департаменте, а председатель третейского суда одновременно является вице-президентом, членом коллегиального исполнительного органа правления этой организации (постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30 июля 2012 года по делу N А40-78556/11-68-671); единоличный третейский судья, который одновременно является начальником правового департамента организации-учредителя, назначается председателем третейского суда (постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 июня 2014 года по делу N А45-19364/2013).

4.2. Федеральный законодатель, устанавливая исчерпывающий перечень оснований для отмены (отказа в выдаче исполнительно листа на принудительное исполнение) решения третейского суда, учитывал специфику третейского разбирательства, обусловливающую, в свою очередь, особенности действия в его рамках принципа независимости и беспристрастности третейских судей, ориентируя тем самым компетентные суды на принятие решения, наиболее отвечающего требованиям справедливости.

Между тем практика применения положений статьи 18 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", пункта 2 части 3 статьи 239 АПК Российской Федерации и пункта 3 статьи 10 Федерального закона "О некоммерческих организациях" арбитражными судами, сложившаяся с учетом позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не позволяет в каждом конкретном случае достичь должного баланса интересов всех лиц, участвующих в соответствующих правоотношениях, и принять решение, наиболее отвечающее требованиям справедливости, т.е. исходя из предусмотренных действующим правовым регулированием пределов усмотрения компетентного суда по установлению обстоятельств, являющихся основанием для отмены (отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение) решения третейского суда, что предполагает необходимость установления нарушения принципа беспристрастности при рассмотрении конкретного спора именно составом третейского суда, но при этом не исключает учет в этих целях его организационно-правовых связей со сторонами спора.

Иное понимание указанных законоположений не согласуется с вытекающими из Конституции Российской Федерации, в том числе ее статей 8 (часть 1), 17 (часть 3) и 34 (часть 1), принципами стабильности гражданского оборота, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела и осуществления прав и свобод человека и гражданина с нарушением прав и свобод других лиц.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79, 87 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать положения статьи 18 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", пункта 2 части 3 статьи 239 АПК Российской Федерации и пункта 3 статьи 10 Федерального закона "О некоммерческих организациях" не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку эти положения в их взаимосвязи - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - не предполагают отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда на том лишь основании, что сторона, в пользу которой оно принято, является одним из учредителей автономной некоммерческой организации, при которой создан данный третейский суд.

2. Признание положений статьи 18 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", пункта 2 части 3 статьи 239 АПК Российской Федерации и пункта 3 статьи 10 Федерального закона "О некоммерческих организациях" не противоречащими Конституции Российской Федерации не препятствует внесению федеральным законодателем - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом настоящего Постановления - изменений в действующее правовое регулирование, направленных на совершенствование порядка и принципов создания (организации, формирования) третейских судов, с тем чтобы обеспечить защиту прав сторон гражданско-правового спора на справедливое третейское разбирательство.

3. Судебные акты по делу открытого акционерного общества "Сбербанк России", вынесенные на основании статьи 18 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", пункта 2 части 3 статьи 239 АПК Российской Федерации и пункта 3 статьи 10 Федерального закона "О некоммерческих организациях" в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Именем Российской Федерации**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 6 ноября 2014 г. N 27-П**

**ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ**

**СТАТЬИ 21 И СТАТЬИ 21.1 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**"О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТАЙНЕ" В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ**

**ГРАЖДАНИНА О.А. ЛАПТЕВА**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности статей 21 и 21.1 Закона Российской Федерации "О государственной тайне".

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина О.А. Лаптева. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика А.И. Бойцова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Закон Российской Федерации от 21 июля 1993 года N 5485-1 "О государственной тайне", регулирующий отношения, возникающие в связи с отнесением сведений к государственной тайне, их засекречиванием или рассекречиванием и защитой в интересах обеспечения безопасности Российской Федерации (преамбула), устанавливает общий порядок допуска должностных лиц и граждан к государственной тайне, включающий, в частности, добровольное принятие на себя обязательств перед государством по нераспространению доверенных им сведений, согласие на частичные, временные ограничения их прав в соответствии со статьей 24 данного Закона, письменное согласие на проведение в отношении них полномочными органами проверочных мероприятий, ознакомление с нормами законодательства Российской Федерации о государственной тайне, предусматривающими ответственность за его нарушение (статья 21), и особый порядок допуска к государственной тайне, в соответствии с которым члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, судьи на период исполнения ими своих полномочий, а также адвокаты, участвующие в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по делам, связанным со сведениями, составляющими государственную тайну, допускаются к сведениям, составляющим государственную тайну, без проведения проверочных мероприятий, предусмотренных статьей 21 данного Закона; указанные лица предупреждаются о неразглашении государственной тайны, ставшей им известной в связи с исполнением ими своих полномочий, и о привлечении их к ответственности в случае ее разглашения, о чем у них отбирается соответствующая расписка; сохранность государственной тайны в таких случаях гарантируется путем установления ответственности указанных лиц федеральным законом (статья 21.1).

1.1. Конституционность названных законоположений оспаривает гражданин О.А. Лаптев, родной брат которого С.А. Лаптев, подозревавшийся, как указано в жалобе заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации, в совершении ряда преступлений, спустя два дня после помещения в изолятор временного содержания Министерства внутренних дел по Республике Марий Эл был обнаружен в камере мертвым. Неоднократно выносившиеся по результатам проверок, которые проводились по данному факту в рамках статей 144 и 145 УПК Российской Федерации, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела всякий раз отменялись, за исключением последнего, вынесенного 25 октября 2012 года. С материалами первой проверки О.А. Лаптев по его заявлению был ознакомлен в полном объеме, лично получил копии некоторых постановлений, которые он обжаловал в суд в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, копии же постановлений, принятых по итогам дополнительной проверки, ему не направлялись. О невозможности их предоставления, как содержащих сведения, составляющие государственную тайну (а именно относящиеся к сфере оперативно-розыскной деятельности данные о силах, средствах, методах и лицах, оказывающих содействие такой деятельности на конфиденциальной основе), равно как и об отказе в ознакомлении с материалами дополнительной проверки и снятии с них копий О.А. Лаптев был уведомлен письмами руководителя следственного отдела по городу Йошкар-Ола следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Марий Эл.

Письмом того же должностного лица от 8 июля 2013 года было отказано в удовлетворении запроса адвоката Йошкар-Олинской городской коллегии адвокатов, с которым О.А. Лаптев заключил соглашение об оказании юридической помощи, о направлении ему копии постановления от 25 октября 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела по факту смерти С.А. Лаптева и предоставлении возможности ознакомления с материалами проверок в полном объеме на том основании, что статья 21.1 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" допускает к составляющим государственную тайну сведениям лишь адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по делу, связанному с такими сведениями, и не наделяет соответствующим правом адвоката, представляющего интересы лица, которому отказано в возбуждении уголовного дела, в отношении возможности ознакомления с материалами проверки сообщения о преступлении, содержащими сведения, составляющие государственную тайну.

Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл постановлением от 9 октября 2013 года, принятым по жалобе О.А. Лаптева в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, признал данный отказ незаконным и необоснованным, с чем не согласился Верховный Суд Республики Марий Эл, который, рассмотрев апелляционное представление помощника прокурора города Йошкар-Ола и апелляционную жалобу руководителя следственного отдела по городу Йошкар-Ола следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Марий Эл, отменил указанное постановление, сославшись на то, что для адвоката - представителя заинтересованного лица, каковым является О.А. Лаптев, возможность ознакомления с содержащимися в материалах проверки сообщения о преступлении сведениями, если они составляют государственную тайну, законом не предусмотрена (апелляционное постановление от 20 ноября 2013 года).

Постановлением судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 23 июля 2014 года, оставленным без изменения апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Марий Эл от 3 сентября 2014 года, решение руководителя следственного органа об отказе в ознакомлении О.А. Лаптева с засекреченной частью материалов проверки сообщения о преступлении, по результатам которой было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, признано незаконным и необоснованным с указанием на то, что присвоение материалам проверки грифа секретности не препятствует - при соблюдении установленных правил обращения с секретными сведениями - ознакомлению заявителя с данными материалами и реализации им в полной мере права на судебную защиту своих прав и свобод; сохранность же государственной тайны в таких случаях гарантируется использованием соответствующих механизмов юридической ответственности. Что касается вопроса о допуске адвоката к материалам проверки, то он данными судебными актами разрешен не был.

Нарушение положениями статей 21 и 21.1 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" своих прав, гарантированных статьями 2, 17 (часть 1), 18, 45 (часть 2), 46 (часть 1), 48 (часть 1), 52 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, гражданин О.А. Лаптев усматривает в том, что эти положения - по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, - позволяют отказать в ознакомлении с материалами проводимой на стадии возбуждения уголовного дела проверки сообщения о преступлении, содержащими сведения, составляющие государственную тайну, и вынесенными по этим материалам решениями об отказе в возбуждении уголовного дела, содержащими указанные сведения, а также в получении с помощью технических средств копий соответствующих документов адвокату, являющемуся представителем лица, чьи законные интересы затрагиваются такой проверкой, в связи с отсутствием у него допуска к государственной тайне.

1.2. Согласно статьям 3, 36, 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобы граждан на нарушение их конституционных прав и свобод законом, примененным в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, если придет к выводу, что оспариваемые законоположения затрагивают конституционные права и свободы граждан и что имеется неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли эти законоположения Конституции Российской Федерации; Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановления только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связанным при принятии решения основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

Как следует из жалобы О.А. Лаптева, его обращение к адвокату было обусловлено лишь стремлением получить доступ к информации, содержащейся в материалах проведенной по факту смерти его брата проверки сообщения о преступлении в порядке статей 144 и 145 УПК Российской Федерации и в вынесенных по ее результатам решениях об отказе в возбуждении уголовного дела, а значит, отказом адвокату в предоставлении указанных сведений со ссылкой на статьи 21 и 21.1 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" были затронуты интересы самого заявителя, а не его адвоката, который в силу подпункта 5 пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" участвует в уголовном судопроизводстве как представитель доверителя и в этом качестве преследует интересы представляемого им лица, а не свои личные интересы. Кроме того, оспариваемыми в жалобе законоположениями устанавливается лишь порядок допуска должностных лиц и граждан к государственной тайне, вопросы же, касающиеся копирования с помощью технических средств и получения заинтересованными лицами копий документов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, они не регламентируют и, следовательно, в этом аспекте не могут рассматриваться как затрагивающие конституционные права заявителя.

Соответственно, предметом рассмотрения Конституционным Судом Российской Федерации по настоящему делу положения статей 21 и 21.1 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" являются в той мере, в какой они - по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, - служат основанием для решения вопроса о возможности ознакомления адвоката, являющегося представителем близкого родственника лица, по факту смерти которого проводилась в порядке статей 144 и 145 УПК Российской Федерации проверка сообщения о преступлении, с постановлениями об отказе в возбуждении уголовного дела и постановлениями об их отмене, а также с материалами проверки, послужившими основанием для таких процессуальных решений, в связи с наличием в них сведений в области оперативно-розыскной деятельности, составляющих государственную тайну.

2. Согласно Конституции Российской Федерации, провозглашающей Российскую Федерацию демократическим правовым государством (статья 1, часть 1), права и свободы человека и гражданина, которые являются высшей ценностью и признание, соблюдение и защита которых составляют обязанность государства (статья 2), признаются и гарантируются в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 17, часть 1), они являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти и обеспечиваются правосудием (статья 18); каждому гарантируется государственная, в том числе судебная, защита его прав и свобод (статья 45, часть 1; статья 46, часть 1); права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, а государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52).

Включая право каждого на судебную защиту в число прав, не подлежащих ограничению, Конституция Российской Федерации предусматривает возможность обжалования в судебном порядке решений и действий (или бездействия) органов государственной власти и их должностных лиц (статья 46, часть 2), гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48, часть 1) и одновременно обязывает органы государственной власти и их должностных лиц обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом (статья 24, часть 2), что позволяет гражданам, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях от 23 марта 1999 года N 5-П и от 8 декабря 2003 года N 18-П, отстаивать свои интересы в споре с любыми органами и должностными лицами, в том числе осуществляющими соответствующие полномочия на досудебной стадии уголовного судопроизводства.

В силу непосредственного действия предписания статьи 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации как одной из гарантий фундаментального права на защиту достоинства личности, вытекающего из ее статьи 21 (часть 1), любая информация должна быть доступна гражданину, если собранные документы и материалы затрагивают его права и свободы, а федеральный законодатель не предусматривает в качестве исключения из общего дозволения специальный правовой статус такой информации, не подлежащей распространению в соответствии с конституционными принципами, обосновывающими необходимость ограничений прав и свобод в сфере получения информации и их соразмерность целям защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации); при этом Конституция Российской Федерации не предполагает, что право каждого получать информацию, непосредственно затрагивающую его права и свободы, как и обязанность органов государственной власти и их должностных лиц предоставлять гражданину соответствующие сведения могут быть полностью исключены - напротив, при всех условиях должны соблюдаться установленные пределы ограничения данного права, обусловленные содержанием информации (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2000 года N 3-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июля 2000 года N 191-О, от 19 февраля 2003 года N 78-О, от 18 декабря 2003 года N 429-О, от 7 ноября 2008 года N 1029-О-П, от 29 сентября 2011 года N 1251-О-О и др.).

Приведенной правовой позиции, основанной на предписаниях статей 2, 17 (части 1 и 2), 18 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации о приоритетном значении прав и свобод человека для государства, их неотчуждаемом характере и возможности лишь необходимого и соразмерного их ограничения, отвечает требование статьи 7 Закона Российской Федерации "О государственной тайне", согласно которой сведения о фактах нарушения прав и свобод человека и гражданина, а также о фактах нарушения законности органами государственной власти и их должностными лицами не подлежат отнесению к государственной тайне и засекречиванию.

3. Первым в числе личных прав и свобод Конституция Российской Федерации называет право на жизнь (статья 20, часть 1) как необходимое условие осуществления всех остальных прав и свобод человека и гражданина и с этой точки зрения - высшую личностную ценность, что обязывает государство в лице органов публичной власти обеспечивать на основании статей 45 и 46 Конституции Российской Федерации его защиту, включая судебную, которая осуществляется, в частности, в рамках установленного статьей 125 УПК Российской Федерации судебного порядка рассмотрения жалоб на постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Такого же подхода придерживается в своей практике Европейский Суд по правам человека, полагающий, что статья 13 "Право на эффективное средство правовой защиты" Конвенции о защите прав человека и основных свобод - учитывая фундаментальную значимость права на защиту жизни - требует не только проведения тщательного расследования, результатом которого могло бы стать выявление и привлечение к ответственности лиц, виновных в лишении жизни, но и обеспечения эффективного доступа заинтересованного лица к процедуре следствия, которая приводит к установлению и привлечению к ответственности виновных (постановление от 19 июля 2011 года по делу "Хашуева против России" и др.).

3.1. Неотъемлемой частью уголовного судопроизводства, общее назначение которого состоит в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также в защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (часть первая статьи 6 УПК Российской Федерации), является стадия возбуждения уголовного дела, в ходе которой проверяется сообщение о преступлении и которая, как следует из части второй статьи 140 и части первой статьи 145 УПК Российской Федерации, имеет главной своей целью установление наличия или отсутствия достаточных данных, указывающих на признаки преступления, в связи с чем на этой стадии, как правило, не принимаются, ввиду их преждевременности, процессуальные решения о признании тех или иных лиц конкретными участниками производства по уголовному делу (в частности, потерпевшими), - такие решения выносятся на следующей за ней стадии предварительного расследования, в ходе которой соответствующее криминальное событие подлежит проверке и всесторонней оценке, тем более если это относится к насильственной смерти человека, а следовательно, к защите, в том числе судебной, охраняемого Конституцией Российской Федерации основного права человека - права на жизнь (статья 20, часть 1).

Вместе с тем, по смыслу части первой статьи 42 УПК Российской Федерации, определяющей потерпевшего как лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред либо вред деловой репутации, правовой статус лица в качестве потерпевшего устанавливается исходя из его фактического положения и лишь процессуально оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда о признании потерпевшим, но не формируется им, поскольку, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, обеспечение гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве обусловлено не формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, в частности потерпевшим, а наличием определенных сущностных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица как нуждающегося в обеспечении соответствующих прав (постановления от 27 июня 2000 года N 11-П, от 14 июля 2011 года N 16-П и от 25 июня 2013 года N 14-П; определения от 22 января 2004 года N 119-О, от 17 ноября 2011 года N 1555-О-О, от 28 июня 2012 года N 1258-О и др.).

В силу приведенной правовой позиции, отраженной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" (пункт 3), хотя решение о признании потерпевшим, процессуально оформляемое постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда, может быть принято лишь с момента возбуждения уголовного дела (часть первая статьи 42 УПК Российской Федерации), близкий родственник лица, умершего в результате преступного посягательства, к которому переходят права потерпевшего по данному уголовному делу (часть восьмая статьи 42 УПК Российской Федерации), а значит, и его представитель - адвокат, наделенный теми же процессуальными правами (часть третья статьи 45 УПК Российской Федерации), в период досудебного производства также не может быть лишен гарантированного Конституцией Российской Федерации права на доступ к непосредственно затрагивающей его права и законные интересы информации в целях устранения нарушений прав личности, в том числе путем обжалования в суд нарушающих эти права действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, прокурора.

3.2. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, государство обязано гарантировать защиту прав как собственно участников уголовного процесса, так и всех тех, чьи права и законные интересы непосредственно затрагиваются при производстве по уголовному делу, в том числе обеспечивать им надлежащие возможности по отстаиванию своих прав и законных интересов на всех стадиях уголовного судопроизводства любыми не запрещенными законом способами; при этом в тех случаях, когда конституционные нормы позволяют законодателю установить ограничения закрепляемых ими прав, он не может использовать способы регулирования, которые посягали бы на само существо того или иного права, ставили бы его реализацию в зависимость от решения правоприменителя, допуская тем самым произвол органов власти и должностных лиц, и исключали бы его судебную защиту (постановления от 18 февраля 2000 года N 3-П и от 14 июля 2011 года N 16-П; определения от 14 января 2003 года N 43-О, от 18 января 2005 года N 39-О и др.).

Соответственно, лицо, которое, имея законный интерес в участии в производстве по уголовному делу вследствие смерти близкого родственника при обстоятельствах, дающих основания предполагать наличие в данном событии признаков преступления, настаивает на дальнейшей, более тщательной проверке сообщения о преступлении и (или) возбуждении уголовного дела и уголовном преследовании виновных, также не может быть лишено возможности защитить свои права и законные интересы, затрагиваемые действиями (бездействием) дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа в ходе проводимой ими в порядке статей 144 и 145 УПК Российской Федерации проверки сообщения о преступлении, в том числе путем обжалования в суд постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, на том лишь основании, что на стадии возбуждения уголовного дела не принято процессуальное решение о наделении его статусом потерпевшего, на который оно имеет право согласно части восьмой статьи 42 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 4 его статьи 5.

Исходя из принципа осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации), в силу которого стороны самостоятельно определяют свою позицию по делу, такому лицу или его представителю - адвокату должны быть обеспечены процессуальные гарантии для надлежащей подготовки и изложения своей позиции, а также предоставлены другие правомочия, необходимые для их участия в уголовном судопроизводстве на равноправной основе с органами и должностными лицами, осуществляющими на стадии возбуждения уголовного дела проверку сообщения о предположительно совершенных посягательствах на жизнь, включая возможность ознакомления с процессуальными документами и материалами, содержащими сведения о фактических обстоятельствах (данные о фактах), свидетельствующих о наличии или отсутствии в деянии признаков преступления.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (часть вторая статьи 21, статьи 140, 144 - 146 и 148) возлагает обязанность принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении на дознавателя, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа, которые по результатам его рассмотрения должны принять решение о возбуждении уголовного дела (при наличии к этому не только повода, но и основания, т.е. достаточных данных, указывающих на признаки преступления, в каждом случае обнаружения которых прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные тем же Кодексом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления) либо об отказе в возбуждении уголовного дела (при отсутствии основания для его возбуждения) и сообщить о принятом решении заявителю, разъяснив при этом его право обжаловать такое решение прокурору, руководителю следственного органа или в суд в порядке, установленном статьями 124 и 125 данного Кодекса.

Поскольку разрешение вопроса о законности и обоснованности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по факту смерти человека предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств, позволяющих дать этому событию правильную правовую оценку с учетом собранных данных, достаточных как для вынесения процессуального решения, так и для его оценки, такое постановление, будучи итоговым процессуальным решением, должно основываться на достоверных сведениях, которые могут быть проверены в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке, - иное свидетельствовало бы о произвольности выводов соответствующего должностного лица относительно события смерти, сами обстоятельства которой уже могут указывать на наличие признаков преступления, и создавало бы для заинтересованных лиц сложности при их оспаривании.

4.1. Согласно части первой статьи 144 УПК Российской Федерации при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном данным Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий. В свою очередь, органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, обязаны, как следует из пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 12 августа 1995 года N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", исполнять в пределах своих полномочий поручения дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа о проведении оперативно-розыскных мероприятий по материалам проверки сообщения о преступлении, самостоятельно определяя их вид, форму, организацию и тактику.

Таким образом, уголовно-процессуальные действия и оперативно-розыскные мероприятия могут осуществляться лишь определенными субъектами при наличии специальных установленных законом оснований и условий; проведение в связи с производством предварительного расследования по уголовному делу оперативно-розыскных мероприятий не может подменять процессуальные действия, для осуществления которых, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, уголовно-процессуальным законом установлена специальная процедура (определения от 24 января 2008 года N 104-О-О, от 25 февраля 2010 года N 261-О-О и от 17 июля 2014 года N 1778-О), обеспечивающая подтверждение допустимости и достоверности доказательственной информации, возможность ее проверки и оценки. Соответственно, и результаты оперативно-розыскной деятельности также не могут подменять (заменять) фактические данные, получение и подтверждение которых предполагается в уголовно-процессуальных процедурах.

4.2. В соответствии с Федеральным законом "Об оперативно-розыскной деятельности" результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы, в частности, для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, проведения оперативно-розыскных мероприятий по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, а также для розыска лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда; могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств, и в иных случаях, установленных данным Федеральным законом; представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами (части первая, вторая и четвертая статьи 11).

При этом в силу пункта 4 статьи 5 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" и части первой статьи 12 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" сведения об используемых или использованных при проведении негласных оперативно-розыскных мероприятий силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах оперативно-розыскной деятельности, о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, а также об организации и тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий относятся к сведениям, составляющим государственную тайну, которые могут быть рассекречены только на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Как следует из Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд (утверждена 27 сентября 2013 года приказом МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N 535, ФСКН России N 398 и Следственного комитета Российской Федерации N 68), результаты оперативно-розыскной деятельности представляются уполномоченным должностным лицам (органам) для проверки и принятия процессуального решения в порядке статей 144 и 145 УПК Российской Федерации, а также для приобщения к уголовному делу в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности, процедура представления которых включает в себя обязательное рассмотрение руководителем органа (подразделения), осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, вопроса о необходимости рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну, содержащихся в представляемых результатах оперативно-розыскной деятельности, и их носителей, а также регистрацию составленного должностным лицом осуществляющего оперативно-розыскную деятельность органа в соответствии со статьей 143 УПК Российской Федерации рапорта об обнаружении признаков преступления в порядке, установленном нормативными правовыми актами органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность (пункты 6 - 9); при этом результаты оперативно-розыскной деятельности, представляемые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, должны содержать достаточные данные, указывающие на признаки преступления, а именно: сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены; при каких обстоятельствах имело место их обнаружение; сведения о лице (лицах), его совершившем (если они известны), и очевидцах преступления (если они известны); о местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу; о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (пункт 18); результаты оперативно-розыскной деятельности, представляемые для подготовки и осуществления процессуальных действий, должны содержать сведения (при установлении таковых) о фактах и обстоятельствах, позволяющих определить объем и последовательность проведения соответствующих процессуальных действий, выбрать наиболее эффективную тактику их производства, выработать оптимальную методику расследования по конкретному уголовному делу (пункт 19); результаты оперативно-розыскной деятельности, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства; содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе (пункт 20).

По смыслу приведенных нормативных положений, результаты оперативно-розыскной деятельности, определяемые пунктом 36.1 статьи 5 УПК Российской Федерации как сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда, полученные в соответствии с федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности, являются вспомогательным средством для установления юридически значимых фактов и обстоятельств, имеющих значение для принятия предусмотренного статьей 145 УПК Российской Федерации процессуального решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе норм уголовно-процессуального закона (определения от 4 февраля 1999 года N 18-О, от 25 ноября 2010 года N 1487-О-О, от 25 января 2012 года N 167-О-О, от 19 июня 2012 года N 1112-О, от 20 февраля 2014 года N 286-О и др.).

Соответственно, использование уполномоченными должностными лицами (органами) для решения вопроса о возбуждении уголовного дела результатов оперативно-розыскной деятельности, хотя и включенных, как следует из пункта 4 статьи 5 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" и части первой статьи 12 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", в перечень сведений, составляющих государственную тайну, но содержащих лишь информацию о наличии или отсутствии признаков преступления и других обстоятельствах, имеющих значение для принятия процессуальных решений на стадии возбуждения уголовного дела, а значит, не выходящих за пределы, за которыми ознакомление заинтересованного лица с фактическими данными, полученными процессуальным путем, и процессуальными актами, отражающими способ их получения, в целях обжалования указанных решений, нарушающих, по мнению этого лица, права и свободы личности, и в первую очередь право на жизнь, наносило бы ущерб требованиям обеспечения государственной тайны, не может служить препятствием для его ознакомления с процессуальным решением об отказе в возбуждении уголовного дела и материалами, дающими основания для его вынесения.

Для оценки законности и обоснованности процессуальных решений о возбуждении уголовного дела или отказе в его возбуждении также необходима именно информация, предоставляемая принимающим такие решения уполномоченным должностным лицам (органам), поскольку уголовное дело подлежит возбуждению лишь при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления (часть вторая статьи 140 УПК Российской Федерации). Напротив, сведения об используемых или использованных при проведении негласных оперативно-розыскных мероприятий силах, средствах, источниках, методах, планах оперативно-розыскной деятельности, о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, об организации и тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий, не будучи сами по себе результатами оперативно-розыскной деятельности, способными служить средством для процессуальной проверки и установления юридически значимых фактов и обстоятельств, имеющих значение для принятия процессуального решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, не могут быть положены в основу принимаемых в рамках статей 144 и 145 УПК Российской Федерации уголовно-процессуальных решений и, следовательно, приобщены к материалам уголовного дела или проверки сообщения о преступлении.

Приобщение содержащихся в представляемых результатах оперативно-розыскной деятельности сведений, отнесенных к государственной тайне, к материалам проверки сообщения о преступлении, а также их использование для решения вопроса об отказе в возбуждении уголовного дела по факту смерти человека приводило бы к засекречиванию не только соответствующего процессуального решения и материалов, его обосновывающих, но и не подлежащих отнесению к государственной тайне сведений о фактах нарушения прав и свобод человека и гражданина, а также о фактах нарушения законности органами государственной власти и их должностными лицами (статья 7 Закона Российской Федерации "О государственной тайне"). Предоставление же потерпевшему и (или) его представителю доступа к таким сведениям, не имеющим отношения к основаниям отказа в возбуждении уголовного дела, а значит, не являющимся необходимыми с точки зрения интересов эффективного обжалования данного процессуального решения, не отвечало бы требованию соблюдения баланса публичных и частных интересов в сфере охраны государственной тайны. В частности, согласно части второй статьи 12 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" предание гласности сведений о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также о лицах, оказывающих или оказывавших им содействие на конфиденциальной основе, допускается лишь с их согласия в письменной форме и в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Следовательно, положения статей 21 и 21.1 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" - в системной связи с положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации "О государственной тайне", Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" и Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд - должны рассматриваться как исключающие, по общему правилу, саму предпосылку для ограничения права лица, чьи законные интересы могут быть затронуты проводимой на стадии возбуждения уголовного дела проверкой сообщения о преступлении, равно как и адвоката, являющегося его представителем, на ознакомление с материалами такой проверки, послужившими основанием для вынесения решения об отказе в возбуждении уголовного дела, и, соответственно, исключающие распространение в таких случаях содержащихся в них требований на правоотношения с участием адвоката и тем самым - ограничение прав представляемого им лица на судебную защиту и на квалифицированную юридическую помощь.

4.3. В соответствии с правовой позицией, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 18 февраля 2000 года N 3-П, исходя из предписаний статей 2, 17, 21 (часть 1), 24 (часть 2), 29 (часть 4), 45, 46 (части 1 и 2), 52 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, имеющих прямое действие, и положений Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", согласно которым оперативно-розыскная деятельность основывается на конституционных принципах законности, уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина, а также на принципах конспирации, сочетания гласных и негласных методов и средств (статья 3), а лицо, полагающее, что действия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, привели к нарушению его прав и свобод, вправе обжаловать эти действия в вышестоящий орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, прокурору или в суд (часть третья статьи 5), каждому должна быть обеспечена защита данного права в суде, а суд не может быть лишен возможности определять, обоснованно ли по существу признание тех или иных сведений не подлежащими распространению.

Лицо, по факту смерти близкого родственника которого проводилась доследственная проверка, и адвокат, являющийся его представителем, в случае отказа в ознакомлении с материалами проверки сообщения о преступлении со ссылкой на наличие в них сведений, относящихся к государственной тайне, вправе добиваться принятия всех возможных мер для устранения этого препятствия и получения доступа к тем сведениям, которые свидетельствуют о наличии либо отсутствии преступления, с тем чтобы иметь возможность сформировать собственную позицию относительно законности и обоснованности процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, даже если принятие таких мер потребует со стороны должностных лиц и органов, осуществляющих доследственную проверку, дополнительных усилий, - иное противоречило бы принципам, вытекающим из статей 2 и 18 Конституции Российской Федерации.

Во всяком случае ссылка на использование уполномоченными должностными лицами (органами) результатов оперативно-розыскной деятельности, содержащих государственную тайну, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела не может служить безусловным препятствием для ознакомления лица, чьи законные интересы могут быть затронуты проверкой сообщения о преступлении, а также представляющего это лицо адвоката с процессуальным решением об отказе в возбуждении уголовного дела и материалами, дающими основания для его вынесения, тем более имея в виду наличие у соответствующего должностного лица правовых инструментов, позволяющих избежать приобщения к материалам проверки, на основании которых принимается постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту смерти, сведений, составляющих государственную тайну (в частности, для процессуальной фиксации данных он может провести мероприятия, предусмотренные частью первой статьи 144 УПК Российской Федерации, в том числе получить объяснения, потребовать представления документов о результатах оперативно-розыскных мероприятий с минимизацией данных, затрагивающих содержание оперативно-розыскной деятельности, относящееся к государственной тайне).

При этом уполномоченные должностные лица должны принимать во внимание правовую позицию, сформулированную в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 марта 1996 года N 8-П, в силу которой отказ обвиняемому (подозреваемому) в приглашении выбранного им адвоката по мотивам отсутствия у последнего допуска к государственной тайне, а также предложение обвиняемому (подозреваемому) выбрать защитника из определенного круга адвокатов, имеющих такой допуск, обусловленные распространением положений статьи 21 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" на сферу уголовного судопроизводства, несоразмерно ограничивают конституционное право гражданина на получение квалифицированной юридической помощи и право на самостоятельный выбор защитника, гарантированные статьей 48 Конституции Российской Федерации; зависимость выбора обвиняемым адвоката от наличия у последнего допуска к государственной тайне противоречит также принципу состязательности и равноправия сторон в судопроизводстве, закрепленному в статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации; сохранность государственной тайны при рассмотрении дел с участием адвоката в качестве представителя в уголовном процессе обеспечивается также нормами Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", обязывающими адвоката хранить профессиональную тайну (статья 8).

Распространение приведенной правовой позиции на потерпевших и их адвокатов согласуется с указанными конституционными принципами. Что касается ситуации, когда уголовное дело по факту смерти человека не возбуждено и, соответственно, заинтересованное лицо, настаивающее на его возбуждении, не признано потерпевшим несмотря на его требования, правовой статус такого лица с точки зрения ознакомлениями с материалами, определяющими дальнейшее движение уголовного дела, - тем более учитывая, что речь идет о смерти человека, факт которой, а следовательно, и реальность страданий членов его семьи не ставятся под сомнение, - не может существенно отличаться от правового статуса лица, официально признанного потерпевшим, что обязывает органы, рассматривающие вопрос о возбуждении уголовного дела, изыскивать - до ознакомления заинтересованных лиц с этими материалами - адекватные правовые средства, которые позволили бы обеспечить их процессуальные права и право на информацию и вместе с тем не создавали бы дополнительные риски в отношении сохранности государственной тайны, имея при этом в виду недопустимость раскрытия сведений об используемых или использованных при проведении негласных оперативно-розыскных мероприятий силах, средствах, источниках, методах, планах оперативно-розыскной деятельности, о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, об организации и тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий. Если для решения вопроса о возбуждении уголовного дела к материалам проверки сообщения о преступлении по факту смерти человека в целях уголовного преследования необходимо приобщить сохраняющие гриф секретности сведения, заинтересованные лица могут быть допущены к ознакомлению с соответствующими материалами в установленных законом процедурах, направленных на обеспечение сохранности государственной тайны (предупреждение о неразглашении государственной тайны, ставшей им известной в связи с производством по делу, проведение закрытого судебного заседания). При этом на таких лиц распространяются нормы законодательства Российской Федерации о государственной тайне, предусматривающие ответственность за его нарушение.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 47.1, 71, 72, 74, 75, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать положения статей 21 и 21.1 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой данные положения - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - не предполагают ограничение права адвоката, являющегося представителем лица, требующего возбуждения уголовного дела в связи с гибелью своего близкого родственника, знакомиться с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела по данному факту и материалами, послужившими основанием для такого процессуального решения, со ссылкой на то, что в них содержатся сведения в области оперативно-розыскной деятельности, составляющие государственную тайну, поскольку:

вопрос о возбуждении уголовного дела разрешается уполномоченными должностными лицами с использованием лишь тех полученных в результате оперативно-розыскной деятельности сведений о наличии или отсутствии признаков преступления и о других юридически значимых фактах, которые могут быть проверены в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, для подтверждения обоснованности процессуальных решений, принятых на данной стадии уголовного судопроизводства по результатам рассмотрения сообщения о преступлении;

уполномоченные должностные лица обязаны предпринять все относящиеся к их компетенции меры, с тем чтобы в материалах проверки сообщения о преступлении, направляемых для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, содержались лишь те сведения, которые согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству необходимы для принятия соответствующего процессуального решения, и исключались бы коллизии между требованиями защиты государственной тайны применительно к сведениям об используемых или использованных при проведении негласных оперативно-розыскных мероприятий силах, средствах, источниках, методах, планах оперативно-розыскной деятельности, о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, об организации и тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий, с одной стороны, и гарантиями прав лица, требующего возбуждения уголовного дела в связи с гибелью своего близкого родственника, а также адвоката, являющегося его представителем, на ознакомление с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела по данному факту и материалами, послужившими основанием для такого процессуального решения, с другой стороны.

2. В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" конституционно-правовой смысл положений статей 21 и 21.1 Закона Российской Федерации "О государственной тайне", выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения, принятые по жалобам гражданина Лаптева Олега Анатольевича, основанием для вынесения которых послужили положения статей 21 и 21.1 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру, если для этого нет иных препятствий.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".
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Обращения по делам об административных правонарушениях не могут быть поданы в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде, поскольку согласно части 4.1 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делам об административных правонарушениях в Верховном Суде Российской Федерации осуществляется по правилам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Раздел I. Условия подачи документов в электронном виде

§ 1. Регистрация и предоставление информации

Лица, участвующие в деле, а также лица, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт (статья 42 АПК РФ), вправе направлять в Верховный Суд Российской Федерации документы в электронном виде, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в сети Интернет, в соответствии с правилами, установленными настоящим Порядком. Для этого указанные лица регистрируются в системе "Мой Арбитр" (далее - система подачи документов), размещенной на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации.

Лицо, зарегистрированное в системе подачи документов посредством создания своей учетной записи, образующей "личный кабинет", является пользователем системы подачи документов (далее - пользователь).

1. Если производство по делу не возбуждено либо дело находится в производстве Верховного Суда Российской Федерации, но пользователь не является лицом, участвующим в деле, а также если документы по делу, рассматриваемому Верховным Судом Российской Федерации, ранее не подавались в электронном виде, после входа в "личный кабинет" пользователь указывает следующую информацию:

1) наименование:

если пользователь является юридическим лицом, указываются его полное наименование, ИНН, основной государственный регистрационный номер (далее - ОГРН) (при отсутствии у пользователя ИНН указывается его ОГРН), адрес места регистрации (с обязательным указанием почтового индекса);

если пользователь является физическим лицом, указываются фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес регистрации физического лица (с обязательным указанием почтового индекса), ИНН (при его наличии), является ли пользователь индивидуальным предпринимателем (для индивидуальных предпринимателей указание ИНН и ОГРНИП обязательно, также указывается адрес фактического проживания), наличие доверенности, выданной лицом, от имени которого подаются документы. Если истцами (заявителями) выступают несколько лиц, указывается информация о каждом из них;

2) номера телефонов (мобильный, стационарный) и номера факсов пользователя;

3) адреса электронной почты пользователя (первый адрес проставляется автоматически из данных учетной записи, иные указываются по желанию);

4) наименование ответчика (заинтересованного лица), наименования лиц, участвующих в деле (если возбуждено производство по делу, но документы ранее в электронном виде не подавались). Если ответчиками (заинтересованными лицами) выступают несколько лиц, указывается информация о каждом из них;

в отношении юридических лиц указываются их полное наименование, адрес места регистрации (с обязательным указанием почтового индекса), ИНН, ОГРН (при отсутствии у ответчика (заинтересованного лица) ИНН указывается его ОГРН);

в отношении физических лиц указываются фамилия, имя, отчество, адрес регистрации (с обязательным указанием почтового индекса), ИНН (при его наличии), а также указание на то, является ли лицо индивидуальным предпринимателем (в этом случае указывается также адрес фактического проживания).

В случае если в качестве пользователя (либо ответчика, заинтересованного лица) указано публично-правовое образование, указывается ИНН и ОГРН органа государственной власти или органа местного самоуправления, в лице которого, по мнению заявителя, выступает публично-правовое образование.

В случае если в качестве пользователя (либо ответчика, заинтересованного лица) указано должностное лицо органа государственной власти или органа местного самоуправления, указывается ИНН и ОГРН органа государственной власти или органа местного самоуправления, в котором это должностное лицо осуществляет свою профессиональную служебную деятельность.

Если в качестве пользователя (либо ответчика, заинтересованного лица) указано подразделение Центрального банка Российской Федерации (Банка России), не являющееся юридическим лицом, указывается ИНН и ОГРН Центрального банка Российской Федерации.

Если в качестве пользователя (либо ответчика, заинтересованного лица) указана войсковая часть, не являющаяся юридическим лицом, указывается ИНН и ОГРН соответствующего федерального органа исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба.

Если в качестве пользователя (либо ответчика, заинтересованного лица) указан орган, не имеющий статуса юридического лица, наделенный федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и созданный на основании федерального закона или решения федерального органа государственной власти, указывается ИНН и ОГРН федерального органа, обеспечивающего деятельность пользователя (либо ответчика, заинтересованного лица).

Если в качестве пользователя (либо ответчика, заинтересованного лица) указан орган, не имеющий статуса юридического лица, наделенный законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и созданный на основании решения органа государственной власти субъекта Российской Федерации, указывается ИНН и ОГРН высшего исполнительного органа государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации.

Если в качестве пользователя (либо ответчика, заинтересованного лица) указан орган (например, административная комиссия), не имеющий статуса юридического лица, наделенный законом отдельными полномочиями по решению вопросов местного значения, государственными или иными публичными полномочиями и созданный на основании решения органа местного самоуправления, указывается ИНН и ОГРН местной администрации (исполнительно-распорядительного органа соответствующего муниципального образования).

2. Если в системе подачи документов уже имеются сведения о деле, находящемся в производстве Верховного Суда Российской Федерации и участвующих в деле лицах, но информация о пользователе, являющемся лицом, участвующим в деле, не соответствует действительности либо требует дополнения или уточнения, после входа в "личный кабинет" пользователь указывает достоверную информацию о себе либо вносит соответствующие дополнения.

§ 2. Общие требования к подаваемым документам

1. Для представления в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде документы должны быть переведены в электронный вид с помощью средств сканирования. Все документы должны быть отсканированы в формате Adobe PDF в черно-белом либо сером цвете (качество - не менее 200 точек на дюйм), обеспечивающем сохранение всех аутентичных признаков подлинности, а именно: графической подписи лица, печати, углового штампа бланка (если приемлемо), а также исходящего номера и даты заявления. Размер файла не должен превышать 10 Мб.

Каждый отдельный документ должен быть отсканирован и загружен в систему подачи документов в виде отдельного файла. Количество файлов должно соответствовать количеству документов, подаваемых в Верховный Суд Российской Федерации, а наименование файла должно позволять идентифицировать документ и количество листов в документе (например: Накладная 245 от 02032009 3л.pdf).

Жалобы, ходатайства и другие документы, составляемые для обращения в Верховный Суд Российской Федерации, в целях обеспечения возможности их свободного прочтения в дополнение к отсканированному файлу соответствующего документа рекомендуется загружать в текстовом формате (шрифт 14 Times New Roman).

Направление документа только в текстовом формате без отсканированной копии не допускается.

2. В случае, когда исковое заявление, апелляционная жалоба, кассационные жалоба, представление, надзорные жалоба, представление подлежат возвращению, вопрос о возврате из федерального бюджета государственной пошлины, уплаченной при подаче соответствующего документа, может быть решен только при наличии оригинала документа, подтверждающего ее уплату, представленного вместе с ходатайством о возврате государственной пошлины.

Аналогичный порядок распространяется также на случаи подачи заявления о зачете государственной пошлины в связи с установленными пунктом 6 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации требованиями о предоставлении оригиналов документов, подтверждающих основания для возврата государственной пошлины.

Раздел II. Подача документов в Верховный Суд Российской Федерации по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в качестве суда первой инстанции по правилам АПК РФ

Исковое заявление, отзыв на исковое заявление, заявления, ходатайства и другие документы, связанные с рассмотрением дел по разрешению экономических споров между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, между высшими органами государственной власти субъектов Российской Федерации (часть 5 статьи 2 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации"), могут подаваться в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде для рассмотрения отнесенных к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации дел в качестве суда первой инстанции.

§ 1. Подача обращения в Верховный Суд Российской Федерации

1. Пользователь осуществляет выбор вида обращения. Он вправе направить:

1.1) исковое заявление (статья 125 АПК РФ):

пользователь загружает в систему подачи документов соответствующие файлы; требования к форме и содержанию подаваемых документов определяются статьями 125 и 126 АПК РФ;

1.2) отзыв на исковое заявление (статья 131 АПК РФ):

пользователь указывает номер дела, рассматриваемого с его участием; из списка лиц, участвующих в деле, пользователь выбирает свое имя (наименование), загружает в систему подачи документов соответствующие файлы, содержащие отзыв на заявление и документы, прилагаемые к нему в соответствии с частью 7 статьи 131 АПК РФ;

1.3) встречный иск (статья 132 АПК РФ):

пользователь указывает номер дела, рассматриваемого с его участием; из списка лиц, участвующих в деле, пользователь выбирает свое имя (наименование), загружает в систему подачи документов файлы, содержащие встречный иск и документы, прилагаемые к нему (в соответствии с частью 2 статьи 132 АПК РФ предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков, в связи с чем к встречному иску прилагаются документы, указанные в статье 126 АПК РФ);

1.4) заявление о вступлении в дело:

пользователь в целях вступления в дело в качестве третьего лица (статьи 50 и 51 АПК РФ), пользователь, являющийся прокурором (статья 52 АПК РФ), либо лицом, обращающимся в защиту публичных интересов, прав и законных интересов других лиц (статья 53 АПК РФ), либо Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченным по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации (статья 53.1 АПК РФ), указывает номер дела, в которое он намерен вступить, загружает в систему подачи документов файлы, содержащие соответствующие заявление и прилагаемые к ним документы;

1.5) заявления, ходатайства и другие документы:

лица, участвующие в деле, вправе направлять:

а) заявления об изменении основания или предмета иска, увеличении или уменьшении размера исковых требований, об отказе от иска полностью или частично, о заключении мирового соглашения, уточнении требований или возражений и другие;

б) ходатайства, заявляемые отдельно от искового заявления, отзыва на исковое заявление, встречного иска, заявления о вступлении в дело, в том числе ходатайства о приобщении к материалам дела новых (дополнительных) доказательств;

в) другие документы, в частности документы, названные в определении об оставлении искового заявления без движения, на необходимость представления которых указано судом, документы, направляемые в дополнение к ранее направленным документам, являющиеся взаимосвязанными с ними по содержанию, документы, истребуемые судом в порядке, предусмотренном статьей 66 АПК РФ (направляются с сопроводительным письмом); замечания на аудиозапись судебного заседания, протокол судебного заседания и протокол о совершении отдельного процессуального действия.

В целях направления указанных в [подпункте 1.5](#Par64) настоящего пункта документов из списка лиц, участвующих в деле, пользователь выбирает свое имя (наименование);

если в системе подачи документов отсутствует информация о деле, в связи с рассмотрением которого подаются документы, пользователь самостоятельно вводит номер дела;

пользователь загружает в систему подачи документов файлы, содержащие направляемое обращение, при этом в соответствующем поле указывается наименование (основное содержание) каждого документа.

2. При подаче искового заявления, отзыва на исковое заявление, встречного иска, заявления о вступлении в дело, других документов в Верховный Суд Российской Федерации пользователем осуществляется выбор данного суда.

Раздел III. Подача документов в Верховный Суд Российской Федерации в целях проверки судебных актов

В целях проверки судебных актов пользователи, в том числе лица, не участвующие в деле, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт (статья 42 АПК РФ), выбирают соответствующий вид проверки: апелляционное либо кассационное обжалование, пересмотр судебных актов в порядке надзора либо пересмотр судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

§ 1. Подача апелляционной жалобы, направление отзыва на апелляционную жалобу, подача заявлений, ходатайств и других документов в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации

Апелляционная жалоба, отзыв на апелляционную жалобу, заявления, ходатайства и другие документы, связанные с обжалованием в порядке апелляционного производства решений, определений, принятых по делам по экономическим спорам между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, между высшими органами государственной власти субъектов Российской Федерации, могут подаваться в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде для рассмотрения Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

1. При подаче апелляционной жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, заявлений, ходатайств, других документов пользователь вводит номер дела, по которому принят обжалуемый судебный акт.

2. Пользователь выбирает себя из списка лиц, участвующих в деле.

3. Пользователь указывает подаваемый документ: апелляционная жалоба либо отзыв на апелляционную жалобу, заявление, ходатайство, другие документы.

3.1. При подаче апелляционной жалобы пользователь выбирает из списка судебных актов по делу обжалуемый судебный акт: решение или определение, принятое Верховным Судом Российской Федерации в качестве суда первой инстанции.

Поскольку апелляционная жалоба на судебные акты, принимаемые Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, подается непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации, пользователем осуществляется выбор данного суда.

Пользователь загружает в систему файлы, содержащие апелляционную жалобу и прилагаемые документы в соответствии с частью 4 статьи 260 АПК РФ. Копия оспариваемого решения или определения прилагается в отсканированном виде в случае, если соответствующий судебный акт отсутствует в картотеке арбитражных дел.

3.2. При подаче отзыва на апелляционную жалобу и прилагаемых документов по правилам статьи 262 АПК РФ пользователем осуществляется выбор в качестве адресата Верховного Суда Российской Федерации.

3.3. Заявления, ходатайства и другие документы, в частности документы, направляемые в дополнение к ранее направленным документам, являющиеся взаимосвязанными с ними по содержанию, направляются лицами, участвующими в деле, в Верховный Суд Российской Федерации по правилам, указанным в [подпункте 1.5 пункта 1 § 1](#Par64) раздела II Порядка.

При этом пользователем осуществляется выбор в качестве адресата Верховного Суда Российской Федерации.

§ 2. Подача кассационных жалобы, представления, направление отзыва на кассационные жалобу, представление, подача заявлений, ходатайств и других документов в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

Кассационные жалобы, представление, отзыв на кассационные жалобу, представление, заявления, ходатайства и другие документы, связанные с обжалованием в порядке кассационного производства судебных актов арбитражных судов, указанных в части 1 статьи 291.1 АПК РФ, принятых по делам, отнесенным к ведению арбитражных судов, могут подаваться в электронном виде в Верховный Суд Российской Федерации для рассмотрения Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, а по делам об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, отнесенных АПК РФ к компетенции Суда по интеллектуальным правам (пункт 1.1 части 1 статьи 29 и пункт 1 части 4 статьи 34 АПК РФ), могут подаваться в электронном виде в Верховный Суд Российской Федерации для рассмотрения Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

1. При подаче кассационных жалобы, представления (отзыва на кассационные жалобу, представление), заявления, ходатайства, других документов пользователь вводит номер дела, по которому принят обжалуемый судебный акт.

2. Пользователь выбирает себя из списка лиц, участвующих в деле.

3. Пользователь указывает подаваемый документ: кассационные жалоба, представление либо отзыв на кассационные жалобу, представление, заявление, ходатайство, другие документы.

3.1. При подаче кассационных жалобы, представления пользователь выбирает из списка судебных актов по делу обжалуемый судебный акт (обжалуемые судебные акты).

Поскольку кассационные жалоба, представление на судебные акты, указанные в части 1 статьи 291.1 АПК РФ, подаются непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации (часть 4 статьи 291.1 АПК РФ), пользователем осуществляется выбор данного суда.

Пользователь загружает в систему файлы, содержащие кассационные жалобу, представление и прилагаемые документы в соответствии со статьей 291.3 АПК РФ. Копия обжалуемого судебного акта прилагается в отсканированном виде в том случае, если соответствующий судебный акт отсутствует в картотеке арбитражных дел.

С учетом положения части 6 статьи 291.3 АПК РФ о том, что документы, прилагаемые к кассационной жалобе, представлению, могут быть представлены в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в электронном виде, правило пункта 1 части 5 статьи 291.3 АПК РФ о заверении соответствующим судом прилагаемых к кассационной жалобе копий обжалуемых судебных актов и других судебных актов, принятых по делу, при подаче кассационной жалобы, представления не применяется.

В случае если в кассационной жалобе или представлении содержится также требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, заявителем проставляется дополнительная отметка в соответствующем поле.

3.2. При подаче отзыва на кассационные жалобу, представление в порядке, предусмотренном статьей 291.4 АПК РФ, пользователем осуществляется выбор в качестве адресата Верховного Суда Российской Федерации.

К отзыву на кассационные жалобу, представление должны быть приложены документы, указанные в статье 291.4 АПК РФ.

3.3. Заявления, ходатайства и другие документы, в частности документы, направляемые в дополнение к ранее направленным документам, являющиеся взаимосвязанными с ними по содержанию, направляются лицами, участвующими в деле, в Верховный Суд Российской Федерации по правилам, указанным в [подпункте 1.5 пункта 1 § 1](#Par64) раздела II Порядка.

При этом пользователем осуществляется выбор в качестве адресата Верховного Суда Российской Федерации.

§ 3. Подача надзорных жалобы, представления, направление отзыва на надзорные жалобу, представление, подача заявлений, ходатайств и других документов в Верховный Суд Российской Федерации

Надзорные жалоба, представление, отзыв на надзорные жалобу, представление, заявления, ходатайства и другие документы, связанные с пересмотром в порядке надзора судебных актов, указанных в части 3 статьи 308.1 АПК РФ, могут подаваться в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде.

1. При подаче надзорной жалобы или представления, отзыва на надзорную жалобу или представление пользователь вводит номер дела, по которому принят обжалуемый судебный акт.

2. Пользователь выбирает себя из списка лиц, участвующих в деле.

3. Пользователь указывает подаваемый документ: надзорная жалоба, представление либо отзыв на надзорную жалобу, представление, заявление, ходатайство, другие документы.

3.1. При подаче надзорных жалобы, представления пользователь выбирает из списка судебных актов по делу обжалуемый судебный акт (обжалуемые судебные акты).

Поскольку надзорные жалоба, представление на судебные акты, указанные в части 3 статьи 308.1 АПК РФ, подаются непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации (часть 4 статьи 308.1 АПК РФ), пользователем осуществляется выбор данного суда.

Пользователь загружает в систему файлы, содержащие надзорные жалобу, представление и прилагаемые документы в соответствии со статьей 308.2 АПК РФ. Копии оспариваемого судебного акта и других судебных актов, принятых по делу, прилагаются в отсканированном виде в том случае, если соответствующий судебный акт отсутствует в картотеке арбитражных дел.

С учетом положения части 6 статьи 308.2 АПК РФ о том, что надзорные жалоба, представление могут быть поданы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", правило части 4 статьи 308.2 АПК РФ о подаче надзорных жалобы, представления с копиями, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле, не применяется.

В случае если в надзорной жалобе содержится также требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, заявителем проставляется дополнительная отметка в соответствующем поле.

3.2. При подаче отзыва на надзорные жалобу, представление пользователем осуществляется выбор в качестве адресата Верховного Суда Российской Федерации.

К отзыву на надзорные жалобу, представление должны быть приложены необходимые исходя из его содержания документы.

3.3. Заявления, ходатайства и другие документы, в частности документы, направляемые в дополнение к ранее направленным документам, являющиеся взаимосвязанными с ними по содержанию, направляются лицами, участвующими в деле, в Верховный Суд Российской Федерации по правилам, указанным в [подпункте 1.5 пункта 1 § 1](#Par64) раздела II Порядка.

При этом пользователем осуществляется выбор в качестве адресата Верховного Суда Российской Федерации.

§ 4. Подача заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, направление отзыва на заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, заявлений, ходатайств и других документов в Верховный Суд Российской Федерации

Заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, отзыв на это заявление и другие связанные с ним документы, в том числе ходатайства могут подаваться в Верховный Суд Российской Федерации в отношении принятого им в качестве суда первой инстанции по делам по экономическим спорам решения, определения, а также при условии, что постановлением, определением Верховного Суда Российской Федерации изменен судебный акт суда нижестоящей инстанции или принят новый судебный акт без направления дела на новое рассмотрение.

1. При подаче заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, отзыва на такое заявление пользователь вводит номер дела, по которому принят обжалуемый судебный акт.

2. Пользователь выбирает себя из списка лиц, участвующих в деле.

3. Пользователь указывает подаваемый документ: заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам либо отзыв на заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, заявление, ходатайство и другие документы.

Выбор Верховного Суда Российской Федерации в качестве адресата обращения осуществляется пользователем исходя из того, что заявление или представление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в суд, принявший данный судебный акт (часть 1 статьи 310 АПК РФ), пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов Верховного Суда Российской Федерации осуществляется в случае, если Верховным Судом Российской Федерации изменен судебный акт арбитражного суда нижестоящей инстанции либо принят новый судебный акт (часть 2 статьи 310 АПК РФ).

Пользователь загружает в систему файлы, содержащие заявление и прилагаемые документы в соответствии со статьей 313 АПК РФ. Копия судебного акта, о пересмотре которого ходатайствует заявитель, прилагается в отсканированном виде в том случае, если соответствующий судебный акт отсутствует в картотеке арбитражных дел.

3.1. При подаче отзыва на заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам пользователь указывает в качестве адресата Верховный Суд Российской Федерации, рассматривающий на основании статей 310 и 312 АПК РФ заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, в который направляется отзыв и прилагаемые к нему документы.

3.2. Заявления, ходатайства и другие документы, в частности документы, направляемые в дополнение к ранее направленным документам, являющиеся взаимосвязанными с ними по содержанию, направляются лицами, участвующими в деле, в Верховный Суд Российской Федерации по правилам, указанным в [подпункте 1.5 пункта 1 § 1](#Par64) раздела II Порядка.

При этом пользователем осуществляется выбор в качестве адресата Верховного Суда Российской Федерации.

Раздел IV. Завершение подачи документов в электронном виде

1. По завершении загрузки файлов, содержащих процессуальные документы и приложения к ним, пользователь выбирает опцию "отправить", пользователь осуществляет проверку правильности введенных данных, используя возможность их исправления, после чего документы направляются в Верховный Суд Российской Федерации.

2. После подачи документов в электронном виде в "личный кабинет" пользователя в системе подачи документов приходит уведомление о поступлении документов в систему подачи документов, содержащее дату и время поступления документов.

Указанные дата и время фиксируются автоматически и учитываются Верховным Судом Российской Федерации при рассмотрении вопроса о соблюдении заявителем срока для направления документов согласно части 6 статьи 114 АПК РФ.

В целях определения момента подачи документов принимается во внимание время, определяемое по московскому часовому поясу, являющееся временем системы подачи документов.

3. Просмотр документов, направляемых в электронном виде, осуществляется работником аппарата Верховного Суда Российской Федерации, ответственным за прием документов в электронном виде, который исходя из их содержания должен проверить следующее: документы, поступившие в систему подачи документов, доступны для прочтения, адресованы суду, оформлены в соответствии с настоящим Порядком, включая соблюдение требования о наличии подписи в отсканированном документе, и поступили в суд соответствующей инстанции.

Если данные условия соблюдены, пользователю направляется уведомление о получении Верховным Судом Российской Федерации поданных в электронном виде документов. В уведомлении указывается наименование суда, направляющего уведомление, - Верховный Суд Российской Федерации, наименование полученного документа (документов), дата его (их) поступления в систему подачи документов и дата его (их) получения судом, которая считается датой поступления документов в суд. При этом срок рассмотрения дела исчисляется с даты поступления документов в суд.

В уведомлении также указывается номер соответствующего дела, за исключением уведомления о получении документов, направляемых в связи с первоначальным обращением в суд.

Если названные условия не соблюдены, пользователю направляется уведомление о том, что документы не могут быть признаны поступившими в суд. В уведомлении указываются причины, в силу которых документы не могут считаться поступившими.

Документы отклоняются по следующим причинам:

1) поступившее обращение (заявление, жалоба, ходатайство) является нечитаемым, в частности: страницы документа (документов) перевернуты; документ (документы) содержит не все страницы; отсутствует возможность определить наличие всех страниц (нет нумерации); в прикрепленном файле отсутствует текст; документ (документы) направлен в формате, отличном от формата, допускаемого Порядком; отсутствует связный текст;

2) документ (документы) направлен(ы) повторно и (или) зарегистрирован(ы) ранее в системе автоматизации судопроизводства (при повторном направлении документа лицу, обращающемуся в суд, рекомендуется ставить отметку об этом на лицевой части такого документа);

3) на документе (документах) отсутствует подпись лица, обратившегося в суд с заявлением, жалобой, ходатайством;

4) документ (документы) не адресован(ы) Верховному Суду Российской Федерации;

5) все документы отсканированы одним файлом (отсутствует разбивка документов на отдельные файлы);

6) наименования файлов не соответствуют наименованиям документов и (или) Порядку;

7) подача документа (документов) в электронном виде не предусмотрена, в частности в случаях, если рассмотрение дела производится по правилам, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях;

8) номер дела при подаче документа (документов) не соответствует номеру дела, указанному в поданном документе (документах);

9) иные причины, указываемые сотрудником суда, ответственного за прием документов в электронном виде.

4. Прием и регистрация поступивших в электронном виде документов, передача их в соответствующую судебную коллегию (судебный состав), направление в суд соответствующей инстанции для рассмотрения, ознакомление с материалами дела, существующими в электронном виде, производятся в порядке, предусмотренном Инструкцией по делопроизводству в Верховном Суде Российской Федерации.

5. Документы, поданные в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде, открыты для просмотра другим судам.

**Поздравляем юбиляров!!!**

***Гороховик Борис Иванович***

***Горюнова Ирина Викторовна***

***Белкина Екатерина Степановна***

***Карасева Елена Николаевна***

***Черепенин Сергей Геннадьевич***

***Чернявская Наталья Александровна***

***Поздникина Наталья Михайловна***

 **Примите наши искренние пожелания добра, счастья, успехов в работе и в личной жизни!**

**30**

**ЛЕТ В АДВОКАТУРЕ**

***Богучарский Анатолий Константинович***

**25**

**ЛЕТ В АДВОКАТУРЕ**

***Квашенников Игорь Вениаминович***

***Гамзюк Виктор Федорович***

**20**

**ЛЕТ В АДВОКАТУРЕ**

***Мироненко Олег Владимирович***

***Гегия Ольга Николаевна***

**Желаем дальнейших творческих и профессиональных успехов!!!**

**ИНФОРМАЦИОННЫЙ № 12 (117)
БЮЛЛЕТЕНЬ декабрь 2014 год**

**НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Федеральный закон от 24.11.2014 N 371-ФЗ

"О внесении изменений в статью 54 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 69 и 72 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации"

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**СУДЕБНАЯ И АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

<Информация> МВД России от 19.11.2014

"МВД разъясняет порядок ношения оружия на территории Российской Федерации в целях самообороны"

Обзор апелляционной и кассационной практик судебной коллеги по административным делам Красноярского краевого суда за 09 месяцев 2014 года Практика рассмотрения гражданских дел, возникающих из публичных правоотношений (Утвержден постановлением Президиума Красноярского краевого суда от «28» октября 2014 года)

Определение Конституционного Суда РФ от 07.10.2014 N 2323-О

"По запросу мирового судьи судебного участка N 56 Нерчинского района Забайкальского края о проверке конституционности положений части 1 статьи 4.5 и части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

Постановление Конституционного Суда РФ от 11.11.2014 N 28-П

"По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Курочкина, А.Б. Михайлова и А.С. Русинова"

Постановление Конституционного Суда РФ от 18.11.2014 N 30-П

"По делу о проверке конституционности положений статьи 18 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", пункта 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 10 Федерального закона "О некоммерческих организациях" в связи с жалобой открытого акционерного общества "Сбербанк России"

Постановление Конституционного Суда РФ от 06.11.2014 N 27-П

"По делу о проверке конституционности статьи 21 и статьи 21.1 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" в связи с жалобой гражданина О.А. Лаптева"

"Временный порядок подачи документов в электронном виде в Верховный Суд Российской Федерации"

(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 05.11.2014)