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**Признание судом недействующим нормативного правового акта как не соответствующего закону может не рассматриваться в качестве обстоятельства, предусмотренного пунктом 1 части четвертой статьи 392 ГПК РФ (за исключением случаев, когда данный нормативный правовой акт признан не действующим с момента его принятия).**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 января 2019 г. N 2-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ПУНКТА 1 ЧАСТИ ЧЕТВЕРТОЙ СТАТЬИ 392 ГРАЖДАНСКОГО

ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА А.М. АНДРЕЕВА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности пункта 1 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина А.М. Андреева. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Г.А. Гаджиева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Заявитель по настоящему делу гражданин А.М. Андреев оспаривает конституционность пункта 1 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации, согласно которому к новым обстоятельствам, являющимся основаниями для пересмотра судебных постановлений по правилам его главы 42 "Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу", относится отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу.

1.1. Решением Курганского городского суда Курганской области от 22 февраля 2017 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 16 мая 2017 года, было отказано в удовлетворении исковых требований заявителя к Департаменту природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области о признании срочного служебного контракта заключенным на неопределенный срок, приказа о прекращении действия служебного контракта незаконным, восстановлении на службе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда. Придя к выводу о том, что заключение с А.М. Андреевым срочного служебного контракта действующему законодательству не противоречило, суд первой инстанции сослался на подпункт 1 пункта 4 статьи 23 Закона Курганской области от 4 марта 2005 года N 28 "О государственной гражданской службе Курганской области" (в редакции Закона Курганской области от 31 октября 2014 года N 63), которым было установлено, что срочный служебный контракт заключается в случае замещения отдельных должностей государственной гражданской службы Курганской области категории "руководители", определяемых правовым актом представителя нанимателя - руководителя государственного органа Курганской области, лица, замещающего государственную должность Курганской области, либо представителя указанных руководителя или лица, осуществляющих полномочия нанимателя, а также должностей государственной гражданской службы Курганской области категории "помощники (советники)".

Определением судьи Курганского областного суда от 22 февраля 2018 года в передаче кассационной жалобы А.М. Андреева на указанные судебные постановления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции было отказано (при этом доводы заявителя о том, что по его административному исковому заявлению подпункт 1 пункта 4 статьи 23 названного Закона Курганской области признан частично недействующим, во внимание не были приняты).

Решением Курганского областного суда от 7 июля 2017 года, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2017 года, было удовлетворено частично административное исковое заявление А.М. Андреева к Курганской областной Думе об оспаривании нормативного правового акта, а именно: подпункт 1 пункта 4 статьи 23 Закона Курганской области "О государственной гражданской службе Курганской области" (в редакции Закона Курганской области от 31 октября 2014 года N 63) признан недействующим в части слов "определяемых правовым актом представителя нанимателя" со дня вступления решения суда в законную силу как не соответствующий Федеральному закону от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Принимая такое решение, суд учитывал, что оспариваемые законоположения применялись судом при рассмотрении гражданского дела с участием административного истца и что обращение с административным иском свидетельствует о сохраняющемся интересе в оспаривании им законности своего увольнения.

Определением Курганского городского суда Курганской области от 19 марта 2018 года в удовлетворении заявления А.М. Андреева о пересмотре по новым обстоятельствам решения того же суда от 22 февраля 2017 года было отказано. Судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда апелляционным определением от 15 мая 2018 года оставила указанное определение без изменения, а частную жалобу заявителя без удовлетворения, отметив при этом, что решением Курганского областного суда от 7 июля 2017 года оспоренные положения нормативного правового акта признаны недействующими на будущее время и, следовательно, данное решение, по смыслу статьи 392 ГПК Российской Федерации, не может повлиять на правоотношения, возникшие в период действия этих положений, и не является новым обстоятельством для целей пересмотра решения.

1.2. Как полагает А.М. Андреев, пункт 1 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации по смыслу, придаваемому ему сложившейся судебной практикой, противоречит статьям 18, 46 и 53 Конституции Российской Федерации, поскольку препятствует пересмотру по новым обстоятельствам судебного постановления, в основу которого судом общей юрисдикции положен нормативный правовой акт, признанный в дальнейшем по административному исковому заявлению недействующим с момента вступления судебного решения об этом в законную силу, и тем самым исключает восстановление трудовых и связанных с ними имущественных прав административного истца, ранее нарушенных применением в его деле этого нормативного правового акта.

Соответственно, с учетом требований статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", пункт 1 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на его основании судом общей юрисдикции решается вопрос о пересмотре принятого по гражданскому делу судебного постановления в связи с таким новым обстоятельством, как признание положенного в его основу нормативного правового акта недействующим с момента вступления в законную силу решения об этом, вынесенного судом по административному иску лица, участвовавшего в данном гражданском деле.

2. Конституция Российской Федерации, провозглашая Россию правовым государством (статья 1, часть 1) и утверждая свое верховенство и верховенство федеральных законов на всей ее территории (статья 4, часть 2), устанавливает, что законы и иные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, а органы государственной власти и местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (статья 15, части 1 и 2). В развитие названных положений, относящихся к основам конституционного строя России, Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому судебную защиту его прав и свобод посредством, в частности, гражданского и административного судопроизводства (статья 46, часть 1; статья 118, часть 2), закрепляет, что решения и действия (бездействие) органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (статья 46, часть 2); будучи независимым и подчиняясь только Конституции Российской Федерации и федеральному закону, суд общей юрисдикции, арбитражный суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом (статья 120).

Руководствуясь приведенными конституционными положениями, с учетом статьи 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее истолковании Европейским Судом по правам человека, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 6 декабря 2017 года N 37-П и Постановлении от 6 июля 2018 года N 29-П (принятом в отношении положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, аналогичного оспариваемому заявителем в настоящем деле, по обращению со схожими фактическими обстоятельствами) сформулировал следующие правовые позиции:

в отличие от признания судом нормативного правового акта не подлежащим применению в конкретном деле как противоречащего акту большей юридической силы, последствием признания судом нормативного правового акта недействующим является его исключение из системы правового регулирования, обеспечиваемое доведением такого решения суда до сведения широкого круга лиц в надлежащем порядке (пункт 2 части 4 статьи 215 и часть 1 статьи 216 КАС Российской Федерации) и возможностью пересмотра в установленных случаях состоявшихся судебных решений, основанных на этом акте; следовательно, таким решением суда удовлетворяется как индивидуальный интерес лица в защите принадлежащих ему прав (уже нарушенных применением этого акта или находящихся под непосредственной угрозой нарушения в будущем), так и общественный интерес в поддержании законности и правопорядка в целом;

в целях обеспечения наиболее эффективного восстановления нарушенных прав с учетом приоритета, который отводит им Конституция Российской Федерации, положение статьи 311 АПК Российской Федерации об отмене постановления, положенного в основу судебного акта, может быть истолковано, по буквальному его смыслу, как включающее в свой нормативный объем правовые последствия решения суда общей юрисдикции, вынесенного в порядке административного нормоконтроля;

у административного истца, являющегося (являвшегося) одновременно участником гражданского дела, имеется юридическая заинтересованность в рассмотрении по существу его заявления об оспаривании подлежащих применению (примененных) в этом гражданском деле положений нормативного правового акта; кроме того, обращаясь за судебной защитой в порядке административного судопроизводства, лицо предпринимает усилия для отстаивания своей позиции, а также несет временные и финансовые издержки, в том числе на уплату государственной пошлины при подаче административного искового заявления и жалобы на принятое решение, на оплату услуг представителя, отвечающего требованиям, предусмотренным статьей 55 КАС Российской Федерации, а потому имеет разумные основания ожидать, что решение об удовлетворении его требования будет способствовать дальнейшей защите его имущественных и иных прав;

то обстоятельство, что арбитражные суды не рассматривают в качестве основания пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам признание в порядке административного судопроизводства по требованию заинтересованного лица судом общей юрисдикции нормативного правового акта, примененного арбитражным судом в деле с участием этого лица, недействующим с момента вступления решения об этом в законную силу, препятствует восстановлению нарушенных прав, хотя это лицо и предприняло комплексные меры по их защите, прибегнув к параллельному использованию различных ее форм, и подтвердило посредством правосудия правоту своей позиции о противоречии нормативного правового акта меньшей юридической силы нормативному правовому акту большей юридической силы;

в случае, когда нарушение прав лица применением нормативного правового акта в гражданском деле уже имело место, невозможность для него извлечь благоприятные правовые последствия из судебного решения, которым удовлетворено его административное исковое заявление, но этот акт признан недействующим на будущее время, обесценивала бы само право на обращение в суд с административным иском, лишала бы стимулов к защите своих прав всеми не запрещенными законом способами (статья 45, часть 2, Конституции Российской Федерации), подрывала бы доверие к судебной системе и правосудию в целом, а также ставила бы такое лицо в неравное положение по сравнению с теми, кто будет испытывать на себе положительное воздействие указанного решения в дальнейшем, не приложив собственных усилий к устранению из правового поля незаконного нормативного правового акта.

С учетом этих и иных доводов Постановлением от 6 июля 2018 года N 29-П Конституционный Суд Российской Федерации признал пункт 1 части 3 статьи 311 АПК Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - он не препятствует пересмотру по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта арбитражного суда по заявлению лица, в связи с административным иском которого положенный в основу этого судебного акта нормативный правовой акт признан недействующим судом общей юрисдикции, вне зависимости от того, с какого момента данный нормативный правовой акт признан недействующим.

3. Согласно пункту 1 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации к новым обстоятельствам, являющимся основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, относится отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу. В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений" судам при рассмотрении заявлений, представлений о пересмотре судебных постановлений по новым обстоятельствам необходимо проверять, повлияла ли отмена постановлений указанных органов на результат рассмотрения дела.

Тем самым приведенное законоположение как по его буквальному смыслу, так и с учетом разъяснения Верховного Суда Российской Федерации не определяет понятия "отмена постановления государственного органа" и не ограничивает возможности участников судебного процесса по защите их прав посредством пересмотра по новым обстоятельствам несправедливого судебного постановления, вступившего в законную силу.

Вместе с тем, как свидетельствует практика судов общей юрисдикции, в том числе постановления, вынесенные в отношении заявителя по настоящему делу, признание судом недействующим нормативного правового акта как не соответствующего закону может не рассматриваться в качестве обстоятельства, предусмотренного пунктом 1 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации (за исключением случаев, когда данный нормативный правовой акт признан недействующим с момента его принятия), даже если нормативный правовой акт признан недействующим судом в связи с административным иском лица, участвовавшего в деле, в котором этот нормативный правовой акт был применен.

4. По смыслу статьи 118 (часть 2) Конституции Российской Федерации гражданское судопроизводство, посредством которого осуществляют судебную власть суды общей юрисдикции и арбитражные суды, в основных своих началах и чертах должно быть единообразным (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2017 года N 24-П).

Учитывая однородный характер регулируемых Гражданским процессуальным и Арбитражным процессуальным кодексами Российской Федерации процессуальных правоотношений, приведенный вывод Конституционного Суда Российской Федерации в отношении пункта 1 части 3 статьи 311 АПК Российской Федерации и сохраняющие свою юридическую силу правовые позиции, положенные в его основание, в полной мере применимы и к регулированию, установленному пунктом 1 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать пункт 1 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - он не препятствует пересмотру по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного постановления суда общей юрисдикции по заявлению лица, в связи с административным иском которого положенный в основу этого судебного постановления нормативный правовой акт признан недействующим судом, вне зависимости от того, с какого момента данный нормативный правовой акт признан недействующим.

2. Конституционно-правовой смысл пункта 1 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения, принятые по делу гражданина Андреева Андрея Михайловича на основании пункта 1 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

**КС РФ назвал условия, когда по КАС РФ заинтересованное лицо может взыскать расходы на представителя.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 21 января 2019 г. N 6-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

СТАТЬИ 112 КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАН

Н.А. БАЛАНЮК, Н.В. ЛАВРЕНТЬЕВА, И.В. ПОПОВА

И В.А. ЧЕРНЫШЕВА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

с участием граждан Н.А. Баланюк, Н.В. Лаврентьева, И.В. Попова и В.А. Чернышева, полномочного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации М.П. Беспаловой, представителя Совета Федерации - председателя комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству А.А. Клишаса, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М.В. Кротова,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности статьи 112 КАС Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба граждан Н.А. Баланюк, Н.В. Лаврентьева, И.В. Попова и В.А. Чернышева. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителями законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Н.С. Бондаря, объяснения представителей сторон, выступления приглашенных в заседание представителей: от Верховного Суда Российской Федерации - судьи Верховного Суда Российской Федерации Ю.Г. Иваненко, от Министерства юстиции Российской Федерации - М.А. Мельниковой, от Генерального прокурора Российской Федерации - Т.А. Васильевой, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно статье 112 КАС Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах; если сторона, обязанная возместить расходы на оплату услуг представителя, освобождена от их возмещения, указанные расходы возмещаются за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 13 июля 2016 года отменено вынесенное по административному исковому заявлению граждан Н.А. Баланюк, Н.В. Лаврентьева, И.В. Попова и В.А. Чернышева решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 29 марта 2016 года в той части, в какой этим решением было удовлетворено требование административных истцов о признании незаконным одного из двух оспоренных ими распоряжений Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга об утверждении градостроительных планов земельных участков; в административном иске в целом отказано.

Привлеченное к участию в деле в качестве заинтересованного лица на стороне административного ответчика ООО "Воин-В", чье обращение послужило основанием для подготовки градостроительных планов земельных участков, направило в суд заявление о возмещении расходов на оплату услуг представителей в размере 90 230 рублей, указав, что оно, не имея штатного юриста, было вынуждено в целях отстаивания своих прав, которые могли быть затронуты решением суда о признании оспоренных правовых актов недействующими полностью или в части, заключить договоры об оказании юридических услуг и принимало активное участие в судебном процессе. Определением Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 18 апреля 2017 года в удовлетворении данного заявления отказано со ссылкой на то, что такие расходы в силу статей 38, 106 и 112 КАС Российской Федерации могут быть взысканы только в пользу стороны по административному делу, а не заинтересованного лица; иной подход вел бы к нарушению баланса интересов в ущерб интересам гражданина как слабой стороны в соответствующих правоотношениях; доказательств же злоупотребления правом при обращении административных истцов в суд заинтересованное лицо не представило.

Отменяя это определение, судебная коллегия по административным делам Санкт-Петербургского городского суда с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", пришла к выводу, что судебные издержки, понесенные заинтересованным лицом, участвовавшим в деле на стороне, в чью пользу принят итоговый судебный акт по делу, могут быть возмещены, если такой акт фактически принят в защиту интересов заинтересованного лица, которое при этом активно осуществляло принадлежащие ему процессуальные права, способствуя принятию такого акта, в том числе в целях защиты своих интересов; в связи с этим заявление ООО "Воин-В" удовлетворено частично: с каждого из административных истцов взыскано в его пользу по десять тысяч рублей (апелляционное определение от 25 мая 2017 года).

По мнению заявителей, статья 112 КАС Российской Федерации противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 18, 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (часть 2), 56 (часть 3) и 123 (часть 3), в той мере, в какой по смыслу, придаваемому данной норме правоприменительной практикой, она допускает взыскание с административных истцов - граждан, которым отказано в удовлетворении административного иска о признании решения государственного органа незаконным, расходов на оплату услуг представителя, понесенных заинтересованным лицом, выступавшим в административном деле на стороне административного ответчика - государственного органа.

Таким образом, исходя из требований статей 3, 36, 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу является статья 112 КАС Российской Федерации постольку, поскольку на ее основании решается вопрос о возмещении административными истцами расходов на оплату услуг представителя, понесенных заинтересованным лицом, участвовавшим в административном деле об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти (органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего) на стороне административного ответчика, в пользу которого принят итоговый судебный акт по административному делу.

2. Конституция Российской Федерации, признавая человека, его права и свободы высшей ценностью, определяющей смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваемой правосудием, гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, включая возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (статьи 2 и 18; статья 46, части 1 и 2). Будучи универсальным правовым средством государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, право на судебную защиту выполняет обеспечительно-восстановительную функцию в отношении всех других конституционных прав и свобод, что предопределено особой ролью судебной власти и вытекающими из статей 18, 118, 120 (часть 1), 125, 126 и 128 (часть 3) Конституции Российской Федерации ее прерогативами по осуществлению правосудия, в том числе судебного контроля за законностью решений и действий (бездействия) субъектов публичной власти.

Право на судебную защиту, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, предполагает наличие гарантий, позволяющих реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего общеправовым требованиям равенства и справедливости. Вместе с тем из этого не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению способов и процедур судебной защиты, которые определяются федеральными законами с учетом особенностей отдельных категорий дел. Соответственно, на федеральном законодателе лежит обязанность по созданию полноценного законодательного механизма реализации права на судебную защиту. Отсутствие такого механизма влекло бы умаление этого права, поскольку связано с его непропорциональным ограничением, снижением его конституционных гарантий, т.е. нарушало бы статью 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 55 (часть 3) (постановления от 22 апреля 2011 года N 5-П, от 27 декабря 2012 года N 34-П, от 22 апреля 2013 года N 8-П, от 31 марта 2015 года N 6-П и др.).

Это в полной мере относится к возмещению судебных расходов как существенному элементу обеспечения посредством судебной защиты восстановления нарушенных или оспоренных прав, в том числе находящихся под защитой статьи 42 Конституции Российской Федерации.

3. Согласно Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации, конкретизирующему конституционные установления, в состав лиц, участвующих в административном деле, включены стороны, заинтересованные лица, прокурор, а также органы, организации и лица, обращающиеся в суд в защиту интересов других лиц или неопределенного круга лиц (статья 37).

Применительно к производству по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих (глава 22 КАС Российской Федерации) административными истцами выступают гражданин, организация, иные лица, которые обратились в суд в защиту своих прав, свобод, законных интересов либо в интересах которых подано заявление прокурором, органом, осуществляющим публичные полномочия, должностным лицом, организацией или гражданином, либо прокурор, орган, осуществляющий публичные полномочия, или должностное лицо, иные органы, организации и лица, обратившиеся в суд для реализации возложенных на них контрольных или иных публичных функций, а административными ответчиками - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемое решение либо совершившие оспариваемое действие (бездействие) (статьи 38 и 218 КАС Российской Федерации).

Природа указанной категории административных дел такова, что подлежащие оспариванию в порядке главы 22 КАС Российской Федерации решения органов государственной власти могут выступать необходимым элементом правового режима осуществления гражданами и организациями тех или иных видов деятельности. Одновременно они могут затрагивать интересы других лиц, имеющих отношение к такой деятельности. В связи с этим не исключены ситуации, когда оспаривание решения органа публичной власти является, по существу, формой процессуального опосредования порождаемой этим решением коллизии между материальными интересами стороны по административному делу и лица, чьи права и обязанности могут быть затронуты при разрешении административного дела, в частности гражданина или организации, о правах и обязанностях которых принят (права и обязанности которых затрагивает) индивидуальный правовой акт, оспариваемый другими лицами в порядке административного судопроизводства. Такие граждане и организации имеют процессуальный статус заинтересованных лиц (статьи 37 и 47 КАС Российской Федерации) и в этом качестве участвуют в деле, будучи наделенными соответствующими правами и неся определенные обязанности.

Заинтересованные лица вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела в суде первой инстанции, по собственной инициативе вступить в административное дело на стороне административного истца или административного ответчика, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон, а равно могут быть привлечены к участию в административном деле по ходатайству лиц, в нем участвующих, или по инициативе суда. Заинтересованные лица пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности одной из сторон, за исключением права на изменение основания или предмета административного иска, отказ от иска и его признание, заключение соглашения о примирении, подачу встречного административного иска (части 2 и 3 статьи 47 КАС Российской Федерации).

Таким образом, заинтересованные лица, не имея самостоятельного материально-правового притязания относительно предмета спорного правоотношения, вместе с тем способны защитить собственные материально-правовые интересы, на которые судебный акт по делу может определенным образом повлиять, в том числе с учетом возможного в будущем спора между заинтересованным лицом и одной из сторон по административному делу. Для заинтересованного лица участие в административном деле приобретает значение способа отстаивания своих прав и свобод, если признание судом оспариваемого решения органа публичной власти незаконным может, помимо прочего, блокировать осуществляемую этим лицом деятельность, для которой наличие такого решения является обязательным.

3.1. Поскольку стороны и заинтересованные лица вправе вести административные дела в суде через представителей, постольку предполагается необходимость урегулирования порядка и условий возмещения расходов на оплату услуг представителя, понесенных сторонами и заинтересованными лицами.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (глава 10) относит к судебным расходам, т.е. затратам, понесенным в целях реализации права на доступ к правосудию участниками процесса в ходе рассмотрения административного дела, государственную пошлину и издержки, которые связаны с рассмотрением дела и перечень которых не является исчерпывающим (статьи 103 и 106). При этом в сфере административного судопроизводства действует, если специально не оговорено иное, общий порядок распределения судебных расходов между сторонами, предполагающий, как это установлено частью 1 статьи 111 КАС Российской Федерации, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 данного Кодекса. К издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, данный Кодекс относит и расходы на оплату услуг представителя (пункт 4 статьи 106), присуждаемые судом стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству с другой стороны в разумных пределах. Если же сторона, обязанная возместить расходы на оплату услуг представителя, освобождена от их возмещения, указанные расходы возмещаются за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета (статья 112).

Тем самым Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации прямо закрепляет возможность возмещения судебных расходов стороне в административном деле, в чью пользу состоялся итоговый судебный акт. Однако данный Кодекс, регулируя процессуальный статус заинтересованного лица и признавая, что оно пользуется правами и несет обязанности стороны, не позволяет однозначно распространить на него и положения о возмещении судебных расходов, поскольку такое возмещение не рассматривается буквально как процессуальное право стороны, а порядок возмещения судебных расходов, понесенных заинтересованным лицом, выступавшим на стороне, в пользу которой состоялся итоговый судебный акт, не имеет вступившего в силу на момент принятия настоящего Постановления специального законодательного урегулирования.

3.2. Обращаясь ранее к вопросам возмещения судебных расходов, Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал следующие правовые позиции.

Возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу. При этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования. Данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного акта выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов (определения от 19 октября 2010 года N 1349-О-О, от 21 марта 2013 года N 461-О, от 22 апреля 2014 года N 807-О, от 24 июня 2014 года N 1469-О, от 23 июня 2015 года N 1347-О, от 19 июля 2016 года N 1646-О, от 25 октября 2016 года N 2334-О и др.).

В случаях, когда возмещение судебных расходов законом не предусмотрено, лицо не лишено возможности добиваться возмещения причиненных ему убытков в самостоятельном процессе, если для этого имеются основания, предусмотренные статьей 15 ГК Российской Федерации, что соотносится с требованиями Конституции Российской Федерации, ее статьи 19 (часть 1) о равенстве всех перед законом и судом и статьи 35 (часть 1) об охране права частной собственности законом (определения от 20 февраля 2002 года N 22-О, от 25 февраля 2010 года N 317-О-О, от 25 ноября 2010 года N 1560-О-О, от 29 сентября 2011 года N 1150-О-О и др.).

Из права на судебную защиту вытекает общий принцип, в силу которого правосудие нельзя было бы признать отвечающим требованиям равенства и справедливости, если расходы, понесенные в связи с судебным разбирательством, ложились бы на лицо, вынужденное прибегнуть к судебному механизму обеспечения принудительной реализации своих прав, свобод и законных интересов, осуществление которых из-за действий (бездействия) другого лица оказалось невозможно, ограничено или сопряжено с несением неких дополнительных обременений. При этом не исключается дифференциация федеральным законодателем правил распределения судебных расходов, которые могут иметь свою специфику, в частности в зависимости от объективных особенностей конкретных судебных процедур и лежащих в их основе материальных правоотношений (Постановление от 11 июля 2017 года N 20-П).

По смыслу приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, возмещение судебных расходов ответчику (административному ответчику) и третьим лицам (заинтересованным лицам), вступившим в дело на его стороне, обусловливается не самим по себе процессуальным статусом лица, в чью пользу принят судебный акт, разрешивший дело по существу, а вынужденным характером затрат, понесенных лицом, которое было поставлено перед необходимостью участия в судебном разбирательстве, начатом по заявлению иного лица, обратившегося в суд для отстаивания своих прав, свобод и законных интересов. Соответственно, не может расцениваться как отступление от конституционных гарантий судебной защиты возмещение судебных расходов применительно к лицу, с правами и обязанностями которого непосредственно связано разрешение дела и которое участвовало в деле на стороне, в чью пользу принят судебный акт, если такие расходы, включая оплату услуг представителя, действительно были понесены, являлись необходимыми (вынужденными) и носят разумный характер.

4. Как следует из статей 1 (часть 1), 6 (часть 2), 17 (часть 3) и 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, принцип юридического равенства диктует необходимость формальной определенности, точности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования, поскольку юридическое равенство может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования правовой нормы. Законоположения, по своему содержанию или по форме не отвечающие указанным критериям, порождают противоречивую правоприменительную практику, создают возможность их неоднозначного толкования и произвольного применения и тем самым ведут к нарушению закрепленных статьями 45 и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации гарантий государственной, в том числе судебной, защиты прав, свобод и законных интересов граждан (постановления от 20 апреля 2009 года N 7-П, от 6 декабря 2011 года N 27-П, от 29 июня 2012 года N 16-П, от 14 мая 2013 года N 9-П и др.).

На основании статьи 126 Конституции Российской Федерации в целях обеспечения единства практики применения судами законодательства, регулирующего порядок возмещения судебных расходов по гражданским, административным делам, экономическим спорам, Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК Российской Федерации, статья 106 АПК Российской Федерации и статья 106 КАС Российской Федерации). Судебные издержки, понесенные третьими лицами (статьи 42 и 43 ГПК Российской Федерации, статьи 50 и 51 АПК Российской Федерации), заинтересованными лицами (статья 47 КАС Российской Федерации), участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят итоговый судебный акт по делу, могут быть возмещены этим лицам исходя из того, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта. При этом возможность взыскания судебных издержек в пользу названных лиц не зависит от того, вступили они в процесс по своей инициативе либо привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда (пункты 2 и 6 постановления "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

В судебной практике сложился тем самым единый правовой режим возмещения судебных расходов для третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора по гражданским делам, и заинтересованных лиц, участвующих в административных делах. Возможность возмещения понесенных ими судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, связывается с тем, способствовало ли их процессуальное поведение принятию судебного акта в пользу стороны, на которой они выступали, а на проигравшую сторону возлагается обязанность возместить соответствующие расходы.

Данный подход нашел отражение и в принятом в период рассмотрения Конституционным Судом Российской Федерации настоящего дела Федеральном законе от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вступающем в силу, как следует из его статьи 21, со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции, определяемого в соответствии с частью 3 статьи 7 Федерального конституционного закона от 29 июля 2018 года N 1-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции", согласно которой решение о дне начала деятельности таких судов принимает Пленум Верховного Суда Российской Федерации и официально извещает об этом не позднее 1 октября 2019 года. Данным Федеральным законом (пункт 34 статьи 20) статья 111 КАС Российской Федерации дополнена частями 2.1 и 2.2, устанавливающими, что судебные издержки, понесенные заинтересованными лицами, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт, могут быть возмещены указанным лицам, если их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию этого судебного акта; если заинтересованное лицо обжаловало судебный акт и в удовлетворении его жалобы отказано, судебные издержки, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением соответствующей жалобы, могут быть взысканы с заинтересованного лица.

Между тем позиция о допустимости применения единого правового режима возмещения судебных расходов для третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора в гражданском деле, и заинтересованных лиц в административном судопроизводстве не исключает необходимости учета объективных особенностей рассмотрения дел об оспаривании в порядке главы 22 КАС Российской Федерации решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, имея в виду, что такое возмещение выступает процессуальным последствием для лица, правомерно, по его мнению, обратившегося в суд с административным исковым заявлением о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов (часть 1 статьи 4 КАС Российской Федерации), если его требование признано по итогам судебного разбирательства необоснованным.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации возлагает обязанность доказывания законности оспариваемых решений, действий (бездействия) на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений. По таким административным делам административный истец, прокурор, органы, организации и граждане, обратившиеся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц, не обязаны доказывать незаконность оспариваемых ими решений, действий (бездействия), но обязаны: указывать, каким нормативным правовым актам, по их мнению, противоречат данные решения, действия (бездействие); подтверждать сведения о том, что оспариваемым решением, действием (бездействием) нарушены или могут быть нарушены права, свободы и законные интересы административного истца или неопределенного круга лиц либо возникла реальная угроза их нарушения; подтверждать иные факты, на которые административный истец, прокурор, органы, организации и граждане ссылаются как на основания своих требований (часть 2 статьи 62).

Обязанность органа публичной власти доказывать законность оспариваемых решений, действий (бездействия) проистекает из его обязанности соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы, в силу которой оценка законности и обоснованности того или иного решения или действия должна быть дана самим органом еще до его принятия или совершения, и в правовом государстве, каковым является Российская Федерации, данная обязанность не может быть перенесена на какое-либо иное лицо.

К тому же следует иметь в виду, что в соответствии с пунктом 7 статьи 6, частью 2 статьи 14 и частью 3 статьи 62 КАС Российской Федерации при осуществлении административного судопроизводства, в том числе по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органа публичной власти, суд - исходя из законодательного признания за ним активной роли, в частности исключающей при рассмотрении таких дел его связанность основаниями и доводами заявленных истцами требований, - обязан принимать предусмотренные названным Кодексом меры для правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении и разрешении любых административных дел. При данных обстоятельствах установление связи права заинтересованного лица на возмещение судебных издержек исключительно с тем, способствовало ли его фактическое процессуальное поведение принятию судебного акта в пользу стороны, на которой оно выступало (хотя его процессуальное поведение, несомненно, значимо для решения вопроса о возмещении понесенных им судебных расходов), может, по сути, рассматриваться как поощрение административного ответчика и суда к неисполнению возложенных на них обязанностей при производстве по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органа публичной власти и тем самым - побуждать заинтересованное лицо к принятию на себя всей полноты процессуального бремени доказывания законности оспоренных решений, действий (бездействия), чем может существенно осложнять определение оснований и условий возмещения ему понесенных судебных расходов, при условии, что они вынужденны и разумны.

Тем более недопустимы целенаправленные действия заинтересованного лица и административного ответчика, состоящие в увеличении расходов заинтересованного лица на представителя, с тем чтобы, возложив их в дальнейшем (в случае отказа в удовлетворении исковых требований) на административного истца, финансово обременить его в качестве своеобразной санкции за занятую при оспаривании решений, действий (бездействия) органа публичной власти позицию и тем самым воспрепятствовать его деятельности по защите своих прав, свобод и законных интересов, прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц путем оспаривания в судебном порядке решений, действий (бездействия) органа публичной власти, в том числе затрагивающих права заинтересованного лица. Соответственно, выявление судом при разрешении вопроса о судебных издержках признаков таких действий обязывает суд разрешить вопрос о разумности судебных расходов.

Иное означало бы, что в системе действующего административно-процессуального регулирования - даже с учетом сложившегося на основе судебного истолкования правового режима возмещения судебных расходов заинтересованных лиц, участвующих в административных делах, - не обеспечивается надлежащий уровень правовой определенности применительно к возмещению расходов на оплату услуг представителя, понесенных заинтересованным лицом, участвующим на стороне административного ответчика - органа публичной власти в деле об оспаривании решений, действий (бездействия) данного органа, притом что сама по себе возможность такого возмещения не отступает от конституционных требований.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, в том числе в постановлениях от 23 февраля 1999 года N 4-П, от 28 марта 2000 года N 5-П, от 23 января 2007 года N 1-П, от 8 ноября 2012 года N 25-П, от 8 ноября 2016 года N 22-П и от 8 декабря 2017 года N 39-П, в судебной практике должно обеспечиваться конституционное истолкование применяемых нормативных положений. Это предполагает, что в процессе реализации дискреционных полномочий по определению норм, подлежащих применению в конкретном деле, суд должен следовать такому варианту их толкования и применения, при котором исключается возможность ущемления гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина.

Сам факт отсутствия в системе правового регулирования специальных норм, закрепляющих порядок возмещения расходов на оплату услуг представителя заинтересованному лицу, участвующему в административном деле на стороне административного ответчика - органа публичной власти при оспаривании его решений, действий (бездействия), не предопределяет такого применения статьи 112 КАС Российской Федерации, при котором соответствующая обязанность с неизбежностью ложилась бы на административного истца без учета специфики административного судопроизводства по данной категории дел. С необходимостью выработки критериев дифференцированного подхода к определению оснований и условий возмещения судебных расходов в административном судопроизводстве связано дальнейшее совершенствование правового механизма в этой сфере.

5. Таким образом, статья 112 КАС Российской Федерации не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку - по выявленному в настоящем Постановлении своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего административно-процессуального регулирования и с учетом сложившейся правоприменительной практики - она предполагает возможность присуждения судом с административного истца расходов на оплату услуг представителя, понесенных заинтересованным лицом, участвовавшим в административном деле об оспаривании решений, действий (бездействия) органа публичной власти на стороне административного ответчика, в пользу которого принят итоговый судебный акт по административному делу, когда фактическое процессуальное поведение заинтересованного лица способствовало принятию данного судебного акта.

Иное понимание статьи 112 КАС Российской Федерации не соответствовало бы природе и задачам административного судопроизводства, препятствовало бы обеспечению доступности правосудия и защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений (статья 3 данного Кодекса), придавая издержкам административного истца непрогнозируемый характер и создавая преграду для доступа к правосудию лиц, обоснованно полагающих свои права нарушенными, но не обладающих достаточными материальными средствами, и тем самым порождая условия, снижающие уровень гарантий судебной защиты прав и свобод, ослабляющие судебный контроль над публичной властью.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать статью 112 КАС Российской Федерации не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего административно-процессуального регулирования и с учетом сложившейся правоприменительной практики - она предполагает возможность присуждения судом с административного истца расходов на оплату услуг представителя, понесенных заинтересованным лицом, участвовавшим в административном деле об оспаривании решений, действий (бездействия) органа публичной власти на стороне административного ответчика, в пользу которого принят итоговый судебный акт по административному делу, когда фактическое процессуальное поведение заинтересованного лица способствовало принятию данного судебного акта, при условии, что:

судебные расходы, понесенные на оплату услуг представителя, являлись необходимыми (вынужденными) и возмещаются в разумных пределах;

участие заинтересованного лица в административном деле на стороне административного ответчика является надлежащим способом защиты своих прав, свобод и законных интересов, а судебный акт по делу влечет юридические последствия для заинтересованного лица в виде сохранения или прекращения (сокращения, изменения содержания и объема) его прав и обязанностей;

расходы на оплату услуг представителя, понесенные заинтересованным лицом, не были обусловлены исключительно целью воспрепятствовать деятельности административного истца по защите своих прав, свобод и законных интересов, прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц путем оспаривания в судебном порядке решений, действий (бездействия) органа публичной власти, в том числе затрагивающих права заинтересованного лица.

2. Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл статьи 112 КАС Российской Федерации является общеобязательным, что исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения, принятые по делу граждан Баланюк Натальи Анатольевны, Лаврентьева Николая Владимировича, Попова Ильи Васильевича и Чернышева Владимира Анатольевича на основании статьи 112 КАС Российской Федерации в истолковании, расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

**ВС РФ: соглашение о размере выплаты по ОСАГО не гарантирует страховщику, что не придется доплачивать.**

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 11 декабря 2018 г. N 46-КГ18-57

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Журавлева Дениса Евгеньевича к акционерному обществу "Объединенная страховая компания" о признании недействительным соглашения об урегулировании страхового случая, взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя Журавлева Д.Е. - Николаевой А.В. на решение Самарского районного суда г. Самары от 22 декабря 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15 марта 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Журавлева Д.Е. - Николаевой А.В. по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Журавлев Д.Е. обратился с иском к АО "Объединенная страховая компания" о признании недействительным соглашения об урегулировании страхового случая, взыскании страхового возмещения в размере 110 500 рублей, расходов на оценку ущерба в размере 10 000 рублей, неустойки в размере 100 000 рублей, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, о возмещении расходов на оплату юридических услуг в размере 15 000 руб.

Самарским районным судом г. Самары от 22 декабря 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15 марта 2018 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Представитель Журавлева Д.Е. - Николаева А.В. подала кассационную жалобу, в которой просит отменить указанные судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 15 ноября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 23 января 2017 г. по вине водителя автомобиля "Рено Логан" Маркова С.А. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого поврежден принадлежащий Журавлеву Д.Е. автомобиль "Шкода Румстер" (л.д. 11).

Гражданская ответственность Журавлева Д.Е. по договору ОСАГО от 27 октября 2016 г. застрахована в АО "Объединенная страховая компания" (далее - страхования компания), к которому истец 23 января 2017 г. обратился с заявлением о выплате страхового возмещения (л.д. 27, 149).

Страховая компания по результатам первичного осмотра автомобиля, произведенного АО "ОКФ "Эксперт Сервис", признала произошедшее событие страховым случаем.

20 февраля 2017 г. стороны заключили соглашение об урегулировании страхового случая (л.д. 71), на основании которого 9 марта 2017 г. страховщик осуществил выплату страхового возмещения в размере 55 000 рублей (л.д. 67).

Истец обратился в сертифицированную сервисную организацию ООО "Промгазавтосервис 1", где произведен ремонт и техническое обслуживание транспортного средства с заказом запасных частей для ремонта у ИП Звонарева А.М., что подтверждается товарными накладными (л.д. 30 - 31, 158 - 162).

Поскольку выплаченной страховщиком суммы оказалось недостаточно для приведения транспортного средства в доаварийное состояние, Журавлев Д.Е. обратился в АО "ОКФ "Эксперт Сервис" для дополнительного осмотра транспортного средства.

В актах осмотра транспортного средства от 6 апреля 2017 г. и 20 апреля 2017 г., подготовленных специалистами АО "ОКФ "Эксперт сервис", зафиксированы скрытые повреждения, которые не нашли отражения в первоначальном акте осмотра транспортного средства.

27 апреля 2017 г. АО "ОКФ "Эксперт сервис" составлено экспертное заключение, согласно которому величина расходов на ремонт транспортного средства составляет 154 920 рублей. При этом в данном заключении указано, что повреждения, отображенные в акте осмотра транспортного средства от 20 апреля 2017 г., являются следствием одного дорожно-транспортного происшествия.

Согласно выводам, содержащимся в заключении независимого эксперта ИП Хайруллиной Т.Н., стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила 166 000 рублей (л.д. 12 - 35).

19 мая 2017 г. страховая компания отказала истцу в удовлетворении заявления о доплате страхового возмещения по причине наличия заключенного между сторонами соглашения об урегулировании страхового случая (л.д. 42).

7 ноября 2017 г. истец направил в адрес страховой компании претензию о расторжении соглашения об урегулировании страхового случая от 20 февраля 2017 г. и доплате страхового возмещения на основании независимой оценки, которая оставлена без удовлетворения (л.д. 119 - 120).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что истец реализовал свое право на получение страхового возмещения путем заключения с АО "Объединенная страховая компания" соглашения об урегулировании страхового случая. Обязанность по оплате оговоренной страховой выплаты страховщиком исполнена, а доказательств, свидетельствующих о заключении соглашения об урегулировании страхового случая под влиянием существенного заблуждения, суду не представлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в редакции, действовавшей на момент заключения договора ОСАГО), потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной данным федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Пунктом 12 статьи 12 указанного выше закона предусмотрено, что в случае, если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший согласились о размере страховой выплаты и не настаивают на организации независимой технической экспертизы или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков, экспертиза не проводится.

В пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", действовавшего на момент рассмотрения спора судом первой инстанции, разъяснено, что при заключении соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества потерпевший и страховщик договариваются о размере, порядке и сроках подлежащего выплате потерпевшему страхового возмещения. После осуществления страховщиком оговоренной страховой выплаты его обязанность считается исполненной в полном объеме и надлежащим образом, что прекращает соответствующее обязательство страховщика (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Заключение со страховщиком соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества является реализацией права потерпевшего на получение страхового возмещения, вследствие чего после исполнения страховщиком обязательства по страховой выплате в размере, согласованном сторонами, основания для взыскания каких-либо дополнительных убытков отсутствуют. Вместе с тем при наличии оснований для признания указанного соглашения недействительным потерпевший вправе обратиться в суд с иском об оспаривании такого соглашения и о взыскании суммы страхового возмещения.

Аналогичные разъяснения даны в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Согласно пункту 1 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности, если сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку (подпункт 5 пункта 2 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу указанной статьи, заблуждение может проявляться в том числе в отношении обстоятельств, влияющих на решение того или иного лица совершить сделку.

В подобных случаях воля стороны, направленная на совершение сделки, формируется на основании неправильных представлений о тех или иных обстоятельствах, а заблуждение может выражаться в незнании каких-либо обстоятельств или обладании недостоверной информацией о таких обстоятельствах.

Как указывает заявитель, при заключении оспариваемого соглашения об урегулировании страхового случая он с очевидностью для страховщика исходил из отсутствия скрытых повреждений в транспортном средстве, способных привести к значительному увеличению стоимости восстановительного ремонта транспортного средства и, как следствие, повлиять на размер подлежащего выплате страхового возмещения.

Данная ошибочная предпосылка заявителя, имеющая для него существенное значение, послужила основанием к совершению оспариваемой сделки, которую он не совершил бы, если бы знал о действительном положении дел.

Это судебными инстанциями учтено не было.

Кроме того, при заключении оспариваемого соглашения Журавлев Д.Е., не имея специальных познаний, полагался на компетентность специалистов, проводивших первичный осмотр автомобиля, исходил из добросовестности их поведения и отсутствия в будущем негативных правовых последствий для себя как участника сделки.

При таких обстоятельствах выводы судебных инстанций об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований нельзя признать правильными.

Допущенные при рассмотрении дела судом первой инстанции и не устраненные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, непреодолимыми и могут быть устранены путем отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15 марта 2018 г.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15 марта 2018 г. об оставлении без изменения решения Самарского районного суда г. Самары от 22 декабря 2017 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15 марта 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

**Больничный режим суды не сочли уважительной причиной пропуска срока на апелляцию - ВС РФ их поправил.**

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 18 декабря 2018 г. N 67-КГ18-22

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,

судей Горохова Б.А., Назаренко Т.Н.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска к Пяткиной Кристине Александровне, Пяткину Александру Викторовичу, Бондаревой Ольге Петровне об истребовании имущества из чужого незаконного владения путем выселения, признании утратившим право пользования жилым помещением по кассационной жалобе Пяткина Александра Викторовича на определение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 8 ноября 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 12 декабря 2017 года об отказе в восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы Пяткина Александра Викторовича на решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 13 февраля 2017 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя Пяткина А.В. - Бегченковой П.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что кассационная жалоба Пяткина А.В. подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрация Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска обратилась в суд с иском к Пяткиной Кристине Александровне, Пяткину Александру Викторовичу, Бондаревой Ольге Петровне об истребовании имущества из чужого незаконного владения путем выселения, признании утратившим право пользования жилым помещением.

В обоснование уточненных в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковых требований истец указал на то, что жилой дом по адресу: г. <...> находится в аварийном состоянии, включен в реестр муниципального имущества города Новосибирска. Ответчики без законных оснований вселились в комнату N <...> указанного дома. Бондарева О.П. и Пяткина К.А. до настоящего времени проживают в спорном жилом помещении, а ответчик Пяткин А.В. более 17 лет не проживает в указанном помещении, в связи с чем истец просил истребовать из незаконного владения Бондаревой О.П. и Пяткиной К.А. занимаемое помещение - комнату N <...> в доме N <...> по ул. <...> путем выселения, признать Пяткина А.В. утратившим право пользования спорным жилым помещением.

Решением Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 13 февраля 2017 года исковые требования в отношении Пяткина А.В. удовлетворены. Пяткин А.В. признан утратившим право пользования комнатой N <...> дома N <...> по ул. <...>. В удовлетворении иска администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска к Пяткиной К.А., Бондаревой О.П. об истребовании имущества из чужого незаконного владения путем выселения отказано.

Не согласившись с указанным решением, 4 октября 2017 года Пяткин А.В. подал апелляционную жалобу на вышеуказанное решение суда с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока для ее подачи.

Определением Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 8 ноября 2017 года в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи апелляционной жалобы на решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 13 февраля 2017 года отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 12 декабря 2017 года указанное определение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Пяткиным А.В. ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм процессуального права, а также содержится просьба о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2018 года Пяткину А.В. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы на определение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 8 ноября 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 12 декабря 2017 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова В.А. от 24 сентября 2018 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова В.А. от 20 ноября 2018 года кассационная жалоба Пяткина А.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны и представитель третьего лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки. Представитель Пяткина А.В. - Бегченкова П.В. поддержала кассационную жалобу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Как следует из материалов дела, решением Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 13 февраля 2017 года исковые требования в отношении Пяткина А.В. удовлетворены. Пяткин А.В. признан утратившим право пользования комнатой N <...> дома N <...> и снят с регистрационного учета по указанному адресу. В удовлетворении требований в отношении Бондаревой О.П. и Пяткиной К.А. об истребовании имущества из незаконного владения путем выселения отказано.

4 октября 2017 года Пяткиным А.В. подана апелляционная жалоба на вышеуказанное решение суда с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока для ее подачи.

В качестве уважительных причин пропуска процессуального срока на подачу апелляционной жалобы Пяткин А.В. ссылался на то, что является инвалидом 2 группы и в период с 8 декабря 2016 года по 11 сентября 2017 года находился на стационарном лечении в ГБУЗ НСО ГОНКТБ филиал N 1. Режим лечебного учреждения и тяжесть заболевания не позволили ему своевременно обратиться в суд с апелляционной жалобой в установленный законом срок.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 13 февраля 2017 года, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявителем не представлено доказательств наличия уважительных причин пропуска данного срока.

При этом суд исходил из того, что 18 июля 2017 года Пяткин А.В. лично получил в Заельцовском районном суде г. Новосибирска копию решения, что, по мнению суда, свидетельствовало о наличии у него возможности отсутствовать в ГБУЗ НСО ГОНКТБ филиал N 1 и в разумные сроки воспользоваться своим правом на своевременное обращение в суд с апелляционной жалобой.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции об отсутствии уважительных причин для восстановления пропущенного процессуального срока.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Российская Федерация как правовое государство обязана обеспечивать эффективную систему гарантирования защиты прав и свобод человека и гражданина посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 г. N 9-П, от 10 февраля 2006 г. N 1-П и др.).

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными главой 39 этого Кодекса.

Апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом (часть 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Определение суда о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть обжаловано (часть 5 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Положения статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, предоставляют им возможность восстановления пропущенного процессуального срока. Вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока лицам, участвующим в деле, решается судом в каждом конкретном случае на основе исследования фактических обстоятельств дела в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения. Дополнительной гарантией реализации данного права служит возможность подачи частной жалобы на определение суда об отказе в восстановлении такого срока.

Как разъяснено в абзацах втором и третьем пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", суд первой инстанции на основании статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

Для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью лица, подающего апелляционную жалобу (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение судом установленного статьей 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного статьей 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (части 3 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из положений пункта 5 части 5 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определение суда первой инстанции о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования должно быть мотивировано (абзац первый пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года N 13).

Из приведенных нормативных положений в их системной взаимосвязи, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что по заявлению лиц, пропустивших установленный федеральным законом процессуальный срок для подачи апелляционной жалобы на судебное постановление суда первой инстанции, он может быть восстановлен судом по причинам, признанным им уважительными.

Суд при рассмотрении заявлений лиц, участвующих в деле, о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы в каждом конкретном случае должен установить наличие или отсутствие обстоятельств, препятствующих лицу обратиться в суд с апелляционной жалобой в установленный законом срок. При этом суд обязан оценивать все приведенные заявителем в обоснование уважительности причин доводы по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, вопрос о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции разрешается судом не произвольно, а в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости.

Судом первой инстанции при рассмотрении заявления Пяткина А.В. о восстановлении процессуального срока для подачи апелляционной жалобы на решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 13 февраля 2017 года указанные требования норм процессуального права не выполнены, разъяснения по их применению, содержащиеся в приведенном выше постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не учтены.

Из материалов дела следует, что 13 февраля 2017 года состоялось судебное решение, в соответствии с которым Пяткин А.В. был признан утратившим право пользования спорным жилым помещением. При рассмотрении указанного дела ответчик не присутствовал и исковое заявление не получал, о чем свидетельствует конверт, вернувшийся с отметкой "истек срок хранения".

4 октября 2017 года от Пяткина А.В. поступила апелляционная жалоба на указанное решение суда с ходатайством о восстановлении срока для ее подачи.

Обращаясь в суд с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 13 февраля 2017 года Пяткин А.В. указывал на то, что является инвалидом II группы, страдает тяжелой формой заболевания <...>, в силу этого заболевания в период с 8 декабря 2016 года по 11 сентября 2017 года находился в ГБУЗ НСО ГОНКТБ филиал N 1 на стационарном лечении, что подтверждается медицинскими документами и справкой об инвалидности.

В нарушение положений статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций не исследовали и не дали надлежащей оценки всем указанным доводам Пяткина А.В. об уважительности пропуска срока и представленным им доказательствам в подтверждение наличия причин, объективно затрудняющих ему возможность подать апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции в установленный законом срок, тем самым судебные инстанции вопрос о наличии уважительных причин с учетом всех конкретных обстоятельств, относящихся к личности заявителя, и документов, представленных Пяткиным А.В., фактически не разрешили.

Сославшись только на то обстоятельство, что 18 июля 2017 года Пяткин А.В. лично получил в Заельцовском районном суде г. Новосибирска копию решения, суды первой и апелляционной инстанций свои выводы об отсутствии доказательств, подтверждающих наличие у Пяткина А.В. уважительных причин пропуска процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на указанное решение суда, в судебных постановлениях не мотивировали, что противоречит положениям пункта 5 части 5 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем причины пропуска Пяткиным А.В. процессуального срока исходя из материалов дела, по мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, непосредственно связаны с его личностью и объективно, в силу его физического состояния, а также необходимостью пребывания в стационаре под наблюдением врачей, затрудняли ему возможность подать апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции в установленный законом срок.

Судебная коллегия полагает, что отказом в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы нарушены права Пяткина А.В. на судебную защиту, и признает уважительными причины пропуска им срока на подачу апелляционной жалобы на решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 13 февраля 2017 года.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 8 ноября 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 12 декабря 2017 года законными быть признаны не могут и подлежат отмене.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя судебные постановления и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое судебное постановление об удовлетворении заявления Пяткина А.В. о восстановлении процессуального срока.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 8 ноября 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 12 декабря 2017 года отменить.

Восстановить Пяткину Александру Викторовичу пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 13 февраля 2017 года по делу по иску администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска к Пяткиной Кристине Александровне, Пяткину Александру Викторовичу, Бондаревой Ольге Петровне об истребовании имущества из чужого незаконного владения путем выселения, признании утратившим право пользования жилым помещением.

Гражданское дело по указанному иску направить в суд первой инстанции - Заельцовский районный суд г. Новосибирска для выполнения действий, предусмотренных статьей 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

**На какой адрес нужно направлять претензию: кассация поправила нижестоящие суды.**

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 18 декабря 2018 г. по делу N А40-90740/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 11 декабря 2018 года

Постановление в полном объеме изготовлено 18 декабря 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего судьи Завирюха Л.В.,

судей Ворониной Е.Ю., Хвостовой Н.О.,

при участии в заседании:

от истца: Кибакин М.М., доверенность от 01.06.2017

от ответчика: извещен, не явился

рассмотрев 11 декабря 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

ФГБОУ ВО "НИУ МГСУ"

на определение от 06 августа 2018 года

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Стародуб А.П.,

на постановление от 21 сентября 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Бодровой Е.В., Гончаровым В.Я., Титовой И.А.,

по иску ФГБОУ ВО "НИУ МГСУ"

к ООО "МИП Интеллектуальные геотехнологии",

установил:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет" (далее - университет) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с к обществу с ограниченной ответственностью "МИП Интеллектуальные геотехнологии" (далее - общество) с исковым заявлением о взыскании 5 922 391,13 руб. задолженности и 6 983 637,19 руб. неустойки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2018. оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2018, исковое заявление оставлено без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, университет обратился в арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение и постановление суда, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

В заседании суда кассационной инстанции представитель университета поддержал доводы кассационной жалобы. Общество, извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в суд кассационной инстанции не направило.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения арбитражным судом норм процессуального права, судебная коллегия находит жалобу, подлежащей удовлетворению.

Отношения сторон регулируются договорами подряда от 10.02.2014 N КЮ277-14, от 16.07.2013 N К.419-13.

Исковые требования заявлены о взыскании задолженности по оплате выполненных работ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Оставляя без рассмотрения исковые требования университета по указанным выше основаниям, суд пришел к выводу о том, что претензия истца от 19.03.2018 была направлена не по юридическому адресу ответчика: Москва, ул. Ивовая, д. 2, этаж 4, пом. I, комн. 8.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

С учетом положения пункта 2 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим юридическим лицом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 64 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", правила статьи 165.1 ГК РФ о юридически значимых сообщениях применяются, если иное не предусмотрено законом или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон (пункт 2 статьи 165.1 ГК РФ).

Договором может быть установлено, что юридически значимые сообщения, связанные с возникновением, изменением или прекращением обязательств, основанных на этом договоре, направляются одной стороной другой стороне этого договора исключительно по указанному в нем адресу (адресам) или исключительно предусмотренным договором способом. В таком случае направление сообщения по иному адресу или иным способом не может считаться надлежащим, если лицо, направившее сообщение не знало и не должно было знать о том, что адрес, указанный в договоре является недостоверным.

Согласно пункту 8.2 договоров стороны установили, что направление претензионных писем осуществляется по адресу, указанному в разделе 12 договора: 129327, г. Москва, ул. Ленинская, д. 23. При этом в пункте 8.3 договора стороны согласовали условие о том, что направление претензионных писем иным способом не допускается.

Из представленной в материалы дела претензии от 19.03.2018 следует, что она была направлена ответчику по адресу, согласованному сторонами в договорах.

Таким образом, университетом были предприняты меры для досудебного урегулирования спора и у арбитражного суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для оставления искового заявления университета без рассмотрения со ссылкой на пункт 2 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судом первой инстанции процессуальные нарушения не были устранены судом апелляционной инстанции.

На основании изложенного в силу части 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принятые по настоящему делу определение суда первой инстанции и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда подлежат отмене с направлением дела в Арбитражный суд города Москвы для решения вопроса о принятии искового заявления университета к производству.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

определение Арбитражного суда города Москвы от 06 августа 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 сентября 2018 года по делу N А40-90740/2018 отменить, дело направить в Арбитражный суд города Москвы для решения вопроса о принятии искового заявления ФГБОУ ВО "НИУ МГСУ" к производству.

Председательствующий судья

Л.В.ЗАВИРЮХА

Судьи

Е.Ю.ВОРОНИНА

Н.О.ХВОСТОВА

Утвержден постановлением Президиума Арбитражного суда

Дальневосточного округа

от 26.10.2018 № 21

**Обзор судебной практики по вопросам оспаривания сделок при банкротстве граждан**

(с изменениями, утвержденными постановлением Президиума Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.12.2018 № 25)

Оспаривание сделок должника является одним из основных правовых инструментов, позволяющих сформировать и (или) увеличить конкурсную массу путем возврата в нее имущества, за счет которого возможно удовлетворение требований кредиторов, что является одной из целей процедуры реализации имущества, применяемой в деле о банкротстве гражданина.

Российское законодательство о банкротстве традиционно предусматривало возможность такого оспаривания: статья 28 Закона Российской Федерации от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», статья 78 Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статья 103 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Востребованность данного правового механизма защиты имущественных прав кредиторов и его широкое распространение в судебной практике вызвали необходимость его детального правового регулирования. Федеральным законом от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Закон о банкротстве дополнен главой III.1 «Оспаривание сделок должника», в которой нормативно закреплены и раскрыты основания оспаривания сделок должника, а также урегулированы процессуальные вопросы рассмотрения такой категории споров в деле о банкротстве.

В связи с возникновением вопросов при рассмотрении указанной категории обособленных споров Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации принято постановление от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Разъяснения, данные в указанном постановлении, используются судами наряду с сохраняющим свое действие постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 32).

С 1 октября 2015 года Федеральным законом от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 154-ФЗ) глава Х Закона о банкротстве дополнена параграфом 1.1 «Реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина», положения которого регулируют правоотношения, связанные с банкротством граждан, не занимающихся предпринимательской деятельностью.

Следует отметить, что банкротство граждан отличается от банкротства должников-юридических лиц и физических лиц, обладающих статусом индивидуальных предпринимателей, ввиду его особой направленности, социальной значимости и специальных экономико-хозяйственных целей, которые преследовал российский законодатель, вводя в действие нормы о банкротстве физических лиц.

Как разъяснено в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», при рассмотрении дел о банкротстве граждан суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника.

Указанное обстоятельство надлежит принимать во внимание судам и при рассмотрении заявлений о признании недействительными сделок в деле о банкротстве гражданина.

Особенности оспаривания сделки должника-гражданина предусмотрены статьей 213.32 Закона о банкротстве, нормы которой подлежат применению в совокупности с общими положениями о недействительности сделок, установленными главой III.1 Закона о банкротстве.

Как показывает практика, инициируя процедуру банкротства, граждане, как правило, надеются на освобождение от имеющихся долгов с максимальным сохранением принадлежащего им имущества. С указанной целью заключаются сделки, направленные на вывод имущества из собственности должника, в том числе договоры дарения или купли-продажи с близкими родственниками (детьми, супругами, родителями). Однако такое отчуждение неизбежно влечет за собой ущемление интересов кредиторов должника.

Таким образом, в рамках обособленных споров о признании недействительными сделок гражданина-должника сталкиваются интересы различных субъектов: самого несостоятельного гражданина, его кредиторов, лиц, являющимися приобретателями по оспариваемым сделкам.

Задача суда при рассмотрении указанной категории обособленных споров состоит в нахождении справедливого и законного баланса интересов названных субъектов.

В настоящем обзоре освещены отдельные вопросы, возникающие при оспаривании в деле о банкротстве гражданина сделок, совершенных во вред кредиторам и направленных на уменьшение размера имущества должника, отражены актуальные подходы, выработанные в судебной практике Арбитражного суда Дальневосточного округа при рассмотрении данной категории споров в 2017 – 2018 годы.

**1. Сделки гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, совершенные до 01.10.2015, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.**

В ходе процедуры реализации имущества гражданина финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании сделки недействительной. Заявитель полагал, что заключенный должником 02.09.2015 договор купли-продажи земельного участка имеет признаки недействительности сделки, предусмотренные пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку сделка совершена в течение одного года до возбуждения дела о банкротстве, при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, что привело к нарушению прав и законных интересов кредиторов.

Рассмотрев заявление финансового управляющего, суд первой инстанции, выводы которого поддержаны апелляционным судом, посчитал подлежащими применению по отношению к оспариваемой сделке положения пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве и удовлетворил заявленные требования. Суды обеих инстанций исходили из доказанности совокупности всех условий, необходимых для признания сделки недействительной в соответствии с указанной нормой.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты и направил обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи со следующим.

В силу положений пунктов 1, 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 данного Закона, может быть подано финансовым управляющим либо конкурсным кредитором с даты введения реструктуризации долгов гражданина.

При этом необходимо учитывать, что в силу пункта 13 статьи 14 Закона № 154-ФЗ по специальным основаниям, установленным Законом о банкротстве, могут быть оспорены только сделки должника-гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, совершенные после 01.10.2015. Однако сделки гражданина, совершенные до указанной даты с целью причинения вреда кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Таким образом, при рассмотрении данной категории споров важное значение имеет дата совершения оспариваемой сделки, исходя из которой суд обязан установить подлежащие применению нормы материального права и определить круг обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Между тем в данном споре, суды, удовлетворяя требования финансового управляющего, руководствовались нормами, не подлежащими применению к спорным правоотношениям, соответственно, обстоятельства, имеющие юридическое значение для правильного разрешения спора, судами не устанавливались.

*Постановление от 26.01.2018 № Ф03-5487/2017*

*по делу № А04-7641/2016 Арбитражного суда Амурской области*

**2.** **В деле о банкротстве гражданина, являющегося индивидуальным предпринимателем, сделки, совершенные до 01.10.2015, могут быть признаны недействительными по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, независимо от того, связаны они с осуществлением предпринимательской деятельности или нет.**

В ходе процедуры реализации имущества гражданина -предпринимателя финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства, заключенного 15.09.2015 между должником и его сыном. Договор оспорен финансовым управляющим по специальным основаниям, установленным пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Рассматривая данный спор, суд первой инстанции установил, что должник являлся индивидуальным предпринимателем, оспариваемый договор купли-продажи заключен в пределах одного года до принятия заявления о признании должника банкротом, при неравноценном встречном исполнении обязательств стороной сделки, при наличии неисполненных обязательства перед кредиторами, о чем покупателю было известно в силу близких родственных связей с должником. На основании этого суд пришел к выводу, поддержанному апелляционным судом, о наличии предусмотренных пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве оснований для признания договора недействительным.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов нижестоящих инстанций, признав правильным применение норм Закона о банкротстве.

При рассмотрении споров о признании недействительными сделок граждан, обладавших на дату возбуждения производства по делу о банкротстве статусом индивидуального предпринимателя, судам следует исходить из того, что индивидуальный предприниматель отвечает по обязательствам, в том числе связанным с предпринимательской деятельностью, всем своим имуществом, за исключением того, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Это связано в том числе с тем, что одно и то же имущество может использоваться гражданином как для удовлетворения личных потребностей, так и для осуществления предпринимательской деятельности. При этом нормы Закона о банкротстве, действовавшие до 01.10.2015, предусматривали возможность оспаривания сделок должника, в том числе должника-индивидуального предпринимателя, в порядке и по основаниям, установленным в главе III.1 Закона о банкротстве.

*Постановление от 23.01.2018 № Ф03-5278/2017*

*по делу № А73-17601/2015 Арбитражного суда Хабаровского края*

**3. Наличие родственных отношений с гражданином**-**должником по общему правилу свидетельствует об осведомленности второй стороны сделки о цели ее совершения, направленной на причинение вреда кредиторам. Обязанность опровергнуть данное обстоятельство лежит на ответчике, состоящем в супружеских или родственных отношениях с должником и являющимся заинтересованным по отношению к нему лицом.**

В деле о банкротстве гражданинакредитор оспорил договоры дарения должником двух квартир своей дочери, сославшись на причинение вреда имущественным интересам кредитора в связи с выбытием из собственности должника имущества, за счет которого возможно удовлетворение требований кредиторов.

Поскольку договоры дарения оспаривались в рамках дела о банкротстве, то при установлении того, заключена ли сделка с намерением причинить вред другому лицу, суду следовало установить, имелись ли у сторон сделки намерения причинить вред имущественным правам кредиторов, то есть была ли сделка направлена на уменьшение конкурсной массы.

Пунктом 1 статьи 10 ГК РФ закреплен принцип недопустимости злоупотребления правом (не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав).

Злоупотребление правом при совершении сделки является нарушением указанного запрета в связи с чем такая сделка должна быть признана недействительной в соответствии со статьями 10 и 168 ГК РФ как нарушающая требования закона.

В пункте 10 Постановления № 32 содержится указание на то, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Применительно к делу о банкротстве в качестве обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении правом, расцениваются недобросовестные действия должника, направленные на уменьшение размера имущества путем его отчуждения и сокрытия и, соответственно, имевшие целью причинение вреда имущественным интересам кредиторов.

Установив, что оспариваемые сделки совершены безвозмездно, при наличии у должника признаков неплатежеспособности (имелись неисполненные заемные обязательства), с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, в отношении заинтересованного по отношению к должнику лица (дочери), чья осведомленность о наличии у должника признаков неплатежеспособности и о цели совершения сделки презюмируется, и в отсутствие доказательств обратного, суд первой инстанции, выводы которого поддержаны судом апелляционной инстанции, признал оспариваемые сделки недействительными на основании статьи 10 ГК РФ.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, оставив принятые по делу судебные акты без изменения.

*Постановление от 13.12.2017 № Ф03-4936/2017*

*по делу № А73-10780/2016 Арбитражного суда Хабаровского края*

В рамках другого дела финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора дарения, заключенного между должником и его дочерью в отношении объекта недвижимого имущества (нежилого помещения).

При рассмотрении спора суд первой инстанции установил, что на момент совершения оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед кредитором, заключение оспариваемого договора дарения привело к уменьшению размера имущества должника, тем самым причинен имущественный вред интересам кредиторов. Приняв во внимание установленные обстоятельства, суд пришел к выводу, что должник, вопреки требованиям добросовестности и разумности, произвел безвозмездное отчуждение недвижимого имущества в пользу дочери путем заключения договора дарения с целью предотвращения возможного обращения взыскания на имущество в будущем, что свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны должника при совершении оспариваемой сделки.

Вместе с тем суд не усмотрел злоупотребления правом со стороны одаряемого, исходя из следующего. На момент заключения договора дарения дочь должника проживала в другом городе; полученный по договору дарения объект недвижимости сдавался в аренду не самим ответчиком, а его родственниками; денежные средства, полученные от сдачи имущества в аренду, направлялись на погашение кредита для приобретения дочерью на условиях ипотеки квартиры. Установив указанные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу, поддержанному апелляционным судом, об отсутствии при заключении договора дарения противоправных интереса, умысла или целенаправленного поведения одаряемой стороны. Кроме того, суды указали, что финансовым управляющим не представлено доказательств того, что ответчику было известно о наличии у должника кредиторской задолженности либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества и, соответственно, о намерении причинить оспариваемой сделкой вред кредиторам. Изложенное послужило основанием для отказа в удовлетворении требования финансового управляющего о признании недействительным оспариваемого договора дарения.

Суд кассационной инстанции отменил принятые по делу судебные акты и признал недействительным договор дарения на основании следующего.

По оспариваемому договору должник передал принадлежавший ему объект недвижимости своей дочери, которая в соответствии с пунктом 3 статьи 19 Закона о банкротстве является заинтересованным лицом по отношению к должнику. Соответственно, именно ответчик, как другая сторона сделки и заинтересованное по отношению к должнику лицо, должен представить доказательства, опровергающие презумпцию своей осведомленности о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов. Необходимые доказательства в дело не представлены. Факт проживания заинтересованного лица в другом городе сам по себе таким доказательством не является. Следовательно, будучи заинтересованным лицом, дочь не могла не знать о финансовом положении своих родителей, не исполнивших обязательства перед банком. Не может являться доказательством иной цели совершения сделки необходимость приобретения дочерью должника квартиры. Суд принял во внимание, что внесение платежей по договору ипотеки за счет сдачи в аренду недвижимого имущества было возможно путем предоставления денежных средств, без передачи права собственности на указанное имущество.

*Постановление от 28.05.2018 № Ф03-2018/2018*

*по делу № А04-8075/2016 Арбитражного суда Амурской области*

**4. Непривлечение к участию в обособленном споре по рассмотрению заявления о признании недействительной сделки должника, затрагивающей интересы несовершеннолетнего лица, органа опеки и попечительства, отсутствие в деле письменного заключения последнего не является безусловным основанием для отмены судебного акта.**

По заявлению финансового управляющего в рамках дела о банкротстве гражданина определением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, признан недействительным договор дарения квартиры, совершенный должником в пользу своей дочери, и применены последствия недействительности сделки в виде обязания вернуть имущество в конкурсную массу.

Из материалов дела следовало, что ответчик имеет несовершеннолетнего ребенка. Орган опеки и попечительства к участию в деле не привлекался, письменное заключение не представлено.

Рассмотрев кассационную жалобу на принятые по делу судебные акты, суд округа отклонил доводы ее заявителя (ответчика по сделке) о наличии безусловного основания для отмены судебных актов в связи с рассмотрением обособленного спора без привлечения специалистов органа опеки и попечительства, в отсутствие письменного заключения указанного органа.

Положения пункта 5 статьи 213.32 Закона о банкротстве предусматривают привлечение к участию в рассмотрении в деле о банкротстве гражданина заявления об оспаривании сделки должника-гражданина, затрагивающей права несовершеннолетнего лица или права лица, признанного судом недееспособным, органа опеки и попечительства.

Задачей органа опеки и попечительства является дача заключения об оценке последствий признания сделки недействительной, в том числе о возможном ухудшении положения прав несовершеннолетнего лица или прав лица, признанного судом недееспособным, которое суд учитывает при рассмотрении заявления об оспаривании сделки должника-гражданина.

По смыслу пункта 1 статьи 64 Семейного кодекса Российской Федерации защита прав и интересов детей возлагается на их родителей, которые являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий.

Какого-либо противоречия между интересами законного представителя несовершеннолетнего ребенка и самого ответчика, которое в силу пункта 2 указанной статьи могло быть основанием для привлечения к участию в деле органа опеки и попечительства, не усматривалось.

Интересы несовершеннолетнего в обособленном споре представляла ее мать. Само по себе непривлечение судом к участию в споре органа опеки и попечительства не является безусловным основанием для отмены принятых по результатам рассмотрения такого спора судебных актов, направленных исключительно на формирование конкурсной массы и не касающихся реализации спорной квартиры.

*Постановление от 02.11.2017 № Ф03-3993/2017*

*по делу № А04-8075/2016 Арбитражного суда Амурской области*

**5. Заключение органа опеки и попечительства о возможном ухудшении положения несовершеннолетнего лица в случае применения последствий недействительности сделки само по себе, в отсутствие других доказательств, не является основанием для отказа в удовлетворении требования о признании недействительной сделки должника-гражданина.**

В рамках дела о банкротстве гражданина финансовый управляющий оспорил договор купли-продажи квартиры, заключенный между должником и его дочерью.

Суд первой инстанции, оценив обстоятельства дела в их совокупности, пришел к следующим выводам. При фактической невозможности удовлетворения уже имеющихся обязательств должником отчуждено принадлежащее ему имущество при неравноценном встречном исполнении со стороны покупателя, что свидетельствует о наличии недобросовестной цели. Договор купли-продажи заключен с заинтересованным по отношению к должнику лицом, осведомленность которого о цели причинения вреда интересам кредиторов совершаемой сделкой презюмируется. С учетом установленных обстоятельств суд признал подтвержденной совокупность условий для признания оспариваемой сделки недействительной по основаниям как пункта 1, так и пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Вместе с тем суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований в связи с невозможностью применения последствий недействительности сделки, обусловленной возможным ухудшением положения несовершеннолетнего ребенка ответчика.

Указанный вывод сделан судом на основании представленного в дело органом опеки и попечительства заключения об оценке последствий признания сделки недействительной, из которого следовало, что спорная квартира является единственным жилым помещением, пригодным для проживания несовершеннолетней дочери ответчика (внучки должника).

Суд кассационной инстанции отменил определение суда первой инстанции, руководствуясь следующим.

В соответствии с пунктом 5 статьи 213.32 Закона о банкротстве к участию в рассмотрении в деле о банкротстве заявления об оспаривании сделки должника-гражданина, затрагивающей права несовершеннолетнего лица или права лица, признанного судом недееспособным, привлекается орган опеки и попечительства.

По результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника-гражданина арбитражный суд выносит одно из определений, указанных в пункте 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве, при наличии заключения органа опеки и попечительства об оценке последствий признания сделки недействительной, в том числе о возможном ухудшении положения прав несовершеннолетнего лица или прав лица, признанного судом недееспособным.

Вместе с тем в силу положений статьи  71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заключение органа опеки и попечительства является лишь одним из доказательств, которое оценивается судом в совокупности с другими имеющимися в деле доказательствами.

В соответствии с частью 5 статьи 71 АПК РФ никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы, поэтому в случае несогласия с заключением органа опеки и попечительства по существу разрешаемого спора, суд мотивирует принятое решение со ссылкой на иные доказательства (пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).

Из материалов дела следовало, что в спорной квартире ответчик и ее несовершеннолетняя дочь зарегистрированы по месту жительства непосредственно перед совершением оспариваемой сделки. При рассмотрении спора суд не установил, где они были зарегистрированы по месту жительства и где фактически проживали до указанной даты и не проверил, имеется ли у ответчика иное зарегистрированное на праве собственности недвижимое имущество.

Кроме того, из представленного в дело заключения не усматривалось, каким образом и на основании каких документов органом опеки и попечительства проверялись и устанавливались изложенные в нем обстоятельства, в том числе отсутствие иного жилья, пригодного для проживания несовершеннолетнего ребенка.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции посчитал, что вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления в связи с невозможностью применить последствия недействительности сделки при том, что установлены основания для признания оспариваемой сделки недействительной, нельзя признать обоснованным. Поскольку данный вывод был сделан при неполном выяснении обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, суд округа направил дело на новое рассмотрение.

*Постановление от 30.10.2017 № Ф03-3985/2017*

*по делу № А51-4928/2016 Арбитражного суда Приморского края*

Источник: <http://fasdvo.arbitr.ru/node/14518>
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