АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

***ИНФОРМАЦИОННЫЙ***

***БЮЛЛЕТЕНЬ***

**ВЫПУСК № 9 (174)**

Красноярск 2019

**С 1 октября 2019 года начинается деятельность кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, Кассационного и Апелляционного военных судов, Центрального окружного военного суда.**

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 12 сентября 2019 г. N 30

О ДНЕ

НАЧАЛА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАССАЦИОННЫХ И АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СУДОВ

ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ, ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУЖНОГО ВОЕННОГО СУДА

Руководствуясь частью 3 статьи 7 Федерального конституционного закона от 29 июля 2018 года N 1-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции", частями 4 и 5 статьи 2 Федерального закона от 12 ноября 2018 года N 403-ФЗ "О создании, упразднении некоторых военных судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых военных судов", Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

1. Считать днем начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, Кассационного военного суда, Апелляционного военного суда и Центрального окружного военного суда 1 октября 2019 года.

2. Направить данное постановление в "Российскую газету" для опубликования.

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации

 В.МОМОТОВ

**В связи с началом деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции в регламент Верховного Суда РФ внесены поправки в части полномочий Председателя Верховного Суда РФ, Пленума и Президиума Верховного Суда РФ.**

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 12 сентября 2019 г. N 31

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В РЕГЛАМЕНТ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Руководствуясь Федеральным конституционным законом от 29 июля 2018 года N 1-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции" и абзацем шестым пункта 7 Регламента Верховного Суда Российской Федерации, утвержденного постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2014 года N 2, Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

Внести в Регламент Верховного Суда Российской Федерации, утвержденный постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2014 года N 2, следующие изменения:

1. Абзац двенадцатый пункта 2.1 изложить в следующей редакции:

"представляет Президенту Российской Федерации кандидатов для назначения в установленном порядке на должности судей федеральных судов, в том числе на должности председателей и заместителей председателей кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, военных судов, арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, Суда по интеллектуальным правам;".

2. Абзац тринадцатый пункта 2.1 исключить.

3. Абзац шестнадцатый пункта 2.1 изложить в следующей редакции:

"вносит в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации представления о квалификационной аттестации председателей и заместителей председателей кассационных судов общей юрисдикции, кассационного военного суда, апелляционных судов общей юрисдикции, апелляционного военного суда, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов, арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, Суда по интеллектуальным правам, а также о приостановлении или прекращении их полномочий;".

4. Абзац девятнадцатый пункта 2.1 исключить.

5. Абзац двенадцатый пункта 3.1 изложить в следующей редакции:

"утверждает по представлению председателя соответствующего суда количественный и персональный состав президиума кассационного суда общей юрисдикции, кассационного военного суда, апелляционного суда общей юрисдикции, апелляционного военного суда, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, арбитражного суда округа, арбитражного апелляционного суда, арбитражного суда субъекта Российской Федерации, Суда по интеллектуальным правам;".

6. Абзац пятнадцатый пункта 3.1 изложить в следующей редакции:

"ежегодно представляет по предложению Председателя Верховного Суда на утверждение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации состав (составы) коллегии (коллегий) судей Верховного Суда, принимающей (принимающих) решение (решения) по вопросу о привлечении к административной ответственности судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи Верховного Суда, судьи кассационного суда общей юрисдикции, апелляционного суда общей юрисдикции, судьи верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, военного суда, арбитражного суда округа, арбитражного апелляционного суда, арбитражного суда субъекта Российской Федерации, Суда по интеллектуальным правам, а также по другим вопросам, предусмотренным Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации";".

7. Абзац двенадцатый пункта 3.2 изложить в следующей редакции:

"утверждает обзоры законодательства и судебной практики, которые доводятся до сведения судей и работников аппарата Верховного Суда, направляются в кассационные суды общей юрисдикции, кассационный военный суд, апелляционные суды общей юрисдикции, апелляционный военный суд, верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов Российской Федерации, окружные (флотские) военные суды, арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации, Суд по интеллектуальным правам, публикуются в ежеквартальных обзорах законодательства и судебной практики Верховного Суда, а также в "Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации";".

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации

В.В.МОМОТОВ

**Верховный Суд РФ опубликовал справочную информацию о кассационных и апелляционных судах общей юрисдикции, начинающих свою деятельность с 1 октября 2019 года**

Приводятся наименования судов, их территориальная подсудность, почтовые и электронные адреса, а также номера телефонов.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**12 сентября 2019 года**

**Информация о кассационных и апелляционных судах общей юрисдикции**

Кассационные суды общей юрисдикции

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | Территориальная подсудность | Почтовый адрес /Телефон | Адрес сайта /E-mail |
| [Первый кассационный суд общей юрисдикции](http://1kas.sudrf.ru/) | Белгородская область, Брянская область, Воронежская область, Калужская область,Курская область, Липецкая область, Орловская область, Республика Мордовия,Московская область, Нижегородская область, Пензенская область, Саратовская область,Тульская область | 410031,г. Саратов,ул. Первомайская, д.74(8452) 98-27-06,(8452) 98-29-95 | [http://1kas.sudrf.ru](http://1kas.sudrf.ru/)1kas@sudrf.ru |
| [Второй кассационный суд общей юрисдикции](http://2kas.sudrf.ru/) | Владимирская область, Ивановская область, Костромская область, Рязанская область,Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Ярославская область,Москва | 123995,г. Москва,ул. Верейская, д.29, стр.34(495) 609-55-80 | [http://2kas.sudrf.ru](http://2kas.sudrf.ru/)2kas@sudrf.ru |
| [Третий кассационный суд общей юрисдикции](http://3kas.sudrf.ru/) | Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Вологодская область, Калининградская область, Ленинградская область, Мурманская область, Новгородская область, Псковская область, Санкт-Петербург, Ненецкий АО | 191023,г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д.26(812) 620-01-35 | [http://3kas.sudrf.ru](http://3kas.sudrf.ru/)3kas@sudrf.ru |
| [Четвертый кассационный суд общей юрисдикции](http://4kas.sudrf.ru/) | Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Республика Крым, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, Севастополь | 350020,г. Краснодар, ул. Морская,  д.3(861) 992-78-67 | [http://4kas.sudrf.ru](http://4kas.sudrf.ru/)4kas@sudrf.ru  |
| [Пятый кассационный суд общей юрисдикции](http://5kas.sudrf.ru/) | Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Республика Кабардино-Балкария, Республика Карачаево-Черкессия, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская республика, Ставропольский край | 357501,г. Пятигорск, ул. Октябрьская, д.15  (8793) 38-90-40 | [http://5kas.sudrf.ru](http://5kas.sudrf.ru/)5kas@sudrf.ru  |
| [Шестой кассационный суд общей юрисдикции](http://6kas.sudrf.ru/) | Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Татарстан, Удмуртская республика, Республика Чувашия, Кировская область, Оренбургская область, Самарская область, Ульяновская область | 443030,г. Самара, ул. Урицкого, д.19(846) 323-01-31 | [http://6kas.sudrf.ru](http://6kas.sudrf.ru/)6kas@sudrf.ru  |
| [Седьмой кассационный суд общей юрисдикции](http://7kas.sudrf.ru/) | Пермский край, Курганская область, Свердловская область, Тюменская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский АО, Ямало-Ненецкий АО | 454006,г. Челябинск, ул. Труда, д.34 (351) 239-26-01 | [http://7kas.sudrf.ru](http://7kas.sudrf.ru/)7kas@sudrf.ru  |
| [Восьмой кассационный суд общей юрисдикции](http://8kas.sudrf.ru/) | Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край, Забайкальский край, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область | 650991,г. Кемерово, ул. Николая Островского, д.12, пом.5 (384-2) 36-90-26 | [http://8kas.sudrf.ru](http://8kas.sudrf.ru/)8kas@sudrf.ru  |
| [Девятый кассационный суд общей юрисдикции](http://9kas.sudrf.ru/) | Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская АО, Чукотский АО | 690090,г.Владивосток, ул. Светланская, д.54(423) 222-06-91 | [http://9kas.sudrf.ru](http://9kas.sudrf.ru/)9kas@sudrf.ru  |

Апелляционные суды общей юрисдикции

|  |
| --- |
|  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | Территориальная подсудность | Почтовый адрес /Телефон | Адрес сайта /E-mail |
| [Первый апелляционный суд общей юрисдикции](http://1ap.sudrf.ru/) | Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Калининградская область, Калужская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Новгородская область, Орловская область, Псковская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область | 129090,г. Москва, ул. Верейская, д.29, стр.24(495) 609-55-64 | [http://1ap.sudrf.ru](http://1ap.sudrf.ru/) 1ap@sudrf.ru |
| [Второй апелляционный суд общей юрисдикции](http://2ap.sudrf.ru/) | Москва, Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Вологодская область, Ленинградская область, Мурманская область, Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Курганская область, Свердловская область, Тюменская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ | 191028,г. Санкт-Петербург, ул. Пестеля, д.9, литера А(812) 404-09-46,(812) 404-09-47 (ф.) | [http://2ap.sudrf.ru](http://2ap.sudrf.ru/) 2ap@sudrf.ru  |
| [Третий апелляционный суд общей юрисдикции](http://3ap.sudrf.ru/) | Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Республика Крым, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, Севастополь, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Республика Кабардино-Балкария, Республика Карачаево-Черкессия, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская республика, Ставропольский край | 354000,г. Сочи, ул. Советская, д.26 А(862) 264-17-86,(862) 264-17-89 (ф.) | [http://3ap.sudrf.ru](http://3ap.sudrf.ru/) 3ap@sudrf.ru  |
| [Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции](http://4ap.sudrf.ru/) | Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Удмуртская республика, Республика Чувашия, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Саратовская область, Ульяновская область | 603022,г. Нижний Новгород, просп. Гагарина, д.17, литера А, пом. П1(831) 421-87-07 | [http://4ap.sudrf.ru](http://4ap.sudrf.ru/) 4ap@sudrf.ru  |
| [Пятый апелляционный суд общей юрисдикции](http://5ap.sudrf.ru/) | Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край, Забайкальский край, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ | 630005,г. Новосибирск, ул. Ломоносова, д. 57а(383) 319-89-10 | [http://5ap.sudrf.ru](http://5ap.sudrf.ru/) 5ap@sudrf.ru  |

Кассационные и апелляционные военные суды.

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наименование** | Почтовый адрес / Телефон | Адрес сайта / E-mail |
| [Кассационный военный суд](http://vkas.sudrf.ru/) | 630091, г. Новосибирск, ул. Гоголя, д. 8(383) 201-16-90,(383) 218-51-97 (ф.) | [http://vkas.sudrf.ru](http://vkas.sudrf.ru/) vkas@sudrf.ru  |
| [Апелляционный военный суд](http://vap.sudrf.ru/) | Московская область, г.о. Власиха, ул. Маршала Жукова; 4-е служебное здание(495) 440-94-29  | [http://vap.sudrf.ru](http://vap.sudrf.ru/) ap@sudrf.ru |

**После обращения в третейский суд срок исковой давности не течет до отказа выдать исполнительный лист.**

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 10 сентября 2019 г. по делу N 305-ЭС19-11815

Резолютивная часть определения объявлена 03.09.2019.

Полный текст определения изготовлен 10.09.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Золотовой Е.Н., Поповой Г.Г.

при участии в судебном заседании представителя акционерного общества "Мостеплосетьстрой" Александрова Н.М. (доверенность от 20.08.2019), представителя общества с ограниченной ответственностью "МосТеплоСетьСтрой" Яковлева Ю.А. (доверенность от 26.08.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества "Мостеплосетьстрой" на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.04.2019 по делу N А40-50736/2018,

установила:

акционерное общество "Мостеплосетьстрой" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "МосТеплоСетьСтрой" (далее - общество "МосТеплоСетьСтрой") о взыскании 6 523 347 руб. 70 коп. задолженности и 1 904 102 руб. 58 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции решением от 10.10.2018, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 24.12.2018 и суда округа от 04.04.2019, в иске отказал.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, акционерное общество "Мостеплосетьстрой", ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением от 16.08.2019 судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А. жалоба акционерного общества "Мостеплосетьстрой" вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы, представитель общества "МосТеплоСетьСтрой" возражал против доводов жалобы, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе, а также приведенных в выступлениях участвующих в деле лиц, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 04.03.2014 между акционерным обществом "Мостеплосетьстрой" (субподрядчик) и обществом "МосТеплоСетьСтрой" (подрядчик) был заключен договор N 3 на выполнение комплекса строительно-монтажных работ на объекте (далее - договор).

Пунктом 3.1 договора стороны согласовали, что окончательная стоимость работ будет определена на момент завершения строительства объекта на основании выполненных по факту работ, отраженных в актах приемки выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3).

Согласно пункту 4.5 договора подрядчик оплачивает строительные работы субподрядчику с удержанием 5% от стоимости этапа (вида) работ, указанной в акте приемки выполненных работ и справке о стоимости выполненных работ и затрат, с последующим перечислением удержанных сумм после приемки объекта в эксплуатацию.

Окончательный расчет в силу пункта 4.6 договора производится в месячный срок после приемки объекта строительства и подписания акта исполнения обязательств по договору.

При этом стороны договорились о третейской оговорке, согласно которой все споры, разногласия или требования, возникающие из договора или в связи с ним, подлежат разрешению АНО "Третейский суд строительных организаций города" (пункт 19.3 договора).

Из материалов дела усматривается, что разрешение на ввод построенного объекта капитального строительства в эксплуатацию получено 22.08.2014.

Акционерное общество "Мостеплосетьстрой" 12.01.2017 предъявило в Третейский суд строительных организаций города иск к обществу "МосТеплоСетьСтрой" о взыскании 6 523 347 руб. 70 коп. задолженности, возникшей в связи с нарушением им обязательств по договору, и 1 206 232 руб. 54 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Несмотря на возражение общества "МосТеплоСетьСтрой" против компетенции третейского суда, Третейский суд строительных организаций города признал себя компетентным рассматривать спор по иску акционерного общества "Мостеплосетьстрой" и решением от 22.06.2017 по делу N 003/2017 удовлетворил его требования.

Поскольку общество "МосТеплоСетьСтрой" добровольно решение третейского суда не исполнило, акционерное общество "Мостеплосетьстрой" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение данного решения.

Определением от 11.10.2017 по делу N А40-125579/2017 арбитражный суд на основании пункта 1 части 4 статьи 239 АПК РФ отказал акционерному обществу "Мостеплосетьстрой" в выдаче исполнительного листа, посчитав, что спор по делу N 003/2017 в соответствии с федеральным законом не мог быть предметом третейского разбирательства, поскольку вытекает из публичных отношений.

Акционерное общество "Мостеплосетьстрой", ссылаясь на отказ в выдаче исполнительного листа по решению третейского суда и ненадлежащее исполнение обществом "МосТеплоСетьСтрой" обязательств в части оплаты принятых работ и выплаты гарантийного удержания, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с настоящим иском.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 195, 196, 199, 200, 205, 702, 711, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и разъяснениями, содержащимися в пунктах 15, 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее - постановление N 43), и пришли к выводу о пропуске истцом срока исковой давности, отказав в удовлетворении иска.

Суды указали, что в силу пункта 4.6 договора срок по оплате задолженности за выполненные работы установлен до 30.05.2014, а по выплате гарантийного удержания - до 22.09.2014, тогда как истец направил исковое заявление в суд средствами почтовой связи 14.03.2018; обращение с иском в третейский суд с нарушением правил подведомственности нельзя считать предъявлением иска в установленном законом порядке и в рассматриваемом случае обращение истца в третейский суд с иском не прерывает течения срока исковой давности.

Между тем, отказывая в удовлетворении иска, суды не учли следующих обстоятельств.

В силу статьи 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права (пункт 1 статьи 204 ГК РФ).

Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (пункт 1 статьи 11 ГК РФ в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 17 постановления N 43, в силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, как в государственный суд, так и в третейский суд, если иск (заявление) был принят к производству.

Следовательно, рассматриваемый режим течения срока исковой давности распространяется и на ситуации обращения сторон в третейский суд за разрешением спора.

Такой подход соответствует и Принципам международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010, разработанным Международным институтом унификации частного права (УНИДРУА), согласно статье 10.6 которых течение срока исковой давности приостанавливается совершением кредитором любого действия по возбуждению третейского разбирательства либо в рамках уже ведущегося разбирательства, которое по праву, регулирующему деятельность третейского суда, признается действием кредитора в защиту своего права против должника. Приостановление срока исковой давности длится до вынесения окончательного решения или до завершения разбирательства иным образом.

При этом, как указано в приведенной статье, в отсутствие регламента третейского разбирательства либо в отсутствие положений, устанавливающих точную дату начала третейского разбирательства, оно считается начатым в день, когда требование о вынесении решения по оспариваемому праву получено должником.

Согласно российскому законодательству, если стороны не договорились об ином, арбитраж в отношении конкретного спора считается начавшимся в день, когда исковое заявление получено ответчиком (статья 23 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" (далее - Закон N 382-ФЗ)).

Таким образом, момент обращения в третейский суд определяется днем получения иска ответчиком, если стороны не согласовали иное.

Пунктом 18 постановления N 43 разъяснено, что по смыслу статьи 204 ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 204 ГК РФ).

Судебная коллегия полагает, что с учетом разъяснений, приведенных в пункте 17 постановления N 43, касающихся остановки течения исковой давности при обращении в третейский суд, рассмотревший впоследствии дело, и являющихся идентичными правилу остановки течения исковой давности для государственных судов, выводы, изложенные в пункте 18 постановления N 43, по аналогии могут быть распространены и на ситуации отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, когда такой отказ произведен со ссылкой на неарбитрабельность рассмотренного спора.

При этом необходимо учитывать следующее.

Стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя согласно статье 38 Закона N 382-ФЗ обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Арбитражное решение в силу пункта 1 статьи 41 Закона N 382-ФЗ признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с данным Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда (часть 2 статьи 236 АПК РФ).

В приведении арбитражного решения в исполнение путем выдачи исполнительного листа может быть отказано лишь по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации (статья 42 Закона N 382-ФЗ).

В данном случае в приведении решения в исполнение отказано ввиду признания третейского суда не компетентным рассматривать спор по существу определением от 11.10.2017, представляющим собой окончательный процессуальный результат.

Принятие третейским судом дела к производству останавливает течение исковой давности. Время рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа, исходя из системного толкования статей 236, 239, 240 АПК РФ и положений Закона N 382-ФЗ, также засчитывается в срок осуществления защиты нарушенного права. Если в последующем в приведении в исполнение решения третейского суда будет отказано, течение исковой давности продолжится с момента вступления в силу определения об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда с учетом положений статьи 204 ГК РФ и разъяснений, данных в пункте 18 постановления N 43.

Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 08.04.2010 N 456-О-О, от 09.11.2010 N 1469-О-О, от 21.11.2013 N 1756-О и от 20.03.2014 N 534-О отметил, что законодатель в пределах своих дискреционных полномочий вправе не только устанавливать, изменять и отменять сроки исковой давности в зависимости от целей правового регулирования и производить их дифференциацию при наличии к тому объективных и разумных оснований, но и определять порядок их течения во времени, с тем, чтобы обеспечить реальную возможность исковой защиты права, стабильность, определенность и предсказуемость правового статуса субъектов гражданских правоотношений.

Остановка течения исковой давности и возможность удлинения этого срока по правилам статьи 204 ГК РФ обеспечивают сохранение права на судебную защиту. Рассмотрение спора судом, не имеющим компетенции, не может приводить к лишению конституционно значимого права на защиту нарушенных прав.

Положениями пункта 3 части 1 статьи 150, части 3 статьи 240 АПК РФ установлена последовательность действий, в соответствии с которыми рассмотрение дела третейским судом при отказе в приведение такого решения в исполнение не препятствует последующему рассмотрению дела государственным судом.

До окончания в арбитражном суде производства по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда у акционерного общества "Мостеплосетьстрой" не было оснований для последующего обращения в государственный суд с теми же требованиями.

Между тем, отказывая в удовлетворении иска по причине пропуска истцом срока исковой давности, суды не учли, что в рассматриваемом случае срок исковой давности с момента обращения в третейский суд и до момента вступления в законную силу определения об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не течет и не учитывается при определении трехлетнего срока исковой давности.

При названных обстоятельствах Судебная коллегия считает, что выводы судов, касающиеся разрешения заявления ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, основаны на неправильном применении и толковании норм материального права, а также разъяснений, содержащихся в постановлении N 43.

Допущенные судами трех инстанций существенные нарушения норм материального права повлияли на исход дела и в соответствии с частью 1 статьи 291.11 АПК РФ являются основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Поскольку суды отказали в иске, применив исковую давность, а для принятия обоснованного и законного решения требуется исследование и оценка доказательств, а также осуществление иных процессуальных действий, не относящихся к полномочиям суда кассационной инстанции, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.04.2019 по делу N А40-50736/2018 отменить.

Дело N А40-50736/2018 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Р.А.ХАТЫПОВА

Судья

Е.Н.ЗОЛОТОВА

Судья

Г.Г.ПОПОВА

УТВЕРЖДЕНО СОГЛАСОВНО

решением Совета Адвокатской палаты решением Совета Федеральной

Красноярского края палаты адвокатов РФ

от «26» сентября 2019 года от «24» сентября 2019 года

(протокол №17/19) (протокол №5)

**ПРАВИЛА**

**Адвокатской палаты Красноярского края**

**по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников**

**в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением**

 **Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года**

В соответствии с пунктом 13.2 Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, согласование Региональных правил Советом ФПА РФ осуществляется в части соответствия отдельных положений Региональных правил положениям указанного Порядка.

Раздел 1. Общие положения

1.1. Правовой основой участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда являются:

1) Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.;

2) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (далее - УПК РФ);

3) Федеральный закон от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации";

4) Кодекс профессиональной этики адвоката, принятый I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г. (далее - КПЭА);

5) Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденный решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года и Правила Адвокатской палаты Красноярского края по исполнению данного Порядка (далее - Правила).

1.2. В целях настоящих Правил под "адвокатской палатой", наряду со значением данного термина, содержащегося в пункте 1 статьи 29 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", понимаются представители совета адвокатской палаты, координаторы, специалисты центра субсидированной юридической помощи, операторы call-центра и иные лица, обеспечивающие деятельность адвокатской палаты по организации участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (далее - представители адвокатской палаты).

Раздел 2. Пределы действия настоящих Правил.

2.1. Настоящие Правила приняты в целях организации исполнения Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве в пределах полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

2.2. Настоящие Правила определяют права и обязанности представителей адвокатской палаты и адвокатов, возникающие с момента обращения дознавателя, следователя или суда в адвокатскую палату (к представителям адвокатской палаты) в рамках принятия ими мер по назначению защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с частями 3, 4 статьи 50 УПК РФ до момента вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника в соответствии с частью 4 статьи 49 УПК РФ.

2.3. Настоящие Правила применяются на всей территории Красноярского края независимо от места назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

2.4. Настоящие Правила распространяются на случаи назначения адвоката:

1) в качестве защитника подозреваемого, обвиняемого, подсудимого (части 3, 4 статьи 50 УПК РФ);

2) в качестве защитника лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы указанного лица (пункт 6 части 3 статьи 49 УПК РФ);

3) в качестве представителя несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста шестнадцати лет, в отношении которого совершено преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего (часть 2.1. статьи 45 УПК РФ);

4) в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Раздел 3. Основные принципы назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве

3.1. Адвокаты обязаны участвовать в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению на территории административного района по месту нахождения адвокатского образования, либо по месту осуществления адвокатской деятельности и жительства в отдельных районах, где в силу различных причин, адвокатские образования не зарегистрированы.

Список адвокатов и адвокатских образований, допущенных к работе по назначению, утверждается Советом.

3.2. На территории Красноярского края в различных административных районах адвокатской палатой устанавливается один из следующих способов организации назначения адвокатов в качестве защитников:

1) распределение уведомлений о назначении защитника осуществляется координатором по списку;

2) распределение уведомлений о назначении защитника осуществляется на основании составленного координатором графика дежурств адвокатов, исключающего возможность произвольного выбора адвоката;

3) при наличии технической возможности распределение уведомлений о назначении защитника осуществляется с использованием информационной системы автоматизированного распределения требований адвокатам из списка независимо от избранной ими формы адвокатского образования.

3.3. Адвокатские образования в целом и адвокаты в частности допускаются к работе по назначению Советом Адвокатской палаты Красноярского края. Вопрос о допуске к этой работе адвокатов, перешедших из адвокатских палат других субъектов, решается Советом по заявлению адвоката, как правило, по истечении первого года его членства в адвокатской палате, после прохождения курсов повышения квалификации в зависимости от стажа адвокатской деятельности.

* 1. Формирование списков и графиков производится Советом адвокатской палаты по территориальному принципу: административный район, город (поселение), внутригородской район. Закрепление определенных адвокатских образований за конкретными правоохранительными органами и судами не допускается.

3.5. Работа адвокатов по назначению осуществляется, как правило, в рабочее время. В выходные и праздничные дни адвокат по назначению обязан принимать участие в делах только в случае задержания лица либо избрания ему меры пресечения в суде (неотложные следственные действия). Участие в других следственных действиях в выходные и праздничные дни является не обязанностью, а правом адвоката (с соблюдением при этом конституционных прав обвиняемого и учетом его интересов).

3.6. Адвокаты могут вступать в дело по назначению только на основании графика дежурств либо в силу указания координатора, специалиста центра субсидированной юридической помощи, оператора call-центра или иных лиц, обеспечивающих деятельность адвокатской палаты по организации участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

3.7. Ответственность за составление графика дежурств, и контроль за его исполнением возлагается на координаторов, персонально назначенных Советом.

3.8. В административных районах, где действует несколько адвокатских образований, либо проживают или осуществляют адвокатскую деятельность адвокаты, относящиеся к разным адвокатским образованиям, графики дежурств составляются (поручения, дела распределяются) координаторами.

3.9. В случае несогласия с порядком составления графика дежурств, решение по ходатайству заинтересованных адвокатов принимается Советом адвокатской палаты. При отсутствии координатора, до принятия решения Советом, координатор назначается вице-президентом, отвечающим за это направление деятельности.

3.10. При недостаточном количестве адвокатов в административном районе для оказания юридической помощи по назначению, по конкретным делам решение о направлении конкретных адвокатов, осуществляющих деятельность в других районах, принимает вице-президент палаты, отвечающий за организацию этой работы, либо Совет.

3.11. Руководители адвокатских образований и координаторы контролируют соблюдение правил, принимают меры к организации этой работы, следят за соблюдением прав адвокатов. Руководители адвокатских образований и координаторы вправе проверить качество оказываемой по назначению юридической помощи, в том числе путем проверки адвокатского досье по конкретным делам.

3.12. Координаторы вправе отстранить на срок до 3 месяцев от работы по назначению адвокатов, допускающих нарушение Порядка и Правил. Отстраненный от работы по назначению адвокат вправе обжаловать такое решение в Совет палаты, решение которого является окончательным.

3.13. Совет вправе в любое время проверить организацию работы по назначению в любом районе, в любом адвокатском образовании, любым адвокатом, в том числе по вопросам качества оказываемой по назначению юридической помощи.

3.14. Совет вправе отстранить от работы по назначению любое адвокатское образование или адвокатов, допустивших нарушение установленного Порядка и Правил или не выполняющих требования и решения Совета. Отстранение адвоката от работы по назначению не является мерой дисциплинарной ответственности и применяется вне рамок дисциплинарного производства.

3.15. Адвокат не вправе по просьбе органов дознания, предварительного следствия или суда**,** принимать поручение на защиту лиц в нарушение настоящих Правил.

3.16. При соединении уголовных дел в отношении одного и того же лица в одно производство, защиту этого лица осуществляет адвокат, ранее принявший на себя защиту этого лица.

3.17. Работа назначенного адвоката по делу заканчивается вынесением судом первой инстанции приговора, а в необходимых случаях его обжалованием, и ознакомлением с протоколом судебного заседания.

**Раздел 4.** **Вступление адвоката в уголовное дело в качестве защитника в порядке замены адвоката.**

Вопрос о направлении адвоката, для вступления в уголовное дело в качестве защитника в порядке замены решает координатор, в графике или списке которого состоит заменяемый адвокат.

Замена защитника может быть произведена координатором по своей инициативе только в исключительных случаях при невозможности явки ранее назначенного адвоката для проведения следственного действия или участия в судебном заседании.

В остальных случаях (при занятости адвоката, осуществляющего защиту по соглашению, либо отводе защитника по инициативе дознавателя, следователя или суда) замена адвоката осуществляется только на основании поступившего в адвокатскую палату мотивированного постановления соответствующего должностного лица.

Замена адвоката производится, адвокатом из графика или списка в котором состоит заменяемый адвокат.

Вопрос о замене адвоката, не включенного в график или список, решает Адвокатская палата.

При ошибочном поступлении постановления о назначении либо замене защитника в адвокатское образование или координатору, последние обязаны незамедлительного направить его лицу, уполномоченному произвести замену, либо в адвокатскую палату для решения вопроса по существу.

В случае, если подозреваемому, обвиняемому или подсудимому назначение защитника требуется по причине прекращения ранее заключенного с адвокатом соглашения, вопрос о замене защитника решается в общем порядке.

При вступлении в уголовное дело в качестве защитника по назначению, адвокат также обязан выяснить, что явилось причиной отвода ранее участвующего в деле защитника. Если отвод произведен по инициативе подзащитного, выяснить является ли решение подозреваемого, обвиняемого добровольным. Если защитник отведен по инициативе должностного лица, в соответствии с п.6 ч.1 ст.53 УПК РФ помочь подозреваемому (обвиняемому) процессуально правильно отреагировать на вынесенное постановление.

Адвокат, вступивший в дело по назначению, участвует в нем до окончания рассмотрения дела в суде первой инстанции, и обязан обжаловать приговор суда в случаях, предусмотренных п.4 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела после вынесения приговора судом первой инстанции, юридическую помощь вправе оказывать участвовавший в деле адвокат. При невозможности его участия по любым причинам, замена производится в порядке, предусмотренном разделом 5 настоящих Правил.

Замена защитника по причине невозможности его участия при производстве следственных действий или в судебном заседании должна носить исключительный характер.

**Раздел 5. Вступление адвоката в качестве защитника при рассмотрении судом вопроса об избрании, либо продлении меры пресечения.**

Участвующий в деле адвокат обязан осуществлять защиту интересов подозреваемого и обвиняемого при решении судом вопроса об избрании, либо продлении меры пресечения.

При невозможности явки в судебное заседание участвующего в деле защитника, замену производит адвокат из графика или списка, закрепленного за судом, рассматривающим ходатайство.

Участие дежурного адвоката в судебном заседании при рассмотрении вопроса о мере пресечения не является основанием для дальнейшего участия в деле в качестве защитника по назначению.

**Раздел 6. Участие в гражданском и административном судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ.**

6.1. Адвокаты, допущенные для работы в уголовном судопроизводстве по назначению, обязаны участвовать в гражданском и административном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ в соответствии с настоящими Правилами.

6.2. Основанием для участия адвоката в гражданском и административном судопроизводстве по назначению является мотивированное постановление судьи.

6.3. При представительстве интересов ответчика в порядке ст. 50 ГПК РФ адвокат, не знающий позиции доверителя, не вправе признавать исковые требования.

Раздел 7. Информирование о Порядке и Правилах

Адвокатская палата в соответствии с подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" доводит Порядок и настоящие Правила до сведения органов дознания, органов предварительного следствия и судов, осуществляющих деятельность на территории Красноярского края, а также до адвокатов.

Раздел 8. Введение в действие настоящих Правил

Настоящие Правила вводятся в действие решением Совета после согласования Советом ФПА РФ в части соответствия отдельных положений правил положениям Порядка.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ИНФОРМАЦИОННЫЙ № 9 (174)
БЮЛЛЕТЕНЬ сентябрь 2019 года**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**СУДЕБНАЯ И АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 12 сентября 2019 г. N 30

О ДНЕ НАЧАЛА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАССАЦИОННЫХ И АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ, ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУЖНОГО ВОЕННОГО СУДА - стр. 2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 12 сентября N 31

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕГЛАМЕНТ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - стр. 3 - 5

Информация о кассационных и апелляционных судах общей юрисдикции - стр. 5 - 12

Определение Верховного Суда Российской Федерации

от 10 сентября 2019 г. по делу N 305-ЭС19-11815 - стр. 12- 19

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ПРАВИЛА Адвокатской палаты Красноярского края по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года

(утв. решением Совета АП КК 26.09.2019г.) - стр. 19 - 25