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В [Законе](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-09-30/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_39331%2F%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) о банкротстве установлен порядок применения процедур в деле о несостоятельности гражданина: реструктуризации его долгов, реализации имущества, мирового соглашения, установлена очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам и требований, включенных в реестр.
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Статья 1

1. Настоящая статья устанавливает особенности несостоятельности (банкротства) и государственной регистрации всех должников, дела о банкротстве которых на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов находились в производстве хозяйственных судов, действовавших на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя на указанную дату (далее - хозяйственный суд), а также особенности приобретения членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих гражданами Российской Федерации, проживающими на территории Республики Крым или города федерального значения Севастополя.

2. В случае, если до дня вступления в силу настоящего Федерального закона в отношении указанного в [части 1](#Par24) настоящей статьи должника не введена процедура, применяемая в деле о банкротстве в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", не позднее чем через тридцать дней со дня вступления в силу настоящего Федерального закона Арбитражным судом Республики Крым или Арбитражным судом города Севастополя, которым в установленном Федеральным законом от 23 июня 2014 года N 154-ФЗ "О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" порядке передано соответствующее дело о банкротстве (далее - арбитражный суд), выносится определение о назначении судебного заседания по рассмотрению вопроса о принятии решения о применении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Судебное заседание проводится не ранее чем через шестьдесят дней с даты вынесения определения о назначении судебного заседания по рассмотрению вопроса о принятии решения о применении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве. При наличии в материалах дела о банкротстве сведений о том, что деятельность должника связана с использованием сведений, составляющих государственную тайну, на это указывается в определении арбитражного суда о назначении судебного заседания по рассмотрению вопроса принятия решения о применении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве, которое в таком случае также направляется в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности.

3. В определении арбитражного суда о назначении судебного заседания по рассмотрению вопроса о принятии решения о применении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве, указываются:

1) идентифицирующие должника сведения;

2) сведения о лице, утвержденном хозяйственным судом для проведения процедуры, применявшейся в отношении должника (фамилия, имя, отчество и адрес для направления указанному лицу корреспонденции);

3) сведения о процедуре, применявшейся в отношении должника, а также о дате ее введения;

4) дата судебного заседания по рассмотрению вопроса о принятии решения о применении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве.

4. Определение арбитражного суда, указанное в [части 3](#Par26) настоящей статьи, размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" не позднее чем в течение пяти дней с даты вынесения такого определения.

5. По результатам рассмотрения вопроса о принятии решения о применении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный суд:

1) выносит определение о введении финансового оздоровления, если имеется ходатайство учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия, уполномоченного государственного органа, а также третьего лица или третьих лиц при условии предоставления достаточного обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности, разработанным и представленным должником. При этом график погашения задолженности должен предусматривать начало погашения задолженности не позднее чем через месяц после вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления и погашение требований кредиторов ежемесячно, пропорционально, равными долями в течение года с даты начала удовлетворения требований кредиторов;

2) при отсутствии предусмотренных настоящей частью оснований для введения финансового оздоровления выносит определение о введении внешнего управления, если у арбитражного суда есть достаточные основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена;

3) при наличии признаков банкротства, установленных Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", и при отсутствии предусмотренных настоящей частью оснований для введения финансового оздоровления и внешнего управления принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;

4) прекращает производство по делу о банкротстве, если имеется одно из следующих обстоятельств:

а) требования кредиторов на дату проведения судебного заседания удовлетворены;

б) установлено отсутствие на дату проведения судебного заседания хотя бы одного из условий, предусмотренных статьями 8, 9 или пунктом 2 статьи 33 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)";

в) установлено отсутствие у должника средств, достаточных для возмещения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему в деле о банкротстве, или отсутствие согласия иного лица на возмещение данных расходов.

6. С даты вынесения арбитражным судом в соответствии с [частью 5](#Par32) настоящей статьи определения или принятия решения о применении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве, дальнейшее рассмотрение дела о банкротстве осуществляется по правилам, предусмотренным Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

7. В случае вынесения арбитражным судом в соответствии с [частью 5](#Par32) настоящей статьи определения или принятия решения о применении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве, реестр требований кредиторов составляется по правилам законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве). Требования кредиторов предъявляются и рассматриваются в порядке, предусмотренном статьей 100 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". В реестре требований кредиторов учет требований кредиторов ведется в валюте Российской Федерации. Требования кредиторов, выраженные в иностранной валюте, учитываются в реестре требований кредиторов в рублях по курсу, установленному Центральным Банком Российской Федерации (Банком России) на момент введения в соответствии с [частью 5](#Par32) настоящей статьи процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

8. В целях утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве указанного в настоящей статье должника выбор саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий, осуществляется арбитражным судом. Саморегулируемая организация арбитражных управляющих представляет кандидатуру арбитражного управляющего к дате заседания арбитражного суда по рассмотрению вопроса о принятии решения о применении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве. В случае, если при вынесении арбитражным судом в соответствии с [частью 5](#Par32) настоящей статьи определения или принятии решения о применении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве, невозможно определить арбитражного управляющего, арбитражный суд выносит определение об отложении рассмотрения вопроса об утверждении арбитражного управляющего на срок не более десяти дней с даты вынесения указанного определения.

9. В целях утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве он должен соответствовать требованиям Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

10. Обязательное условие членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих, предусмотренное Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", о наличии стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве считается соблюденным, если у арбитражного управляющего имеется опыт проведения не менее чем трех процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе проведения в соответствии с законодательством Украины.

11. Работой на руководящих должностях признаются деятельность арбитражного управляющего в качестве руководителя или заместителя руководителя юридического лица и деятельность арбитражного управляющего при исполнении обязанностей руководителя должника в соответствии с законодательством Украины, за исключением случаев участия в процедурах, применяемых в деле о банкротстве к отсутствующему должнику.

12. Лицо, утвержденное в качестве временного, административного, внешнего или конкурсного управляющего до дня вступления в силу настоящего Федерального закона и не являющееся членом саморегулируемой организации после указанного дня, подлежит освобождению от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

13. Положения Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности применяются арбитражным судом в случае, если обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения к такой ответственности, имели место со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов и к действиям и (или) бездействию контролирующего должника лица в соответствии с Федеральным конституционным законом от 21 марта 2014 года N 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя" применялось законодательство Российской Федерации.

14. Если сведения о том, что к должнику должны применяться предусмотренные главой IX Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" особенности банкротства отдельных категорий должников - юридических лиц, станут известны арбитражному суду после введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве, арбитражный суд выносит по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, или по собственной инициативе определение о применении при банкротстве должника таких особенностей.

15. В случае введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве должника - юридического лица в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", положения пункта 7 статьи 19 Федерального закона от 30 ноября 1994 года N 52-ФЗ "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" не применяются.

16. В случае, если до дня вступления в силу настоящего Федерального закона сведения о должнике - юридическом лице не внесены в единый государственный реестр юридических лиц, арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом в деле о банкротстве должника в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", обязан обратиться с заявлением о внесении сведений о должнике - юридическом лице в единый государственный реестр юридических лиц не ранее даты введения арбитражным судом в соответствии с [частью 5](#Par32) настоящей статьи процедуры, применяемой в деле о банкротстве, и не позднее окончания соответствующей процедуры. Решение о внесении изменений в учредительные документы должника или иные решения, являющиеся основанием для внесения данных изменений, в целях приведения в соответствие с законодательством Российской Федерации учредительных документов должника принимаются первым собранием кредиторов. Предусмотренные настоящей частью процедуры осуществляются по правилам статьи 19 Федерального закона от 30 ноября 1994 года N 52-ФЗ "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

примечание.

Статья 2 [вступила](#Par1011) в силу с 1 октября 2015 года.

Статья 2

Статью 25 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, N 32, ст. 3301; 2006, N 2, ст. 171; 2015, N 1, ст. 29) изложить в следующей редакции:

"Статья 25. Несостоятельность (банкротство) гражданина

1. Гражданин, который не способен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению арбитражного суда.

2. Основания, порядок и последствия признания арбитражным судом гражданина несостоятельным (банкротом), очередность удовлетворения требований кредиторов, порядок применения процедур в деле о несостоятельности (банкротстве) гражданина устанавливаются законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства).".

Статья 3

Внести в статью 19 Федерального закона от 30 ноября 1994 года N 52-ФЗ "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, N 32, ст. 3302; 2014, N 19, ст. 2329; N 45, ст. 6156; 2015, N 1, ст. 59; N 14, ст. 2020) следующие изменения:

1) в абзаце первом пункта 1 слова "или настоящим пунктом" заменить словами ", Федеральным законом "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" или настоящим пунктом";

2) пункт 5 дополнить абзацем следующего содержания:

"Особенности несостоятельности (банкротства) указанных в пункте 1 настоящей статьи юридических лиц регулируются законодательством Российской Федерации с момента вынесения определения о назначении судебного заседания по рассмотрению вопроса о принятии решения о применении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве в соответствии с частью 5 статьи 1 Федерального закона "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".";

3) пункт 9 после слов "установленный настоящей статьей" дополнить словами ", Федеральным законом "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Примечание.

Статья 4 вступила в силу с 1 октября 2015 года.

Статья 4

Статью 15 Федерального закона от 15 августа 1996 года N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 34, ст. 4029; 2004, N 27, ст. 2711; 2010, N 15, ст. 1756; 2011, N 30, ст. 4589; 2015, N 1, ст. 29) дополнить подпунктом 8 следующего содержания:

"8) признан несостоятельным (банкротом), - до вынесения арбитражным судом определения о завершении или прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве), в том числе в результате утверждения арбитражным судом мирового соглашения.".

Примечание.

Статья 5 вступилав силу с 1 октября 2015 года.

Статья 5

Пункт 5.4 статьи 7 Федерального закона от 7 августа 2001 года N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 33, ст. 3418; 2002, N 44, ст. 4296; 2004, N 31, ст. 3224; 2006, N 31, ст. 3446; 2007, N 16, ст. 1831; N 49, ст. 6036; 2009, N 23, ст. 2776; 2010, N 30, ст. 4007; 2011, N 27, ст. 3837; N 46, ст. 6406; 2013, N 26, ст. 3207; N 52, ст. 6968; 2014, N 19, ст. 2315; N 23, ст. 2934; N 30, ст. 4219; 2015, N 1, ст. 37; N 18, ст. 2614; Российская газета, 2015, 10 июня) изложить в следующей редакции:

"5.4. При проведении идентификации клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя, бенефициарного владельца, обновлении информации о них организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, вправе требовать представления клиентом, представителем клиента и получать от клиента, представителя клиента документы, удостоверяющие личность, учредительные документы, документы о государственной регистрации юридического лица (индивидуального предпринимателя). При проведении идентификации клиента - физического лица организация, осуществляющая операции с денежными средствами или иным имуществом, вправе требовать представления клиентом, представителем клиента информации о страховом номере индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования.".

Статья 6

Внести в Федеральный закон от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 43, ст. 4190; 2005, N 44, ст. 4471; 2006, N 52, ст. 5497; 2007, N 18, ст. 2117; 2008, N 30, ст. 3616; 2009, N 1, ст. 4, 14; N 18, ст. 2153; N 29, ст. 3632; N 51, ст. 6160; N 52, ст. 6450; 2010, N 31, ст. 4188; 2011, N 1, ст. 41; N 7, ст. 905; N 19, ст. 2708; N 29, ст. 4301; N 30, ст. 4576; N 48, ст. 6728; N 49, ст. 7015, 7068; N 50, ст. 7351; 2012, N 53, ст. 7607; 2013, N 26, ст. 3207; N 27, ст. 3477, 3481; N 51, ст. 6699; N 52, ст. 6975, 6984; 2014, N 11, ст. 1095; N 49, ст. 6914; N 52, ст. 7543; 2015, N 1, ст. 10, 29, 35) следующие изменения:

Примечание.

Пункт 1 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 1 октября 2015 года.

1) в статье 2:

а) абзац седьмой после слов "лиц, работающих" дополнить словами "или работавших";

б) дополнить новыми абзацами семнадцатым и восемнадцатым следующего содержания:

"реструктуризация долгов гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов;

реализация имущества гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов;";

в) абзацы семнадцатый - двадцать шестой считать соответственно абзацами девятнадцатым - двадцать восьмым;

г) дополнить новым абзацем двадцать девятым следующего содержания:

"финансовый управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для участия в деле о банкротстве гражданина;";

д) абзацы двадцать седьмой - тридцать пятый считать соответственно абзацами тридцатым - тридцать восьмым;

примечание.

Пункт 2 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 1 октября 2015 года.

2) в статье 3:

а) наименование изложить в следующей редакции:

"Статья 3. Признаки банкротства юридического лица";

б) пункт 1 признать утратившим силу;

в) пункт 3 изложить в следующей редакции:

"3. Положение, предусмотренное пунктом 2 настоящей статьи, применяется, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.";

примечание.

Пункт 3 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 1 октября 2015 года.

3) пункт 6 статьи 4.1 изложить в следующей редакции:

"6. Положения настоящей статьи не применяются к отношениям, урегулированным параграфом 7 главы IX и главой X настоящего Федерального закона.";

примечание.

Пункт 4 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 1 октября 2015 года.

4) пункт 2 статьи 6 изложить в следующей редакции:

"2. Если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, а в отношении должника - физического лица - не менее размера, установленного пунктом 2 статьи 213.3 настоящего Федерального закона.";

примечание.

Пункт 5 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 1 октября 2015 года.

5) в абзаце первом пункта 1 статьи 9 слова "или индивидуальный предприниматель" исключить;

примечание.

Пункт 6 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 28 сентября 2015 года.

6) статью 10 дополнить пунктом 10 следующего содержания:

"10. Сведения о подаче заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности или заявления о привлечении контролирующих должника лиц, а также лиц, указанных в пункте 1 настоящей статьи, к ответственности в виде возмещения убытков, о судебных актах, вынесенных по таким заявлениям, и судебных актах об их пересмотре подлежат включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

В сообщениях, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в соответствии с настоящим пунктом, должны быть указаны:

наименование (фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество) контролирующего должника лица, в отношении которого подано заявление (для иностранных лиц указывается с использованием кириллических и латинских букв);

гражданство контролирующего лица (страна регистрации);

идентифицирующие контролирующее лицо данные (индивидуальный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер - для юридических лиц, страховой номер индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования - для физических лиц), а для иностранных лиц - их аналоги в соответствии со страной гражданства (регистрации);

размер ответственности в соответствии с заявлением (кроме случаев невозможности определения размера ответственности на дату подачи заявления) или судебным актом.";

примечание.

Пункт 7 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 1 октября 2015 года.

7) в пункте 1 статьи 12:

а) дополнить новым абзацем десятым и абзацем одиннадцатым следующего содержания:

"в ходе реструктуризации долгов гражданина;

в ходе реализации имущества гражданина.";

б) абзац десятый считать абзацем двенадцатым;

 примечание.

Пункт 8 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 1 октября 2015 года.

8) пункт 12 статьи 20 изложить в следующей редакции:

"12. Споры, связанные с профессиональной деятельностью арбитражного управляющего (в том числе о возмещении причиненных им убытков), его отношениями с саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, разрешаются арбитражным судом.";

примечание.

Пункт 9 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 28 сентября 2015 года.

9) статью 20.4 дополнить пунктом 6 следующего содержания:

"6. Сведения о вынесении арбитражным судом судебного акта о признании действий арбитражного управляющего незаконными, о взыскании с арбитражного управляющего убытков в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей в деле о банкротстве подлежат включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в порядке, предусмотренном статьей 28 настоящего Федерального закона, в течение трех рабочих дней с даты вступления соответствующего судебного акта в силу.

В сообщении, подлежащем включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в соответствии с настоящим пунктом в связи со взысканием с арбитражного управляющего убытков, должен быть указан размер убытков, взысканный с арбитражного управляющего в соответствии с судебным актом.";

примечание.

Пункт 10 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 1 октября 2015 года.

10) в статье 20.6:

а) пункт 3 дополнить абзацем следующего содержания:

"финансового управляющего - десять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.";

б) дополнить пунктом 17 следующего содержания:

"17. Сумма процентов по вознаграждению финансового управляющего в случае исполнения гражданином утвержденного арбитражным судом плана реструктуризации его долгов составляет два процента размера удовлетворенных требований кредиторов.

Сумма процентов по вознаграждению финансового управляющего в случае введения процедуры реализации имущества гражданина составляет два процента размера выручки от реализации имущества гражданина и денежных средств, поступивших в результате взыскания дебиторской задолженности, а также в результате применения последствий недействительности сделок. Данные проценты уплачиваются финансовому управляющему после завершения расчетов с кредиторами.";

 примечание.

Пункт 11 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 1 октября 2015 года.

11) пункт 4 статьи 21 изложить в следующей редакции:

"4. Саморегулируемая организация арбитражных управляющих может быть реорганизована только в форме слияния двух и более саморегулируемых организаций арбитражных управляющих или в форме присоединения одной саморегулируемой организации арбитражных управляющих к другой саморегулируемой организации арбитражных управляющих в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.";

примечание.

Пункт 12 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 1 октября 2015 года.

12) пункт 2 статьи 27 изложить в следующей редакции:

"2. При рассмотрении дела о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.";

 примечание.

Пункт 13 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 28 сентября 2015 года.

13) абзацы четвертый и пятый пункта 5 статьи 28 изложить в следующей редакции:

"Возмещение расходов, связанных с опубликованием сведений об освобождении или отстранении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, признанием его действий (бездействия) незаконными, взысканием с арбитражного управляющего убытков и включением этих сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, осуществляется за счет средств такого арбитражного управляющего.

В случае, если сведения об освобождении или отстранении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, о признании его действий (бездействия) незаконными, взыскании с арбитражного управляющего убытков указанным арбитражным управляющим не включены в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в соответствии с настоящим Федеральным законом в течение месяца с даты вынесения соответствующего судебного акта, включение таких сведений осуществляется саморегулируемой организацией арбитражных управляющих за счет собственных средств с последующей компенсацией понесенных затрат за счет средств указанного арбитражного управляющего.";

 примечание.

Пункт 14 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 1 октября 2015 года.

14) в пункте 2 статьи 33 слова "десять тысяч рублей" заменить словами "пятьсот тысяч рублей";

примечание.

Пункт 15 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 1 октября 2015 года.

15) статью 34 дополнить пунктом 3 следующего содержания:

"3. Лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе представлять в арбитражный суд предусмотренные настоящим Федеральным законом документы в электронной форме, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", в порядке, установленном в пределах своих полномочий Верховным Судом Российской Федерации.";

 примечание.

Пункт 16 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 1 октября 2015 года.

16) статью 35 дополнить пунктом 4 следующего содержания:

"4. Лица, участвующие в процессе по делу о банкротстве, вправе представлять в арбитражный суд предусмотренные настоящим Федеральным законом документы в электронной форме, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", в порядке, установленном в пределах своих полномочий Верховным Судом Российской Федерации.";

 примечание.

Пункт 17 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 1 октября 2015 года.

17) пункт 9 статьи 42 изложить в следующей редакции:

"9. Арбитражный суд утверждает временного управляющего, кандидатура которого указана в признанном обоснованным заявлении о признании должника банкротом, либо временного управляющего или финансового управляющего, кандидатуры которых представлены саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, указанной в таком заявлении.

При наличии нескольких заявлений о признании должника банкротом, в том числе в случае, если рассмотрение обоснованности поступившего первым заявления о признании должника банкротом откладывается арбитражным судом, арбитражный суд утверждает временного управляющего, кандидатура которого указана в заявлении о признании должника банкротом, поступившем в арбитражный суд первым, либо временного управляющего или финансового управляющего, кандидатуры которых представлены саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, указанной в таком заявлении.";

 примечание.

Пункт 18 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 1 октября 2015 года.

18) в статье 53:

а) пункт 1 после слова "должника" дополнить словами "- юридического лица";

б) пункт 3 признать утратившим силу;

 примечание.

Пункт 19 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 1 октября 2015 года.

19) статью 60 изложить в следующей редакции:

"Статья 60. Рассмотрение разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб в деле о банкротстве

1. Заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

По результатам рассмотрения указанных заявлений, ходатайств и жалоб арбитражный суд выносит определение.

Данное определение может быть обжаловано в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

2. В порядке и в сроки, которые установлены пунктом 1 настоящей статьи, рассматриваются разногласия между арбитражным управляющим и гражданами, в пользу которых вынесен судебный акт о взыскании ущерба, причиненного жизни или здоровью, а также между арбитражным управляющим и представителем работников должника в случаях, предусмотренных пунктом 11 статьи 16 настоящего Федерального закона.

3. В порядке и в сроки, которые установлены пунктом 1 настоящей статьи, рассматриваются жалобы гражданина, представителя учредителей (участников) должника, представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия, иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также лиц, участвующих в процессе по делу о банкротстве, на действия арбитражного управляющего, решения собрания кредиторов или комитета кредиторов, нарушающие права и (или) законные интересы гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве и в процессе по делу о банкротстве.

4. Заявления и жалобы, поданные лицами, не имеющими права на обжалование, или с нарушением установленного настоящей статьей порядка, подлежат возвращению.

5. Определения арбитражного суда, не предусмотренные процессуальным законодательством, обжалуются в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.";

примечание.

Пункт 20 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 28 сентября 2015 года.

20) статью 61.1 дополнить пунктом 4 следующего содержания:

"4. Сведения о подаче в арбитражный суд заявления о признании сделки недействительной по основаниям, указанным в настоящем Федеральном законе, о вынесении судебного акта по результатам рассмотрения заявления и судебных актов о его пересмотре подлежат включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, не позднее трех рабочих дней с даты, когда арбитражному управляющему стало известно о подаче заявления или вынесении судебного акта, а при подаче заявления арбитражным управляющим - не позднее следующего рабочего дня после дня подачи заявления.";

примечание.

Пункт 21 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 1 октября 2015 года.

21) абзац третий пункта 2 статьи 150 изложить в следующей редакции:

"Решение о заключении мирового соглашения со стороны гражданина принимается гражданином, со стороны должника - юридического лица принимается руководителем должника, исполняющим обязанности руководителя должника, внешним управляющим или конкурсным управляющим.";

примечание.

Пункт 22 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 1 октября 2015 года.

22) статью 158 изложить в следующей редакции:

"Статья 158. Условия утверждения мирового соглашения арбитражным судом

1. Мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом только после погашения задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди.

2. Не ранее чем через пять дней и не позднее чем через десять дней с даты заключения мирового соглашения должник, внешний управляющий, конкурсный управляющий или финансовый управляющий должен представить в арбитражный суд заявление об утверждении мирового соглашения.

3. К заявлению об утверждении мирового соглашения должны быть приложены:

текст мирового соглашения;

протокол собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения;

список всех известных конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, не заявивших своих требований к должнику, с указанием их адресов и сумм задолженности;

реестр требований кредиторов;

документы, подтверждающие погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди;

решение органов управления должника - юридического лица в случае, если необходимость такого решения предусмотрена настоящим Федеральным законом;

возражения в письменной форме конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, которые голосовали против заключения мирового соглашения или не принимали участие в голосовании по вопросу о заключении мирового соглашения, при наличии этих возражений;

иные документы, предоставление которых в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным.

4. О дате рассмотрения заявления об утверждении мирового соглашения арбитражный суд извещает лиц, участвующих в деле о банкротстве. Неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению заявления об утверждении мирового соглашения.

5. В утверждении мирового соглашения может быть отказано постольку, поскольку представитель кредитора при голосовании за заключение мирового соглашения превысил полномочия, предоставленные ему настоящим Федеральным законом, доверенностью или учредительными документами кредитора, если будет доказано, что лицо, действующее со стороны должника, знало или не могло не знать об ограничениях таких полномочий.

6. Арбитражный суд вправе утвердить мировое соглашение даже в случае, если лицо, действующее со стороны должника, знало или не могло не знать об ограничениях полномочий представителя кредитора, однако голосование этого представителя не повлияло на принятие решения о заключении мирового соглашения.";

примечание.

Пункт 23 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 1 октября 2015 года.

23) в главе X:

а) параграф 1 признать утратившим силу;

б) дополнить параграфом 1.1 следующего содержания:

"§ 1.1. Реструктуризация долгов гражданина и реализация

имущества гражданина

Статья 213.1. Регулирование отношений, связанных с банкротством граждан

1. Отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

2. Положения, предусмотренные настоящим параграфом, не применяются к отношениям, связанным с несостоятельностью (банкротством) крестьянских (фермерских) хозяйств.

3. Положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются к отношениям, связанным с несостоятельностью (банкротством) индивидуальных предпринимателей, с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 4 и 5 настоящей статьи и настоящим Федеральным законом.

4. Имущество индивидуальных предпринимателей - должников или граждан, которые прекратили деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, но денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей которых возникли в результате осуществления ими предпринимательской деятельности, предназначенное для осуществления такими гражданами предпринимательской деятельности, подлежит продаже в порядке, установленном настоящим Федеральным законом в отношении продажи имущества юридических лиц.

5. Судебные извещения и копии судебных актов по делу о банкротстве гражданина направляются арбитражным судом:

гражданину;

финансовому управляющему;

представителю собрания кредиторов (при наличии у арбитражного суда информации о его избрании);

каждому кредитору, требования которого включены в реестр требований кредиторов, если число таких кредиторов не превышает десяти;

каждому кредитору, совокупный размер включенных в реестр требований которого составляет более чем триста тысяч рублей, а если число указанных кредиторов превышает десять, - каждому кредитору, совокупный размер включенных в реестр требований которого превышает десять процентов от общего числа требований, включенных в реестр;

лицу, если вопросы, рассматриваемые в судебном заседании, или судебный акт затрагивают непосредственно его права и обязанности.

Указанные правила также применяются при направлении копий жалоб и заявлений о пересмотре судебных актов по делу о банкротстве гражданина.

Статья 213.2. Процедуры, применяемые в деле о банкротстве гражданина

При рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Статья 213.3. Возбуждение производства по делу о банкротстве гражданина

1. Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

2. Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Статья 213.4. Заявление гражданина о признании его банкротом

1. Гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

2. Гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

3. Наряду с документами, предусмотренными процессуальным законодательством, к заявлению о признании гражданина банкротом прилагаются:

документы, подтверждающие наличие задолженности, основание ее возникновения и неспособность гражданина удовлетворить требования кредиторов в полном объеме;

документы, подтверждающие наличие или отсутствие у гражданина статуса индивидуального предпринимателя на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей либо иного подтверждающего указанные сведения документа. Такие документы должны быть получены не ранее чем за пять рабочих дней до даты подачи в арбитражный суд гражданином заявления о признании его банкротом;

списки кредиторов и должников гражданина с указанием их наименования или фамилии, имени, отчества, суммы кредиторской и дебиторской задолженности, места нахождения или места жительства кредиторов и должников гражданина, а также с указанием отдельно денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые возникли в результате осуществления гражданином предпринимательской деятельности. Форма представления указанных списков утверждается регулирующим органом;

опись имущества гражданина с указанием места нахождения или хранения имущества, в том числе имущества, являющегося предметом залога, с указанием наименования или фамилии, имени и отчества залогодержателя. Форма представления данной описи утверждается регулирующим органом;

копии документов, подтверждающих право собственности гражданина на имущество, и документов, удостоверяющих исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности гражданина (при наличии);

копии документов о совершавшихся гражданином в течение трех лет до даты подачи заявления сделках с недвижимым имуществом, ценными бумагами, долями в уставном капитале, транспортными средствами и сделках на сумму свыше трехсот тысяч рублей (при наличии);

выписка из реестра акционеров (участников) юридического лица, акционером (участником) которого является гражданин (при наличии);

сведения о полученных физическим лицом доходах и об удержанных суммах налога за трехлетний период, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом;

выданная банком справка о наличии счетов, вкладов (депозитов) в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, во вкладах (депозитах), выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, в банке за трехлетний период, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом, справки об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств за трехлетний период, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом (при наличии);

копия страхового свидетельства обязательного пенсионного страхования;

сведения о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица;

копия решения о признании гражданина безработным, выданная государственной службой занятости населения, в случае принятия указанного решения;

копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе (при наличии);

копия свидетельства о заключении брака (при наличии заключенного и не расторгнутого на дату подачи заявления брака);

копия свидетельства о расторжении брака, если оно выдано в течение трех лет до даты подачи заявления (при наличии);

копия брачного договора (при наличии);

копия соглашения или судебного акта о разделе общего имущества супругов, соответственно заключенного и принятого в течение трех лет до даты подачи заявления (при наличии);

копия свидетельства о рождении ребенка, если гражданин является его родителем, усыновителем или опекуном;

документы, подтверждающие иные обстоятельства, на которых основывается заявление гражданина.

4. В заявлении о признании гражданина банкротом указываются наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий.

Денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся в депозит арбитражного суда.

По ходатайству гражданина арбитражный суд вправе предоставить гражданину отсрочку внесения средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему сроком до даты судебного заседания по рассмотрению обоснованности заявления о признании гражданина банкротом.

5. Гражданин вправе дать согласие на привлечение лиц, обеспечивающих исполнение возложенных на финансового управляющего обязанностей. В этом случае в заявлении о признании гражданина банкротом должен быть указан максимальный размер осуществляемых за счет гражданина расходов финансового управляющего на оплату услуг привлекаемых лиц. Сумма указанных расходов вносится гражданином в депозит арбитражного суда. По ходатайству гражданина арбитражный суд вправе предоставить гражданину отсрочку внесения этой суммы.

Статья 213.5. Заявление конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом

1. Заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 настоящей статьи.

2. Заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при отсутствии указанного в пункте 1 настоящей статьи решения суда в отношении следующих требований:

требования об уплате обязательных платежей;

требования, основанные на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта;

требования, подтвержденные исполнительной надписью нотариуса;

требования, основанные на документах, представленных кредитором и устанавливающих денежные обязательства, которые гражданином признаются, но не исполняются;

требования, основанные на нотариально удостоверенных сделках;

требования, основанные на кредитных договорах с кредитными организациями;

требования о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанные с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц.

3. В заявлении конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом указываются наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий.

К заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом прилагается выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей о наличии или об отсутствии у гражданина статуса индивидуального предпринимателя либо иной подтверждающий указанные сведения документ. Такие документы должны быть получены не ранее чем за пять рабочих дней до даты подачи в арбитражный суд заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом.

К заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом также прилагаются документы, предусмотренные процессуальным законодательством.

4. Денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся конкурсным кредитором или уполномоченным органом в депозит арбитражного суда. Данные денежные средства могут быть использованы для выплаты вознаграждения финансовому управляющему только в случае отсутствия денежных средств для этой цели в конкурсной массе.

5. Конкурсный кредитор или уполномоченный орган вправе дать согласие на привлечение лиц, обеспечивающих исполнение обязанностей, возложенных на финансового управляющего. В этом случае в заявлении конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом должен быть указан максимальный размер расходов финансового управляющего на оплату за счет конкурсного кредитора или уполномоченного органа оказываемых такими лицами услуг. Сумма указанных расходов вносится конкурсным кредитором или уполномоченным органом в депозит арбитражного суда. Расходы конкурсного кредитора или уполномоченного органа не могут быть осуществлены гражданином.

6. Гражданин направляет в арбитражный суд отзыв на заявление о признании гражданина банкротом в порядке, предусмотренном статьей 47 настоящего Федерального закона.

Наряду с документами, предусмотренными пунктом 2 статьи 47 настоящего Федерального закона, к отзыву на заявление о признании гражданина банкротом прилагаются:

опись имущества гражданина с указанием места нахождения или хранения имущества, в том числе имущества, являющегося предметом залога, с указанием наименования или фамилии, имени и отчества залогодержателя. Форма представления данной описи утверждается регулирующим органом;

сведения о полученных физическим лицом доходах за период, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом;

выданная банком справка о наличии счетов, вкладов (депозитов) в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, во вкладах (депозитах), об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств, выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, в банке, полученные не ранее чем за десять дней до направления отзыва на заявление о признании гражданина банкротом.

Статья 213.6. Особенности рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом

1. По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;

о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;

о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

2. Определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 и статьей 213.5 настоящего Федерального закона, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

Определение о признании обоснованным заявления гражданина о признании его банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным статьей 213.4 настоящего Федерального закона, и доказана неплатежеспособность гражданина.

При вынесении арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов арбитражный суд привлекает к участию в рассмотрении дела о банкротстве гражданина орган опеки и попечительства в случае, если в рамках рассматриваемого дела затрагиваются права несовершеннолетнего лица или права лица, признанного судом недееспособным.

Определение о признании необоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и об оставлении указанного заявления без рассмотрения выносится при наличии иного заявления о признании гражданина банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа удовлетворены, либо признаны необоснованными, либо установлено отсутствие всех условий, предусмотренных статьями 213.3 - 213.5 настоящего Федерального закона, либо не доказана неплатежеспособность гражданина, либо на дату подачи заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и гражданином имеется спор о праве, который подлежит разрешению в порядке искового производства.

Определение о признании необоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина выносится арбитражным судом при отсутствии иных заявлений о признании гражданина банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа удовлетворены, либо признаны необоснованными, либо установлено отсутствие на дату подачи указанного заявления всех условий, предусмотренных статьями 213.3 - 213.5 настоящего Федерального закона, либо не доказана неплатежеспособность гражданина, либо на дату подачи заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и гражданином имеется спор о праве, который подлежит разрешению в порядке искового производства.

3. Для целей настоящего параграфа под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;

наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Если имеются достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, гражданин не может быть признан неплатежеспособным.

4. В определении арбитражного суда о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов должны содержаться указания на:

дату судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве гражданина;

утверждение финансового управляющего (фамилия, имя, отчество арбитражного управляющего, наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой утвержден финансовый управляющий).

В случае, если в заявлении о признании гражданина банкротом указан максимальный размер расходов финансового управляющего на оплату осуществляемых за счет подавшего заявление лица услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, определение арбитражного суда о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов должно содержать также указание на данный размер расходов.

5. Вопрос о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов должен быть рассмотрен на заседании арбитражного суда не ранее чем по истечении пятнадцати дней и не позднее чем в течение трех месяцев с даты принятия арбитражным судом заявления о признании гражданина банкротом.

6. Судебные акты, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, и другие предусмотренные настоящим параграфом судебные акты подлежат немедленному исполнению, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

7. Производство по делу о банкротстве гражданина может быть приостановлено по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве гражданина, в случае обжалования определений об оставлении заявления о признании гражданина банкротом без рассмотрения и о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Обжалование определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов не приостанавливает исполнение этого определения.

8. По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Статья 213.7. Опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина

1. Сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящей главой, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

2. В ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения:

о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;

о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;

о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;

о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина;

об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;

об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;

о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;

об отмене или изменении предусмотренных абзацами вторым - седьмым настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;

о проведении собрания кредиторов;

о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;

о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;

о завершении реструктуризации долгов гражданина;

о завершении реализации имущества гражданина;

иные предусмотренные настоящим параграфом сведения.

3. Порядок включения сведений, указанных в пункте 2 настоящей статьи, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве устанавливается регулирующим органом. Кредиторы и третьи лица, включая кредитные организации, в которых открыты банковский счет и (или) банковский вклад (депозит) гражданина-должника, считаются извещенными об опубликовании сведений, указанных в пункте 2 настоящей статьи, по истечении пяти рабочих дней со дня включения таких сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, если не доказано иное, в частности если ранее не было получено уведомление, предусмотренное абзацем восьмым пункта 8 статьи 213.9 настоящего Федерального закона.

4. Опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, осуществляется за счет гражданина.

Плата за включение сведений, подлежащих опубликованию в соответствии с настоящей главой, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве должна составлять не более половины платы, предусмотренной за включение сведений, подлежащих опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника - юридического лица.

5. Идентификация гражданина в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве осуществляется по фамилии, имени и (в случае, если имеется) отчеству гражданина (в случае перемены имени также по ранее присвоенным фамилии, имени и (в случае, если имеется) отчеству гражданина), по дате и месту рождения, страховому номеру индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования, идентификационному номеру налогоплательщика (при наличии), месту жительства согласно документам о регистрации по месту жительства в пределах Российской Федерации. При отсутствии у гражданина регистрации по месту жительства в пределах Российской Федерации указывается фактическое место жительство гражданина (наименование субъекта Российской Федерации без указания конкретного адреса).

Наличие идентифицирующих сведений является обязательным при каждом опубликовании сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина. Обработка персональных данных, содержащихся в идентифицирующих сведениях, осуществляется в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 6 Федерального закона от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ "О персональных данных".

Идентифицирующие сведения подлежат указанию гражданином, финансовым управляющим и арбитражным судом во всех документах и судебных актах, связанных с банкротством гражданина, в том числе при размещении текстов судебных актов в сети "Интернет".

Статья 213.8. Собрание кредиторов в случае банкротства гражданина

1. Собрание кредиторов созывается финансовым управляющим, утвержденным арбитражным судом в деле о банкротстве гражданина.

В собрании кредиторов принимают участие без права голоса наряду с лицами, указанными в пункте 1 статьи 12 настоящего Федерального закона, гражданин и (или) его представитель.

Гражданин вправе направить финансовому управляющему заявление о проведении собрания кредиторов без своего участия и (или) без участия своего представителя.

Неявка гражданина и (или) его представителя на собрание кредиторов не препятствует проведению собрания кредиторов.

2. Для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Федерального закона. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом.

Требования кредиторов рассматриваются в порядке, установленном статьей 71 настоящего Федерального закона.

3. Уведомление о признании арбитражным судом обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов направляется финансовым управляющим по почте всем известным ему кредиторам гражданина не позднее чем в течение пятнадцати дней с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов. В указанном уведомлении также кредиторам предлагается заявить свои требования в деле о банкротстве гражданина и разъясняется порядок их заявления.

4. Первое собрание кредиторов проводится финансовым управляющим в рабочие дни с 8 часов до 20 часов по месту рассмотрения дела о банкротстве гражданина (в соответствующем населенном пункте) или в форме заочного голосования (без совместного присутствия). В дальнейшем собранием кредиторов могут быть определены иные время и место проведения собраний кредиторов.

По ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, арбитражным судом может быть определено иное место проведения собрания кредиторов или установлен иной способ его проведения.

5. Уведомление о проведении собрания кредиторов включается в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов. Уведомление о проведении собрания кредиторов направляется финансовым управляющим конкурсному кредитору, в уполномоченный орган, а также иному лицу, имеющему в соответствии с настоящим Федеральным законом право на участие в собрании кредиторов, не позднее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов заказным письмом с уведомлением о вручении.

6. Лицо, имеющее право на участие в собрании кредиторов и желающее получить дополнительное уведомление о проведении собрания кредиторов, извещает об этом финансового управляющего с указанием способа направления уведомления (посредством почтовой, телеграфной, факсимильной, электронной связи или иных средств связи и доставки) и необходимых для этого реквизитов, а также предварительно перечисляет на банковский счет финансового управляющего сумму средств на направление дополнительного уведомления выбранным способом. Финансовый управляющий обязан предоставить лицу, имеющему право на участие в собрании кредиторов, по его запросу сведения о реквизитах своего банковского счета и сумме средств на направление дополнительного уведомления. При условии компенсации таких средств дополнительное уведомление о проведении собрания кредиторов направляется финансовым управляющим соответствующему кредитору или в уполномоченный орган не позднее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов.

7. По решению финансового управляющего или собрания кредиторов оно может проводиться без совместного присутствия лиц, имеющих право на участие в собрании кредиторов, для обсуждения вопросов повестки дня собрания кредиторов и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование, в форме заочного голосования.

При проведении собрания кредиторов в форме заочного голосования к уведомлению о проведении собрания кредиторов, включенному в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, должны быть приложены бюллетени для голосования.

Для проведения собрания кредиторов в форме заочного голосования финансовый управляющий направляет всем лицам, имеющим право на участие в собрании кредиторов, уведомления о проведении собрания кредиторов в порядке, установленном статьей 13 настоящего Федерального закона, и в срок не позднее чем за тридцать дней до даты проведения собрания кредиторов.

К уведомлению о проведении собрания кредиторов, направляемому конкурсному кредитору или в уполномоченный орган, прилагаются бюллетени для голосования с указанием в них наименования конкурсного кредитора или уполномоченного органа, размера требований конкурсного кредитора или уполномоченного органа, включенных в реестр требований кредиторов, количества голосов и процентного соотношения голосов конкурсного кредитора или уполномоченного органа и общего числа голосов конкурсных кредиторов или уполномоченного органа, требования которых включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов.

Уведомление о проведении собрания кредиторов в форме заочного голосования должно содержать:

сведения о гражданине, предусмотренные пунктом 5 статьи 213.7 настоящего Федерального закона;

повестку дня собрания кредиторов;

дату проведения собрания кредиторов (дату окончания приема бюллетеней для голосования), которая не может быть установлена ранее чем через тридцать дней с даты направления уведомления о проведении собрания кредиторов в форме заочного голосования;

почтовый адрес финансового управляющего, по которому должны направляться заполненные бюллетени для голосования (при этом использование почтового абонентского ящика для получения заполненных бюллетеней для голосования не допускается);

бюллетени для голосования;

порядок направления заполненного бюллетеня для голосования;

порядок ознакомления с информацией (материалами), подлежащей предоставлению при подготовке к проведению собрания кредиторов, и адрес или адреса, по которым с ней можно ознакомиться;

порядок ознакомления с решениями собрания кредиторов.

8. Собрание кредиторов в форме заочного голосования может быть проведено в электронной форме с использованием телекоммуникационных каналов связи через организации, обеспечивающие обмен открытой и конфиденциальной информацией по телекоммуникационным каналам связи в рамках электронного документооборота между лицами, участвующими в собрании кредиторов (далее - оператор электронного документооборота).

9. В случае использования для проведения собрания кредиторов электронных систем документы и сведения, направление которых предусмотрено законодательством при проведении собрания кредиторов (в том числе при проведении собрания кредиторов в форме заочного голосования), должны быть подписаны электронной подписью лица, направившего соответствующие документы и сведения.

10. Оператор электронного документооборота при проведении собрания кредиторов должен обеспечивать:

защиту и конфиденциальность документов и сведений, представленных в электронной форме;

передачу и доставку документов и сведений, представленных в электронной форме, в автоматическом режиме;

фиксацию даты и времени передачи документов и сведений, представленных в электронной форме, а также даты и времени получения таких документов и сведений;

направление отправителю сообщений в электронной форме о дате и времени получения адресатом соответствующих документов и сведений;

неизменность и целостность документов и сведений, представленных в электронной форме;

хранение документов и сведений, представленных в электронной форме, и их реквизитов.

11. При проведении собрания кредиторов в форме заочного голосования уведомление о проведении собрания кредиторов, включенное в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, наряду со сведениями, установленными статьей 13 настоящего Федерального закона, должно содержать прямую ссылку на страницу сайта в сети "Интернет", на котором размещена информация о проводимом собрании кредиторов.

12. К исключительной компетенции собрания кредиторов относятся:

принятие решения об утверждении или об отказе в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;

принятие решения об утверждении или об отказе в утверждении изменений, вносимых в план реструктуризации долгов гражданина;

принятие решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отмене плана реструктуризации долгов гражданина, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

принятие решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

принятие решения о заключении мирового соглашения;

иные вопросы, отнесенные к исключительной компетенции собрания кредиторов в соответствии с настоящим Федеральным законом.

13. При проведении собрания кредиторов в форме заочного голосования к сведениям о результатах проведения собрания кредиторов, включаемым в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, должны быть приложены копии в электронной форме протокола собрания кредиторов, а также документов, рассмотренных и (или) одобренных собранием кредиторов.

Статья 213.9. Финансовый управляющий

1. Участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

2. Финансовый управляющий, утверждаемый арбитражным судом в деле о банкротстве гражданина, должен соответствовать требованиям, установленным настоящим Федеральным законом к арбитражному управляющему в целях утверждения его в деле о банкротстве гражданина.

Арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 213.4 настоящего Федерального закона и настоящей статьи.

3. Вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

4. Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Выплата суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, осуществляется за счет денежных средств, полученных в результате исполнения плана реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

При наличии разногласий, возникающих между финансовым управляющим, гражданином и кредиторами по вопросу оплаты услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, данные разногласия разрешаются в порядке, установленном пунктом 5 статьи 20.7 и пунктом 1 статьи 60 настоящего Федерального закона.

5. Требование о заключении финансовым управляющим дополнительного договора обязательного страхования своей ответственности по возмещению убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве гражданина, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на финансового управляющего обязанностей в деле о банкротстве гражданина, не применяется.

6. Финансовый управляющий вправе привлекать других лиц в целях обеспечения осуществления своих полномочий только на основании определения арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина.

Арбитражный суд выносит определение о привлечении других лиц и об установлении размера оплаты их услуг по ходатайству финансового управляющего при условии, что финансовым управляющим доказаны обоснованность их привлечения и обоснованность размера оплаты их услуг, а также при согласии гражданина либо конкурсного кредитора или уполномоченного органа на оплату их услуг.

Ходатайство финансового управляющего должно быть рассмотрено арбитражным судом в десятидневный срок с даты его поступления.

О дате и месте судебного заседания арбитражный суд уведомляет лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, в порядке, установленном процессуальным законодательством. Неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению ходатайства финансового управляющего.

7. Финансовый управляющий вправе:

подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением настоящего Федерального закона;

заявлять возражения относительно требований кредиторов;

участвовать в ходе процедуры реструктуризации долгов в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне гражданина во всех делах в судах по спорам, касающимся имущества (в том числе о взыскании денег с гражданина или в пользу гражданина, об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина);

получать информацию об имуществе гражданина, а также о счетах и вкладах (депозитах) гражданина, в том числе по банковским картам, об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств от граждан и юридических лиц (включая кредитные организации), от органов государственной власти, органов местного самоуправления;

требовать от гражданина информацию о его деятельности по исполнению плана реструктуризации долгов гражданина;

созывать собрание кредиторов для решения вопроса о предварительном согласовании сделок и решений гражданина в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

обращаться в арбитражный суд с ходатайством о принятии мер по обеспечению сохранности имущества гражданина, а также об отмене таких мер;

заявлять отказ от исполнения сделок гражданина в порядке, установленном настоящим Федеральным законом;

получать информацию из бюро кредитных историй и Центрального каталога кредитных историй в порядке, установленном федеральным законом;

привлекать других лиц в целях обеспечения осуществления своих полномочий только на основании определения арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина, на договорной основе в порядке, установленном настоящей главой;

осуществлять иные права, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей, установленных настоящим Федеральным законом.

8. Финансовый управляющий обязан:

принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества;

проводить анализ финансового состояния гражданина;

выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства;

вести реестр требований кредиторов;

уведомлять кредиторов о проведении собраний кредиторов в соответствии с пунктом 5 статьи 213.8 настоящего Федерального закона;

созывать и (или) проводить собрания кредиторов для рассмотрения вопросов, отнесенных к компетенции собрания кредиторов настоящим Федеральным законом;

уведомлять кредиторов, а также кредитные организации, в которых у гражданина-должника имеются банковский счет и (или) банковский вклад, включая счета по банковским картам, и иных дебиторов должника о введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина не позднее чем в течение пяти рабочих дней со дня, когда финансовый управляющий узнал о наличии кредитора или дебитора;

рассматривать отчеты о ходе выполнения плана реструктуризации долгов гражданина, предоставленные гражданином, и предоставлять собранию кредиторов заключения о ходе выполнения плана реструктуризации долгов гражданина;

осуществлять контроль за ходом выполнения плана реструктуризации долгов гражданина;

осуществлять контроль за своевременным исполнением гражданином текущих требований кредиторов, своевременным и в полном объеме перечислением денежных средств на погашение требований кредиторов;

направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов;

исполнять иные предусмотренные настоящим Федеральным законом обязанности.

9. Гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

При неисполнении гражданином указанной обязанности финансовый управляющий направляет в арбитражный суд ходатайство об истребовании доказательств, на основании которого в установленном процессуальным законодательством порядке арбитражный суд выдает финансовому управляющему запросы с правом получения ответов на руки.

Сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений о размере имущества, месте его нахождения или иных сведений об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, передача имущества во владение другим лицам, отчуждение или уничтожение имущества, а также незаконное воспрепятствование деятельности финансового управляющего, в том числе уклонение или отказ от предоставления финансовому управляющему сведений в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, передачи финансовому управляющему документов, необходимых для исполнения возложенных на него обязанностей, влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

10. Сведения, составляющие личную, коммерческую, служебную, банковскую, иную охраняемую законом тайну, предоставляются финансовому управляющему в соответствии с требованиями, установленными федеральными законами.

Сведения, составляющие личную, коммерческую, служебную, банковскую, иную охраняемую законом тайну и полученные финансовым управляющим при осуществлении своих полномочий, не подлежат разглашению, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

За разглашение сведений, составляющих личную, коммерческую, служебную, банковскую, иную охраняемую законом тайну, финансовый управляющий несет гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность.

Финансовый управляющий обязан возместить вред, причиненный в результате разглашения финансовым управляющим сведений, составляющих личную, коммерческую, служебную, банковскую, иную охраняемую законом тайну.

11. Отказ от исполнения договоров и иных сделок гражданина может быть заявлен финансовым управляющим по основаниям, предусмотренным статьей 102 настоящего Федерального закона, в течение трех месяцев с даты введения реструктуризации долгов гражданина.

12. Финансовый управляющий может быть освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина в случаях и в порядке, которые предусмотрены статьей 83 настоящего Федерального закона в отношении административного управляющего.

В случае освобождения или отстранения финансового управляющего арбитражный суд утверждает нового финансового управляющего в порядке, установленном настоящей статьей.

13. С даты вынесения арбитражным судом определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего прекращаются.

Статья 213.10. Особенности правового положения кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина

1. В период с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом до даты утверждения плана реструктуризации его долгов или до даты принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом обращение взыскания на заложенное имущество, в том числе во внесудебном порядке, не допускается.

В отношении имущества, являющегося предметом залога, в указанный период действуют ограничения, установленные пунктом 4 статьи 18.1 настоящего Федерального закона.

2. После утверждения арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина не голосовавший за этот план конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об обращении взыскания на заложенное имущество гражданина, которое может быть удовлетворено арбитражным судом, за исключением случая, если будет доказано, что обращение взыскания на указанное имущество препятствует исполнению плана реструктуризации долгов гражданина.

3. Условия, касающиеся погашения требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества гражданина, должны содержаться в плане реструктуризации долгов гражданина. Эти условия должны быть одобрены залоговым кредитором.

В случае, если в плане реструктуризации долгов гражданина отсутствует порядок погашения требований кредиторов, обеспеченных залогом имущества гражданина, в отношении заложенного имущества применяется порядок продажи, установленный пунктом 5 статьи 18.1 настоящего Федерального закона.

4. Конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, имеет право голоса на собрании кредиторов в ходе всех процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина.

Статья 213.11. Последствия введения реструктуризации долгов гражданина

1. С даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введения реструктуризации его долгов вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

2. С даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов наступают следующие последствия:

срок исполнения возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании гражданина банкротом денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей для целей участия в деле о банкротстве гражданина считается наступившим;

требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения;

прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей;

приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям с гражданина, за исключением исполнительных документов по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий к владению указанным имуществом, о признании права собственности на указанное имущество, о взыскании алиментов, а также по требованиям об обращении взыскания на заложенное жилое помещение, если на дату введения этой процедуры кредитор, являющийся залогодержателем, выразил согласие на оставление заложенного жилого помещения за собой в рамках исполнительного производства в соответствии с пунктом 5 статьи 61 Федерального закона от 16 июля 1998 года N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов является определение арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина, о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина.

Соглашения об отказе гражданина от подготовки и представления плана реструктуризации его долгов являются ничтожными.

3. По ходатайству кредитора или финансового управляющего арбитражный суд вправе принять меры по обеспечению требований кредиторов и интересов гражданина в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством, в том числе наложить запрет на распоряжение частью имущества гражданина, включая запрет на проведение торгов по продаже имущества гражданина.

4. Введение реструктуризации долгов гражданина является основанием для одностороннего отказа кредитора от исполнения договора, предусматривающего исполнение гражданином требования указанного кредитора в неденежной форме. Об одностороннем отказе может быть заявлено в процессе установления требований кредитора к гражданину в деле о его банкротстве.

5. В ходе реструктуризации долгов гражданина он может совершать только с выраженного в письменной форме предварительного согласия финансового управляющего сделки или несколько взаимосвязанных сделок:

по приобретению, отчуждению или в связи с возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более чем пятьдесят тысяч рублей, недвижимого имущества, ценных бумаг, долей в уставном капитале и транспортных средств;

по получению и выдаче займов (кредитов), выдаче поручительств и гарантий, уступке прав требования, переводу долга, а также учреждению доверительного управления имуществом гражданина;

по передаче имущества гражданина в залог.

В случае наличия разногласий по поводу совершения указанных сделок у гражданина и финансового управляющего они вправе обратиться за разрешением таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина.

С даты введения реструктуризации долгов гражданина он не вправе вносить свое имущество в качестве вклада или паевого взноса в уставный капитал или паевой фонд юридического лица, приобретать доли (акции, паи) в уставных (складочных) капиталах или паевых фондах юридических лиц, а также совершать безвозмездные для гражданина сделки.

В случае совершения кредитными организациями операций по банковским счетам и банковским вкладам граждан, включая счета по банковским картам, с нарушением правил, установленных настоящим пунктом, кредитные организации могут быть привлечены к ответственности только в том случае, если к моменту проведения операции кредитная организация знала или должна была знать о введении реструктуризации долгов гражданина с учетом пункта 3 статьи 213.7 и абзаца восьмого пункта 8 статьи 213.9 настоящего Федерального закона.

6. С даты введения реструктуризации долгов гражданина его задолженность перед кредитором - кредитной организацией признается безнадежной задолженностью.

Статья 213.12. Порядок представления проекта плана реструктуризации долгов гражданина

1. В ходе реструктуризации долгов гражданина он, кредитор или уполномоченный орган не позднее чем в течение десяти дней с даты истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 213.8 настоящего Федерального закона, вправе направить финансовому управляющему, конкурсным кредиторам, в уполномоченный орган проект плана реструктуризации долгов гражданина.

2. Проект плана реструктуризации долгов гражданина с приложением документов, предусмотренных настоящим Федеральным законом, направляется гражданином, конкурсным кредитором или уполномоченным органом финансовому управляющему, гражданину (в случае, если проект плана реструктуризации долгов гражданина представлен конкурсным кредитором или уполномоченным органом), конкурсным кредиторам, в уполномоченный орган заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручается указанным лицам лично.

Сведения о порядке и месте ознакомления с проектом плана реструктуризации долгов гражданина и прилагаемыми к нему документами также опубликовываются в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Федерального закона.

3. В случае, если финансовым управляющим получены два и более проекта плана реструктуризации долгов гражданина, направленных указанными в пункте 1 настоящей статьи лицами, финансовый управляющий представляет такие проекты на рассмотрение собрания кредиторов.

4. В случае, если в установленный настоящей статьей срок финансовым управляющим не получено ни одного проекта плана реструктуризации долгов гражданина, финансовый управляющий представляет на рассмотрение собрания кредиторов предложение о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

5. Не ранее чем через двадцать дней с даты направления конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган проекта плана реструктуризации долгов гражданина, но не позднее чем в течение шестидесяти дней со дня истечения срока, указанного в пункте 2 статьи 213.8 настоящего Федерального закона, финансовый управляющий обязан провести первое собрание кредиторов. Арбитражный суд вправе отложить его проведение до завершения рассмотрения требований кредиторов.

Финансовый управляющий обязан представить на рассмотрение первого собрания кредиторов отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии гражданина, проект плана реструктуризации долгов гражданина (при его наличии), свои возражения относительно представленного проекта плана и (или) предложения по его доработке (при наличии таких возражений и (или) предложений) или в случае, предусмотренном пунктом 4 настоящей статьи, предложение о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

6. Проект плана реструктуризации долгов гражданина рассматривается собранием кредиторов в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

7. Не позднее чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда по рассмотрению дела о банкротстве гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии гражданина, протокол собрания кредиторов, на котором рассматривался проект плана реструктуризации долгов гражданина, с приложением документов, определенных пунктом 7 статьи 12 настоящего Федерального закона.

Статья 213.13. Требования к гражданину, в отношении задолженности которого может быть представлен план реструктуризации его долгов

1. План реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям:

гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;

гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;

план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

2. Гражданин обязан уведомить кредиторов:

о фактах привлечения гражданина к административной ответственности за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества, неправомерные действия при банкротстве, фиктивное или преднамеренное банкротство;

об известных гражданину уголовных и административных делах в отношении его, а также о наличии неснятой или непогашенной судимости;

о принятых решениях о признании гражданина банкротом или об исполненных планах реструктуризации его долгов в течение восьми лет, предшествующих представлению плана реструктуризации долгов гражданина.

Сведения, предусмотренные настоящим пунктом, указываются в плане реструктуризации долгов гражданина.

Статья 213.14. Содержание плана реструктуризации долгов гражданина

1. План реструктуризации долгов гражданина должен содержать положения о порядке и сроках пропорционального погашения в денежной форме требований и процентов на сумму требований всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, известных гражданину на дату направления плана реструктуризации его долгов конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган.

Порядок уведомления конкурсных кредиторов и уполномоченного органа о существенном изменении имущественного положения гражданина, критерии существенного изменения его имущественного положения устанавливаются в плане реструктуризации долгов гражданина.

2. Срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина не может быть более чем три года. В случае, если план реструктуризации долгов гражданина утвержден арбитражным судом в порядке, установленном пунктом 4 статьи 213.17 настоящего Федерального закона, срок реализации этого плана должен составлять не более чем два года.

3. Условия плана реструктуризации долгов гражданина для конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, голосовавших против его одобрения или не принимавших участия в голосовании, не могут быть хуже, чем для конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, голосовавших за его одобрение.

В отношении кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, план реструктуризации долгов гражданина должен предусматривать преимущественное удовлетворение их требований за счет выручки от реализации предмета залога. Денежные средства, вырученные от реализации предмета залога, в полном объеме, но не более чем в размере основной суммы задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов (платы за пользование денежными средствами) направляются конкурсному кредитору, права которого обеспечены залогом имущества гражданина. Исключение в плане реструктуризации долгов такого преимущественного удовлетворения возможно только с согласия кредитора, требование которого обеспечено залогом соответствующего имущества гражданина.

Условия плана реструктуризации долгов гражданина для голосовавших против его одобрения или не принимавших участия в голосовании кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, не могут быть хуже, чем для голосовавших за его одобрение кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина.

4. Требования кредиторов, перед которыми гражданин несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также требования о взыскании алиментов, о выплате выходных пособий, об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, о выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности не включаются в план реструктуризации долгов гражданина.

5. План реструктуризации долгов гражданина должен предусматривать погашение требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа пропорционально сумме требований кредиторов, включенных в план реструктуризации долгов гражданина.

С согласия отдельного конкурсного кредитора и (или) уполномоченного органа план реструктуризации долгов гражданина может содержать положение о погашении не в полном размере требований давшего такое согласие лица.

6. В случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, план реструктуризации долгов гражданина может содержать положения о порядке и сроках продажи имущества, являющегося предметом залога (ипотеки).

Статья 213.15. Документы, прилагаемые к плану реструктуризации долгов гражданина

1. К плану реструктуризации долгов гражданина прилагаются:

перечень имущества и имущественных прав гражданина;

сведения об источниках дохода гражданина за шесть месяцев, предшествующих представлению в арбитражный суд плана реструктуризации его долгов;

сведения о кредиторской задолженности, в том числе задолженности по текущим обязательствам;

кредитный отчет, полученный из бюро кредитных историй, или документ, подтверждающий отсутствие у гражданина кредитной истории и полученный из бюро кредитных историй;

заявление гражданина о достоверности и полноте прилагаемых документов, соответствии гражданина требованиям, установленным статьей 213.13 настоящего Федерального закона;

заявление гражданина об одобрении плана реструктуризации его долгов или о возражении гражданина в отношении указанного плана в случае, если указанный план предложен конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

2. К перечню имущества и имущественных прав гражданина, предусмотренному пунктом 1 настоящей статьи, прилагаются копии документов, подтверждающих соответствующие права на имущество гражданина (при наличии).

Статья 213.16. Одобрение собранием кредиторов проекта плана реструктуризации долгов гражданина

Решение собрания кредиторов об одобрении проекта плана реструктуризации долгов гражданина принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

Статья 213.17. Рассмотрение арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина

1. План реструктуризации долгов гражданина, одобренный собранием кредиторов, подлежит утверждению арбитражным судом после удовлетворения гражданином требований по текущим обязательствам, подлежащих удовлетворению в соответствии с настоящим Федеральным законом, погашения задолженности перед кредиторами первой и второй очереди, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

2. В случае, если собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина, арбитражный суд при наличии ходатайства лица, участвующего в деле о банкротстве гражданина, о предоставлении дополнительного срока на доработку указанного плана откладывает рассмотрение вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина.

Дополнительный срок на доработку плана реструктуризации долгов гражданина, предоставленный арбитражным судом в соответствии с настоящим пунктом, не может превышать два месяца.

3. Арбитражный суд по результатам рассмотрения плана реструктуризации долгов гражданина в соответствии с настоящей статьей выносит одно из следующих определений:

об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;

об отложении рассмотрения вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;

об отказе в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина, о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

4. В случае, если собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина, арбитражный суд вправе утвердить этот план при условии, что его реализация позволяет полностью удовлетворить требования конкурсных кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, иные требования конкурсных кредиторов и требования уполномоченного органа, включенные в реестр требований кредиторов, в размере существенно большем, чем конкурсные кредиторы и (или) уполномоченный орган могли бы получить в результате немедленной реализации имущества гражданина и распределения его среднемесячного дохода за шесть месяцев, и указанный размер составляет не менее чем пятьдесят процентов размера требований таких кредиторов и уполномоченного органа.

5. Судебные акты, предусмотренные настоящей статьей, могут быть обжалованы.

Статья 213.18. Основания для отказа в утверждении арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина

Арбитражный суд выносит определение об отказе в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина в случае:

представления не соответствующего требованиям настоящего Федерального закона плана реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности;

неисполнения гражданином обязанности по уведомлению кредиторов об обстоятельствах, предусмотренных пунктом 2 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, при наличии соответствующего ходатайства конкурсного кредитора или уполномоченного органа;

нарушения установленного статьей 213.16 настоящего Федерального закона порядка принятия собранием кредиторов решения об одобрении плана реструктуризации долгов гражданина;

наличия в плане реструктуризации долгов гражданина и прилагаемых к нему документах недостоверных сведений;

противоречия условий плана реструктуризации долгов гражданина настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Статья 213.19. Последствия утверждения плана реструктуризации долгов гражданина

1. С даты утверждения арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина наступают следующие последствия:

требования кредиторов, включенные в указанный план, могут быть предъявлены к гражданину только в порядке и на условиях, которые предусмотрены указанным планом;

требования кредиторов, не включенные в указанный план, могут быть предъявлены к гражданину в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой;

кредиторы не вправе предъявлять требования о возмещении убытков, понесенных ими в связи с утверждением указанного плана;

прекращение денежных обязательств гражданина путем зачета встречного однородного требования не допускается, за исключением случаев, если это предусмотрено указанным планом;

ранее принятые судом, арбитражным судом меры по обеспечению требований кредиторов и интересов гражданина отменяются;

аресты на имущество гражданина и иные ограничения в части распоряжения принадлежащим гражданину имуществом могут быть наложены только в процессе по делу о банкротстве гражданина;

неустойки (штрафы, пени) и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, требования об уплате которых включены в указанный план, а также подлежащие уплате проценты за такое неисполнение или ненадлежащее исполнение не начисляются, за исключением текущих платежей;

гражданин обязан уведомить в письменной форме конкурсных кредиторов и уполномоченный орган о существенном изменении своего имущественного положения в течение пятнадцати дней с даты наступления такого изменения в порядке, установленном планом реструктуризации долгов гражданина. Критерии существенного изменения имущественного положения гражданина устанавливаются в плане реструктуризации его долгов.

2. На сумму требований конкурсного кредитора или уполномоченного органа, включенных в план реструктуризации долгов гражданина, утвержденный арбитражным судом, начисляются проценты в порядке и в размере, которые предусмотрены настоящим пунктом.

Проценты на сумму требований конкурсного кредитора, уполномоченного органа, выраженных в валюте Российской Федерации, начисляются в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату утверждения плана реструктуризации долгов гражданина.

Проценты на сумму требований конкурсного кредитора, выраженных в иностранной валюте и определенных в рублях по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на дату введения реструктуризации долгов гражданина, начисляются в размере, установленном договором, но не более чем в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату утверждения плана реструктуризации долгов.

Соглашением между финансовым управляющим и конкурсным кредитором может быть предусмотрен меньший размер подлежащих уплате процентов или более короткий срок начисления процентов по сравнению с предусмотренными настоящим пунктом размером или сроком.

Начисление процентов, предусмотренных настоящей статьей, осуществляется финансовым управляющим после удовлетворения в полном объеме требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов и при условии достаточности у гражданина денежных средств для уплаты процентов.

Период начисления процентов начинается с даты введения реструктуризации долгов гражданина и оканчивается датой вынесения арбитражным судом определения о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина, либо датой удовлетворения указанных требований гражданином или третьим лицом в ходе реструктуризации долгов гражданина, либо датой вынесения определения об отмене плана реструктуризации долгов гражданина и о признании его банкротом.

Проценты, предусмотренные настоящей статьей, не учитываются при определении количества голосов, принадлежащих конкурсному кредитору или уполномоченному органу на собраниях кредиторов.

3. В течение срока исполнения плана реструктуризации долгов гражданина и пяти лет после завершения исполнения указанного плана гражданин, в отношении задолженности которого утвержден указанный план, не вправе скрывать факт осуществления им указанного плана при обращении за получением кредита, а равно и при приобретении товаров (работ, услуг), предусматривающих отсрочку или рассрочку платежа.

4. Конкурсные кредиторы и уполномоченный орган, требования которых не включены в план реструктуризации долгов гражданина, вправе предъявить свои требования в течение срока, на который утвержден указанный план, в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Такие требования, включенные в реестр требований кредиторов, удовлетворяются на общих условиях, предусмотренных планом реструктуризации долгов гражданина.

Статья 213.20. Внесение изменений в план реструктуризации долгов гражданина по инициативе гражданина и продление срока исполнения указанного плана

1. Гражданин вправе направить финансовому управляющему предложения о внесении изменений в план реструктуризации своих долгов.

Изменения, которые вносятся в план реструктуризации долгов гражданина, подлежат утверждению арбитражным судом.

2. В течение пятнадцати дней с даты получения финансовым управляющим от гражданина предложения о внесении изменений в план реструктуризации долгов гражданина финансовый управляющий обязан направить указанный план с внесенными в него изменениями конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган заказным письмом с уведомлением о вручении.

3. Собрание кредиторов для рассмотрения вопроса об одобрении изменений, которые вносятся в план реструктуризации долгов гражданина, созывается финансовым управляющим в месячный срок с даты направления конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган указанного плана с внесенными в него изменениями.

По результатам рассмотрения изменений, которые вносятся в план реструктуризации долгов гражданина, собрание кредиторов принимает решение об одобрении вносимых изменений или отказе в одобрении вносимых изменений.

4. Изменения, которые вносятся гражданином в план реструктуризации его долгов, должны быть одобрены собранием кредиторов большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

5. По результатам рассмотрения изменений, которые вносятся в план реструктуризации долгов гражданина, арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

об утверждении изменений, которые вносятся в указанный план, в случае одобрения собранием кредиторов вносимых изменений;

об отложении рассмотрения вопроса об утверждении изменений, которые вносятся в указанный план, в случае отказа собрания кредиторов в одобрении вносимых изменений при наличии ходатайства, предусмотренного пунктом 2 статьи 213.17 настоящего Федерального закона;

об отказе в утверждении изменений, которые вносятся в указанный план.

Определения, указанные в абзацах втором и четвертом настоящего пункта, могут быть обжалованы.

6. Арбитражный суд по заявлению гражданина может продлить срок исполнения плана реструктуризации долгов гражданина, но не свыше максимального срока его реализации в случае, если продление срока одобрено собранием кредиторов в порядке, установленном настоящей статьей.

Арбитражный суд продлевает срок исполнения плана реструктуризации долгов гражданина до трех лет без одобрения собрания кредиторов, если гражданин представит доказательства, что исполнение плана реструктуризации долгов гражданина в течение указанного в нем срока оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы.

О продлении срока исполнения плана реструктуризации долгов гражданина арбитражный суд выносит определение, которое может быть обжаловано.

Статья 213.21. Внесение изменений в план реструктуризации долгов гражданина по инициативе собрания кредиторов

1. Собрание кредиторов вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством о внесении изменений в план реструктуризации долгов гражданина в случае улучшения имущественного положения гражданина.

Указанное ходатайство должно содержать:

доказательства возможности погашения гражданином требований, включенных в план реструктуризации его долгов, в более короткий срок и (или) большего числа требований кредиторов, чем включено в план реструктуризации долгов гражданина;

доказательства улучшения имущественного положения гражданина по сравнению с его имущественным положением на дату утверждения плана реструктуризации долгов гражданина;

предложения об изменении плана реструктуризации долгов гражданина.

2. Решение собрания кредиторов об обращении в арбитражный суд с ходатайством о внесении изменений в план реструктуризации долгов гражданина принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

3. О дате рассмотрения ходатайства собрания кредиторов о внесении изменений в план реструктуризации долгов гражданина арбитражный суд извещает лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина. Неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению указанного ходатайства.

4. По результатам рассмотрения ходатайства собрания кредиторов о внесении изменений в план реструктуризации долгов гражданина арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

об утверждении изменений, которые вносятся в план реструктуризации долгов гражданина;

об отказе в утверждении изменений, которые вносятся в план реструктуризации долгов гражданина.

Указанные определения могут быть обжалованы.

Статья 213.22. Завершение исполнения плана реструктуризации долгов гражданина

1. Не позднее чем за месяц до истечения установленного срока исполнения плана реструктуризации долгов гражданина финансовый управляющий обязан подготовить отчет о результатах исполнения гражданином утвержденного арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина.

Указанный отчет с приложением копий документов, подтверждающих погашение требований кредиторов, направляется конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган, требования которых включены в план реструктуризации долгов гражданина, а также в арбитражный суд.

2. Сведения о порядке и месте ознакомления с документами, предусмотренными пунктом 1 настоящей статьи, опубликовываются в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Федерального закона.

3. В случае, если требования кредиторов, включенные в план реструктуризации долгов гражданина, не удовлетворены на дату рассмотрения отчета, указанного в пункте 1 настоящей статьи, или он не представлен в срок, установленный пунктом 1 настоящей статьи, финансовый управляющий, конкурсный кредитор или уполномоченный орган созывает собрание кредиторов для рассмотрения вопроса об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отмене плана реструктуризации долгов гражданина и о признании его банкротом.

Собрание кредиторов должно быть проведено не позднее чем за четырнадцать дней до истечения срока исполнения плана реструктуризации долгов гражданина.

4. После получения отчета, указанного в пункте 1 настоящей статьи, или ходатайства собрания кредиторов об отмене плана реструктуризации долгов гражданина и о признании его банкротом либо по истечении срока проведения собрания кредиторов, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи, арбитражный суд назначает дату заседания по рассмотрению результатов исполнения этого плана и жалоб кредиторов на действия гражданина и (или) финансового управляющего. О дате и месте судебного заседания арбитражный суд уведомляет лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

5. По итогам рассмотрения результатов исполнения плана реструктуризации долгов гражданина, жалоб кредиторов арбитражный суд принимает один из следующих судебных актов:

определение о завершении реструктуризации долгов гражданина в случае, если задолженность, предусмотренная указанным планом, погашена и жалобы кредиторов признаны необоснованными;

определение об отмене указанного плана и решение о признании гражданина банкротом в случае, если имеются основания для отмены указанного плана.

Статья 213.23. Отмена плана реструктуризации долгов гражданина

1. Арбитражный суд отменяет план реструктуризации долгов гражданина в случае:

наличия в указанном плане и прилагаемых к нему документах недостоверных сведений;

неисполнения гражданином обязанности по уведомлению кредиторов об обстоятельствах, предусмотренных пунктом 2 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, при наличии соответствующего ходатайства конкурсного кредитора или уполномоченного органа;

неисполнения гражданином обязательств перед конкурсным кредитором или уполномоченным органом в соответствии с условиями указанного плана при наличии соответствующего ходатайства конкурсного кредитора или уполномоченного органа, требования которых включены в указанный план.

2. В случае неисполнения гражданином обязательства перед конкурсным кредитором или уполномоченным органом в соответствии с условиями плана реструктуризации долгов гражданина конкурсный кредитор или уполномоченный орган, обязательства перед которыми не исполнены и требования которых включены в план реструктуризации долгов гражданина, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об отмене плана реструктуризации долгов гражданина.

К ходатайству конкурсного кредитора или уполномоченного органа об отмене плана реструктуризации долгов гражданина прилагаются доказательства направления копии данного ходатайства гражданину.

Ходатайство конкурсного кредитора или уполномоченного органа об отмене плана реструктуризации долгов гражданина рассматривается арбитражным судом в пятнадцатидневный срок с даты поступления данного ходатайства.

Если на дату судебного заседания по рассмотрению ходатайства конкурсного кредитора или уполномоченного органа об отмене плана реструктуризации долгов гражданина он не исполнил обязательства перед конкурсным кредитором или уполномоченным органом в соответствии с условиями плана реструктуризации долгов гражданина, арбитражный суд отменяет указанный план.

3. План реструктуризации долгов гражданина может быть отменен арбитражным судом только в отношении конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, требования которых включены в указанный план. В этом случае арбитражный суд выносит определение об отмене плана реструктуризации долгов гражданина и принимает решение о признании его банкротом.

4. Требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, включенные в план реструктуризации долгов гражданина, отмененный арбитражным судом, учитываются в реестре требований кредиторов в части, в которой они должны быть удовлетворены на дату отмены указанного плана, и подлежат удовлетворению в составе требований кредиторов третьей очереди.

5. Сведения об отмене плана реструктуризации долгов гражданина и о признании его банкротом подлежат опубликованию финансовым управляющим в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Федерального закона, в течение пяти дней с даты вынесения арбитражным судом определения об отмене плана реструктуризации долгов гражданина и принятия арбитражным судом решения о признании его банкротом.

Статья 213.24. Решение арбитражного суда о признании гражданина банкротом

1. Арбитражный суд принимает решение о признании гражданина банкротом в случае, если:

гражданином, конкурсными кредиторами и (или) уполномоченным органом не представлен план реструктуризации долгов гражданина в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом;

собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина, за исключением случая, предусмотренного пунктом 4 статьи 213.17 настоящего Федерального закона;

арбитражным судом отменен план реструктуризации долгов гражданина;

производство по делу о банкротстве гражданина возобновлено в случаях, установленных пунктом 3 статьи 213.29 или пунктом 7 статьи 213.31 настоящего Федерального закона;

в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

2. В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

При принятии решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд утверждает в качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина лицо, исполнявшее обязанности финансового управляющего и участвовавшее в процедуре реструктуризации долгов гражданина, если иная кандидатура к моменту признания гражданина банкротом не будет предложена собранием кредиторов.

3. В случае признания гражданина банкротом арбитражный суд вправе вынести определение о временном ограничении права на выезд гражданина из Российской Федерации.

Временное ограничение права на выезд гражданина из Российской Федерации действует до даты вынесения определения о завершении или прекращении производства по делу о банкротстве гражданина, в том числе в результате утверждения арбитражным судом мирового соглашения. При наличии уважительной причины, по которой требуется выезд гражданина из Российской Федерации, по ходатайству гражданина и с учетом мнения кредиторов и финансового управляющего арбитражный суд вправе досрочно отменить временное ограничение права на выезд гражданина из Российской Федерации.

Копии определений об установлении временного ограничения права на выезд гражданина из Российской Федерации и об отмене установленного временного ограничения направляются гражданину, в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, и в пограничные органы.

4. В ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

5. Кредитная организация обязана уведомить финансового управляющего об имеющихся у нее вкладах, счетах, ином имуществе и о договоре аренды банковской ячейки (сейфа) гражданина, признанного банкротом, не позднее пяти рабочих дней со дня, когда стало известно или должно было стать известно о признании гражданина банкротом.

Статья 213.25. Имущество гражданина, подлежащее реализации в случае признания гражданина банкротом и введения реализации имущества гражданина

1. Все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

2. По мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд вправе исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов. Общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, не может превышать десять тысяч рублей.

Перечень имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, утверждается арбитражным судом, о чем выносится определение, которое может быть обжаловано.

3. Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Определение об исключении имущества гражданина из конкурсной массы или об отказе в таком исключении может быть обжаловано.

4. В конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством. Кредитор вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на нее взыскания.

5. С даты признания гражданина банкротом:

все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично;

сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны. Требования кредиторов по сделкам гражданина, совершенным им лично (без участия финансового управляющего), не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы.

6. Финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина:

распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях;

открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях;

осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников;

ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

7. С даты признания гражданина банкротом:

регистрация перехода или обременения прав гражданина на имущество, в том числе на недвижимое имущество и бездокументарные ценные бумаги, осуществляется только на основании заявления финансового управляющего. Поданные до этой даты заявления гражданина не подлежат исполнению;

исполнение третьими лицами обязательств перед гражданином по передаче ему имущества, в том числе по уплате денежных средств, возможно только в отношении финансового управляющего и запрещается в отношении гражданина лично;

должник не вправе лично открывать банковские счета и вклады в кредитных организациях и получать по ним денежные средства.

8. Кредитные организации могут быть привлечены к ответственности за совершение операций по распоряжению гражданина, в отношении которого введена процедура реализации имущества, либо по выданной им лично доверенности по договору банковского вклада и (или) договору банковского счета, в том числе с банковской картой, только в случае, если они были надлежащим образом уведомлены о введении в отношении гражданина процедуры реализации имущества с учетом пункта 3 статьи 213.7 и абзаца восьмого пункта 8 статьи 213.9 настоящего Федерального закона.

9. Гражданин обязан не позднее одного рабочего дня, следующего за днем принятия решения о признании его банкротом, передать финансовому управляющему все имеющиеся у него банковские карты. Не позднее одного рабочего дня, следующего за днем их получения, финансовый управляющий обязан принять меры по блокированию операций с полученными им банковскими картами по перечислению денежных средств с использованием банковских карт на основной счет должника.

Статья 213.26. Особенности реализации имущества гражданина

1. В течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение. Указанное определение может быть обжаловано.

В отношении имущества, находящегося за пределами Российской Федерации, выносится отдельное определение, исполнение которого осуществляется по правилам процессуального законодательства государства, на территории которого это имущество находится, или в соответствии с международными договорами Российской Федерации с государством, на территории которого это имущество находится.

2. Оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина.

Собрание кредиторов вправе принять решение о проведении оценки имущества гражданина, части этого имущества, включенных в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, с привлечением оценщика и оплатой расходов на проведение данной оценки за счет лиц, голосовавших за принятие соответствующего решения.

3. Имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда. Драгоценности и другие предметы роскоши, стоимость которых превышает сто тысяч рублей, и вне зависимости от стоимости недвижимое имущество подлежат реализации на открытых торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

4. Продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 138 настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

5. Если финансовый управляющий не сможет реализовать в установленном порядке принадлежащие гражданину имущество и (или) права требования к третьим лицам и кредиторы откажутся от принятия указанных имущества и (или) прав требования в счет погашения своих требований, после завершения реализации имущества гражданина восстанавливается его право распоряжения указанными имуществом и (или) правами требования. При этом имущество, составляющее конкурсную массу и не реализованное финансовым управляющим, передается гражданину по акту приема-передачи. В этом случае пункт 1 статьи 148 настоящего Федерального закона не применяется.

6. О проведении описи, оценки и реализации имущества гражданина финансовый управляющий обязан информировать гражданина, конкурсных кредиторов и уполномоченный орган по их запросам, а также отчитываться перед собранием кредиторов. В случае выявления нарушений гражданин, конкурсный кредитор или уполномоченный орган вправе оспорить действия финансового управляющего в арбитражном суде.

7. Имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

Статья 213.27. Порядок удовлетворения требований кредиторов гражданина

1. Вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

2. Требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с уплатой алиментов, судебными расходами по делу о банкротстве гражданина, выплатой вознаграждения финансовому управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, привлеченным финансовым управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина;

во вторую очередь удовлетворяются требования о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовым договорам;

в третью очередь удовлетворяются требования о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, в том числе об уплате взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме;

в четвертую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

3. Требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми гражданин несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также требования о взыскании алиментов;

во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору;

в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

Расчеты с кредиторами производятся в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, с особенностями, предусмотренными настоящей статьей.

4. При удовлетворении требований граждан, перед которыми гражданин несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, капитализация повременных платежей не производится.

5. Восемьдесят процентов суммы, вырученной от реализации предмета залога, направляется на погашение требований кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Денежные средства, оставшиеся от суммы, вырученной от реализации предмета залога, вносятся на специальный банковский счет гражданина, открытый в соответствии со статьей 138 настоящего Федерального закона, в следующем порядке:

десять процентов суммы, вырученной от реализации предмета залога, для погашения требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований;

оставшиеся денежные средства для погашения судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога.

Денежные средства, предназначавшиеся для погашения требований кредиторов первой и второй очереди и оставшиеся на специальном банковском счете гражданина после полного погашения указанных требований, включаются в конкурсную массу.

Денежные средства, оставшиеся после полного погашения судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога, направляются на погашение части обеспеченных залогом имущества гражданина требований конкурсных кредиторов, не погашенной из стоимости предмета залога в соответствии с настоящим пунктом. Денежные средства, оставшиеся после полного погашения расходов, предусмотренных настоящим абзацем, и требований кредиторов, обеспеченных залогом реализованного имущества, включаются в конкурсную массу.

Не удовлетворенные за счет стоимости предмета залога требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, удовлетворяются в составе требований кредиторов третьей очереди.

6. Требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Статья 213.28. Завершение расчетов с кредиторами и освобождение гражданина от обязательств

1. После завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

2. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

3. После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

4. Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

5. Требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

После завершения реализации имущества гражданина на неудовлетворенные требования кредиторов, предусмотренные настоящим пунктом и включенные в реестр требований кредиторов, арбитражный суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке выдает исполнительные листы.

6. Правила пункта 5 настоящей статьи также применяются к требованиям:

о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности (статья 10 настоящего Федерального закона);

о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (статьи 53 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), умышленно или по грубой неосторожности;

о возмещении гражданином убытков, которые причинены умышленно или по грубой неосторожности в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им как арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве;

о возмещении вреда имуществу, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности;

о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании статьи 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона.

Статья 213.29. Пересмотр определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина и возобновление производства по делу о банкротстве гражданина

1. В случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам конкурсные кредиторы или уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены в ходе реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о пересмотре определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина и предъявить требование об обращении взыскания на указанное имущество.

2. Определение о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам в случае, если обстоятельства, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, не были и не могли быть известны конкурсному кредитору или уполномоченному органу на дату вынесения арбитражным судом определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Конкурсный кредитор или уполномоченный орган вправе подать заявление о пересмотре определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина по основанию, установленному настоящей статьей, в течение одного месяца с даты открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра данного определения.

3. Отмена определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина является основанием для возобновления производства по делу о банкротстве гражданина. О возобновлении производства по делу о банкротстве гражданина арбитражный суд выносит определение, которое подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано.

4. При возобновлении производства по делу о банкротстве гражданина вводится реализация имущества гражданина.

5. В случае отмены определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина опубликование сообщения о возобновлении производства по делу о банкротстве гражданина осуществляется арбитражным судом, принявшим решение о возобновлении производства по делу о банкротстве гражданина, в порядке, установленном настоящей главой.

С даты отмены определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, участвующих в деле о банкротстве гражданина до завершения реструктуризации долгов или реализации имущества гражданина, восстанавливаются в реестре требований кредиторов в непогашенной части. Иные конкурсные кредиторы или уполномоченный орган вправе заявить свои требования в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

6. Состав и размер требований кредиторов и уполномоченного органа определяются на дату возобновления производства по делу о банкротстве гражданина.

Статья 213.30. Последствия признания гражданина банкротом

1. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

2. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

В случае повторного признания гражданина банкротом в течение указанного периода по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа в ходе вновь возбужденного дела о банкротстве гражданина правило об освобождении гражданина от обязательств, предусмотренное пунктом 3 статьи 213.28 настоящего Федерального закона, не применяется.

Неудовлетворенные требования кредиторов, по которым наступил срок исполнения, могут быть предъявлены в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

После завершения реализации имущества гражданина в случае, указанном в настоящем пункте, на неудовлетворенные требования кредиторов, по которым наступил срок исполнения, арбитражным судом выдаются исполнительные листы.

3. В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Статья 213.31. Особенности прекращения производства по делу о банкротстве гражданина в связи с заключением мирового соглашения

1. Заключение мирового соглашения является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве гражданина.

2. Решение о заключении мирового соглашения со стороны должника-гражданина принимается гражданином.

3. Заключенное в ходе производства по делу о банкротстве гражданина мировое соглашение распространяется на требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, включенные в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения.

4. Разногласия между финансовым управляющим, гражданином и кредиторами по вопросу согласования мирового соглашения рассматриваются арбитражным судом в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Мировое соглашение утверждается арбитражным судом.

5. В случае заключения мирового соглашения прекращается исполнение плана реструктуризации долгов гражданина, а также действие моратория на удовлетворение требований кредиторов.

6. С даты прекращения производства по делу о банкротстве гражданина в связи с заключением мирового соглашения:

прекращаются полномочия финансового управляющего;

гражданин или участвующее в мировом соглашении третье лицо приступает к погашению задолженности перед кредиторами.

7. В случае возобновления производства по делу о банкротстве гражданина в связи с нарушением условий мирового соглашения гражданин признается банкротом и в отношении гражданина вводится реализация имущества гражданина.

Статья 213.32. Особенности оспаривания сделки должника-гражданина

1. Заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

2. Право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина.

При этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда финансовый управляющий узнал или должен был узнать о наличии указанных в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона оснований.

3. Заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона основаниям подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве гражданина независимо от состава лиц, участвующих в данной сделке.

4. Оспариванию в рамках дела о банкротстве гражданина подлежат также сделки, совершенные супругом должника-гражданина в отношении имущества супругов, по основаниям, предусмотренным семейным законодательством.

5. К участию в рассмотрении в деле о банкротстве гражданина заявления об оспаривании сделки должника-гражданина, затрагивающей права несовершеннолетнего лица или права лица, признанного судом недееспособным, привлекается орган опеки и попечительства.

По результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника-гражданина арбитражный суд выносит одно из определений, указанных в пункте 6 статьи 61.8 настоящего Федерального закона, при наличии заключения органа опеки и попечительства об оценке последствий признания сделки недействительной, в том числе о возможном ухудшении положения прав несовершеннолетнего лица или прав лица, признанного судом недееспособным.";

в) дополнить статьей 214.1 следующего содержания:

"Статья 214.1. Регулирование банкротства индивидуальных предпринимателей

К отношениям, связанным с банкротством индивидуальных предпринимателей, применяются правила, установленные параграфами 1.1, 4 главы X настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящим параграфом.";

г) статью 215 признать утратившей силу;

д) статью 216 изложить в следующей редакции:

"Статья 216. Последствия признания индивидуального предпринимателя банкротом

1. С момента принятия арбитражным судом решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и о введении реализации имущества гражданина утрачивает силу государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, а также аннулируются выданные ему лицензии на осуществление отдельных видов предпринимательской деятельности.

2. Индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, не может быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в течение пяти лет с момента завершения процедуры реализации имущества гражданина или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры.

3. Арбитражный суд направляет копию решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и введении реализации имущества гражданина в орган, зарегистрировавший гражданина в качестве индивидуального предпринимателя.

4. В течение пяти лет с даты завершения в отношении индивидуального предпринимателя процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, а также занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.";

е) дополнить параграфом 4 следующего содержания:

"§ 4. Особенности рассмотрения дела о банкротстве

гражданина в случае его смерти

Статья 223.1. Условия и порядок банкротства гражданина в случае его смерти

1. Если после возбуждения дела о банкротстве гражданина он умер либо объявлен умершим, арбитражный суд по своей инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве такого гражданина, выносит определение о дальнейшем рассмотрении данного дела по правилам настоящего параграфа.

В части, не урегулированной настоящим параграфом, при рассмотрении дела о банкротстве такого гражданина применяются правила настоящей главы.

Дело о банкротстве гражданина также может быть возбуждено после его смерти или объявления его умершим.

Данное дело может быть возбуждено по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа, а также лица, указанного в пункте 2 настоящей статьи.

2. Права и обязанности гражданина в деле о его банкротстве в случае его смерти или объявления его умершим осуществляют наследники гражданина, а до их определения осуществляет исполнитель завещания или нотариус по месту открытия наследства.

3. В конкурсную массу входит имущество, составляющее наследство гражданина.";

 примечание.

Пункт 24 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 1 октября 2015 года.

24) пункт 3 статьи 227 после слов "в ходе наблюдения временный управляющий" дополнить словами "или в ходе процедуры реструктуризации долгов гражданина финансовый управляющий";

примечание.

Пункт 25 статьи 6 [вступил](#Par1011) в силу с 1 октября 2015 года.

25) в статье 228:

в пункте 1:

абзац первый после слов "об открытии конкурсного производства" дополнить словами "или о введении процедуры реализации имущества гражданина";

в абзаце втором слова "и внешнее управление" заменить словами ", внешнее управление и реструктуризация долгов гражданина";

в пункте 3:

абзац первый после слов "конкурсный управляющий" дополнить словами "или финансовый управляющий";

абзац второй после слов "конкурсного управляющего" дополнить словами "или финансового управляющего".

примечание.

Статья 7 [вступил](#Par1011)а в силу с 1 октября 2015 года.

Статья 7

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; N 30, ст. 3029; 2003, N 27, ст. 2700, 2708, 2717; N 46, ст. 4434; N 50, ст. 4847; 2004, N 31, ст. 3229; N 34, ст. 3533; 2005, N 1, ст. 13, 45; N 13, ст. 1075, 1077; N 19, ст. 1752; N 27, ст. 2719, 2721; N 30, ст. 3104, 3131; N 50, ст. 5247; N 52, ст. 5574; 2006, N 17, ст. 1776; N 18, ст. 1907; N 31, ст. 3438; N 45, ст. 4641; N 52, ст. 5498; 2007, N 16, ст. 1825; N 26, ст. 3089; N 30, ст. 3755; N 31, ст. 4007, 4008; N 41, ст. 4845; N 46, ст. 5553; 2008, N 20, ст. 2251; N 30, ст. 3604; N 49, ст. 5745; N 52, ст. 6235, 6236; 2009, N 7, ст. 777; N 23, ст. 2759; N 26, ст. 3120; N 29, ст. 3597, 3642; N 30, ст. 3739; N 48, ст. 5711, 5724; N 52, ст. 6412; 2010, N 1, ст. 1; N 21, ст. 2525, 2530; N 23, ст. 2790; N 27, ст. 3416; N 30, ст. 4002, 4006, 4007; N 31, ст. 4158, 4164, 4193, 4206, 4207, 4208; N 41, ст. 5192; 2011, N 1, ст. 10, 23; N 15, ст. 2039; N 17, ст. 2310; N 19, ст. 2715; N 23, ст. 3260; N 27, ст. 3873; N 29, ст. 4290; N 30, ст. 4585, 4590, 4598, 4600, 4601, 4605; N 46, ст. 6406; N 48, ст. 6728; N 49, ст. 7025, 7061; N 50, ст. 7342, 7345, 7346, 7351, 7355, 7362, 7366; 2012, N 6, ст. 621; N 10, ст. 1166; N 24, ст. 3069, 3082; N 29, ст. 3996; N 31, ст. 4320, 4330; N 47, ст. 6402, 6403; N 49, ст. 6757; N 53, ст. 7577, 7602; 2013, N 14, ст. 1666; N 19, ст. 2323, 2325; N 26, ст. 3207, 3208; N 27, ст. 3454, 3470; N 30, ст. 4025, 4029, 4030, 4031, 4032, 4034, 4036, 4040, 4044, 4082; N 31, ст. 4191; N 43, ст. 5445, 5452; N 44, ст. 5624, 5643; N 48, ст. 6161, 6165; N 49, ст. 6327; N 51, ст. 6683, 6685, 6695; N 52, ст. 6980, 6986, 7002; 2014, N 6, ст. 566; N 11, ст. 1096; N 14, ст. 1562; N 19, ст. 2302, 2306, 2310, 2324, 2326, 2327, 2335; N 26, ст. 3366, 3379; N 30, ст. 4211, 4218, 4228, 4256, 4259, 4264; N 42, ст. 5615; N 48, ст. 6636; N 52, ст. 7550, 7557; 2015, N 1, ст. 29, 35, 37, 67, 74, 83, 85; N 10, ст. 1405, 1416; N 13, ст. 1811; N 21, ст. 2981) следующие изменения:

1) статью 14.12 изложить в следующей редакции:

"Статья 14.12. Фиктивное или преднамеренное банкротство

1. Фиктивное банкротство, то есть заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица либо индивидуальным предпринимателем или гражданином о своей несостоятельности, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

2. Преднамеренное банкротство, то есть совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо индивидуальным предпринимателем или гражданином действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица либо индивидуального предпринимателя или гражданина в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемых деяний, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.";

2) в статье 14.13:

а) часть 1 изложить в следующей редакции:

"1. Сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере или месте нахождения или иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, передача имущества во владение иным лицам, отчуждение или уничтожение имущества либо сокрытие, уничтожение или фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица либо индивидуального предпринимателя, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства юридического лица либо признаков неплатежеспособности индивидуального предпринимателя или гражданина и не содержат уголовно наказуемых деяний, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.";

б) часть 2 изложить в следующей редакции:

"2. Неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника - юридического лица руководителем юридического лица или его учредителем (участником) либо индивидуальным предпринимателем или гражданином заведомо в ущерб другим кредиторам либо принятие такого удовлетворения кредиторами, знающими об отданном им предпочтении в ущерб другим кредиторам, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и не содержат уголовно наказуемых деяний, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.";

в) часть 5 изложить в следующей редакции:

"5. Неисполнение руководителем юридического лица либо индивидуальным предпринимателем или гражданином обязанности по подаче заявления о признании соответственно юридического лица либо индивидуального предпринимателя, гражданина банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до двух лет.";

г) дополнить частью 7 следующего содержания:

"7. Незаконное воспрепятствование индивидуальным предпринимателем или гражданином деятельности арбитражного управляющего, утвержденного арбитражным судом в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя или гражданина, включая уклонение или отказ от предоставления информации в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), передачи арбитражному управляющему документов, необходимых для исполнения возложенных на него обязанностей, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемых деяний, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до двух лет.";

3) абзацы четвертый и пятый части 3 статьи 23.1 изложить в следующей редакции:

"Судьи арбитражных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 6.33, 7.24, частями 2 и 3 статьи 9.4, статьями 9.5, 9.5.1, 14.1, 14.10, 14.11, 14.14, частями 1 и 2 статьи 14.16, статьями 14.17, 14.18, 14.23, 14.27, 14.36, 14.37, частью 2 статьи 14.38, статьями 14.43 - 14.50, частью 1 статьи 15.10, частями 2 и 2.1 статьи 17.14, частями 6 и 15 статьи 19.5, статьей 19.33 настоящего Кодекса, совершенных юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями.

Судьи арбитражных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.12, 14.13, 14.31, 14.31.1, 14.31.2, 14.32, 14.33 настоящего Кодекса.".

примечание.

Статья 8 [вступил](#Par1011)а в силу с 1 октября 2015 года.

Статья 8

Статью 224 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 30, ст. 3012) изложить в следующей редакции:

"Статья 224. Право на обращение в арбитражный суд по делам о несостоятельности (банкротстве)

1. С заявлением о признании должника банкротом в арбитражный суд по месту нахождения должника вправе обратиться должник, кредиторы и иные заинтересованные лица в соответствии с федеральным законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства).

2. К заявлению прилагаются документы, которые предусмотрены федеральным законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства), а также документы, предусмотренные пунктом 2 части 1 статьи 126 настоящего Кодекса.".

примечание.

Статья 9 [[вступил](#Par1011)](#Par1011)а в силу с 1 октября 2015 года.

Статья 9

Внести в Федеральный закон от 30 декабря 2004 года N 218-ФЗ "О кредитных историях" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, N 1, ст. 44; N 30, ст. 3121; 2007, N 31, ст. 4011; 2011, N 15, ст. 2038; N 29, ст. 4291; N 49, ст. 7067; 2013, N 30, ст. 4084; N 51, ст. 6683; 2014, N 26, ст. 3395; 2015, N 1, ст. 29) следующие изменения:

1) пункт 4 статьи 3 дополнить словами ", арбитражный управляющий, назначенный для проведения процедуры, применяемой в деле о несостоятельности (банкротстве) физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя (далее - финансовый управляющий), представляющий в соответствии с настоящим Федеральным законом информацию в бюро кредитных историй;";

2) в статье 4:

а) в части 3:

пункт 1 дополнить подпунктом "г" следующего содержания:

"г) сведения о процедурах, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве) физического лица, если арбитражным судом принято к производству заявление о признании физического лица несостоятельным (банкротом), в том числе сведения о неправомерных действиях физического лица при несостоятельности (банкротстве), сведения о преднамеренном или фиктивном банкротстве, с указанием ссылки (включая дату) на включение сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве;";

пункт 2 дополнить подпунктом "н" следующего содержания:

"н) о дате и факте завершения расчетов с кредиторами и об освобождении заемщика от дальнейшего исполнения требований кредиторов или о факте неприменения в отношении заемщика правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов в результате возобновления производства по делу о несостоятельности (банкротстве) физического лица в случае, если арбитражным судом принято решение о признании физического лица банкротом;";

б) в части 4:

абзац первый пункта 1 дополнить словами "(за исключением финансового управляющего)";

дополнить пунктом 4 следующего содержания:

"4) в отношении источника формирования кредитной истории - финансового управляющего:

а) фамилия, имя, отчество (если последнее имеется) на русском языке;

б) наименование и адрес саморегулируемой организации, членом которой является финансовый управляющий;

в) дата запроса или направления сведений, входящих в состав кредитной истории;

г) дата начала и дата окончания полномочий финансового управляющего.";

3) в статье 5:

а) дополнить частью 3.9 следующего содержания:

"3.9. В случае наличия у заемщика - физического лица кредитной истории на момент принятия к производству заявления о признании его несостоятельным (банкротом) источник формирования кредитной истории - финансовый управляющий обязан представлять информацию, определенную подпунктом "г" пункта 1 части 3 статьи 4 настоящего Федерального закона, в бюро кредитных историй, в которых сформирована кредитная история указанного субъекта кредитной истории, а при отсутствии у заемщика - физического лица кредитной истории на момент принятия к производству заявления о признании его несостоятельным (банкротом) финансовый управляющий обязан направлять такую информацию хотя бы в одно бюро кредитных историй, включенное в государственный реестр бюро кредитных историй.";

б) дополнить частью 5.8 следующего содержания:

"5.8. Источник формирования кредитной истории - финансовый управляющий представляет информацию в бюро кредитных историй в соответствии с требованиями части 3.9 настоящей статьи в течение 10 дней со дня совершения действия (наступления события) или со дня, когда ему стало известно о совершении такого действия (наступлении такого события). Информация представляется в бюро кредитных историй в форме электронного документа.";

4) в статье 6:

а) пункт 4 части 1 после слов "находящемуся в его производстве," дополнить словами "финансовому управляющему, утвержденному в деле о несостоятельности (банкротстве) субъекта кредитной истории - физического лица,";

б) часть 8 после слов "пользователям кредитных историй" дополнить словами "и финансовому управляющему, утвержденному в деле о несостоятельности (банкротстве) субъекта кредитной истории - физического лица,";

в) часть 13 изложить в следующей редакции:

"13. Дополнительная (закрытая) часть кредитной истории может быть предоставлена субъекту кредитной истории, в Центральный банк Российской Федерации (Банк России) по его запросу, в суд (судье) по уголовному или гражданскому делу, находящемуся в его производстве, финансовому управляющему, утвержденному в деле о несостоятельности (банкротстве) субъекта кредитной истории - физического лица, при наличии согласия руководителя следственного органа в органы предварительного следствия по возбужденному уголовному делу, находящемуся в их производстве, нотариусу в связи с необходимостью осуществления проверки состава наследственного имущества при совершении нотариальных действий по выдаче свидетельства о праве на наследство. Суд (судья), органы предварительного следствия получают иную информацию, содержащуюся в кредитной истории, за исключением информации, указанной в пункте 4 части 1 настоящей статьи, в соответствии с Федеральным законом "О банках и банковской деятельности" и Федеральным законом от 29 июля 2004 года N 98-ФЗ "О коммерческой тайне".";

5) часть 3 статьи 7 после слов "должностные лица" дополнить словами ", пользователи кредитных историй, финансовые управляющие";

6) в статье 13:

а) в части 7 слова "кредитной истории (кредитных историй) и пользователи кредитной истории (кредитных историй)" заменить словами "кредитной истории (кредитных историй), пользователи кредитной истории (кредитных историй) и финансовые управляющие";

б) в части 8 слова "субъектами кредитных историй и пользователями кредитных историй" заменить словами "субъектами кредитных историй, пользователями кредитных историй и финансовыми управляющими".

 примечание.

Статья 10 [вступил](#Par1011)а в силу с 1 октября 2015 года.

Статья 10

Внести в Федеральный закон от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, N 41, ст. 4849; 2009, N 1, ст. 14; N 29, ст. 3642; N 39, ст. 4540; 2011, N 7, ст. 905; N 27, ст. 3873; N 29, ст. 4287; N 30, ст. 4573; N 48, ст. 6728; N 49, ст. 7014, 7061, 7067; N 50, ст. 7347, 7357; 2012, N 31, ст. 4333; 2013, N 51, ст. 6699; N 52, ст. 7006; 2014, N 11, ст. 1099; N 52, ст. 7543; 2015, N 1, ст. 29; N 10, ст. 1411, 1427) следующие изменения:

1) в части 1 статьи 40:

а) дополнить пунктом 5.1 следующего содержания:

"5.1) введения арбитражным судом в отношении должника - гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве), в порядке, установленном статьей 69.1 настоящего Федерального закона;";

б) в пункте 7 слово "должника-организации" заменить словом "должника";

2) пункт 7 части 1 статьи 47 изложить в следующей редакции:

"7) признания должника банкротом и направления исполнительного документа арбитражному управляющему, за исключением исполнительных документов, указанных в части 4 статьи 69.1 и части 4 статьи 96 настоящего Федерального закона;";

3) дополнить статьей 69.1 следующего содержания:

"Статья 69.1. Особенности обращения взыскания при введении в отношении должника - гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, процедур, применяемых в деле о его несостоятельности (банкротстве)

1. На основании определения арбитражного суда о введении реструктуризации долгов гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, судебный пристав-исполнитель приостанавливает исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям (за исключением исполнительных документов по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий к владению указанным имуществом, о признании права собственности на указанное имущество, о взыскании алиментов, а также по требованиям об обращении взыскания на заложенное жилое помещение, если на дату введения указанной процедуры кредитор, являющийся залогодержателем, выразил согласие на оставление заложенного жилого помещения за собой в рамках исполнительного производства в соответствии с пунктом 5 статьи 61 Федерального закона от 16 июля 1998 года N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)").

2. При приостановлении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель снимает аресты с имущества должника - гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, и иные ограничения распоряжения этим имуществом, наложенные в ходе исполнительного производства. Судебный пристав-исполнитель вправе не снимать арест с имущества, стоимость которого не превышает размер задолженности, необходимый для исполнения требований исполнительных документов, исполнительное производство по которым не приостанавливается. Имущество, арест с которого не снят, может быть реализовано для удовлетворения требований по исполнительным документам, исполнение по которым не приостанавливается.

3. С даты утверждения плана реструктуризации долгов гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, новые аресты на это имущество и иные ограничения распоряжения этим имуществом могут быть наложены только в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).

4. При получении копии решения арбитражного суда о признании гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, банкротом и введении реализации имущества гражданина судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство по исполнительным документам, за исключением исполнительных документов по требованиям об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании права собственности, о взыскании алиментов, о взыскании задолженности по текущим платежам. Одновременно с окончанием исполнительного производства судебный пристав-исполнитель снимает наложенные им в ходе исполнительного производства аресты на имущество должника - гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, и иные ограничения распоряжения этим имуществом.

5. Исполнительные документы, производство по которым окончено, вместе с копией постановления об окончании исполнительного производства направляются арбитражному управляющему в течение трех дней со дня окончания исполнительного производства. Копия указанного постановления в тот же срок направляется сторонам исполнительного производства.";

4) статью 95 дополнить частью 5 следующего содержания:

"5. Положения настоящей статьи применяются также при обращении взыскания на имущество должника - индивидуального предпринимателя в случае исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом, другим органом или должностным лицом в связи с предпринимательской деятельностью гражданина.";

5) часть 7 статьи 96 изложить в следующей редакции:

"7. Положения настоящей статьи применяются также при обращении взыскания на имущество должника - крестьянского (фермерского) хозяйства в случае исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом, другим органом или должностным лицом в связи с деятельностью крестьянского (фермерского) хозяйства.".

Статья 11

Статью 15 Федерального закона от 22 декабря 2014 года N 432-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, N 52, ст. 7543) дополнить частью 4.1 следующего содержания:

"4.1. Положения пункта 4 статьи 139 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона) не применяются к отношениям по продаже предприятия или части имущества должника на торгах, если сообщение о продаже предприятия или части имущества должника посредством публичного предложения опубликовано в официальном издании до дня вступления в силу пункта 11 статьи 7 настоящего Федерального закона.".

Статья 12

Статьи 1, 2, 4, 6 - 10, 12 Федерального закона от 29 декабря 2014 года N 476-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 1, ст. 29) исключить.

Статья 13

Внести в статью 4 Федерального закона от 29 декабря 2014 года N 482-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 1, ст. 35) следующие изменения:

1) в части 5 слова "пункта 2 статьи 33" заменить словами "абзаца одиннадцатого пункта 2 и пункта 5 статьи 37", слово "утверждения" заменить словами "опубликования утвержденного";

2) в части 6 слова "До утверждения федеральным органом исполнительной власти" заменить словами "До истечения шестидесяти дней с даты опубликования утвержденного федеральным органом исполнительной власти";

3) в части 13 слова "с 1 июля 2015 года" заменить словами "с 1 января 2016 года".

Статья 14

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлены иные сроки вступления их в силу.

2. [Статьи 2](#Par56), [4](#Par77), [5](#Par86), [пункты 1](#Par98) - [5](#Par133), [7](#Par149), [8](#Par158), [10](#Par171) - [12](#Par187), [14](#Par200) - [19](#Par231), [21](#Par250) - [25 статьи 6](#Par873), [статьи 7](#Par885) - [10](#Par968), пункт 2 статьи 12 настоящего Федерального закона и [часть 4](#Par1017) настоящей статьи вступают в силу с 1 октября 2015 года.

3. [Пункты 6](#Par138), [9](#Par164), [13](#Par193) и [20 статьи 6](#Par244) настоящего Федерального закона вступают в силу по истечении девяноста дней со дня его официального опубликования.

примечание.

Часть 4 статьи 14 [вступил](#Par1011)а в силу с 1 октября 2015 года.

4. Положения Федерального закона от 16 июля 1998 года N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" применяются арбитражными судами при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве), производство по которым возбуждено по заявлениям о признании граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, несостоятельными (банкротами), поданным после 1 октября 2015 года.

5. Положение пункта 5 статьи 213.24 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона) применяется с 1 января 2016 года. До 1 января 2016 года кредитная организация обязана уведомить финансового управляющего об имеющихся у нее вкладах, счетах, ином имуществе и о договоре аренды банковской ячейки (сейфа) гражданина, признанного банкротом, не позднее пяти рабочих дней со дня получения соответствующего запроса финансового управляющего.

6. Положения Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона), Федерального закона от 15 августа 1996 года N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в редакции настоящего Федерального закона), Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 218-ФЗ "О кредитных историях" (в редакции настоящего Федерального закона), Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (в редакции настоящего Федерального закона) применяются при рассмотрении:

1) дел о банкротстве, производство по которым возбуждено по заявлениям о признании граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, несостоятельными (банкротами), поданным с 1 октября 2015 года;

2) заявлений о признании индивидуальных предпринимателей банкротами, поданных до 1 октября 2015 года, если к этому дню арбитражным судом не решен вопрос о принятии указанных заявлений;

3) обоснованности заявления о признании индивидуального предпринимателя банкротом, принятого арбитражным судом до 1 октября 2015 года, если к этому дню не введена процедура, применяемая в деле о банкротстве;

4) дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей, производство по которым возбуждено до 1 октября 2015 года и по которым к указанному дню введена процедура конкурсного производства, если к указанному дню не истек срок закрытия реестра требований кредиторов. В таком случае арбитражный суд в течение пятнадцати рабочих дней с 1 октября 2015 года выносит определение о переходе к рассмотрению дела о банкротстве в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона) и о введении процедуры реализации имущества гражданина.

7. Заявления о признании гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, банкротом, поданные до 1 октября 2015 года и не рассмотренные арбитражным судом к указанному дню, с 1 октября 2015 года подлежат возвращению.

КонсультантПлюс: примечание.

В официальном тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду абзац первый части 6, а не части 5.

8. Если по возбужденному до 1 октября 2015 года делу о банкротстве индивидуального предпринимателя на этот день к должнику применяется процедура наблюдения, по окончании процедуры наблюдения арбитражный суд на основании решения собрания кредиторов вводит процедуру реструктуризации долгов или процедуру реализации имущества гражданина в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона). С даты введения одной из указанных процедур при рассмотрении дела о банкротстве применяются также иные федеральные законы (в редакции настоящего Федерального закона), указанные в [абзаце первом части 5](#Par1019) настоящей статьи. До этой даты рассмотрение дела о банкротстве осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции, действовавшей до 1 октября 2015 года) и иными федеральными законами (в редакции, действовавшей до 1 октября 2015 года), указанными в [абзаце первом части 5](#Par1019) настоящей статьи.

КонсультантПлюс: примечание.

В официальном тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду абзац первый части 6, а не части 5.

9. Дела о банкротстве индивидуальных предпринимателей, производство по которым возбуждено до 1 октября 2015 года и по которым к этому дню введена процедура конкурсного производства, если к указанному дню истек срок закрытия реестра требований кредиторов, после этого дня продолжают рассматриваться в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции, действовавшей до 1 октября 2015 года) и иными федеральными законами (в редакции, действовавшей до 1 октября 2015 года), указанными в [абзаце первом части 5](#Par1019) настоящей статьи.

10. Положения Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона), в том числе указанные в статье 213.28 указанного Федерального закона положения об освобождении гражданина от обязательств, применяются также в отношении обязательств, возникших до 1 октября 2015 года.

11. Абзацы второй - четвертый пункта 2 статьи 213.30 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона) не применяются при рассмотрении дела о банкротстве, возбужденного с 1 октября 2015 года, в отношении обязательств гражданина, признанного банкротом до 1 октября 2015 года, которые не связаны с предпринимательской деятельностью и от которых гражданин не был освобожден при завершении конкурсного производства в связи с незаявлением их в деле о банкротстве в соответствии с пунктом 2 статьи 25 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 октября 2015 года).

12. Абзац первый пункта 2 статьи 213.30 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона) не применяется к гражданам, признанным банкротами до 1 октября 2015 года, если у них на момент обращения в суд, арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом с 1 октября 2015 года имеются указанные в [части 10](#Par1035) настоящей статьи обязательства в размере не менее чем пятьсот тысяч рублей.

13. Абзац второй пункта 7 статьи 213.9 и пункты 1 и 2 статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к совершенным с 1 октября 2015 года сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 1 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 5 статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона).

14. Положения пункта 3 статьи 34 и пункта 4 статьи 35 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" применяются после утверждения соответствующего порядка Верховным Судом Российской Федерации. До этого действует порядок, установленный Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

15. Положения пункта 10 статьи 10 и пункта 4 статьи 61.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона) применяются по отношению к заявлениям, поданным с 1 октября 2015 года.

16. Положения пункта 6 статьи 20.4 и абзацев четвертого и пятого пункта 5 статьи 28 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона) применяются по отношению к судебным актам, вынесенным с 1 октября 2015 года.

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

29 июня 2015 года

N 154-ФЗ

|  |  |
| --- | --- |
| **Расширены обстоятельства, исключающие производство по делам об административных правонарушениях в отношении должностных лиц органов местного самоуправления**5 октября 2015 года №288-ФЗ | N 288-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В СТАТЬЮ 24.5 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ И СТАТЬЮ 77

ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ

МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"

Принят

Государственной Думой

25 сентября 2015 года

Одобрен

Советом Федерации

30 сентября 2015 года

Статья 1

Статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; 2006, N 50, ст. 5281; 2014, N 42, ст. 5615; 2015, N 24, ст. 3367) дополнить частью 4 следующего содержания:

"4. В случае, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом органа местного самоуправления, руководителем муниципального учреждения вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа местного самоуправления, выполнение муниципальным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные средства на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц подлежит прекращению.".

Статья 2

Статью 77 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, N 40, ст. 3822; 2013, N 51, ст. 6690) дополнить частью 2.9 следующего содержания:

"2.9. Органы государственного контроля (надзора) при установлении сроков для устранения выявленных нарушений обязаны учитывать необходимость соблюдения органами местного самоуправления требований и процедур, установленных законодательством Российской Федерации.".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

5 октября 2015 года

N 288-ФЗ

|  |  |
| --- | --- |
| **Соглашения о совместной деятельности между конкурентами придется согласовывать с ФАС.**Предварительное согласие ФАС понадобится с 5 января 2016г. в случаях: если суммарная стоимость активов таких лиц по последним балансам превышает 7 млрд руб.или если их суммарная выручка от реализации товаров за календарный год, предшествующий году заключения соглашения, превышает 10 млрд руб. Правило также будет применяться и к группе [лиц](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-10-07/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_61763%2F6216ed1750c4bef4601d5a9d3a2762cf6763ba2c%2F%3Futm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody%23dst288) при наличии соответствующих размеров выручки и активов.5 октября 2015 года №275-ФЗ | N 275-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН "О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ" И ОТДЕЛЬНЫЕ

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят

Государственной Думой

22 сентября 2015 года

Одобрен

Советом Федерации

30 сентября 2015 года

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 31, ст. 3434; 2007, N 49, ст. 6079; 2008, N 18, ст. 1941; N 27, ст. 3126; N 45, ст. 5141; 2009, N 29, ст. 3601, 3610; N 52, ст. 6450, 6455; 2010, N 15, ст. 1736; N 19, ст. 2291; N 49, ст. 6409; 2011, N 10, ст. 1281; N 27, ст. 3873, 3880; N 29, ст. 4291; N 30, ст. 4590; N 48, ст. 6728; N 50, ст. 7343; 2012, N 31, ст. 4334; N 53, ст. 7643; 2013, N 27, ст. 3436, 3477; N 30, ст. 4084; N 44, ст. 5633; N 51, ст. 6695; N 52, ст. 6961, 6988; 2014, N 23, ст. 2928; N 30, ст. 4266; 2015, N 27, ст. 3947; N 29, ст. 4339, 4342, 4350, 4376) следующие изменения:

1) статью 3 дополнить частью 3 следующего содержания:

"3. Положения настоящего Федерального закона не распространяются на отношения, урегулированные едиными правилами конкуренции на трансграничных рынках, контроль соблюдения которых относится к компетенции Евразийской экономической комиссии в соответствии с международным договором Российской Федерации. Критерии отнесения рынка к трансграничному устанавливаются в соответствии с международным договором Российской Федерации.";

2) в статье 4:

а) в пункте 19 слова "товар. Не является "вертикальным" соглашением агентский договор;" заменить словом "товар;";

б) дополнить пунктом 23 следующего содержания:

"23) потребитель - юридическое лицо или физическое лицо, приобретающие товар.";

3) в статье 5:

а) в части 2 слова ", 6 и 6.1" заменить словами "и 6";

б) части 6.1 и 6.2 признать утратившими силу;

4) в части 1 статьи 9:

а) пункт 2 изложить в следующей редакции:

"2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;";

б) пункт 4 изложить в следующей редакции:

"4) юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;";

5) в наименовании главы 2 слова "деятельность. Недобросовестная конкуренция" заменить словом "деятельность";

6) в статье 10:

а) абзац первый части 1 после слов "других лиц" дополнить словами "(хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей";

б) дополнить частями 5 - 7 следующего содержания:

"5. В случае выявления факта злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением, установленного вступившим в законную силу решением антимонопольного органа, в целях предупреждения создания дискриминационных условий правила недискриминационного доступа к товарам, производимым и (или) реализуемым хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение и не являющимся субъектом естественной монополии, доля которого на соответствующем товарном рынке составляет более семидесяти процентов, устанавливаются актом Правительства Российской Федерации (правила недискриминационного доступа к услугам финансовых организаций, поднадзорных Центральному банку Российской Федерации, утверждаются федеральным антимонопольным органом по согласованию с Центральным банком Российской Федерации). Указанные правила должны содержать:

1) перечень товаров, к которым предоставляется недискриминационный доступ;

2) перечень информации, позволяющей обеспечить возможность сопоставления участниками соответствующего товарного рынка условий обращения товаров на товарном рынке, а также иной необходимой для доступа на товарный рынок и (или) обращения товаров на товарном рынке существенной информации;

3) порядок раскрытия информации, предусмотренной пунктом 2 настоящей части, в том числе о товарах, стоимости этих товаров или принципах определения цены товара и его оплаты, возможном объеме производства или реализации этих товаров, технических и технологических возможностях предоставления этих товаров;

4) существенные условия договоров и (или) типовые договоры о предоставлении доступа к товарам;

5) порядок определения потребителей, подлежащих обязательному обслуживанию, установления минимального уровня их обеспечения и очередности предоставления доступа к товарам в случае невозможности удовлетворения в полном объеме потребностей в товаре с учетом необходимости защиты прав и законных интересов граждан, обеспечения безопасности государства, охраны природы и культурных ценностей.

6. Предусмотренные частью 5 настоящей статьи правила могут содержать условие об обязательной продаже товара на торгах.

7. Правила недискриминационного доступа к услугам, оказываемым оператором национальной системы платежных карт, операторами услуг платежной инфраструктуры национальной системы платежных карт, оператором платежной системы Центрального банка Российской Федерации, оператором услуг платежной инфраструктуры платежной системы Центрального банка Российской Федерации, определяются в порядке, установленном Федеральным законом "О национальной платежной системе".";

7) в статье 11:

а) абзац первый части 1 после слов "товарном рынке," дополнить словами "или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке,";

б) дополнить частью 10 следующего содержания:

"10. Требования настоящей статьи не распространяются на соглашения о совместной деятельности, заключенные с предварительного согласия антимонопольного органа, полученного в порядке, установленном главой 7 настоящего Федерального закона.";

8) в части 2 статьи 12 слова "любом товарном рынке" заменить словами "товарном рынке товара, являющегося предметом "вертикального" соглашения,";

9) в статье 13:

а) часть 1 после слов "статьями 27 - 29 настоящего Федерального закона," дополнить словами "а также соглашения о совместной деятельности, заключенные между хозяйствующими субъектами-конкурентами,";

б) часть 1.1 признать утратившей силу;

в) в абзаце первом части 2 слова "в частях 2 - 5" заменить словами "в частях 2 - 4";

10) статью 14 признать утратившей силу;

11) дополнить главой 2.1 следующего содержания:

"Глава 2.1. НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ

Статья 14.1. Запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации

Не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении:

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) условий, на которых предлагается к продаже товар другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, в частности цены товара.

Статья 14.2. Запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение

Не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;

4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

Статья 14.3. Запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения

Не допускается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в том числе:

1) сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром путем использования слов "лучший", "первый", "номер один", "самый", "только", "единственный", иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными;

2) сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в котором отсутствует указание конкретных сравниваемых характеристик или параметров либо результаты сравнения не могут быть объективно проверены;

3) сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, основанное исключительно на незначительных или несопоставимых фактах и содержащее негативную оценку деятельности хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товара.

Статья 14.4. Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг

1. Не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

2. Решение антимонопольного органа о нарушении положений части 1 настоящей статьи в отношении приобретения и использования исключительного права на товарный знак направляется заинтересованным лицом в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

Статья 14.5. Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности

Не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Статья 14.6. Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения

Не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Статья 14.7. Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну

Не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с незаконным получением, использованием или разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну, в том числе:

1) получение и использование указанной информации, обладателем которой является другой хозяйствующий субъект-конкурент, без согласия лица, имеющего право ею распоряжаться;

2) использование или разглашение указанной информации, обладателем которой является другой хозяйствующий субъект-конкурент, вследствие нарушения условий договора с лицом, имеющим право ею распоряжаться;

3) использование или разглашение указанной информации, обладателем которой является другой хозяйствующий субъект-конкурент и которая получена от лица, имеющего или имевшего доступ к указанной информации вследствие выполнения служебных обязанностей, если не истек установленный законом или договором срок ее неразглашения.

Статья 14.8. Запрет на иные формы недобросовестной конкуренции

Не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 настоящего Федерального закона.";

12) пункт 1 части 1 статьи 17 дополнить словами ", а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации";

13) в статье 18:

а) пункт 3 части 1 признать утратившим силу;

б) в пункте 2 части 2 слова "российских или международных" исключить;

в) дополнить частью 2.1 следующего содержания:

"2.1. При проведении открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с требованиями настоящей статьи федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, государственный внебюджетный фонд вправе установить более высокие требования к оценке финансовой устойчивости и платежеспособности финансовой организации, определяемые в соответствии с показателями, предусмотренными законодательством Российской Федерации и установленными на основании финансово-экономической и иной отчетности финансовой организации, представляемой в Центральный банк Российской Федерации. Федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, государственный внебюджетный фонд вправе установить требование о наличии определенного рейтинга рейтинговых агентств, аккредитованных в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, только в случае несоответствия финансовой организации указанным более высоким требованиям к оценке ее финансовой устойчивости и платежеспособности.";

14) в статье 23:

а) в части 1:

пункт 4.1 после слов "должностным лицам хозяйствующих субъектов," дополнить словами "федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственных внебюджетных фондов,";

пункт 8 изложить в следующей редакции:

"8) ведет реестр лиц, привлеченных к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства. Сведения, включенные в указанный реестр, не подлежат опубликованию в средствах массовой информации и размещению в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Порядок формирования и ведения указанного реестра устанавливается Правительством Российской Федерации;";

дополнить пунктом 12.1 следующего содержания:

"12.1) осуществляет контроль за предоставлением и использованием государственных или муниципальных преференций;";

б) дополнить частями 3 - 16 следующего содержания:

"3. Для решения вопросов, указанных в части 4 настоящей статьи, в федеральном антимонопольном органе образуются коллегиальные органы, состав которых утверждается руководителем федерального антимонопольного органа.

4. Коллегиальные органы:

1) рассматривают материалы изучения и обобщения практики применения антимонопольными органами антимонопольного законодательства и дают разъяснения по вопросам его применения;

2) пересматривают решения и (или) предписания территориальных органов федерального антимонопольного органа (далее - территориальный антимонопольный орган) по делам о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если такие решения и (или) предписания нарушают единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

5. Для пересмотра решений и (или) предписаний территориальных антимонопольных органов по делам о нарушении антимонопольного законодательства, вынесенных в отношении организаций - операторов платежных систем, операторов услуг платежной инфраструктуры при осуществлении ими деятельности в соответствии с Федеральным законом "О национальной платежной системе", а также финансовых организаций, поднадзорных Центральному банку Российской Федерации, в состав коллегиального органа включаются представители Центрального банка Российской Федерации, которые составляют половину членов коллегиального органа.

6. Лица, участвовавшие в деле о нарушении антимонопольного законодательства, представляют в федеральный антимонопольный орган жалобу на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа, нарушающие единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, в течение одного месяца со дня принятия решения или выдачи предписания.

7. Лица, участвовавшие в деле о нарушении антимонопольного законодательства, территориальный антимонопольный орган уведомляются о ходе рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа и результатах ее рассмотрения посредством размещения соответствующей информации на официальным сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

8. Решение по жалобе принимается коллегиальным органом в течение двух месяцев со дня ее получения. Указанный срок может быть продлен в случае выявления необходимости дополнительного исследования документов (информации), необходимых для рассмотрения жалобы, но не более чем на один месяц.

9. Лица, участвовавшие в деле о нарушении антимонопольного законодательства, территориальный антимонопольный орган вправе принять участие в заседании коллегиального органа по пересмотру решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа. Лица, участвовавшие в деле о нарушении антимонопольного законодательства, территориальный антимонопольный орган могут участвовать в заседании коллегиального органа по пересмотру решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа путем использования систем видео-конференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующем территориальном антимонопольном органе технической возможности осуществления видео-конференц-связи.

10. По итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе:

1) оставить жалобу без удовлетворения;

2) отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа;

3) изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

11. Основанием для изменения или отмены решения территориального антимонопольного органа является нарушение единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

12. Коллегиальный орган правомочен принимать решения при наличии не менее половины от его состава.

13. Решения коллегиального органа должны быть мотивированы.

14. Решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, подлежит изготовлению в полном объеме в течение пяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения и размещению в срок, не превышающий пяти рабочих дней с момента изготовления в полном объеме, на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

15. Решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

16. Порядок работы коллегиальных органов определяется федеральным антимонопольным органом.";

15) в статье 25.7:

а) часть 1 после слов "должностному лицу хозяйствующего субъекта" дополнить словами ", федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственного внебюджетного фонда";

б) в части 2 слова "предостережения является публичное заявление должностного лица хозяйствующего субъекта" заменить словами "предостережения должностному лицу хозяйствующего субъекта является публичное заявление такого лица";

в) дополнить частью 2.1 следующего содержания:

"2.1. Основанием для направления предостережения должностному лицу федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственного внебюджетного фонда является информация о планируемых таким должностным лицом действиях (бездействии), способных привести к нарушению антимонопольного законодательства, если при этом отсутствуют основания для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.";

г) в части 3 слова "о публичном заявлении должностного лица хозяйствующего субъекта о планируемом поведении на товарном рынке" заменить словами "о наличии оснований, предусмотренных частью 2 или 2.1 настоящей статьи";

д) пункт 2 части 4 дополнить словами ", федеральным органом исполнительной власти, органом государственной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, организацией, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственным внебюджетным фондом";

16) часть 3 статьи 26.1 признать утратившей силу;

17) в статье 27:

а) наименование после слов "реорганизация коммерческих организаций" дополнить словами ", заключение соглашений между хозяйствующими субъектами-конкурентами о совместной деятельности";

б) в части 1:

в пунктах 1 и 2 слова "либо если одна из таких организаций включена в реестр" исключить;

в пункте 4 слова ", либо если организация, акции (доли) и (или) имущество которой вносятся в качестве вклада в уставный капитал, включена в реестр" исключить;

дополнить пунктом 8 следующего содержания:

"8) заключение между хозяйствующими субъектами-конкурентами соглашения о совместной деятельности на территории Российской Федерации, если суммарная стоимость их активов (активов их групп лиц) по последним балансам превышает семь миллиардов рублей или суммарная выручка таких хозяйствующих субъектов (их групп лиц) от реализации товаров за календарный год, предшествующий году заключения соглашения, превышает десять миллиардов рублей.";

18) в абзаце первом части 1 статьи 28 слова "либо если одно из указанных лиц включено в реестр" исключить;

19) в статье 32:

а) в пункте 1 части 1 слова "6 и 7" заменить цифрами "6 - 8";

б) дополнить частью 3.1 следующего содержания:

"3.1. Ходатайство или уведомление может быть представлено в антимонопольный орган в электронной форме в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом.";

в) дополнить частями 9 и 10 следующего содержания:

"9. Сведения о поступившем в антимонопольный орган ходатайстве о даче согласия на осуществление сделки, иного действия подлежат размещению на официальном сайте антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Заинтересованные лица вправе представить в антимонопольный орган сведения о влиянии на состояние конкуренции такой сделки, иного действия.

10. Лица, указанные в части 1 настоящей статьи, вправе обратиться в антимонопольный орган в целях информирования о предстоящей сделке или об ином действии до подачи ходатайства или уведомления в антимонопольный орган. Указанные лица имеют право представить в антимонопольный орган информацию и документы, а также предложить условия, выполнение которых будет направлено на обеспечение конкуренции. При реализации своих полномочий государственного контроля за экономической концентрацией антимонопольный орган принимает во внимание представленные информацию и документы.";

20) статью 33 дополнить частью 9.1 следующего содержания:

"9.1. Хозяйствующие субъекты, имеющие намерение заключить соглашение о совместной деятельности, если суммарная стоимость их активов не превышает размеры, предусмотренные пунктом 8 части 1 статьи 27 настоящего Федерального закона, до заключения таких соглашений вправе представить ходатайство о даче согласия на заключение соответствующего соглашения в антимонопольный орган, который обязан рассмотреть это ходатайство в порядке, установленном настоящей статьей.";

21) в статье 39.1:

а) части 1 и 2 изложить в следующей редакции:

"1. В целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

2. Предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.";

б) в части 3 слова "нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10" заменить словами "нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15";

в) в части 8 слова "принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства" заменить словами "обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения";

22) в статье 41:

а) часть 1 после слова "принимает" дополнить словами "заключения об обстоятельствах дела,";

б) часть 3 изложить в следующей редакции:

"3. Решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.";

в) дополнить частями 3.1 - 3.4 следующего содержания:

"3.1. Вводная часть решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства содержит наименование антимонопольного органа, состав комиссии, рассмотревшей дело, номер дела, дату оглашения резолютивной части решения, дату изготовления решения в полном объеме, место принятия решения, предмет рассмотренного дела, наименования лиц, участвующих в деле, фамилии лиц, присутствовавших на заседании комиссии, с указанием их полномочий.

3.2. Описательная часть решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства должна содержать краткое изложение заявленных требований (в случае, если дело возбуждено по результатам рассмотрения заявления), возражений, объяснений, заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле.

3.3. В мотивировочной части решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства должны быть указаны:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле;

3) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовалась комиссия при принятии решения.

3.4. Резолютивная часть решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства должна содержать:

1) выводы о наличии или об отсутствии оснований для прекращения рассмотрения дела;

2) выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ответчика по делу;

3) выводы о наличии или об отсутствии оснований для выдачи предписания и перечень действий, включаемых в предписание и подлежащих выполнению;

4) выводы о наличии или об отсутствии оснований для принятия антимонопольным органом других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, обеспечению конкуренции (в том числе оснований для обращения с иском в суд, для передачи материалов в правоохранительные органы, для направления в государственные органы или органы местного самоуправления рекомендаций об осуществлении действий, направленных на обеспечение конкуренции).";

г) дополнить частью 7 следующего содержания:

"7. Акты, указанные в настоящей статье, могут подписываться усиленной квалифицированной электронной подписью председателя комиссии и членов комиссии.";

23) часть 4 статьи 42 признать утратившей силу;

24) дополнить статьей 42.1 следующего содержания:

"Статья 42.1. Иные лица, участвующие в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства

1. При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе привлекать экспертов, переводчиков, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах. Эксперты, переводчики, а также лица, располагающие сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, не являются лицами, участвующими в деле.

2. Экспертом, привлекаемым комиссией при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, является лицо, обладающее специальными знаниями по касающимся рассматриваемого дела вопросам.

3. Кандидатуры экспертов и круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяются комиссией. При назначении экспертизы лица, участвующие в деле, вправе предлагать комиссии кандидатуры экспертов и экспертных организаций, а также круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта.

4. В случае оплаты услуг экспертов и переводчиков из средств федерального бюджета отбор таких лиц осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

5. Эксперт с разрешения комиссии вправе знакомиться с материалами дела, участвовать в заседании комиссии, заявлять ходатайство о предоставлении ему дополнительных материалов.

6. Эксперт вправе отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы его специальных знаний, а также в случае, если предоставленные ему материалы недостаточны для дачи заключения.

7. За дачу заведомо ложного заключения эксперт несет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

8. О привлечении экспертов, переводчиков, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, к рассмотрению дела комиссия выносит определение и направляет им копии такого определения в течение трех дней с момента его вынесения.

9. Лица, участвующие в деле о нарушении антимонопольного законодательства, вправе заявить отвод эксперту, если имеются какие-либо обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности. Решение об отводе принимается комиссией, привлекшей к участию в деле о нарушении антимонопольного законодательства эксперта, в отношении которого заявлен отвод. О принятом решении комиссия выносит определение. Заявление о повторном отводе эксперта подлежит оставлению без рассмотрения, если в отношении данного эксперта по тем же основаниям ранее был заявлен отвод, решение по которому было принято комиссией.

25) дополнить статьей 42.2 следующего содержания:

"Статья 42.2. Отводы членов комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

1. Член комиссии не может участвовать в производстве по делу о нарушении антимонопольного законодательства и подлежит отводу, если у члена комиссии имеется личная заинтересованность при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов.

2. Отвод может быть заявлен лицами, участвующими в деле о нарушении антимонопольного законодательства.

3. Решение об отводе принимается комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, членом которой является должностное лицо, в отношении которого заявлен отвод. О принятом решении комиссия выносит определение. Заявление о повторном отводе члена комиссии подлежит оставлению без рассмотрения, если в отношении данного члена комиссии по тем же основаниям ранее был заявлен отвод, решение по которому было принято комиссией.";

26) часть 3 статьи 43 дополнить словами ", за исключением случаев рассмотрения дела в закрытом заседании по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом";

27) в статье 44:

а) часть 8 дополнить пунктом 3 следующего содержания:

"3) о выдаче предупреждения в соответствии со статьей 39.1 настоящего Федерального закона.";

б) дополнить частью 14 следующего содержания:

"14. Определение о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению должно содержать:

1) сведения о лицах, участвующих в рассмотрении дела;

2) основания, послужившие поводом к возбуждению дела;

3) описание выявленных признаков нарушения антимонопольного законодательства, доказательств, фактических и иных обстоятельств, которые свидетельствуют об их наличии;

4) сведения о дате, времени и месте проведения заседания комиссии.";

в) дополнить частью 15 следующего содержания:

"15. В определении о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению могут также содержаться требования о представлении лицами, участвующими в деле, пояснений, документов и сведений, необходимых для рассмотрения дела, в установленный срок.";

28) в статье 45:

а) дополнить частью 2.1 следующего содержания:

"2.1. Комиссия по ходатайству лиц, участвующих в деле, а также по собственной инициативе вправе принять решение о рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства путем использования систем видео-конференц-связи при наличии технической возможности осуществления видео-конференц-связи. Порядок использования систем видео-конференц-связи при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства устанавливается федеральным антимонопольным органом.";

б) часть 3 дополнить пунктом 8 следующего содержания:

"8) оглашает заключение об обстоятельствах дела.";

в) дополнить частями 3.1 - 3.4 следующего содержания:

"3.1. Рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется в открытом заседании. Рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в закрытом заседании допускается в случае, если рассмотрение указанного дела в открытом заседании может привести к разглашению государственной тайны, либо в случае необходимости сохранения коммерческой, служебной или иной охраняемой законом тайны, в том числе при удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле о нарушении антимонопольного законодательства и ссылающегося на такую необходимость. Особенности рассмотрения в закрытом заседании дела о нарушении антимонопольного законодательства, в материалах которого содержатся сведения, составляющие государственную тайну, устанавливаются федеральным антимонопольным органом по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области обеспечения безопасности. О рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в закрытом заседании комиссия выносит определение.

3.2. При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в закрытом заседании присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, в необходимых случаях по решению комиссии присутствуют эксперты, переводчики, а также лица, располагающие сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

3.3. Материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, содержащие сведения, составляющие государственную, коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну, формируются и хранятся в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в отдельном томе.

3.4. Разглашение лицами, участвующими в деле, их представителями, экспертами, переводчиками сведений, составляющих государственную, коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну, влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.";

г) дополнить частью 5.1 следующего содержания:

"5.1. При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.";

29) дополнить статьей 45.1 следующего содержания:

"Статья 45.1. Доказательства и доказывание по делу о нарушении антимонопольного законодательства

1. Под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

2. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного комиссией.

3. В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

4. Письменными доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, акты, договоры, справки, переписка, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, изготовления копий электронных носителей информации либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам также относятся результаты анализа состояния конкуренции, проведенного в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом.

5. Вещественными доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются предметы, которые по своим внешнему виду, свойствам, месту нахождения или иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела.";

30) дополнить статьей 45.2 следующего содержания:

"Статья 45.2. Порядок доступа лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства, к материалам дела, содержащим коммерческую тайну

1. Лица, участвующие в деле о нарушении антимонопольного законодательства, вправе знакомиться с заявлениями, возражениями, пояснениями и иными материалами, представленными по инициативе лица, участвующего в деле, для подтверждения наличия или отсутствия факта нарушения антимонопольного законодательства, за исключением имеющихся в материалах дела заявлений об освобождении от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 и 3 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и (или) об освобождении от уголовной ответственности за уголовные преступления, предусмотренные статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

2. В отношении заявлений, возражений, пояснений и иных материалов, представленных по инициативе лица, участвующего в деле, в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, не может быть установлен режим коммерческой тайны.

3. Сведения, документы, которые представлены по запросу или иному требованию антимонопольного органа, в отношении которых установлен режим коммерческой тайны и которые являются материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства, могут быть представлены для ознакомления лицам, участвующим в деле, под расписку с согласия обладателя таких сведений, документов.

4. Согласие обладателя информации, составляющей коммерческую тайну, на ознакомление лиц, участвующих в деле, с такой информацией представляется в комиссию в письменной форме в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и приобщается к материалам дела.

5. Расписка лиц, участвующих в деле, в неразглашении информации, составляющей коммерческую тайну и ставшей им известной в результате рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, представляется в комиссию до ознакомления с материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства и приобщается к материалам дела.";

31) в статье 47:

а) пункт 4 части 1 признать утратившим силу;

б) часть 1.1 изложить в следующей редакции:

"1.1. Комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае:

1) если в ходе рассмотрения дела в действиях (бездействии) ответчика по делу обнаружены признаки иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело;

2) если в качестве ответчика по делу привлекается лицо, ранее участвовавшее в деле в ином статусе (лицо, располагающее сведениями об обстоятельствах дела, заявитель);

3) принятия заключения об обстоятельствах дела.";

в) дополнить частью 1.2 следующего содержания:

"1.2. При отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части 1.1 настоящей статьи, в определении должно содержаться в том числе описание выявленных признаков нарушения антимонопольного законодательства, доказательств, фактических и иных обстоятельств, которые свидетельствуют о наличии таких признаков.";

32) в статье 48:

а) часть 1 изложить в следующей редакции:

"1. Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае:

1) отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии);

2) ликвидации юридического лица - единственного ответчика по делу;

3) смерти физического лица - единственного ответчика по делу;

4) наличия вступившего в силу решения антимонопольного органа об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства в отношении рассматриваемых комиссией действий (бездействия);

5) истечения срока давности, предусмотренного статьей 41.1 настоящего Федерального закона.";

б) в части 2 слова "пунктами 1 и 6" заменить словами "пунктом 4";

33) дополнить статьей 48.1 следующего содержания:

"Статья 48.1. Заключение об обстоятельствах дела

1. Перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

2. Заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

3. В случае принятия заключения об обстоятельствах дела дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению.

4. Копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела.

5. Лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

6. В случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы свидетельствуют о наличии в действиях (бездействии) ответчика по делу признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого принято заключение об обстоятельствах дела, комиссия на основании пункта 1 части 1.1 статьи 47 настоящего Федерального закона принимает решение об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. В этом случае рассмотрение дела продолжается по правилам, предусмотренным настоящей главой.

7. В случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства, комиссия на основании пункта 1 части 1 статьи 48 настоящего Федерального закона прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства.";

34) часть 3 статьи 51 дополнить предложением следующего содержания: "Лицо, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, не может быть привлечено к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в отношении которого выдано данное предписание, если данное предписание исполнено.";

35) в статье 52:

а) часть 1 дополнить предложением следующего содержания: "Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.";

б) дополнить частью 1.1 следующего содержания:

"1.1. В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.".

Статья 2

Внести в статью 7 Федерального закона от 17 августа 1995 года N 147-ФЗ "О естественных монополиях" (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, N 34, ст. 3426; 2011, N 30, ст. 4590) следующие изменения:

1) в пункте 2:

а) абзац второй после слов "в результате которых субъект естественной монополии" дополнить словами ", у которого доход от осуществляемой деятельности в сферах естественных монополий превышает один процент общего объема его дохода,";

б) абзац третий после слов "инвестициями субъекта естественной монополии" дополнить словами ", у которого доход от осуществляемой деятельности в сферах естественных монополий превышает один процент общего объема его дохода,";

в) абзац четвертый дополнить словами "и если в результате такого приобретения доход хозяйствующего субъекта от осуществляемой деятельности в сферах естественных монополий составит более одного процента общего объема его дохода";

2) пункт 4 признать утратившим силу.

Статья 3

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 1; N 30, ст. 3029; N 44, ст. 4295, 4298; 2003, N 27, ст. 2700, 2708, 2717; N 46, ст. 4434; N 50, ст. 4847; 2004, N 31, ст. 3229; N 34, ст. 3533; 2005, N 1, ст. 13, 40, 45; N 13, ст. 1075, 1077; N 19, ст. 1752; N 27, ст. 2719, 2721; N 30, ст. 3104, 3131; N 50, ст. 5247; 2006, N 1, ст. 4, 10; N 6, ст. 636; N 17, ст. 1776; N 18, ст. 1907; N 19, ст. 2066; N 23, ст. 2380; N 31, ст. 3432, 3438; N 45, ст. 4641; N 50, ст. 5279; N 52, ст. 5498; 2007, N 1, ст. 25; N 7, ст. 840; N 16, ст. 1825; N 26, ст. 3089; N 30, ст. 3755; N 31, ст. 4007, 4008, 4009, 4015; N 41, ст. 4845; N 46, ст. 5553; N 50, ст. 6246; 2008, N 20, ст. 2251, 2259; N 29, ст. 3418; N 30, ст. 3604; N 49, ст. 5745; N 52, ст. 6235, 6236; 2009, N 1, ст. 17; N 7, ст. 777; N 23, ст. 2759; N 26, ст. 3120; N 29, ст. 3597, 3642; N 30, ст. 3735, 3739; N 45, ст. 5267; N 48, ст. 5711, 5724; N 52, ст. 6412; 2010, N 1, ст. 1; N 18, ст. 2145; N 19, ст. 2291; N 21, ст. 2525; N 23, ст. 2790; N 27, ст. 3416; N 30, ст. 4002, 4006, 4007; N 31, ст. 4158, 4164, 4193, 4206, 4207, 4208; N 41, ст. 5192; 2011, N 1, ст. 10, 23; N 15, ст. 2039; N 17, ст. 2310; N 19, ст. 2714, 2715; N 23, ст. 3260; N 27, ст. 3873; N 29, ст. 4290, 4291; N 30, ст. 4585, 4590, 4598, 4600, 4601, 4605; N 46, ст. 6406; N 48, ст. 6728; N 49, ст. 7025, 7061; N 50, ст. 7342, 7345, 7346, 7351, 7355, 7362, 7366; 2012, N 6, ст. 621; N 10, ст. 1166; N 24, ст. 3068, 3069, 3082; N 29, ст. 3996; N 31, ст. 4320, 4322, 4330; N 47, ст. 6402, 6403; N 49, ст. 6752, 6757; N 53, ст. 7577, 7602, 7641; 2013, N 8, ст. 719; N 14, ст. 1657, 1666; N 19, ст. 2323, 2325; N 23, ст. 2871; N 26, ст. 3207, 3208; N 27, ст. 3454, 3470, 3478; N 30, ст. 4025, 4029, 4030, 4031, 4032, 4034, 4035, 4036, 4040, 4044, 4078, 4082; N 31, ст. 4191; N 43, ст. 5444, 5445, 5452; N 44, ст. 5624, 5643; N 48, ст. 6159, 6161, 6164, 6165; N 49, ст. 6327, 6343; N 51, ст. 6683, 6685, 6695; N 52, ст. 6961, 6980, 6986, 7002; 2014, N 6, ст. 566; N 11, ст. 1096; N 14, ст. 1561, 1562; N 19, ст. 2302, 2306, 2310, 2317, 2324, 2326, 2327, 2335; N 26, ст. 3366, 3379, 3395; N 30, ст. 4211, 4218, 4228, 4256, 4259, 4264; N 42, ст. 5615; N 43, ст. 5799; N 48, ст. 6636; N 52, ст. 7545, 7549, 7550, 7557; 2015, N 1, ст. 29, 67, 74, 83, 85; N 10, ст. 1405, 1416; N 13, ст. 1811; N 21, ст. 2981; N 27, ст. 3945, 3950; N 29, ст. 4374, 4376, 4391) следующие изменения:

1) примечание к статье 2.4 дополнить предложением следующего содержания: "Лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.";

2) в статье 4.5:

а) часть 1 после слов "(в том числе иностранных работников)," дополнить словами "процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов (в части административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.32.4 настоящего Кодекса),";

б) в части 6 цифры "14.31, 14.31.1 - 14.33" заменить цифрами "14.31, 14.32, 14.33, 14.40";

3) дополнить статьей 7.32.4 следующего содержания:

"Статья 7.32.4. Нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов и продажи или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися

1. Неразмещение в соответствии с законодательством Российской Федерации информации о проведении обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

2. Нарушение порядка определения формы проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.29 и 7.32.3 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

3. Размещение недостоверной информации о проведении обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продаже государственного или муниципального имущества либо предоставление документации, содержащей недостоверные сведения, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.31 и 7.32.3 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

4. Нарушение сроков размещения информации о проведении обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

5. Нарушение порядка предоставления документации об обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, порядка разъяснения такой документации, порядка приема заявок на участие в торгах, заявок на участие в продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

6. Нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

7. Нарушение порядка определения победителя обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

8. Нарушение сроков заключения договоров по результатам проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества или в случае, если торги признаны несостоявшимися, либо уклонение организатора торгов, продавца государственного или муниципального имущества, организатора продажи государственного или муниципального имущества от заключения такого договора, за исключением случаев, предусмотренных статьей 7.32 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

9. Изменение организатором обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продавцом государственного или муниципального имущества, а также лицом, являющимся стороной договора, условий договора при его заключении или исполнении, установленных в документации о таких торгах, извещении о проведении торгов, информационном сообщении о продаже государственного или муниципального имущества, проектах договоров, по соглашению сторон или в одностороннем порядке в случае, если федеральным законом предусмотрен запрет такого изменения, за исключением случаев, предусмотренных статьей 7.32 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

10. Нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 9 настоящей статьи и статьями 7.29 - 7.32 и 7.32.3 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.";

4) в статье 14.9:

а) в абзаце втором части 1 слова "до тридцати" заменить словами "до пятидесяти";

б) в абзаце втором части 2 слова "наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо" исключить;

5) в статье 14.31:

а) в абзаце первом части 1 и абзаце первом части 2 слова ", за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса," исключить;

б) в примечании 2, абзаце первом примечания 3 и примечании 4 цифры "14.31.1," исключить;

в) дополнить примечанием 5 следующего содержания:

"5. Лицо, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, не может быть привлечено к административной ответственности в соответствии с настоящей статьей, статьями 14.32 и 14.33 настоящего Кодекса, если такое предписание исполнено.";

6) статью 14.31.1 признать утратившей силу;

7) в статье 14.32:

а) в абзаце втором части 1 слова "начальной стоимости предмета торгов, но" заменить словами "начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и";

б) дополнить примечаниями 5 и 6 следующего содержания:

"5. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 и 3 настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения (картеля) и в совокупности выполнило следующие условия:

лицо признало факт совершения административного правонарушения;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении (картеле);

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Административный штраф в предусмотренном настоящим примечанием размере налагается на юридические лица, вторым и третьим выполнившие условия настоящего примечания. Настоящее примечание не применяется в отношении юридического лица, являющегося организатором недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения (картеля).

6. При определении в соответствии с настоящей статьей размера административного штрафа, исчисляемого от начальной стоимости предмета торгов, проводимых для заключения договора (контракта), срок исполнения которого превышает один год, размер начальной стоимости предмета таких торгов определяется пропорционально стоимости предмета торгов за один год.";

8) в статье 14.40:

а) в абзаце первом части 1 слова "статьями 14.31, 14.31.1" заменить словами "статьей 14.31";

б) в абзаце первом части 2 слова "статьями 14.31, 14.31.1" заменить словами "статьей 14.31";

9) в части 2 и абзаце пятом части 3 статьи 23.1 цифры "14.31.1," исключить;

10) в статье 23.48:

а) в части 1 слова "статьей 9.15" заменить словами "статьями 7.32.4, 9.15", слова "статьей 14.9" заменить словами "частью 1 статьи 14.9", слова "статьями 14.31, 14.31.1" заменить словами "статьей 14.31";

б) в пункте 2 части 2 цифры "14.31.1," исключить;

11) в части 1.2 статьи 28.1 цифры "14.31.1 - 14.33" заменить цифрами "14.32, 14.33, 14.40".

примечание.

Статья 4 [вступила](#Par394) в силу с 6 октября 2015 года.

Статья 4

Внести в статью 2 Федерального закона от 13 июля 2015 года N 250-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, N 29, ст. 4376) следующие изменения:

1) пункт 1 изложить в следующей редакции:

"1) в части 6 статьи 4.5 цифры "14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40" заменить цифрами "14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40", слова "антимонопольного законодательства" заменить словом "законодательства";";

2) пункт 5 изложить в следующей редакции:

"5) в статье 14.31:

а) в абзаце первом части 1 слова "устранение конкуренции -" заменить словами "устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, -";

б) в абзаце первом части 2 слова "совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, -" заменить словами "совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, -";";

3) пункт 8 изложить в следующей редакции:

"8) в части 1 статьи 23.48 слова "частью 1 статьи 14.9," заменить словами "частью 1 статьи 14.9, статьей 14.9.1,";".

Статья 5

Признать утратившими силу:

1) пункт 13 статьи 1 Федерального закона от 17 июля 2009 года N 160-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, N 29, ст. 3597);

2) подпункты "б" и "в" пункта 3 статьи 1 Федерального закона от 17 июля 2009 года N 164-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, N 29, ст. 3601);

3) подпункт "д" пункта 3 статьи 12 Федерального закона от 18 июля 2011 года N 242-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 30, ст. 4590);

4) подпункт "б" пункта 10 и абзац шестой пункта 16 статьи 1 Федерального закона от 6 декабря 2011 года N 401-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 50, ст. 7343);

5) абзац третий пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 28 июля 2012 года N 145-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, N 31, ст. 4334).

Статья 6

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении девяноста дней после дня его официального опубликования, за исключением [статьи 4](#Par370) настоящего Федерального закона.

2. [Статья 4](#Par370) настоящего Федерального закона вступает в силу со дня официального опубликования настоящего Федерального закона.

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

5 октября 2015 года

N 275-ФЗ

**Трудоспособным гражданам не может быть отказано в признании их безработными только по той причине, что ими не представлена справка о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы.**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 6 октября 2015 г. N 24-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 3 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ "О ЗАНЯТОСТИ

НАСЕЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ

ГРАЖДАНИНА М.В. ЧАЙКОВСКОГО

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности положений статьи 3 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации".

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина М.В. Чайковского. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика С.П. Маврина, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Заявитель по настоящему делу гражданин М.В. Чайковский оспаривает конституционность следующих положений Закона Российской Федерации от 19 апреля 1991 года N 1032-1 "О занятости населения в Российской Федерации":

статьи 3, определяющей порядок и условия признания граждан безработными и устанавливающей, в частности, что безработными признаются трудоспособные граждане, которые не имеют работы и заработка, зарегистрированы в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы, ищут работу и готовы приступить к ней (абзац первый пункта 1); решение о признании гражданина, зарегистрированного в целях поиска подходящей работы, безработным принимается органами службы занятости по месту жительства гражданина не позднее 11 дней со дня предъявления органам службы занятости паспорта, трудовой книжки или документов, их заменяющих, документов, удостоверяющих его квалификацию, справки о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы, а для впервые ищущих работу (ранее не работавших), не имеющих квалификации - паспорта и документа об образовании и (или) о квалификации (абзац первый пункта 2); безработными не могут быть признаны граждане: не достигшие 16-летнего возраста; которым в соответствии с законодательством Российской Федерации назначены страховая пенсия по старости (в том числе досрочно) и (или) накопительная пенсия, либо пенсия, предусмотренная пунктом 2 статьи 32 данного Закона, либо пенсия по старости или за выслугу лет по государственному пенсионному обеспечению; отказавшиеся в течение 10 дней со дня их регистрации в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы от двух вариантов подходящей работы, включая работы временного характера, а впервые ищущие работу (ранее не работавшие) и при этом не имеющие квалификации - в случае двух отказов от профессионального обучения или от предложенной оплачиваемой работы, включая работу временного характера; не явившиеся без уважительных причин в течение 10 дней со дня их регистрации в целях поиска подходящей работы в органы службы занятости для предложения им подходящей работы, а также не явившиеся в срок, установленный органами службы занятости для регистрации их в качестве безработных; осужденные по решению суда к исправительным работам, а также к наказанию в виде лишения свободы; представившие документы, содержащие заведомо ложные сведения об отсутствии работы и заработка, а также представившие другие недостоверные данные для признания их безработными; перечисленные в статье 2 данного Закона (пункт 3); граждане, которым в установленном порядке отказано в признании их безработными, имеют право на повторное обращение в органы службы занятости через один месяц со дня отказа для решения вопроса о признании их безработными (пункт 4);

пункта 3 статьи 4, определяющего перечень категорий граждан, для которых подходящей считается оплачиваемая работа, включая работу временного характера и общественные работы, требующая или не требующая (с учетом возрастных и иных особенностей граждан) предварительной подготовки, отвечающая требованиям трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и относящего к таким категориям, в частности, граждан, прекративших индивидуальную предпринимательскую деятельность в установленном законодательством Российской Федерации порядке, и лиц, стремящихся возобновить трудовую деятельность после длительного (более одного года) перерыва;

пункта 2 статьи 30, предусматривающего случаи, в которых пособие по безработице устанавливается в размере минимальной величины пособия по безработице;

пункта 1 статьи 34, определяющего порядок исчисления размера пособия по безработице отдельным категориям безработных граждан, в том числе лицам, стремящимся возобновить трудовую деятельность после длительного (более одного года) перерыва, а также гражданам, прекратившим индивидуальную предпринимательскую деятельность в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

1.1. Решением Коминтерновского районного суда города Воронежа от 24 марта 2014 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 15 июля 2014 года, М.В. Чайковскому, который в 2001 - 2002 годах замещал должность исполнительного директора Воронежской городской общественной организации "Общество по охране и защите интеллектуальной собственности", а с 2006 по 2013 год был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, отказано в удовлетворении исковых требований к государственному казенному учреждению Воронежской области "Центр занятости населения Коминтерновского района" о признании незаконным отказа в регистрации в качестве безработного, возмещении материального ущерба в размере невыплаченного пособия по безработице и компенсации морального вреда. В передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции ему также было отказано (определение Воронежского областного суда от 26 сентября 2014 года, определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2014 года).

Свой отказ суды общей юрисдикции, ссылаясь на Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", в том числе на положения его статьи 3, мотивировали тем, что одним из документов, необходимых для принятия органом службы занятости решения о признании гражданина, зарегистрированного в целях поиска подходящей работы, безработным, является справка о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы; поскольку согласно записи в трудовой книжке М.В. Чайковского последним местом его работы была Воронежская городская общественная организация "Общество по охране и защите интеллектуальной собственности", он должен представить справку о среднем заработке за последние три месяца работы в этой общественной организации. Однако, как отметил суд апелляционной инстанции со ссылкой на информацию Минтруда России от 5 марта 2013 года, принимая во внимание, что в 2010 году данная организация была исключена из Единого государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в качестве справки о среднем заработке по последнему месту работы может быть принята справка, выданная архивной организацией, при условии, что из ее содержания можно получить информацию о среднем заработке лица за последние три месяца; М.В. Чайковский же доказательств обращения в архивную организацию не представил.

1.2. Как следует из статей 36, 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", конкретизирующих статью 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобы граждан на нарушение их конституционных прав и свобод законом, если придет к выводу, что оспариваемые законоположения, примененные в конкретном деле заявителя, рассмотрение которого завершено в суде, затрагивают конституционные права и свободы граждан и что имеется неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли эти законоположения Конституции Российской Федерации.

Нарушение указанными в жалобе положениями Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" своих прав, гарантированных статьями 7, 17, 18, 19, 33, 37 (часть 3), 39 (часть 1), 45, 46 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, гражданин М.В. Чайковский усматривает в том, что, устанавливая единый перечень документов для принятия решения о признании гражданина безработным, эти положения позволяют органам службы занятости не принимать решение о признании гражданина безработным в случае невыполнения им при наличии уважительных причин требования о представлении справки о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы и распространяют данное требование в том числе на лиц, прекративших индивидуальную предпринимательскую деятельность, и на лиц, стремящихся возобновить трудовую деятельность после длительного (более одного года) перерыва.

Между тем применение судами в деле с участием заявителя пунктов 3 и 4 статьи 3, пункта 3 статьи 4, пункта 2 статьи 30 и пункта 1 статьи 34 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" представленными материалами не подтверждается. Что касается пункта 1 статьи 34 названого Закона, на который в своем решении сослался суд апелляционной инстанции, то, согласно неоднократно выраженной Конституционным Судом Российской Федерации правовой позиции, само по себе упоминание в судебных актах тех или иных норм не может во всех случаях расцениваться как их применение в конкретном деле (определения от 23 октября 2014 года N 2404-О и N 2484-О, от 29 января 2015 года N 114-О, от 17 февраля 2015 года N 237-О и др.). Следовательно, в части оспаривания конституционности указанных законоположений данная жалоба не отвечает критерию допустимости в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и производство по ней в этой части подлежит прекращению на основании пункта 2 статьи 43 и статьи 68 названного Федерального конституционного закона.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются взаимосвязанные положения пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в той мере, в какой они - в системе действующего правового регулирования - служат основанием для решения органами службы занятости вопроса о возможности признания безработными зарегистрированных в целях поиска подходящей работы граждан, прекративших индивидуальную предпринимательскую деятельность либо стремящихся возобновить трудовую деятельность после длительного (более одного года) перерыва, при непредставлении ими справки о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы.

2. Конституция Российской Федерации, провозглашая целью политики Российской Федерации как правового демократического государства с социально ориентированной рыночной экономикой создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (статья 1, часть 1; статья 7, часть 1), гарантирует гражданам как свободу труда и право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, так и право на защиту от безработицы (статья 37, части 1 и 3).

В силу приведенных положений Конституции Российской Федерации в их взаимосвязи с ее статьями 7 (часть 2), 71 (пункт "в"), 72 (пункт "ж" части 1) и 76 (части 1 и 2) установление государственных гарантий социальной защиты от безработицы, включая правовые основания и механизм обеспечения такой защиты, круг лиц, на который она распространяется, условия и порядок ее предоставления, относится к полномочиям законодателя, который при осуществлении соответствующего правового регулирования в этой сфере общественных отношений обязан исходить из того, что права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов (статья 18 Конституции Российской Федерации), и, как следствие, вводить правила, необходимые и достаточные для того, чтобы в первую очередь гарантировать гражданам возможность реализации в полной мере принадлежащих им конституционных прав на свободное распоряжение своими способностями к труду, выбор рода деятельности и профессии и на защиту от безработицы. Исходя из этого федеральный законодатель, определив в рамках предоставленных ему дискреционных полномочий в Законе Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" правовые, экономические и организационные основы государственной политики содействия занятости населения, отнес к их числу гарантии государства по реализации указанных конституционных прав граждан (преамбула).

Защита от безработицы, как следует из Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", обеспечивается государством посредством разработки и осуществления мер по содействию полной, продуктивной и свободно избранной занятости и предотвращения возможной безработицы, а также специальных мер, направленных на нейтрализацию нежелательных последствий, связанных с утратой работы, и социальную поддержку граждан, не имеющих работы и заработка (трудового дохода) и официально признанных безработными. В порядке осуществления этих мер названный Закон, в частности, предоставляет гражданам Российской Федерации право на бесплатное содействие в подборе подходящей работы и трудоустройстве при посредничестве органов службы занятости, информирование о положении на рынке труда (статья 8, пункт 1 статьи 12), право на бесплатную консультацию, бесплатное получение информации и услуг, которые связаны с профессиональной ориентацией, в органах службы занятости в целях выбора сферы деятельности (профессии), трудоустройства, возможности прохождения профессионального обучения и получения дополнительного профессионального образования (пункт 1 статьи 9); кроме того, граждане, зарегистрированные в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы, имеют также право на участие в оплачиваемых общественных работах (пункт 2 статьи 24).

Перечисленные права гарантируются гражданам, ищущим работу, независимо от того, признаны они в установленном порядке безработными или нет. Гражданам же, признанным безработными, предоставляются меры социальной защиты от безработицы, включая выплату пособия по безработице, право на бесплатное получение услуг по содействию в переезде и переселении в другую местность для трудоустройства и соответствующую финансовую поддержку, а также получение услуг по профессиональной ориентации и психологической поддержке, профессиональному обучению и дополнительному профессиональному образованию по направлению органов службы занятости с выплатой стипендии, право на бесплатное медицинское освидетельствование при направлении органами службы занятости для прохождения профессионального обучения или получения дополнительного профессионального образования (пункт 2 статьи 9, пункт 2 статьи 12, статьи 22.1, 23, пункт 1 статьи 28 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации").

Такие меры имеют целью стимулирование граждан, утративших работу и заработок, к обращению в органы службы занятости за содействием в подборе подходящей работы и трудоустройстве и, соответственно, направлены на сокращение латентной безработицы, что согласуется с основными целями государственной политики содействия занятости населения. Вместе с тем наделение граждан, признанных безработными, правами, обеспечивающими содействие занятости и социальную поддержку в период безработицы, в большем объеме по сравнению с гражданами, ищущими работу и не имеющими статуса безработного, обусловливает необходимость приобретения гражданином данного статуса в установленном законом порядке.

3. Порядок и условия признания граждан безработными закреплены в статье 3 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", согласно которой безработными признаются трудоспособные граждане, не имеющие работы и заработка, зарегистрированные в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы, ищущие работу и готовые приступить к ней (пункт 1); решение о признании гражданина, зарегистрированного в целях поиска подходящей работы, безработным принимается органами службы занятости при представлении им следующих документов: паспорта, трудовой книжки или документов, их заменяющих, документов, удостоверяющих его квалификацию, справки о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы; при этом гражданин, относящийся к категории инвалидов, дополнительно представляет индивидуальную программу реабилитации, выданную в установленном порядке и содержащую заключение о рекомендуемом характере и условиях труда, а лица, впервые ищущие работу (ранее не работавшие), не имеющие квалификации, представляют в органы службы занятости лишь паспорт и документ об образовании и (или) о квалификации (абзацы первый и четвертый пункта 2). Аналогичный перечень документов содержится в Правилах регистрации безработных граждан (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 7 сентября 2012 года N 891), предусматривающих также, что постановке на соответствующий регистрационный учет подлежат граждане, зарегистрированные в целях поиска подходящей работы, в отношении которых органами службы занятости в установленном порядке приняты решения о признании их безработными (пункты 3 - 5).

Само по себе законодательное закрепление перечня документов, при представлении которых гражданин, зарегистрированный в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы, должен быть признан безработным, не выходит за рамки дискреционных полномочий федерального законодателя, поскольку является элементом правового механизма социальной защиты от безработицы и в силу этого не может рассматриваться ни как нарушение права граждан на защиту от безработицы, закрепленного статьей 37 (часть 3) Конституции Российской Федерации, ни как умаление государственных гарантий его реализации. Вместе с тем, формируя такой перечень, федеральный законодатель должен принимать во внимание целевое назначение включаемых в него документов и исходить из того, что их истребование от граждан может быть оправдано исключительно необходимостью надлежащего осуществления органами службы занятости возложенных на них функций по предоставлению безработным гражданам мер государственной поддержки в области содействия занятости и не должно создавать необоснованных затруднений в реализации их права на защиту от безработицы.

С этой точки зрения требование о представлении гражданином, обратившимся в органы службы занятости, паспорта (или документа, его заменяющего) сопряжено с необходимостью идентификации личности заявителя и установления иных обстоятельств, имеющих значение для принятия решения о признании его безработным (возраст, место жительства). Предъявление трудовой книжки (или документа, ее заменяющего) как основного документа о трудовом стаже работника и содержании и условиях трудовой деятельности (часть первая статьи 66 Трудового кодекса Российской Федерации) позволяет определить основание и давность ее прекращения гражданином, а также подобрать ему подходящую работу, каковой, по общему правилу, считается работа, в том числе временного характера, соответствующая профессиональной пригодности работника с учетом уровня его квалификации, условиям последнего места работы (за исключением оплачиваемых общественных работ), состоянию здоровья, транспортной доступности рабочего места (пункт 1 статьи 4 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации").

Подбор подходящей работы в соответствии с утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 7 сентября 2012 года N 891 Требованиями к подбору подходящей работы должен осуществляться с учетом профессии (специальности), должности, вида деятельности, уровня образования и квалификации, опыта и навыков работы, размера среднего заработка, исчисленного за последние три месяца по последнему месту работы гражданина, заключения о рекомендуемом характере и условиях труда, транспортной доступности рабочего места, а также требований работодателя к кандидатуре работника, содержащихся в сведениях о свободных рабочих местах и вакантных должностях (пункт 3). Необходимость учета размера среднего заработка по последнему месту работы при подборе гражданину подходящей работы вытекает и из предписания пункта 4 статьи 4 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", согласно которому подходящей не может считаться предлагаемая работа, если предполагается, что заработок по ней будет ниже среднего заработка гражданина, исчисленного за последние три месяца по последнему месту работы (за исключением случаев, когда среднемесячный заработок гражданина превышал величину прожиточного минимума трудоспособного населения, исчисленного в субъекте Российской Федерации в установленном порядке).

Целью обеспечения подбора гражданину подходящей работы обусловлены, соответственно, и требования о представлении им документов о квалификации, справки о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы, а также индивидуальной программы реабилитации - для граждан, относящихся к категории инвалидов. Кроме того, справка о среднем заработке необходима для определения размеров пособия по безработице и стипендии, выплачиваемой в период прохождения профессионального обучения и получения дополнительного профессионального образования по направлению органов службы занятости: указанные выплаты устанавливаются в прямом процентном отношении к среднему заработку безработного, исчисленному за последние три месяца по последнему месту работы (пункт 1 статьи 29, пункт 1 статьи 30, пункт 1 статьи 33 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации").

Таким образом, закрепление на законодательном уровне перечня документов, необходимых для принятия органами службы занятости решения о признании гражданина безработным, согласуется с конституционно значимыми целями социальной защиты от безработицы и имеет целью содействие безработным гражданам в поиске подходящей работы и оказание им государственной поддержки, в том числе посредством предоставления временного источника средств к существованию в виде пособия по безработице.

4. По буквальному смыслу пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", закрепленный в нем перечень документов имеет универсальный характер, т.е. распространяется на все категории граждан, зарегистрированных в целях поиска подходящей работы, вне зависимости от факта осуществления ими до обращения в органы службы занятости трудовой или иной общественно полезной деятельности, давности прекращения и характера этой деятельности.

Вместе с тем федеральный законодатель, реализуя свои дискреционные полномочия по установлению правового механизма социальной защиты от безработицы, предусмотрел для отдельных категорий безработных граждан специальное регулирование в части определения критериев подходящей работы, а также размеров назначаемого им пособия по безработице и стипендии, выплачиваемой в случае направления их органами службы занятости для прохождения профессионального обучения и получения дополнительного профессионального образования. К их числу относятся, в частности, граждане, прекратившие индивидуальную предпринимательскую деятельность, а также лица, стремящиеся возобновить трудовую деятельность после длительного (более одного года) перерыва.

Для таких граждан подходящей работой, согласно пункту 3 статьи 4 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", считается оплачиваемая работа, включая работу временного характера и общественные работы, требующая или не требующая (с учетом возрастных и иных особенностей граждан) предварительной подготовки, отвечающая требованиям трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права. При этом в силу пункта 2 статьи 30 и пункта 1 статьи 34 названного Закона назначаемое им пособие по безработице устанавливается в размере его минимальной величины, которая согласно пункту 2 статьи 33 того же Закона ежегодно определяется Правительством Российской Федерации.

Подобное правовое регулирование, устанавливающее дифференцированный подход к определению критериев подходящей работы и размера пособия по безработице в отношении безработных граждан, состоявших в трудовых отношениях и уволенных из организаций по любым основаниям (за исключением уволенных за нарушение трудовой дисциплины или другие виновные действия, предусмотренные законодательством Российской Федерации), с одной стороны, и иных безработных граждан, в том числе имевших ранее статус индивидуального предпринимателя, и лиц, стремящихся возобновить трудовую деятельность после длительного (более одного года) перерыва, с другой стороны, основано, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, на объективных критериях, в частности, таких как отсутствие предшествующей трудовой деятельности или продолжительность перерыва в трудовой деятельности; соответствующая дифференциация, учитывающая, кроме того, различия в правовом статусе лиц, работающих по трудовому договору, и лиц, являющихся индивидуальными предпринимателями, сама по себе не может расцениваться как нарушающая конституционный принцип равенства или ограничивающая право на защиту от безработицы (определения от 21 декабря 2006 года N 559-О, от 12 апреля 2011 года N 550-О-О, от 29 мая 2012 года N 1002-О, от 24 сентября 2013 года N 1329-О и др.).

Что касается размера стипендии, выплачиваемой в период прохождения профессионального обучения и получения дополнительного профессионального образования по направлению органов службы занятости, то в силу пункта 1 статьи 29 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" лицам, стремящимся возобновить трудовую деятельность после длительного (более одного года) перерыва, соответствующая выплата производится в размере пособия по безработице, предусмотренного для данной категории граждан, т.е. в размере минимальной величины указанного пособия независимо от размера их среднего заработка по последнему месту работы. В отношении же граждан, прекративших индивидуальную предпринимательскую деятельность и впоследствии признанных безработными, специальных правил определения размера стипендии, выплачиваемой в период прохождения профессионального обучения и получения дополнительного профессионального образования по направлению органов службы занятости, названным Законом не установлено, что, по смыслу приведенного законоположения, означает возможность распространения на них порядка определения размера стипендии, предусмотренного для лиц, стремящихся возобновить трудовую деятельность после длительного (более одного года) перерыва, - при условии, что до начала осуществления индивидуальной предпринимательской деятельности, прекращение которой предшествовало обращению в органы службы занятости, они работали по трудовому договору; если же такие лица ранее не состояли в трудовых отношениях, то они могут быть приравнены к лицам, впервые ищущим работу (ранее не работавшим), для которых размер стипендии определяется аналогичным образом, т.е. исходя из размера минимальной величины пособия по безработице. Соответственно, в любом случае безработным гражданам, прекратившим индивидуальную предпринимательскую деятельность и направленным органами службы занятости для прохождения профессионального обучения и получения дополнительного профессионального образования, выплата стипендии гарантируется лишь в размере минимальной величины пособия по безработице.

Следовательно, оказание содействия в подборе подходящей работы гражданам, прекратившим индивидуальную предпринимательскую деятельность, и лицам, стремящимся возобновить трудовую деятельность после длительного (более одного года) перерыва, а также назначение пособия по безработице или стипендии на период прохождения профессионального обучения и получения дополнительного профессионального образования не требуют от органов службы занятости обязательного установления размера среднего заработка этих граждан по последнему месту работы, поскольку от него не зависят ни допустимость предлагаемой им оплачиваемой работы в качестве подходящей, ни размеры указанных социальных выплат. Кроме того, само по себе отсутствие сведений о размере их среднего заработка по последнему месту работы не должно служить препятствием и для надлежащего осуществления в отношении них органами службы занятости функций по предоставлению иных мер государственной поддержки в области содействия занятости и защиты от безработицы, виды и объем которых Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" также никоим образом не связывает с размером среднего заработка лиц, относящихся к одной из названных категорий.

5. Рассматривая вопрос о признании безработным зарегистрированного в целях поиска подходящей работы гражданина, прекратившего индивидуальную предпринимательскую деятельность, или лица, стремящегося возобновить трудовую деятельность после длительного (более одного года) перерыва, орган службы занятости не вправе уклониться от принятия в отношении данного лица правоприменительного решения, ссылаясь лишь на отсутствие у него справки о среднем заработке по последнему месту работы как документа, предусмотренного пунктом 2 статьи 3 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", - иное приводило бы к неопределенности правового положения гражданина в отношениях с органом службы занятости по поводу реализации предусмотренных названным Законом мер государственной поддержки в области содействия занятости и защиты от безработицы.

Учитывая, что сформулированный в пункте 3 статьи 3 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" исчерпывающим образом перечень категорий граждан, которые не могут быть признаны безработными, не включает граждан, зарегистрированных в целях поиска подходящей работы, но не представивших органам службы занятости документ, содержащий сведения о размере среднего заработка, исчисленного за последние три месяца по последнему месту работы, взаимосвязанные положения пунктов 1 и 2 той же статьи - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования отношений в сфере социальной защиты от безработицы - не предполагают возможность отказа органов службы занятости в признании безработными трудоспособных граждан, относящихся к категориям лиц, прекративших индивидуальную предпринимательскую деятельность или стремящихся возобновить трудовую деятельность после длительного (более одного года) перерыва, которые не имеют работы и заработка, зарегистрированы в целях поиска подходящей работы, ищут работу и готовы приступить к ней, только на том основании, что ими не представлена справка о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы.

В противном случае для ищущих работу граждан из числа лиц, прекративших индивидуальную предпринимательскую деятельность или стремящихся возобновить трудовую деятельность после длительного (более одного года) перерыва, - притом что от размера среднего заработка таких лиц не зависит ни сама возможность надлежащего осуществления органами службы занятости возложенных на них функций по предоставлению указанным категориям граждан мер государственной поддержки в области содействия занятости и защиты от безработицы, ни виды и объем соответствующих мер, в том числе размеры причитающихся им социальных выплат, - создавались бы искусственные препятствия для признания их безработными и реализации ими прав, гарантированных законом безработным гражданам в целях оказания помощи в трудоустройстве и социальной поддержки в период безработицы, чем нарушалось бы право граждан на защиту от безработицы, закрепленное статьей 37 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктом 2 статьи 43, статьями 47.1, 68, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать взаимосвязанные положения пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не предполагают возможность отказа органов службы занятости в признании безработными граждан, прекративших индивидуальную предпринимательскую деятельность либо стремящихся возобновить трудовую деятельность после длительного (более одного года) перерыва, только на том основании, что ими не представлена справка о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы.

2. Конституционно-правовой смысл положений пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Прекратить производство по жалобе гражданина М.В. Чайковского в части, касающейся проверки конституционности пунктов 3 и 4 статьи 3, пункта 3 статьи 4, пункта 2 статьи 30 и пункта 1 статьи 34 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации".

4. Правоприменительные решения по делу гражданина Чайковского Михаила Викторовича, основанные на положениях пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

Рассмотрение судом апелляционной инстанции частной жалобы без проведения слушания с участием сторон по делу может осуществляться лишь при условии надлежащего гарантирования им права на судебную защиту на основе принципа состязательности.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 20 октября 2015 г. N 27-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 333 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО

КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ ГРАЖДАН

А.И. КАРАБАНОВА И В.А. МАРТЫНОВА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности части третьей статьи 333 ГПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы граждан А.И. Карабанова и В.А. Мартынова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителями законоположение.

Поскольку обе жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", соединил дела по этим жалобам в одном производстве.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Г.А. Жилина, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Согласно части третьей статьи 333 ГПК Российской Федерации частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, о принудительном исполнении или об отказе в принудительном исполнении решения иностранного суда, о признании или об отказе в признании решения иностранного суда, о признании и исполнении или об отказе в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей), об отмене решения третейского суда или отказе в отмене решения третейского суда, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле (абзац первый); с учетом характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса, а также доводов частной жалобы, представления прокурора и возражений относительно них суд апелляционной инстанции может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора (абзац второй).

1.1. Дзержинский районный суд города Новосибирска решением от 18 сентября 2013 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 23 января 2014 года, отказал в удовлетворении иска гражданина А.И. Карабанова к садоводческому некоммерческому товариществу "Заря" о признании недействительными решений и протоколов собраний данного товарищества, его печати и регистрации внесенных в устав изменений в Едином государственном реестре юридических лиц, а также о признании незаконными действий гражданки П.

Заявление о возмещении расходов на оплату услуг своего представителя в суде в размере 36 тыс. руб., с которым впоследствии садоводческое некоммерческое товарищество "Заря" обратилось в Дзержинский районный суд города Новосибирска, было удовлетворено определением данного суда от 30 апреля 2014 года. Частная жалоба А.И. Карабанова на это определение была оставлена без удовлетворения судебной коллегией по гражданским делам Новосибирского областного суда (апелляционное определение от 5 июня 2014 года), которая рассмотрела ее в судебном заседании без вызова сторон. Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции не согласился с содержащимися в частной жалобе доводами и, руководствуясь частью первой статьи 98 и частью первой статьи 100 ГПК Российской Федерации, в соответствии с которыми стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, отметил, что присужденная судом первой инстанции сумма возмещения расходов не является завышенной.

Нарушение частью третьей статьи 333 ГПК Российской Федерации своих прав, гарантированных статьями 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, А.И. Карабанов усматривает в том, что она позволяет суду апелляционной инстанции не извещать сторону, обратившуюся с частной жалобой на определение суда первой инстанции относительно объема возмещения расходов на оплату услуг представителя, понесенных другой стороной, о времени и месте рассмотрения этой жалобы и тем самым лишает заинтересованную сторону возможности непосредственно в судебном заседании изложить свои доводы и привести соответствующие доказательства, опровергающие обоснованность вынесенного определения.

1.2. Решением Козельского районного суда Калужской области от 30 апреля 2013 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 19 августа 2013 года, гражданину В.А. Мартынову было отказано в удовлетворении исковых требований к гражданину Г. о признании незаконными его действий по демонтажу части забора и действий, приведших к обрушению части земельного участка истца.

После вступления данного решения в законную силу Г. обратился с заявлением о взыскании с В.А. Мартынова судебных расходов, понесенных на оплату услуг представителя (25 тыс. руб.), оформление доверенности (700 руб.) и проезд (799 руб. 48 коп.), а также компенсации за фактическую потерю времени (9 тыс. 756 руб. 27 коп.) в Козельский районный суд Калужской области, который, в том числе со ссылкой на часть первую статьи 98 и часть первую статьи 100 ГПК Российской Федерации, удовлетворил это заявление частично, присудив расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (15 тыс. руб.) и отказав в присуждении компенсации за фактическую потерю времени (определение от 10 июня 2014 года).

Судебная коллегия по гражданским делам Калужского областного суда, рассмотрев частную жалобу В.А. Мартынова на определение Козельского районного суда Калужской области от 10 июня 2014 года в судебном заседании без вызова сторон, апелляционным определением от 21 июля 2014 года оставила его без изменения по следующим основаниям: содержащееся в частной жалобе утверждение, что Г. соответствующие судебные расходы не понес, опровергается доказательствами, исследованными судом первой инстанции, а присужденные им расходы определены в разумных пределах. При этом в удовлетворении ходатайства В.А. Мартынова об извещении сторон о времени и месте рассмотрения частной жалобы было отказано со ссылкой на статью 333 ГПК Российской Федерации.

Отказывая определением от 9 декабря 2014 года в передаче кассационной жалобы В.А. Мартынова на определение Козельского районного суда Калужской области от 10 июня 2014 года и апелляционное определение Калужского областного суда от 21 июля 2014 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, судья Калужского областного суда отверг его доводы относительно нарушения права на личное участие в судебном заседании и указал, что в силу части третьей статьи 333 ГПК Российской Федерации рассмотрение частной жалобы в присутствии лиц, участвующих в деле, является правом суда, который принимает решение об их вызове в судебное заседание с учетом характера и сложности поставленного в частной жалобе процессуального вопроса, а также изложенных в ней аргументов. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2015 года в передаче кассационной жалобы В.А. Мартынова на указанные судебные постановления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также было отказано.

Заявитель просит признать нарушающей конституционные гарантии судебной защиты, вытекающие из статей 17 (часть 3), 19, 46, 55 и 123 Конституции Российской Федерации, часть третью статьи 333 ГПК Российской Федерации, которая, как он утверждает, позволяет суду апелляционной инстанции не уведомлять стороны о времени и месте рассмотрения частной жалобы на определение суда первой инстанции о возмещении в порядке части первой статьи 98 и части первой статьи 100 данного Кодекса понесенных по делу судебных расходов и отказывать сторонам в удовлетворении ходатайства о проведении судебного заседания с их участием.

1.3. В силу статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации проверяет по жалобам граждан конституционность закона или отдельных его положений, затрагивающих конституционные права и свободы, на нарушение которых ссылается заявитель, и примененных в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде; Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм.

Конституционный Суд Российской Федерации уже обращался к вопросу о конституционности рассмотрения судом апелляционной инстанции частных жалоб на определения суда первой инстанции без извещения лиц, участвующих в деле, и без участия сторон в судебном заседании суда апелляционной инстанции в Постановлении от 30 ноября 2012 года N 29-П. Заявители по этому делу оспаривали конституционность следующих положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: части второй статьи 333 в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 года N 353-ФЗ, согласно которой частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, рассматриваются судом апелляционной инстанции без извещения лиц, участвующих в деле, а также части пятой статьи 244.6, предусматривавшей применительно к производству по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок, что частная жалоба, представление прокурора на определение суда о возвращении такого заявления рассматриваются судом апелляционной инстанции без извещения сторон.

Заявители по настоящему делу оспаривают положения статьи 333 ГПК Российской Федерации в ныне действующей редакции, введенной Федеральным законом от 28 декабря 2013 года N 436-ФЗ, применительно к решению вопроса о рассмотрении судом апелляционной инстанции частной жалобы на определение суда первой инстанции о распределении понесенных по делу судебных расходов, включая расходы на оплату услуг представителя, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения данной частной жалобы и без проведения судебного заседания с участием сторон по делу. С учетом возможной специфики распределения судебных расходов как предмета рассмотрения в гражданском судопроизводстве, а также поскольку в Постановлении от 30 ноября 2012 года N 29-П этот вопрос непосредственно не затрагивался, Конституционный Суд Российской Федерации признал возможным принять жалобы граждан А.И. Карабанова и В.А. Мартынова к рассмотрению.

Таким образом, часть третья статьи 333 ГПК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 года N 436-ФЗ является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку ее положения во взаимосвязи с частью первой статьи 98 и частью первой статьи 100 данного Кодекса, а также с его статьей 104, предоставляющей сторонам возможность подачи частной жалобы на определение суда по вопросам, связанным с судебными расходами, допускают рассмотрение судом апелляционной инстанции частной жалобы на определение суда первой инстанции о распределении понесенных по делу судебных расходов, включая расходы на оплату услуг представителя, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения данной частной жалобы и без проведения судебного заседания с участием сторон по делу.

2. Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1). Будучи одним из основных прав человека, неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения, право на судебную защиту, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод человека и гражданина, которые признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации и обеспечиваются правосудием (статьи 17 и 18 Конституции Российской Федерации).

Раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что в рамках судебной защиты прав и свобод возможно обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых государственных органов, включая судебные, а потому отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не согласуется с универсальным правилом эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, умаляет и ограничивает право на судебную защиту; гарантируя каждому данное право, Конституция Российской Федерации вместе с тем не предусматривает непосредственно какой-либо определенный порядок его реализации и не предполагает возможность заинтересованного лица по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного обжалования, - они устанавливаются на основе Конституции Российской Федерации, ее статей 46, 123 и 128, федеральным законом (постановления от 2 февраля 1996 года N 4-П, от 3 февраля 1998 года N 5-П, от 5 февраля 2007 года N 2-П и др.).

Соответственно, закрепляя на основе Конституции Российской Федерации порядок и процедуру судебной проверки судебных актов по жалобам заинтересованных лиц, федеральный законодатель, пределы усмотрения которого при установлении системы и полномочий судебных инстанций, последовательности и процедуры обжалования, оснований для отмены судебных актов вышестоящей судебной инстанцией достаточно широки, должен исходить из конституционных целей и ценностей, общепризнанных принципов и норм международного права и международных обязательств Российской Федерации (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2010 года N 4-П, от 30 ноября 2012 года N 29-П и др.).

3. Как следует из правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 25 января 2001 года N 1-П, осуществление правосудия, по смыслу статей 18, 118 (части 1 и 2), 120 и 126 Конституции Российской Федерации, связано прежде всего с разрешением судом соответствующих дел, которое в гражданском судопроизводстве выражается в судебных актах, определяющих правоотношения сторон или иные правовые обстоятельства и разрешающих спор о праве, обеспечивая возможность беспрепятственной реализации права и охраняемого законом интереса, а также защиту нарушенных или оспоренных материальных прав и законных интересов; в судебных актах, разрешающих дело по существу, суд определяет действительное материально-правовое положение сторон, применяя законодательные нормы к тому или иному конкретному случаю в споре о праве; именно разрешая дело по существу и принимая решение в соответствии с законом, суд осуществляет правосудие в собственном смысле слова и тем самым обеспечивает права и свободы как непосредственно действующие.

Имея в виду ту сферу судебной деятельности, применительно к которой предполагается, что суд рассматривает и разрешает по существу дела в заседании, которое может быть открытым или закрытым (статья 123, часть 1, Конституции Российской Федерации), Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 19 июля 2011 года N 17-П пришел к выводу, что порядок судопроизводства, устанавливаемый федеральным законодателем на основании статей 71 (пункт "о") и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации с соблюдением общеправового критерия формальной определенности правовой нормы, призван обеспечивать субъектам спорных материальных правоотношений возможность участия в судебном разбирательстве при определении их прав и обязанностей, вытекающих из этих правоотношений, согласно общепризнанным в демократических правовых государствах стандартам правосудия, включая такую гарантию получения реальной судебной защиты нарушенного права, как предоставляемая сторонам возможность в устной форме довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, представить доказательства в ее обоснование и принять участие в их исследовании в открытом судебном заседании при разрешении спора по существу для установления действительных обстоятельств дела и правильного применения законодательства на основе состязательности и равноправия сторон.

Порядок судебного разбирательства, при котором проводится слушание гражданского дела, призван создать надлежащие условия для реализации лицами, участвующими в деле, принадлежащих им процессуальных прав, что предполагает его применение для разрешения дела по существу, причем в первую очередь - в связи с необходимостью представления и исследования доказательств, т.е. в тех случаях, когда решаются прежде всего вопросы факта. Именно для таких случаев правило об обязательном извещении о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле (статья 113 ГПК Российской Федерации), служит предпосылкой реализации ими на основе принципа состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации) права на личное участие в судебном заседании. Соответственно, суд апелляционной инстанции, поскольку он повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции, извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционных жалобы, представления прокурора, с тем чтобы эти лица могли принять участие в судебном заседании (часть первая статьи 327 ГПК Российской Федерации).

Вместе с тем из Конституции Российской Федерации, ее статей 46, 118, 123 и 126, во взаимосвязи с положениями статьи 6 "Право на справедливое судебное разбирательство" Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющейся составной частью правовой системы России, вытекает дискреция федерального законодателя относительно закрепления возможности разрешения определенной категории гражданских дел судом второй инстанции без проведения слушания, что предполагает рассмотрение поставленного перед судом вопроса прежде всего на основании письменных доказательств, представленных участвующими в деле лицами.

На возможность принятия государствами - членами Совета Европы, в число которых с 1996 года входит Россия, мер к упрощению и ускорению разбирательства гражданских дел в судах, в том числе посредством проведения судом, в зависимости от обстоятельств, письменного или устного судопроизводства, обращал внимание Комитет Министров Совета Европы в принятой 28 февраля 1984 года Рекомендации N R (84) 5 относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы (принцип 4).

Европейский Суд по правам человека при применении статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод также исходит из того, что ее положения не гарантируют право на личное присутствие в суде по гражданским делам, но при этом предоставляют более широкое право на эффективное представительство лица в суде и возможность пользоваться равенством сторон; пункт 1 данной статьи, согласно которому каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, оставляет государству свободу выбора способов обеспечения этого права (постановление от 15 февраля 2005 года по делу "Стил и Моррис (Steel & Morris) против Соединенного Королевства").

По мнению Европейского Суда по правам человека, устное разбирательство не является обязательной формой состязательного процесса (особенно в вышестоящих инстанциях, где письменные процедуры могут быть более целесообразными), если при этом, исходя из конкретных обстоятельств дела, не затрагиваются, например, вопросы факта или права, адекватное разрешение которых невозможно на основе одних только материалов дела и письменных объяснений сторон (постановления от 23 февраля 1994 года по делу "Фредин (Fredin) против Швеции", от 26 апреля 1995 года по делу "Фишер (Fischer) против Австрии" и от 20 мая 2010 года по делу "Ларин против России"); так, применительно к апелляционному производству статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод не всегда предполагает проведение открытого судебного заседания и тем более право на личное участие в нем, даже если суд апелляционной инстанции имеет полную юрисдикцию для рассмотрения дела с точки зрения вопросов факта и права, - в таких случаях должны приниматься во внимание, в частности, особые характеристики разбирательства и способ представления и обеспечения интересов защиты в суде второй инстанции, прежде всего с учетом разрешаемых вопросов и их значения для лица, обжалующего решение (постановления от 26 мая 1988 года по делу "Экбатани (Ekbatani) против Швеции", от 19 декабря 1989 года по делу "Камасински (Kamasinski) против Австрии", от 29 октября 1991 года по делу "Хельмерс (Helmers) против Швеции" и по делу "Фейде (Fejde) против Швеции", от 21 сентября 1993 года по делу "Кремцов (Kremzow) против Австрии" и от 22 апреля 2010 года по делу "Севастьянов против России").

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что устанавливаемые федеральным законодателем институциональные и процедурные условия осуществления процессуальных прав должны отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, в том числе оптимизировать сроки рассмотрения дел, и в результате - обеспечивать справедливость судебного решения, без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов; принцип процессуальной экономии позволяет избежать неоправданного использования временных, финансовых и кадровых ресурсов органов судебной власти государства в ходе рассмотрения дела; при этом процедуры, учитывающие данный принцип, имеют значение не столько с точки зрения рационального расходования публичных ресурсов, которое само по себе не могло бы являться достаточным конституционно-правовым основанием для отступления от порядка судопроизводства на основе публичного слушания с участием сторон в судебном заседании, сколько с точки зрения создания условий для скорейшего предоставления лицам, участвующим в деле, судебной защиты, своевременность осуществления которой, учитывая характер поставленного перед судом вопроса, может оказаться не менее значимой, чем сама возможность ее получения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года N 2-П, от 19 марта 2010 года N 7-П и от 30 ноября 2012 года N 29-П).

4. Конкретизируя положения Конституции Российской Федерации о судебной защите и судопроизводстве применительно к гражданскому судопроизводству, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации предусмотрел производство в суде апелляционной инстанции (глава 39), дающее сторонам возможность обжаловать не только решение суда первой инстанции, не вступившее в законную силу (апелляционная жалоба), но и отдельно от него посредством частной жалобы - определение суда первой инстанции в случаях, если это предусмотрено данным Кодексом или если определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела (статья 320 и часть первая статьи 331).

4.1. Конституционный Суд Российской Федерации Постановлением от 30 ноября 2012 года N 29-П признал положения части пятой статьи 244.6 и части второй статьи 333 ГПК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 года N 353-ФЗ не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают: наделение лиц, участвующих в деле, правом быть извещенными о самом факте подачи частной жалобы на определение суда первой инстанции с обязательным предоставлением им возможности ознакомиться с частной жалобой и в случаях, когда частная жалоба рассматривается без проведения слушания, направить суду в отношении нее свое мнение в письменном виде; извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания по рассмотрению судом второй инстанции частной жалобы на определение суда первой инстанции с проведением слушания в случаях, когда суд второй инстанции, учитывая характер и сложность разрешаемого процессуального вопроса и имея в виду доводы частной жалобы, в том числе оценивая, возможна ли проверка законности и обоснованности определения суда первой инстанции без исследования в заседании имеющихся в деле либо вновь представленных доказательств, приходит к выводу о том, что в целях вынесения правильного и обоснованного решения и тем самым - защиты прав и свобод человека и гражданина необходимо предоставить лицам, участвующим в деле, возможность донести до суда второй инстанции свою позицию устно.

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что для федерального законодателя не исключается возможность расширения перечня названных в части второй статьи 333 ГПК Российской Федерации определений суда первой инстанции, проверка законности и обоснованности которых осуществляется судом второй инстанции с проведением слушания при обязательном извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания.

С учетом выраженных в Постановлении от 30 ноября 2012 года N 29-П правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации Федеральным законом от 28 декабря 2013 года N 436-ФЗ в регулирование порядка рассмотрения судом второй инстанции частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции были внесены существенные изменения. Согласно статье 333 ГПК Российской Федерации в редакции данного Федерального закона, действующей в настоящее время, суд первой инстанции после получения частной жалобы, представления прокурора обязан направить лицам, участвующим в деле, копии частной жалобы, представления прокурора и приложенных к ним документов и назначить разумный срок, в течение которого указанные лица вправе представить в суд первой инстанции возражения в письменной форме относительно частной жалобы, представления прокурора с приложением документов, подтверждающих эти возражения, и их копий, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле (часть вторая); частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, о принудительном исполнении или об отказе в принудительном исполнении решения иностранного суда, о признании или об отказе в признании решения иностранного суда, о признании и исполнении или об отказе в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей), об отмене решения третейского суда или отказе в отмене решения третейского суда, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле; с учетом характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса, а также доводов частной жалобы, представления прокурора и возражений относительно них суд апелляционной инстанции может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора (часть третья).

4.2. По смыслу конституционных гарантий судебной защиты, вытекающих из положений статей 46, 118, 120 и 123 Конституции Российской Федерации, и основанных на этих конституционных положениях правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации (Постановление от 30 ноября 2012 года N 29-П, определения от 24 марта 2015 года N 720-О, от 23 апреля 2015 года N 920-О и от 23 апреля 2015 года N 924-О), порядок разрешения судом дел без проведения слушания, урегулирование которого относится к дискреционным полномочиям федерального законодателя, призван создать условия, упрощающие и ускоряющие рассмотрение судом вопросов, по своему характеру и степени сложности не требующих участия сторон и их представителей в судебном заседании, что делает возможным его использование в первую очередь применительно к процессуальным формам судебного разбирательства, по итогам которого судом выносятся определения по различного рода процессуальным вопросам - без рассмотрения дела по существу и без установления материально-правового положения сторон по заявленным исковым требованиям.

Поскольку при рассмотрении частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции объектом судебной проверки являются законность и обоснованность данного определения как судебного постановления, не разрешающего дело по существу и не содержащего какие-либо выводы относительно заявленных исковых требований, федеральный законодатель - в целях процессуальной экономии и при условии обеспечения конституционных гарантий права на судебную защиту, в том числе осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон (статья 46, часть 1; статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации), - вправе распространить на рассмотрение такого рода жалоб, представлений порядок разрешения судом дел на основе письменного производства без проведения слушания в судебном заседании с участием сторон.

Рассмотрение судом апелляционной инстанции частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, как это предусмотрено статьей 333 ГПК Российской Федерации, отражает законодательную тенденцию к внедрению в гражданское судопроизводство применительно к определенной категории дел процессуальных форм судебного разбирательства без проведения слушания с участием сторон (письменное производство) и направлено - исходя из предназначения и особенностей такого рода процедур в суде второй инстанции - на повышение эффективности правосудия посредством реализации наиболее рациональным образом права граждан на судебную защиту и права на судебное разбирательство в разумный срок.

Несмотря на то что производство по частным жалобам, представлениям прокурора на определения суда первой инстанции урегулировано в главе 39 "Производство в суде апелляционной инстанции" ГПК Российской Федерации, оно фактически представляет собой особый вид производства в суде второй инстанции, поскольку как по объекту проверки, так и по характеру деятельности суда отличается от производства по апелляционным жалобам, представлениям прокурора на постановления суда первой инстанции, которыми в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации дело разрешается по существу и которые принимаются именем Российской Федерации в форме решения суда (часть первая статьи 194) - в отличие от судебных постановлений суда первой инстанции, которые не содержат выводов по существу заявленных исковых требований и выносятся в форме определений суда (часть первая статьи 224); соответственно, по апелляционным жалобам, представлениям на судебные решения суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса (часть первая статьи 327).

4.3. Как следует из статей 104, 224 и 333 ГПК Российской Федерации, к процессуальным вопросам, разрешаемым судом первой инстанции посредством определений, относятся вопросы, не затрагивающие существо дела, в том числе о распределении судебных расходов, каковыми в соответствии с положениями главы 7 "Судебные расходы" данного Кодекса признаются затраты, которые в целях реализации права на доступ к правосудию несут участники процесса в ходе рассмотрения дела в порядке гражданского судопроизводства. Эти затраты состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на проезд и проживание сторон, на оплату услуг представителей, компенсация за фактическую потерю времени, почтовые и другие признанные судом необходимыми расходы (часть первая статьи 88 и статья 94 ГПК Российской Федерации).

Согласно части первой статьи 98 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением предусмотренных частью второй статьи 96 данного Кодекса случаев, когда вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда. Аналогичным образом решается вопрос о распределении судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях (часть вторая статьи 98 ГПК Российской Федерации).

При рассмотрении частной жалобы на определение суда первой инстанции о распределении судебных расходов - учитывая, что они представляют собой материальные (денежные) затраты лица, связанные с участием в судебном разбирательстве, и что присуждение к возмещению судебных расходов означает для обязанного лица необходимость выплатить денежные суммы в объеме, установленном судом, - суду апелляционной инстанции необходимо установить, имели ли место заявленные судебные расходы и были ли они понесены в том объеме, в каком заинтересованная сторона добивается их возмещения. Поскольку в силу взаимосвязанных положений части первой статьи 56, части первой статьи 88, статей 94, 98 и 100 ГПК Российской Федерации возмещение стороне судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителя, может производиться только в том случае, если сторона докажет, что их несение в действительности имело место, суд первой инстанции или суд апелляционной инстанции вправе, по смыслу части первой статьи 12, части первой статьи 56, частей первой и второй статьи 98 и части четвертой статьи 329 данного Кодекса, рассмотреть вопрос о возмещении судебных расходов только на основании доказательств, которые ею были представлены.

Вместе с тем при определении необходимости возмещения некоторых видов издержек, связанных с рассмотрением дела, и их объема суду предоставлены значительные дискреционные полномочия. Так, в соответствии с частью первой статьи 100 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 17 июля 2007 года N 382-О-О, одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц; именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Кроме того, со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени, размер которой определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств (статья 99 ГПК Российской Федерации). Поскольку предусмотренный статьей 94 ГПК Российской Федерации перечень судебных издержек не является исчерпывающим, суд, руководствуясь этой статьей во взаимосвязи со статьями 55 и 56 данного Кодекса, может признать необходимыми и подлежащими возмещению за счет проигравшей стороны и другие расходы, которые, как и иные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, требуют судебной оценки на предмет их связи с рассмотрением дела, необходимости, оправданности и разумности.

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности право выбирать, обращаться ли в суд с заявлением о возмещении судебных расходов одновременно с требованием о защите нарушенных прав, во время рассмотрения дела в суде первой инстанции или отдельно от него, после вступления решения по делу в законную силу, принадлежит заинтересованной стороне. Соответственно, процессуальная форма постановления суда первой инстанции, посредством которого разрешается вопрос о распределении судебных расходов, а именно решение или определение, зависит от того, когда управомоченное лицо обратилось за возмещением судебных расходов и представило доказательства их несения - в ходе рассмотрения дела по существу или по его окончании и вступлении решения суда в законную силу.

Само по себе требование о взыскании судебных расходов, не будучи самостоятельным имущественным требованием, всегда рассматривается судом в рамках того гражданского дела, по которому суд принимает решение по существу, а распределение судебных расходов, хотя оно и влечет для сторон определенные материально-правовые последствия, тем не менее, как не влияющее на выводы суда относительно предмета спора, является производным от результатов разрешения судом соответствующего дела по существу. Исходя из этого в случаях, когда вопрос о распределении судебных расходов, являющийся процессуальным вопросом, разрешается судом первой инстанции не в самом решении по гражданскому делу, а отдельным постановлением, такое постановление выносится в форме определения (статьи 104 и 224 ГПК Российской Федерации), частная жалоба на которое рассматривается в порядке статьи 333 ГПК Российской Федерации. Соответственно, с учетом предписаний статей 46, 118, 120 и 123 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод нет оснований полагать, что в отношении апелляционной проверки определения суда первой инстанции о распределении судебных расходов, равно как и других его постановлений, которыми дело не разрешается по существу, не может быть использована процессуальная форма разрешения дела без проведения слушания с участием сторон.

4.4. В силу статей 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации рассмотрение судом апелляционной инстанции частной жалобы на определение суда первой инстанции в процедуре письменного производства в судебном заседании без проведения слушания с участием сторон по делу может осуществляться лишь при условии надлежащего гарантирования им права на судебную защиту на основе принципа состязательности.

Учитывая, что речь идет об оспаривании выводов суда первой инстанции, хотя и имеющих в известной степени оценочный характер, но основанных на уже представленных сторонами доказательствах, в том числе документах, рассмотрение частной жалобы, как правило, не требует предоставления лицам, участвующим в деле, возможности донести свою позицию по этому вопросу именно устно, в судебном заседании - доказательства, опровергающие выводы суда первой инстанции, могут с той же степенью эффективности быть отражены в самой частной жалобе, а также в отзывах на нее.

При этом, поскольку подача частной жалобы на определение суда первой инстанции осуществляется по правилам, предусмотренным для подачи апелляционных жалобы, представления прокурора (часть первая статьи 333 ГПК Российской Федерации), суд апелляционной инстанции рассматривает данный вопрос в пределах доводов, изложенных в частной жалобе и возражениях относительно жалобы (абзац первый части первой статьи 327.1 ГПК Российской Федерации), и оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства, которые принимаются судом апелляционной инстанции, если сторона обосновала невозможность их представления в суд первой инстанции по не зависящим от нее причинам и суд признает эти причины уважительными (абзац второй части первой статьи 327.1 ГПК Российской Федерации).

Соответственно, если суд апелляционной инстанции, принимая во внимание характер и сложность разрешаемого процессуального вопроса, а также доводы частной жалобы на определение суда первой инстанции (в том числе на определение о распределении судебных расходов), придет к выводу, что для вынесения правильного и обоснованного решения необходимо предоставить сторонам возможность изложить свою позицию устно, он вправе рассмотреть частную жалобу в судебном заседании с участием сторон по делу, которые, соответственно, должны быть извещены о времени и месте судебного заседания. Иное не только не отвечало бы цели гражданского процессуального законодательства, каковой признается защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, а также других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений, и препятствовало бы надлежащему осуществлению права заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве (статьи 2 и 3 ГПК Российской Федерации), но и нарушало бы требования Конституции Российской Федерации, ее статей 46 (часть 1) и 123 (часть 3).

Если для проверки законности и обоснованности определения суда первой инстанции (в том числе определения о распределении судебных расходов), на которое подана частная жалоба, суду апелляционной инстанции необходимо исследовать и оценить не только доказательства, положенные в основу данного определения, но и представленные стороной новые доказательства, которые не были ею представлены в суд первой инстанции по уважительной причине, суд апелляционной инстанции обязан назначить судебное заседание с проведением слушания и известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, поскольку для этих случаев именно такая процессуальная форма разрешения дела не только выступает предпосылкой для представления и исследования определенных видов доказательств (например, показаний свидетелей), но и служит гарантией осуществления судопроизводства на основе конституционного принципа состязательности и равноправия сторон.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать часть третью статьи 333 ГПК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 года N 436-ФЗ не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования ее положения во взаимосвязи с частью первой статьи 98, частью первой статьи 100 и статьей 104 данного Кодекса, предоставляя суду апелляционной инстанции, рассматривающему частную жалобу на определение суда первой инстанции о распределении судебных расходов, правомочие - с учетом характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса, а также доводов частной жалобы, в том числе относительно необходимости исследования доказательств по данному вопросу, и возражений на частную жалобу - не вызывать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание и не извещать их о времени и месте его проведения, вместе с тем предполагают, что сторонам будет обеспечена возможность - посредством процессуальных механизмов (процедур) письменного производства без проведения слушания с участием сторон - изложить свои доводы и возражения по рассматриваемому вопросу и направить суду письменные доказательства; если для проверки законности и обоснованности определения суда первой инстанции, на которое подана частная жалоба, суду апелляционной инстанции необходимо исследовать и оценить не только доказательства, положенные в основу данного определения, но и представленные стороной новые доказательства, которые не были ею представлены в суд первой инстанции по уважительной причине, суд апелляционной инстанции обязан назначить судебное заседание с проведением слушания и известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания.

2. Конституционно-правовой смысл части третьей статьи 333 ГПК Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

3. Судебные постановления по делам граждан Карабанова Александра Ивановича и Мартынова Виктора Александровича, если они вынесены на основании части третьей статьи 333 ГПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке, при условии что для этого нет иных препятствий.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

СУДЬИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ Г.А. ЖИЛИНА

В соответствии со статьей 76 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" заявляю о несогласии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2015 года N 27-П по следующим основаниям.

1. Письменное апелляционное производство (т.е. осуществляемое без проведения слушания) при условии его сопряженности с системой действующего правового регулирования и определения соответствующего процессуального порядка в законе ясно, четко и недвусмысленно вполне укладывается в рамки общепризнанных стандартов правосудия. Однако законодатель, преследуя цель снижения нагрузки на суды, пошел не по пути введения упрощенной (письменной) формы проверки законности и обоснованности не вступивших в законную силу определений суда первой инстанции, а по пути лишения права лиц, участвующих в деле, быть извещенными о времени и месте судебного заседания. И это при том, что действующее гражданское процессуальное законодательство, нормы которого должны применяться в системной связи, требует от судов в таких случаях применять общий порядок апелляционного производства, не предусматривающий различий в зависимости от того, рассматривается частная жалоба на определение с извещением или неизвещением лиц, участвующих в деле.

В частности, общим для российского апелляционного производства является применение правил, установленных для производства в суде первой инстанции, предусматривающих в том числе открытое разбирательство всех дел, если не имеется предусмотренных федеральным законом оснований для слушания дела в закрытом судебном заседании. Соответственно, в апелляционном производстве, как и в суде первой инстанции, участвующие в деле лица, вне зависимости от того, извещены они или не извещены о времени и месте судебного заседания, наделяются законом целым комплексом процессуальных прав, реализация которых согласно принципам диспозитивности, состязательности и равенства всех перед законом и судом позволяет им влиять на ход и развитие процесса в целях защиты своих прав (статьи 34, 35, 38, 48 и др. ГПК Российской Федерации). Важнейшим из них в системе действующего гражданского процессуального регулирования является право на личное участие в судебном заседании, обеспечивающее соответствующим субъектам судопроизводства надлежащую реализацию других процессуальных прав. Правило о неизвещении участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания без введения законом специального упрощенного (письменного) производства не лишает их процессуальных прав, гарантированных иными нормами закона, а лишь создает препятствия для реализации таковых. Это не согласуется с правом на судебную защиту, реализация которого предполагает равенство всех перед законом и судом и осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1 статьи 19, часть 1 статьи 46, часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации).

Отмеченные недостатки законодательного регулирования не были учтены Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 30 ноября 2012 года N 29-П, принятом в связи с жалобами граждан А.Г. Круглова, А.В. Маргина, В.А. Мартынова и Ю.С. Шардыко, что и послужило основанием для особого мнения к нему. Возвращаться к той же форме выражения несогласия с вновь принятым решением по настоящему делу (при одинаковой целевой направленности оспоренных законоположений по обоим делам) не имело бы смысла, если бы применение закона в делах заявителей А.И. Карабанова и В.А. Мартынова не создало иную ситуацию, а Конституционный Суд Российской Федерации при принятии решения по их жалобам не отступил от собственных правовых позиций, в том числе сформулированных в названном Постановлении. В силу специфики проверяемого в апелляционном порядке определения о распределении судебных расходов неизвещение данных заявителей о времени и месте судебного заседания привело к нарушению их конституционных прав, и этот вывод не вступает в противоречие с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2012 года N 29-П, а, напротив, согласуется с ним.

2. Обосновывая допустимость установления различных процессуальных правил рассмотрения судом второй инстанции апелляционных жалоб на решения суда первой инстанции и частных жалоб, представлений прокурора на определения суда первой инстанции, Конституционный Суд Российской Федерации в названном Постановлении отметил, что при обжаловании определения суда первой инстанции объектом судебной проверки являются его законность и обоснованность как фактически промежуточного судебного постановления, не содержащего какие-либо выводы по существу спора, а потому эта проверка в основном ограничивается вопросами правильности применения норм процессуального права и к ней как специальному вспомогательному механизму применимы - в изъятие из общего порядка - повышенные требования процессуальной экономии.

Имея в виду наличие таких определений, которые выходят за рамки применения норм процессуального права, создают преграду реализации самого права на судебную защиту, что нашло отражение в предусмотренном законом перечне определений, обжалование которых требует обязательного извещения лиц, участвующих в деле, Конституционный Суд Российской Федерации этим не ограничился. Он также указал, что для федерального законодателя не исключается возможность расширения перечня определений суда первой инстанции, проверка законности и обоснованности которых осуществляется судом второй инстанции при обязательном извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, а для Конституционного Суда Российской Федерации - возможность проверки в последующем соответствующих нормативных положений с точки зрения соблюдения требований Конституции Российской Федерации.

Во исполнение Постановления от 30 ноября 2012 года N 29-П законодатель внес изменения в статью 333 ГПК Российской Федерации, расширив перечень определений суда первой инстанции, проверка законности и обоснованности которых осуществляется судом второй инстанции с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора. Однако в данный перечень не были включены определения суда о распределении судебных расходов, которые по своему содержанию являются актом, определяющим материальные правоотношения сторон, обеспечивающим возможность беспрепятственной реализации права на компенсацию судебных расходов. Причем само существование таких определений обусловлено факторами ситуационного характера, не влияющими на правовую природу разрешаемого ими вопроса, всегда непосредственно связанного с выводами суда по существу спора.

3. С учетом материально-правовой природы спора о распределении судебных расходов гражданское процессуальное законодательство предусматривает, что указание на их распределение должно содержаться в резолютивной части судебного решения (часть пятая статьи 198 ГПК Российской Федерации). А потому на суде лежит обязанность разрешить данный вопрос при рассмотрении основного требования и изложить соответствующие доводы, подтвержденные ссылкой на доказательства с раскрытием их содержания, в мотивировочной части решения, которое может быть обжаловано в апелляционном порядке посредством подачи апелляционной жалобы, рассматриваемой судом апелляционной инстанции в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте ее рассмотрения (статьи 320, 327 ГПК Российской Федерации).

Вместе с тем в случаях неразрешения вопроса о судебных расходах при рассмотрении основного требования суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное решение, которое становится составной и неотъемлемой частью основного решения и может быть обжаловано в апелляционном порядке по тем же правилам, т.е. с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы (пункт 3 части первой и часть вторая статьи 201 ГПК Российской Федерации).

Однако вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен лишь до вступления в законную силу решения суда, которым дело разрешается по существу, что не является препятствием для разрешения судом вопроса о судебных расходах определением суда в соответствии с положениями статьи 104 ГПК Российской Федерации (пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении"). Кроме того, вопрос о распределении судебных расходов может быть разрешен по заявлению заинтересованного лица определением суда первой инстанции также и в том случае, если судом вышестоящей инстанции при изменении решения суда нижестоящей инстанции или принятия нового решения не будет изменено распределение судебных расходов (часть третья статьи 98 ГПК Российской Федерации).

4. Оспоренная заявителями А.И. Карабановым и В.А. Мартыновым часть третья статьи 333 ГПК Российской Федерации предусматривает перечень определений, проверяемых в апелляционном порядке с обязательным извещением участвующих в деле лиц. В него входят, например, такие судебные акты, затрагивающие материально-правовые интересы заинтересованных лиц, как определения об отмене решения третейского суда или об отказе в его отмене, о выдаче исполнительного листа на исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче исполнительного листа на исполнение решения третейского суда. Однако в нем отсутствуют определения о распределении судебных расходов, что в деле заявителей явилось основанием для рассмотрения судом апелляционной инстанции их частных жалоб без извещения, в связи с чем они не смогли принять участие в судебном заседании.

Суду апелляционной инстанции абзацем вторым части третьей статьи 333 ГПК Российской Федерации предоставлено право с учетом характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса, а также доводов частной жалобы, представления прокурора и возражений относительно их известить участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания. Однако это положение явно не было рассчитано законодателем на определения о распределении судебных расходов, поскольку разрешаемый ими вопрос носит характер материально-правового спора и по общему правилу подлежит разрешению в решении суда.

Скорее всего, при выработке формулы части третьей статьи 333 ГПК Российской Федерации законодатель упустил из виду специфику определений о распределении судебных расходов, не включив их в перечень проверяемых судом апелляционной инстанции с извещением лиц, участвующих в деле. Это законодательное упущение, восполнения которого требует сама логика и целевая направленность названной нормы в ее взаимосвязи с частью пятой статьи 198, пунктом третьим части первой статьи 201, частью первой статьи 327 ГПК Российской Федерации, приводит в судебной практике в случаях разрешения вопроса о распределении судебных расходов уже после вступления решения суда в законную силу к нарушению прав лиц, участвующих в деле.

Так, неимущественные споры, в исках по которым было отказано, привели к заявлению требования о взыскании с А.И. Карабанова судебных расходов на сумму 36 000 руб., которое было полностью удовлетворено определением суда, а с В.А. Мартынова - на сумму 36 256 руб., частичное удовлетворение которого определением суда явилось основанием для взыскания 16 081 руб. В результате разрешения судом вопроса о распределении судебных расходов не решением, а определением неизвещение судом апелляционной инстанции А.И. Карабанова и В.А. Мартынова о времени и месте рассмотрения их частных жалоб лишило их права лично участвовать в судебном заседании для защиты своих имущественных прав.

Как следует из представленных В.А. Мартыновым материалов, он заявил ходатайство о допуске его и представителя в судебное заседание, обосновывая его в том числе правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированными в Постановлении от 30 ноября 2012 года N 29-П. Однако определением суда апелляционной инстанции от 21 июля 2014 года в удовлетворении ходатайства отказано со ссылкой на статью 333 ГПК Российской Федерации, поскольку, как указал суд, характер и сложность разрешаемого процессуального вопроса не требует извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания.

5. Согласно действующему гражданскому процессуальному законодательству все без исключения жалобы, представления прокурора на не вступившие в законную силу постановления судов, принимаемые в форме решения, включая дополнительные решения, рассматриваются судом апелляционной инстанции с обязательным извещением лиц, участвующих в деле (часть первая статьи 327 ГПК Российской Федерации). В тех же случаях, когда вопрос о распределении судебных расходов вопреки общему правилу разрешен не решением суда, а после вступления его в законную силу определением, что не меняет материально-правовую природу разрешаемого судом вопроса, реализация права на извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания в судебной практике отдается уже на усмотрение суда. Из возможности судебного усмотрения при определении права лиц, участвующих в деле, быть извещенными о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора на определение о распределении судебных расходов исходит и Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении по настоящему делу.

Между тем такое судебное правоприменение приводит к нарушению прав субъектов гражданского судопроизводства, что является следствием несовершенства части третьей статьи 333 ГПК Российской Федерации, которая дает основание ставить разрешение вопроса об извещении лиц, участвующих в деле, при обжаловании судебных постановлений о распределении судебных расходов в зависимость от сугубо формальных признаков. А именно: в какой процессуальной форме - решением или определением, до вступления или после вступления решения в законную силу - был разрешен судом первой инстанции вопрос о распределении судебных расходов. В связи с этим субъекты гражданского судопроизводства, относящиеся к одной и той же категории и находящиеся в одинаковых процессуальных ситуациях, оказываются вопреки статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации при реализации права на судебную защиту в случаях передачи спора о распределении судебных расходов в суд апелляционной инстанции в неравном положении лишь постольку, поскольку судом первой инстанции в отступление от общих правил судопроизводства вопрос о распределении судебных расходов разрешен после вступления решения в законную силу.

Между тем, как неоднократно указывал сам Конституционный Суд Российской Федерации в своих прежних решениях, законодатель, осуществляющий в рамках своих дискреционных полномочий регулирование и защиту того или иного права, не освобождается от обязанности соблюдать при определении круга лиц, которым соответствующее право предоставляется, конституционные принципы равенства и справедливости, поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, которые, помимо прочего, требуют для субъектов права при равных условиях равного положения, означают запрет вводить не имеющие объективного и разумного оправдания различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, и допускают возможность различий, только если они объективно оправданны, обоснованны и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства соразмерны им (постановления от 24 мая 2001 года N 8-П, от 23 апреля 2012 года N 10-П и др.).

6. Таким образом, оспоренное положение части третьей статьи 333 ГПК Российской Федерации следовало признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 123 (часть 3), в той мере, в какой оно при разрешении судом первой инстанции вопроса о распределении судебных расходов определением не предполагает обязательного извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной инстанцией частной жалобы (представления), притом что в системе действующего гражданского процессуального регулирования данный вопрос по общему правилу разрешается решением суда, жалоба (представление) на которое рассматривается в апелляционном порядке с обязательным извещением лиц, участвующих в деле.

Такое решение послужило бы основанием для законодателя дополнить перечень определений, рассматриваемых с извещением лиц, участвующих в деле, определением о распределении судебных расходов, что в системе действующего правового регулирования гармонично сочеталось бы с логикой части третьей статьи 333 ГПК Российской Федерации.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 12 октября 2015 г. N 25-П

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

ПУНКТА 5 ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 150 АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО

КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ

ГРАЖДАНИНА Д.А. ТАТАРНИКОВА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности пункта 5 части 1 статьи 150 АПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина Д.А. Татарникова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика М.И. Клеандрова, изучив представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 150 АПК Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована.

1.1. Определением Арбитражного суда Ивановской области от 2 октября 2014 года было частично удовлетворено заявление межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 3 по Ивановской области о признании незаконными действий (бездействия) гражданина Д.А. Татарникова, совершенных им при осуществлении обязанностей конкурсного управляющего признанного банкротом юридического лица - ООО "Управляющая коммунально-хозяйственная компания".

Посчитав свои права как конкурсного управляющего нарушенными данным определением, Д.А. Татарников обжаловал его в апелляционном порядке, однако Второй арбитражный апелляционный суд в определении от 23 декабря 2014 года, руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 150 АПК Российской Федерации, а также разъяснением, содержащимся в пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 года N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", согласно которому арбитражный суд рассматривает разногласия, заявления, ходатайства и жалобы в деле о банкротстве до внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц; с момента внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц на основании доказательств о ликвидации должника, поступивших от конкурсного управляющего либо регистрирующего органа, арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по рассмотрению всех разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб, прекратил производство по жалобе Д.А. Татарникова на том основании, что 7 октября 2014 года в Единый государственный реестр юридических лиц была внесена запись о государственной регистрации прекращения деятельности ООО "Управляющая коммунально-хозяйственная компания" в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства.

1.2. Как следует из статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя по жалобе гражданина конституционность законоположений, примененных в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, и затрагивающих конституционные права и свободы, на нарушение которых ссылается заявитель, принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связанным при принятии решения основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 46 (части 1 и 2), 50 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому официальным толкованием и сложившейся правоприменительной практикой арбитражных судов, оно исключает возможность оспаривания определений арбитражного суда, вынесенных о правах и обязанностях конкурсного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) юридического лица в связи с ликвидацией этого юридического лица.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу является пункт 5 части 1 статьи 150 АПК Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому сложившейся правоприменительной практикой, он является для арбитражных судов апелляционной инстанции основанием прекращения производства по жалобе конкурсного управляющего на определение арбитражного суда первой инстанции, которым его действия (бездействие), совершенные в рамках дела о банкротстве, признаются незаконными, в случае внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника.

2. В силу статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 17 (части 1 и 2) и 19 (часть 1) право на судебную защиту, будучи основным и неотчуждаемым правом человека, признается и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации и реализуется на основе принципа равенства всех перед законом и судом. Данное право, как следует из приведенных положений Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с другими ее положениями, закрепляющими право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1), а также принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3), - это не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты путем восстановления нарушенных прав и свобод, которая должна быть обеспечена государством. Иное не согласуется с универсальным во всех видах судопроизводства требованием эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего критериям справедливости, умаляет и ограничивает право на судебную защиту, в рамках осуществления которого возможно обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых государственных органов, включая судебные (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года N 4-П, от 3 февраля 1998 года N 5-П, от 28 мая 1999 года N 9-П, от 11 мая 2005 года N 5-П, от 21 апреля 2010 года N 10-П и др.).

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту подразумевает создание государством необходимых условий для эффективного и справедливого разбирательства дела именно в суде первой инстанции, где подлежат разрешению все существенные для определения прав и обязанностей сторон вопросы. Допущенные же судом первой инстанции ошибки должны исправляться судом второй инстанции в процедурах, наиболее приближенных к производству в суде первой инстанции. При этом, поскольку право на справедливое разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом предполагает также окончательность и стабильность судебных актов, вступивших в законную силу, и их исполнение, основное бремя пересмотра решений суда первой инстанции переносится на обычные (ординарные) судебные инстанции - апелляционную и кассационную (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2005 года N 11-П и от 5 февраля 2007 года N 2-П).

3. Вытекающая из Конституции Российской Федерации обязательность установления в системе арбитражных судов Российской Федерации обычной (ординарной) инстанции, наделенной полномочиями проверять судебные акты, принятые по гражданским делам судом первой инстанции, нашла свое воплощение в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, согласно разделу VI "Производство по пересмотру судебных актов арбитражных судов" которого ординарной инстанцией, осуществляющей проверку не вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов первой инстанции, являются суды апелляционной инстанции, рассматривающие жалобы на решения и определения арбитражных судов первой инстанции (глава 34, статьи 257 - 272.1).

3.1. В целях реализации предоставленного каждому Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту и обжалование решений любых государственных органов, включая судебные (статья 46, части 1 и 2), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации закрепляет право лиц, участвующих в деле в суде первой инстанции, иных лиц, чьи права и обязанности оказались затронутыми арбитражным судом без их привлечения к участию в деле, обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу (статья 257); равным образом подлежат обжалованию в арбитражный суд апелляционной инстанции определения арбитражного суда первой инстанции, которые препятствуют дальнейшему движению дела или обжалование которых предусмотрено указанным Кодексом (статьи 188 и 272).

Апелляционная жалоба, направленная в суд с соблюдением установленных процессуальным законом требований, касающихся сроков ее подачи, формы и содержания, при отсутствии оснований для ее возвращения или оставления без движения подлежит рассмотрению по существу арбитражным судом апелляционной инстанции с вынесением соответствующего постановления, в котором должно содержаться суждение о правомерности (неправомерности) обжалуемого судебного акта арбитражного суда первой инстанции.

Прекращение производства по апелляционной жалобе возможно только в случае принятия арбитражным судом отказа от апелляционной жалобы лица, ее подавшего, и в случае, если в апелляционной жалобе заявлены новые требования, которые не были предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции, принявшем обжалуемое решение (в части этих требований) (части 1 и 2 статьи 265 АПК Российской Федерации).

3.2. В развитие предписания статьи 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, согласно которому никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, пункт 1 части 1 статьи 33 АПК Российской Федерации относит к специальной подведомственности арбитражных судов дела о несостоятельности (банкротстве), которые рассматриваются по правилам данного Кодекса с особенностями, установленными Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Специфика дел о банкротстве состоит, в частности, в том, что в рамках единого судебного разбирательства в арбитражном суде может вестись несколько судебных процессов по вопросам, возникающим в рамках дела о банкротстве, - об утверждении внешнего управляющего, о включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов, об оспаривании сделок должника, о назначении конкурсного управляющего, о продлении конкурсного производства, об оспаривании результатов оценки имущества должника, об утверждении мирового соглашения, об оспаривании действий (бездействия) конкурсного управляющего и т.д. По этим и иным предусмотренным законодательством о банкротстве вопросам арбитражным судом принимаются определения, правомерность которых в целях реализации статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации подлежит проверке в порядке апелляционного производства. Специфика этой категории дел проявляется также и в том, что разрешение указанных вопросов производится до момента внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника (статья 150 АПК Российской Федерации).

Поскольку Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит указаний на действия арбитражного суда апелляционной инстанции в случае, когда на момент ликвидации должника в его производстве находится апелляционная жалоба на определение арбитражного суда первой инстанции, вынесенное по вопросу, возникшему в ходе дела о банкротстве, соответствующее разъяснение было дано в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 года N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", согласно пункту 48 которого с момента внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц на основании доказательств о ликвидации должника, поступивших от конкурсного управляющего либо регистрирующего органа, арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по рассмотрению всех разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб.

Руководствуясь приведенным разъяснением, арбитражные суды апелляционной инстанции при выявлении факта ликвидации должника в деле о банкротстве прекращают производство по апелляционным жалобам на определения арбитражных судов, вынесенные по вопросам, возникающим в рамках дела о банкротстве, в том числе в части, относящейся к конкурсным управляющим.

3.3. В соответствии с положениями Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" конкурсный управляющий - это арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных данным Федеральным законом полномочий (статья 2); арбитражный управляющий является лицом, участвующим в деле о банкротстве (статья 34); с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника (статья 129); арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда (статья 20.4); кредиторы по текущим платежам вправе обжаловать действия или бездействие арбитражного управляющего в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, если такие действия или бездействие нарушают их права и законные интересы (статья 5).

Публично-правовой статус конкурсного управляющего в деле о банкротстве состоит не только в исполнении обязанностей руководителя должника и его представителя в отношениях с кредиторами, уполномоченными органами, при рассмотрении дел с участием должника в арбитражном суде, но и в наделении его соответствующими правами, призванными обеспечивать реализацию целей института банкротства, а также его обязанностей по соблюдению баланса прав кредиторов и должников. Помимо указанных прав конкурсный управляющий, как и любое лицо, обладает и неимущественными правами, в частности закрепляемым Конституцией Российской Федерации правом на защиту доброго имени (статья 23, часть 1) и корреспондирующим ему правом на защиту деловой репутации, неразрывно связанными с его личностью, интерес в осуществлении которых непосредственно не зависит от реализации прав и обязанностей должника в деле о банкротстве.

Именно эти права конкурсного управляющего могут затрагиваться вынесенными в ходе рассмотрения дела о банкротстве должника судебными актами арбитражного суда первой инстанции по заявлениям, в частности, о признании его действий (бездействия) незаконными или о возмещении убытков, причиненных ненадлежащим исполнением или неисполнением возложенных на него обязанностей. Соответственно, конституционно значимым является предоставление в таких случаях конкурсному управляющему возможности проверки в апелляционном порядке законности и обоснованности судебных актов арбитражного суда первой инстанции.

3.4. Поскольку, как следует из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, арбитражный суд по обращению налогового органа признал действия (бездействие) Д.А. Татарникова, назначенного конкурсным управляющим в деле о банкротстве ООО "Управляющая коммунально-хозяйственная компания", по осуществлению полномочий конкурсного управляющего незаконными и нарушающими права кредиторов, Д.А. Татарников, считая вынесенное по данному вопросу определение арбитражного суда неправомерным, был заинтересован в его обжаловании в вышестоящей судебной инстанции в целях его отмены и восстановления своих прав, нарушенных, с его точки зрения, негативной оценкой его действий (бездействия), совершенных при исполнении им своих профессиональных обязанностей.

Заинтересованность Д.А. Татарникова в отмене указанного определения арбитражного суда в апелляционном порядке заключалась также в том, что в будущем оно могло стать основанием для подачи в суд искового заявления о взыскании убытков, причиненных в результате его действий (бездействия), признанных незаконными. Из представленных материалов следует, что такое исковое заявление уже находится в производстве арбитражного суда.

При рассмотрении данной категории дел арбитражному суду в силу статей 15, 16, 1064 и 1069 ГК Российской Федерации необходимо установить состав правонарушения, включающий факт наступления вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными для истца последствиями, а также размер ущерба. При этом обстоятельства, установленные арбитражным судом, на основании которых суд пришел к выводу о незаконности действий (бездействия) Д.А. Татарникова при исполнении обязанностей конкурсного управляющего, в силу части 2 статьи 69 АПК Российской Федерации будут иметь преюдициальное значение при рассмотрении указанного дела о взыскании убытков, причиненных этими действиями (бездействием).

В то время, когда осуществлялось производство в арбитражном суде апелляционной инстанции по жалобе Д.А. Татарникова, на основании соответствующего определения арбитражного суда в Единый государственный реестр юридических лиц была внесена запись о ликвидации должника, которая, в свою очередь, послужила основанием для прекращения арбитражным судом производства по делу о банкротстве. Арбитражный суд апелляционной инстанции, руководствуясь разъяснением, содержащимся в пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", прекратил и производство по апелляционной жалобе Д.А. Татарникова.

Прекращение производства по апелляционной жалобе фактически означает окончание производства в суде апелляционной инстанции без вынесения решения по существу жалобы. При этом обжалованные решение, определение арбитражного суда первой инстанции продолжают действовать, обретают свойства законной силы судебного акта, становятся обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации (статья 16 АПК Российской Федерации).

Между тем внесение в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации юридического лица в связи с его банкротством не может служить основанием для прекращения производства в арбитражном суде апелляционной инстанции по апелляционной жалобе конкурсного управляющего на определение арбитражного суда первой инстанции, вынесенное о его правах и обязанностях в деле о несостоятельности (банкротстве) данного юридического лица. Иное лишало бы указанных лиц права на обжалование таких определений, т.е. возможности реализации гарантированного статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации права на защиту своих прав, нарушенных судебными актами, что недопустимо.

4. Таким образом, пункт 5 части 1 статьи 150 АПК Российской Федерации, предусматривающий полномочие арбитражного суда по прекращению производства по делу в случае ликвидации организации, являющейся стороной в деле, в системе действующего правового регулирования не может расцениваться как препятствующий арбитражному суду апелляционной инстанции рассмотреть по существу и вынести решение по жалобе конкурсного управляющего на определение арбитражного суда первой инстанции, которым его действия (бездействие), совершенные в рамках дела о банкротстве, признаются незаконными, в случае, когда во время осуществления апелляционного производства в Единый государственный реестр юридических лиц вносится запись о ликвидации организации-должника и на этом основании прекращается дело о банкротстве.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 47.1, частью второй статьи 71, статьями 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать пункт 5 части 1 статьи 150 АПК Российской Федерации, предусматривающий полномочие арбитражного суда прекратить производство по делу в случае, если он установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована, не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования он не препятствует арбитражному суду апелляционной инстанции рассмотреть по существу и вынести решение по жалобе конкурсного управляющего на определение арбитражного суда первой инстанции о признании незаконными его действий (бездействия), совершенных при исполнении возложенных на него обязанностей в рамках дела о банкротстве, в случае, когда во время осуществления апелляционного производства в Единый государственный реестр юридических лиц вносится запись о ликвидации организации-должника и на этом основании прекращается дело о банкротстве.

2. В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" конституционно-правовой смысл пункта 5 части 1 статьи 150 АПК Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении гражданина Татарникова Дениса Альбертовича и основанные на пункте 5 части 1 статьи 150 АПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

**Верховный Суд РФ разъяснил особенности рассмотрения дел о банкротстве граждан и индивидуальных предпринимателей.**

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 13 октября 2015 г. N 45

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ,

СВЯЗАННЫХ С ВВЕДЕНИЕМ В ДЕЙСТВИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ

В ДЕЛАХ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ГРАЖДАН

В связи с введением в действие новых положений Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве, Закон), регулирующих процедуры, применяемые в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан, в целях правильного и единообразного их применения Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения:

1. Положения Закона о банкротстве, регулирующие процедуры, применяемые в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, вступили в силу с 1 октября 2015 года (часть 2 статьи 14 Федерального закона от 29 июня 2015 года N 154-ФЗ).

Для целей возбуждения дел о банкротстве граждан учитываются в том числе требования кредиторов и уполномоченного органа, возникшие до 1 октября 2015 года.

2. В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона.

Положения, предусмотренные параграфами 1.1 и 4 главы X Закона о банкротстве, применяются к отношениям, связанным с банкротством индивидуальных предпринимателей, с учетом особенностей, установленных параграфом 2 названной главы и пунктом 4 статьи 213.1 Закона, независимо от того, связаны ли обязательства, неисполнением которых обусловлено возбуждение дела о банкротстве, с осуществлением предпринимательской деятельности либо нет (статья 214.1 и пункт 3 статьи 213.1 Закона о банкротстве).

При наличии у должника статуса индивидуального предпринимателя возможно возбуждение и рассмотрение только одного дела о его банкротстве. Возбуждение и рассмотрение одновременно двух дел о банкротстве такого лица - как гражданина и как индивидуального предпринимателя - не допускается.

3. Положения Закона о банкротстве, касающиеся банкротства граждан, не применяются к отношениям, связанным с банкротством крестьянских (фермерских) хозяйств, в том числе когда заявление о признании банкротом подается в арбитражный суд в отношении гражданина, являющегося одновременно индивидуальным предпринимателем - главой крестьянского (фермерского) хозяйства (пункт 2 статьи 213.1 Закона о банкротстве).

Банкротство крестьянских (фермерских) хозяйств осуществляется по общим правилам Закона о банкротстве с особенностями, установленными параграфом 3 главы X указанного Закона.

4. Основания, порядок и последствия признания арбитражным судом гражданина банкротом, очередность удовлетворения требований кредиторов, порядок применения процедур в деле о банкротстве гражданина установлены Законом о банкротстве (пункт 2 статьи 25 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пункты 1 и 3 статьи 1 Закона).

Дела о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее - АПК РФ), с особенностями, установленными Законом о банкротстве (пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 32 Закона и часть 1 статьи 223 АПК РФ), который в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства) участников гражданского (имущественного) оборота является специальным.

5. Дело о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, рассматривается арбитражным судом по его месту жительства (пункт 1 статьи 33 Закона о банкротстве).

Место жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, может подтверждаться документами, удостоверяющими его регистрацию в органах регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту жительства в пределах Российской Федерации или выпиской из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (пункт 1 статьи 20 ГК РФ, часть четвертая статьи 2 и часть вторая статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", пункт 2 статьи 5 и статья 6 Федерального закона от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей").

Если место жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, неизвестно или известно, но находится за пределами Российской Федерации, дело о банкротстве такого должника рассматривается арбитражным судом по последнему известному месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в Российской Федерации согласно документам о регистрации по месту жительства в пределах Российской Федерации (по смыслу пункта 1 статьи 33, пункта 5 статьи 213.7 Закона о банкротстве, части 1 статьи 36, части 4 статьи 38 АПК РФ).

В целях проверки достоверности сведений о месте жительства гражданина, указанных в заявлении о признании должника банкротом, при подготовке дела к судебному разбирательству суд вправе запросить данные о его месте жительства в органах регистрационного учета.

6. В соответствии с пунктом 1 статьи 213.3, абзацем восьмым пункта 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом (здесь и далее для целей настоящего постановления под должником понимается гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, если из текста постановления не следует иного) обладают сам должник, конкурсный кредитор (в том числе по требованиям о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей) и уполномоченный орган.

7. В отличие от общих правил, предусмотренных пунктом 2.1 статьи 7 и пунктом 4 статьи 37 Закона о банкротстве, при обращении с заявлением о признании гражданина банкротом на основании статей 213.3, 213.4 и 213.5 Закона необходимость предварительного опубликования заявителем (в том числе кредитной организацией) уведомления о намерении подать такое заявление отсутствует.

8. Заявление конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику с учетом абзаца четвертого пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве составляют в совокупности не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев со дня, когда они должны были быть исполнены (пункт 2 статьи 33 и пункт 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве).

9. Пункты 1 и 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве устанавливают специальные по отношению к статье 213.3 Закона правила обращения самого должника в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом.

10. Обязанность должника по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом на основании пункта 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве возникает при одновременном наличии двух условий:

размер неисполненных должником денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей (как с наступившим сроком исполнения, так и с ненаступившим) в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей независимо от того, связаны они с осуществлением предпринимательской деятельности или нет;

удовлетворение требования одного или нескольких кредиторов приведет к невозможности исполнения обязательств и (или) обязанностей по уплате обязательных платежей перед другими кредиторами.

11. При реализации должником права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом на основании пункта 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве учитывается наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, и признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника (пункт 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве). Размер неисполненных обязательств в этом случае значения не имеет.

12. К заявлению должника о признании его банкротом должны быть приложены документы, перечисленные в пункте 3 статьи 213.4 Закона о банкротстве.

Если при рассмотрении вопроса о принятии заявления должника о признании его банкротом установлено несоблюдение им требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 213.4 Закона о банкротстве, суд, в силу пункта 1 статьи 44 Закона, оставляет заявление без движения, а при неустранении допущенных нарушений - возвращает его, за исключением случаев подачи должником заявления на основании пункта 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве. В этом случае суд принимает заявление к производству, а недостающие документы истребует при подготовке дела к судебному разбирательству (абзац второй пункта 1 статьи 42 Закона о банкротстве).

При возбуждении производства по делу о банкротстве на основании заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа должник обязан представить предусмотренные пунктом 6 статьи 213.5 Закона о банкротстве документы вместе с отзывом на заявление (статья 47 Закона).

Документы о полученных физическим лицом доходах, а также справка о наличии счетов, вкладов (депозитов) в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, во вкладах (депозитах), об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств, выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, в банке должны содержать сведения за трехлетний период, предшествующий дню подачи заявления о признании должника банкротом, вне зависимости от того, кем подано данное заявление (абзацы девятый и десятый пункта 3 статьи 213.4, пункт 6 статьи 213.5 Закона о банкротстве).

Неисполнение должником обязанности по представлению отзыва и документов, равно как и сообщение суду недостоверных либо неполных сведений, может являться основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

13. Заявление о признании должника банкротом может быть подано в арбитражный суд конкурсным кредитором или уполномоченным органом при отсутствии решения суда, вступившего в законную силу, в отношении требований, перечисленных в пункте 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве. Перечень указанных требований является исчерпывающим.

Если требование заявителя не относится к указанным в пункте 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве и к заявлению не приложена копия судебного акта, вступившего в законную силу и подтверждающего это требование, то суд на основании пункта 1 статьи 44 Закона оставляет такое заявление без движения.

14. Если на день подачи заявления о признании должника банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и должником имеется спор о праве, который подлежит разрешению судом вне дела о банкротстве, то суд по результатам рассмотрения обоснованности такого заявления выносит определение о признании его необоснованным и оставлении его без рассмотрения или о прекращении производства по делу (абзац четвертый и пятый пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

О наличии спора о праве могут свидетельствовать любые возражения должника против требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа, заявленные им как в устной, так и письменной форме, касающиеся существования задолженности, ее размера и срока исполнения обязательства.

Исходя из недопустимости злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ, часть 2 статьи 41 АПК РФ), суд может отклонить возражения должника на требование конкурсного кредитора или уполномоченного органа, если оно очевидно сделано в целях искусственного затягивания введения процедуры банкротства (например, должник признает факт наличия задолженности и период просрочки, но при этом возражает против возбуждения в отношении него дела о банкротстве).

15. Разрешая вопрос о принятии заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом, необходимо учитывать, что на основании абзаца второго пункта 1 статьи 29 Закона о банкротстве порядок подачи уполномоченным органом заявлений о признании должника банкротом в целях проведения государственной политики по вопросам финансового оздоровления и банкротства устанавливается Правительством Российской Федерации. Поскольку право на подачу заявления о признании должника банкротом должно реализовываться уполномоченным органом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, судам при проверке соблюдения данного порядка, а также срока, по истечении которого допускается обращение с заявлением о признании должника банкротом, надлежит руководствоваться Положением о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2004 года N 257.

16. Пункт 4 статьи 213.4 и пункт 3 статьи 213.5 Закона о банкротстве предусматривают, что в заявлении о признании должника банкротом указывается только саморегулируемая организация, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий. Конкурсный кредитор, уполномоченный орган, должник при подаче заявления о признании гражданина банкротом не наделены правом выбора конкретной кандидатуры финансового управляющего.

Заявление, в котором указана конкретная кандидатура финансового управляющего и не указаны наименование и адрес саморегулируемой организации, в силу статьи 44 Закона о банкротстве, подлежит оставлению без движения. Если в заявлении одновременно указаны кандидатура финансового управляющего, а также наименование и адрес саморегулируемой организации, суд принимает заявление к производству и запрашивает у данной саморегулируемой организации кандидатуру финансового управляющего для утверждения в деле о банкротстве должника.

17. Если будет установлено, что должник представил заведомо недостоверные сведения либо совершает действия, направленные на сокрытие имущества, его незаконную передачу третьим лицам, абзац седьмой пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве не подлежит применению даже при наличии у должника доходов, позволяющих погасить задолженность в непродолжительный период времени, поскольку указанные обстоятельства свидетельствуют о совершении должником действий, направленных на уклонение от погашения имеющейся у него задолженности (статья 10 ГК РФ).

18. При проверке обоснованности заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании должника банкротом арбитражный суд, в силу пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве, устанавливает размер требования и определят очередность его удовлетворения. Иные конкурсные кредиторы (уполномоченный орган) и финансовый управляющий в последующем вправе обжаловать соответствующее определение. Восстановление этим лицам срока на апелляционное и кассационное обжалование осуществляется судом с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

19. Судебные расходы по делу о банкротстве должника, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (пункт 1 статьи 59, пункт 4 статьи 213.7 и пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Если должник обращается с заявлением о признании его банкротом, он обязан помимо внесения в депозит арбитражного суда денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру банкротства (абзац второй пункта 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве), применительно к статье 213.4 Закона приложить к заявлению доказательства наличия у него имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве. При непредставлении этих доказательств заявление должника подлежит оставлению без движения на основании статьи 44 Закона о банкротстве с последующим возвращением при непредставлении их в установленный срок.

По ходатайству должника суд вправе предоставить ему отсрочку внесения средств в депозит на выплату вознаграждения финансовому управляющему сроком до дня судебного заседания по рассмотрению обоснованности заявления о признании его банкротом (абзац третий пункта 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве). При неисполнении должником в установленный срок названной обязанности арбитражный суд в зависимости от наличия либо отсутствия иных заявлений о признании должника банкротом выносит определение об оставлении заявления должника без рассмотрения или о прекращении производства по делу (абзацы четвертый и пятый пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

20. Если конкурсный кредитор или уполномоченный орган при обращении с заявлением о признании должника банкротом не внесли в депозит арбитражного суда денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в соответствии с пунктом 4 статьи 213.5 Закона о банкротстве, суд на основании статьи 44 Закона оставляет заявление без движения, а при неустранении допущенных нарушений - возвращает его.

Если после использования денежных средств заявителя с депозита суда у должника обнаружится имущество (здесь и далее под имуществом также понимаются исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности) в размере, достаточном для выплаты вознаграждения финансовому управляющему, израсходованная сумма подлежит возмещению заявителю из конкурсной массы как требование кредитора по текущим платежам первой очереди (пункт 4 статьи 213.5, абзац второй пункта 2 статьи 213.27 Закона о банкротстве).

Предоставление конкурсному кредитору или уполномоченному органу отсрочки внесения денежных средств в депозит суда на выплату вознаграждения финансовому управляющему положениями статьи 213.5 Закона о банкротстве не предусмотрено.

21. При проведении процедур в делах о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, финансовый управляющий вправе привлекать других лиц для обеспечения своей деятельности только на основании определения суда, рассматривающего дело о банкротстве. Такое определение выносится судом по ходатайству финансового управляющего при условии, что финансовым управляющим доказаны необходимость привлечения указанных лиц, обоснована цена их услуг и должником, конкурсным кредитором или уполномоченным органом дано согласие на оплату этих услуг (пункт 6 статьи 213.9 Закона о банкротстве). Согласие на оплату услуг таких лиц может быть также дано финансовым управляющим от своего имени.

Если согласие на оплату услуг привлеченных лиц дано должником, соответствующие расходы относятся на должника. Если согласие на оплату таких услуг дано конкурсным кредитором, уполномоченным органом или финансовым управляющим, то расходы, понесенные этими лицами, по смыслу пункта 5 статьи 213.5 Закона о банкротстве, не подлежат возмещению за счет должника.

Суд вправе разрешить финансовому управляющему привлечь указанных лиц с оплатой их услуг за счет конкурсной массы, если финансовым управляющим будет доказано, что в конкурсной массе имеется имущество в размере, достаточном для оплаты услуг, и без привлечения названных лиц невозможно достижение предусмотренных законом целей процедуры банкротства (например, оплата услуг, связанных с проведением кадастрового учета земельного участка должника, обязательного для регистрации прав на этот участок и его реализации в целях проведения расчетов с кредиторами), а должник, отказывая в даче согласия, действует недобросовестно, злоупотребляя правом (статьи 1, 10 ГК РФ).

Правило пункта 6 статьи 213.9 Закона о банкротстве не распространяется на расходы, которые обязательны для финансового управляющего в силу требований Закона (например, расходы на опубликование сведений о банкротстве гражданина и размещение их в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, услуги электронной площадки). Эти расходы осуществляются финансовым управляющим за счет должника независимо от его согласия и без обращения в суд.

22. Следует учитывать, что дело о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, может быть прекращено арбитражным судом на любой стадии на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве (отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему).

23. Для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества должника, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании должника банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 Закона.

В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом (пункт 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве). Вопрос о восстановлении срока разрешается судом в судебном заседании одновременно с рассмотрением вопроса об обоснованности предъявленного требования. Восстановление пропущенного срока на предъявление требования к должнику в целях участия в первом собрании кредиторов возможно на основании ходатайства кредитора только до дня проведения первого собрания (пункт 5 статьи 213.12 Закона о банкротстве).

Отказ в восстановлении срока может быть обжалован по правилам пункта 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

Предъявление кредитором или уполномоченным органом требования с пропуском установленного пунктом 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве срока или отказ в его восстановлении для целей участия в первом собрании кредиторов должника не является основанием для не рассмотрения судом этого требования для целей включения в реестр. Данные требования, в случае включения в реестр требований кредиторов должника, удовлетворяются на общих условиях (абзац второй пункта 4 статьи 213.19 Закона о банкротстве). В резолютивной части определения о включении такого требования в реестр требований кредиторов должника суд указывает на отсутствие у конкурсного кредитора или уполномоченного органа права принимать участие в первом собрании кредиторов должника.

24. По смыслу пункта 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в процедуре реализации имущества должника конкурсные кредиторы и уполномоченный орган вправе по общему правилу предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве).

В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом по ходатайству конкурсного кредитора или уполномоченного органа. Вопрос о восстановлении срока разрешается судом в судебном заседании одновременно с рассмотрением вопроса об обоснованности предъявленного требования. Отказ в восстановлении срока может быть обжалован по правилам пункта 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

Требования, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, срок предъявления которых не был восстановлен судом, удовлетворяются по правилам пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве.

25. При исчислении предусмотренного пунктом 2 статьи 213.8 и пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве срока для заявления требований в деле о банкротстве гражданина следует учитывать, что по смыслу статьи 213.7 Закона информация о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации его имущества доводится до всеобщего сведения путем ее включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и публикации в официальном печатном издании в порядке, предусмотренном статьей 28 Закона о банкротстве. При определении начала течения срока на предъявление требования в деле о банкротстве гражданина следует руководствоваться датой более позднего публичного извещения.

26. Согласно пункту 4 статьи 213.8 Закона о банкротстве первое собрание кредиторов проводится финансовым управляющим в рабочие дни с 8 часов до 20 часов в форме совместного присутствия по месту рассмотрения дела о банкротстве должника (в соответствующем населенном пункте) или в форме заочного голосования (без совместного присутствия).

В случае проведения собрания кредиторов в форме совместного присутствия его участников выбор места проведения собрания должен осуществляться арбитражным управляющим таким образом, чтобы обеспечить реальную возможность лицам, имеющим право принимать участие в собрании, реализовать это право (доступность), обеспечив максимальную экономию средств должника, конкурсных кредиторов и уполномоченного органа.

27. В процедуре реструктуризации долгов должник, его кредиторы или уполномоченный орган не позднее чем в течение десяти дней со дня истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве, вправе направить финансовому управляющему, конкурсным кредиторам, в уполномоченный орган проект плана реструктуризации долгов (пункт 1 статьи 213.12 Закона о банкротстве). Указанный десятидневный срок исчисляется по правилам главы 11 ГК РФ.

Проект плана реструктуризации долгов с приложенными к нему документами (статья 213.15 Закона о банкротстве) направляется всем кредиторам должника, известным на момент направления плана (пункт 2 статьи 213.12 и пункт 1 статьи 213.14 Закона о банкротстве).

Информация о кредиторах и об их адресах может быть получена от должника или из документов, которые должны быть приложены к заявлению должника о признании его банкротом или к отзыву должника (пункт 9 статьи 213.9 и абзац четвертый пункта 3 статьи 213.4 Закона).

В случае предложения плана кредитором или уполномоченным органом к нему прилагается заявление должника об одобрении плана или его возражения против плана (абзац седьмой пункта 1 статьи 213.15 Закона о банкротстве).

28. Финансовый управляющий представляет полученный им проект (проекты) плана реструктуризации долгов на рассмотрение первого собрания кредиторов (пункты 3 и 5 статьи 213.12 Закона о банкротстве).

Направление проекта плана реструктуризации долгов с пропуском десятидневного срока, указанного в пункте 1 статьи 213.12 Закона о банкротстве, не препятствует его рассмотрению первым собранием кредиторов, если названный проект направлен и получен до дня проведения собрания с учетом времени, необходимого на ознакомление заинтересованных лиц с планом и подготовку финансовым управляющим возражений и (или) предложений по нему (абзац второй пункта 5 статьи 213.12 Закона о банкротстве).

29. Поступившее в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, решение собрания кредиторов об одобрении плана реструктуризации долгов является достаточным основанием для назначения судебного заседания по рассмотрению вопроса об утверждении плана. В этом случае ходатайство участвующих в деле лиц об утверждении плана реструктуризации не требуется.

На основании пункта 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве должника, арбитражный суд вправе утвердить план реструктуризации долгов в том случае, если этот план не одобрен собранием кредиторов.

30. Суд, рассматривающий дело о банкротстве, утверждает план реструктуризации долгов (как одобренный, так и не одобренный собранием кредиторов) только в том случае, если он одобрен должником, поскольку должник является непосредственным его участником и исполнение плана обычно осуществляется им самим, а также поскольку должник обладает наиболее полной информацией о своем финансовом состоянии и его перспективах.

Одобрение плана должником может быть выражено как в форме письменного заявления (абзац седьмой пункта 1 статьи 213.15), так и сделано устно в ходе судебного заседания по рассмотрению вопроса об утверждении плана. В последнем случае факт одобрения плана должником отражается в протоколе судебного заседания.

Утверждение плана без одобрения должника возможно только в исключительном случае, если будет доказано, что несогласие должника с планом является злоупотреблением правом (статья 10 ГК РФ). Например, если не обладающий ликвидным имуществом должник, стабильно получающий высокую заработную плату, в целях уклонения от погашения задолженности перед кредиторами за счет будущих доходов настаивает на скорейшем завершении дела о его банкротстве и освобождении от долгов.

31. В силу недопустимости злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ) арбитражный суд не утверждает план реструктуризации долгов (в том числе одобренный собранием кредиторов), если такой план является заведомо экономически неисполнимым или не предусматривает для должника и находящихся на его иждивении членов семьи (включая несовершеннолетних детей и нетрудоспособных) средств для проживания в размере не менее величины прожиточного минимума, установленного субъектом Российской Федерации, а также если при его реализации будут существенно нарушены права и законные интересы несовершеннолетних (абзац шестой статьи 213.18 Закона о банкротстве).

32. По смыслу абзаца четвертого пункта 3 статьи 213.17, статьи 213.18 и пункта 1 статьи 213.24 Закона о банкротстве об отказе в утверждении плана реструктуризации долгов может быть указано в отдельном определении или в решении о признании должника банкротом.

33. Максимальный срок реализации плана реструктуризации долгов не может превышать трех лет со дня вынесения судом определения об утверждении плана. В том случае если по условиям плана реструктуризации долгов срок его реализации составляет менее трех лет, то по заявлению должника, с учетом мнения конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, этот срок может быть продлен судом, но не более чем до трех лет (пункт 2 статьи 213.14 и пункт 6 статьи 213.20 Закона о банкротстве).

34. План реструктуризации долгов может предусматривать, что цель восстановления платежеспособности должника будет считаться достигнутой, если по окончании срока его реализации должник не будет иметь просроченных обязательств и будет способен продолжить исполнять свои обязательства, срок исполнения которых (без учета правила абзаца второго пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве) к моменту окончания срока реализации плана не наступил.

Суд не утверждает план реструктуризации долгов, если по окончании срока его реализации должник в будущем не сможет рассчитываться с теми кредиторами, срок исполнения обязательств перед которыми не наступил (например, если не имеющий стабильного дохода должник передает все основное имущество кредиторам, срок исполнения обязательств перед которыми наступил).

Данные разъяснения должны также учитываться при применении пункта 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве в случае утверждения плана реструктуризации без одобрения собрания кредиторов.

35. После получения отчета о результатах исполнения должником плана реструктуризации долгов или ходатайства собрания кредиторов об отмене плана реструктуризации долгов и о признании должника банкротом либо по истечении срока проведения собрания кредиторов суд, рассматривающий дело о банкротстве, назначает заседание по рассмотрению результатов исполнения этого плана и жалоб кредиторов или уполномоченного органа на действия должника и (или) финансового управляющего (пункт 4 статьи 213.22 Закона о банкротстве). В силу пункта 5 статьи 213.22 Закона в указанном судебном заседании суд выносит определение о завершении процедуры реструктуризации долгов в случае, если задолженность, предусмотренная указанным планом, погашена и жалобы кредиторов признаны необоснованными.

Под жалобами кредиторов или уполномоченного органа на действия должника или финансового управляющего имеются в виду заявленные ими возражения против завершения процедуры реструктуризации долгов, в том числе в связи с неисполнением должником условий плана реструктуризации его долгов. Данные жалобы (возражения) рассматриваются судом в судебном заседании одновременно с вопросом о результатах исполнения плана, назначения отдельного судебного заседания для их рассмотрения не требуется.

Наличие поданных названными лицами жалоб в порядке статьи 60 Закона о банкротстве, не связанных с рассмотрением вопроса о завершении процедуры реструктуризации долгов, само по себе не препятствует вынесению определения о завершении реструктуризации долгов.

36. Суд, рассматривающий дело о банкротстве, отменяет план реструктуризации долгов, если имеются основания, указанные в пункте 1 статьи 213.23 Закона о банкротстве (абзац третий пункта 5 статьи 213.22 Закона). При этом по смыслу абзаца третьего пункта 5 статьи 213.22 Закона о банкротстве на отмену плана реструктуризации долгов гражданина судом может быть указано в отдельном определении или в решении о признании гражданина банкротом и о ведении реализации его имущества.

37. Согласно пункту 5 статьи 213.11 Закона о банкротстве определенные сделки в ходе процедуры реструктуризации долгов должник вправе совершать только с предварительного согласия финансового управляющего.

На основании пункта 1 статьи 173.1 ГК РФ указанные сделки, совершенные без необходимого в силу закона согласия финансового управляющего, могут быть признаны недействительными по требованию финансового управляющего, а также конкурсного кредитора или уполномоченного органа, обладающих необходимым для такого оспаривания размером требований, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве.

38. Всем имуществом должника, признанного банкротом (за исключением имущества, не входящего в конкурсную массу), распоряжается финансовый управляющий (пункты 5, 6 и 7 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Финансовый управляющий в ходе процедуры реализации имущества должника от имени должника ведет в судах дела, касающиеся его имущественных прав (абзац пятый пункта 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве). В процедуре реструктуризации долгов финансовый управляющий участвует в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (абзац четвертый пункта 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Должник как лицо, участвующее в деле о банкротстве, вправе обжаловать действия финансового управляющего (пункт 1 статьи 34, статья 60 Закона о банкротстве). Должник также вправе лично участвовать в иных делах, по которым финансовый управляющий выступает от его имени, в том числе обжаловать соответствующие судебные акты (абзац пятый пункта 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

39. При рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

Указанное обстоятельство подлежит учету судом, рассматривающим дело о банкротстве, при рассмотрении ходатайства финансового управляющего о предоставлении ему доступа в принадлежащие должнику жилые помещения, к адресам и содержимому электронной и обычной почты гражданина и т.п., а также при рассмотрении ходатайства должника о получении из конкурсной массы денежных средств в разумном размере на оплату личных нужд. Названные ходатайства рассматриваются судом в порядке статьи 60 Закона о банкротстве.

40. В соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника - гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем и не имевшего этого статуса ранее, утверждается судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании соответствующего ходатайства финансового управляющего. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 и 140 Закона о банкротстве.

Имущество должников - индивидуальных предпринимателей и утративших этот статус граждан, предназначенное для осуществления ими предпринимательской деятельности, подлежит продаже в порядке, установленном Законом о банкротстве в отношении продажи имущества юридических лиц (пункт 4 статьи 213.1 Закона о банкротстве).

В связи с этим общие правила пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве об одобрении порядка, условий и сроков продажи имущества собранием (комитетом) кредиторов применяются при рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей и утративших этот статус граждан в случае продажи имущества, предназначенного для осуществления ими предпринимательской деятельности. Эти правила не применяются при продаже имущества, не предназначенного для осуществления должником предпринимательской деятельности, и при рассмотрении дел о банкротстве граждан - не индивидуальных предпринимателей и не имевших этого статуса ранее.

41. В силу пункта 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом. При исчислении названного пятнадцатидневного срока следует руководствоваться правилами главы 11 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При неисполнении гражданином указанной обязанности финансовый управляющий вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об истребовании доказательств у третьих лиц (абзац второй пункта 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве). Данное ходатайство предъявляется финансовым управляющим и рассматривается судом по правилам статьи 66 АПК РФ, по результатам его рассмотрения суд может выдать финансовому управляющему запросы с правом получения ответов на руки.

42. Целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В случае когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления).

Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона).

43. Для установления обстоятельств, связанных с непредставлением должником необходимых сведений или предоставлением им недостоверных сведений финансовому управляющему или суду, рассматривающему дело о банкротстве (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве), не требуется назначение (проведение) отдельного судебного заседания. Указанные обстоятельства могут быть установлены на любой стадии дела о банкротстве должника в любом судебном акте, при принятии которого данные обстоятельства исследовались судом и были отражены в его мотивировочной части (например, в определении о завершении реструктуризации долгов или реализации имущества должника).

44. После завершения реализации имущества должника суд, рассматривающий дело о банкротстве, выдает исполнительные листы только по тем требованиям, указанным в пунктах 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, которые были включены в реестр требований кредиторов должника арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, и не удовлетворены по завершении расчетов с кредиторами. Вопрос о выдаче исполнительных листов по таким требованиям разрешается арбитражным судом по ходатайству заинтересованных лиц в судебном заседании.

Кредиторы по требованиям, перечисленным в пунктах 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, по которым исполнительный лист не выдан судом, рассматривающим дело о банкротстве, могут предъявить свои требования к должнику после окончания производства по делу о банкротстве в порядке, установленном процессуальным законодательством.

45. Согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

46. По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Если обстоятельства, указанные в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, будут выявлены после завершения реализации имущества должника, определение о завершении реализации имущества должника, в том числе в части освобождения должника от обязательств, может быть пересмотрено судом, рассматривающим дело о банкротстве должника, по заявлению конкурсного кредитора, уполномоченного органа или финансового управляющего. Такое заявление может быть подано указанными лицами в порядке и сроки, предусмотренные статьей 312 АПК РФ. О времени и месте судебного заседания извещаются все лица, участвующие в деле о банкротстве, и иные заинтересованные лица.

47. Определение суда о завершении реструктуризации долгов должника или реализации его имущества может быть пересмотрено судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа по вновь открывшимся обстоятельствам (статья 213.29 Закона о банкротстве).

В случае возобновления производства по делу о банкротстве должника и введения процедуры реализации его имущества по правилам пункта 4 статьи 213.29 Закона о банкротстве в качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества должника арбитражный суд утверждает кандидатуру, представленную ему в порядке, предусмотренном статьей 45 Закона о банкротстве, саморегулируемой организацией, представлявшей такую кандидатуру в ходе завершенной процедуры в деле о банкротстве должника.

48. В случае смерти лица, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, в силу пункта 1 статьи 223.1 Закона о банкротстве, суд выносит определение о дальнейшем рассмотрении дела по правилам параграфа 4 главы X Закона. В этом случае лица, указанные в пункте 2 статьи 223.1 Закона о банкротстве, привлекаются судом к участию в деле о банкротстве в качестве заинтересованных лиц по вопросам, касающимся наследственной массы, с правами лица, участвующего в деле о банкротстве. Указанные лица должниками по смыслу Закона о банкротстве не становятся.

Имущество наследников, не составляющее наследственное имущество, в конкурсную массу не включается (статья 1175 ГК РФ, пункт 3 статьи 223.1 Закона о банкротстве).

Кредиторы наследников, обязательства перед которыми возникли не в связи с наследованием, в деле о банкротстве гражданина в случае его смерти не участвуют.

49. Положения второго предложения абзаца третьего пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве не применяются к исковым заявлениям, производство по которым возбуждено до 1 октября 2015 года и не окончено на эту дату. Рассмотрение указанных заявлений после 1 октября 2015 года продолжает осуществляться судами, принявшими их к своему производству с соблюдением правил подсудности.

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации

В.В.МОМОТОВ

**Верховный Суд РФ обновил свои разъяснения положений об исковой давности для судов. В новом Постановлении учтены последние изменения, внесенные в Гражданский кодекс РФ и в действующее законодательство, в том числе касающиеся установления предельного срока исковой давности (10 лет, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом "О противодействии терроризму"), начала течения срока исковой давности.**

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 29 сентября 2015 г. N 43**

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ,**

**СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА**

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ**

В целях обеспечения единства практики применения судами положений Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения:

Начало течения срока исковой давности

1. В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исходя из указанной нормы под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица.

Если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

2. В случае нарушения прав физических лиц, не обладающих полной гражданской или гражданской процессуальной дееспособностью (например, малолетних детей, недееспособных граждан), срок исковой давности по требованию, связанному с таким нарушением, начинается со дня, когда об обстоятельствах, указанных в пункте 1 статьи 200 ГК РФ, узнал или должен был узнать любой из их законных представителей, в том числе орган опеки и попечительства.

В исключительных случаях, когда пропуск срока исковой давности имел место, например, ввиду явно ненадлежащего исполнения законными представителями таких лиц возложенных на них законодательством полномочий, пропущенный срок исковой давности может быть восстановлен по заявлению представляемого или другого уполномоченного лица в его интересах (статья 205 ГК РФ).

Если нарушение прав названных лиц совершено их законным представителем, срок исковой давности по требованиям к последнему, в том числе о взыскании убытков, исчисляется либо с момента, когда о таком нарушении узнал или должен был узнать иной законный представитель, действующий добросовестно, либо с момента, когда представляемому стало известно либо должно было стать известно о нарушении его прав и он стал способен осуществлять защиту нарушенного права в суде, то есть с момента возникновения или восстановления полной гражданской или гражданской процессуальной дееспособности (статья 21 ГК РФ, статья 37 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

3. Течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком (пункт 1 статьи 200 ГК РФ). Изменение состава органов юридического лица не влияет на определение начала течения срока исковой давности.

По смыслу статей 61 - 63 ГК РФ при предъявлении иска ликвидационной комиссией (ликвидатором) от имени ликвидируемого юридического лица к третьим лицам, имеющим задолженность перед организацией, в интересах которой предъявляется иск, срок исковой давности следует исчислять с того момента, когда о нарушенном праве стало известно обладателю этого права, а не ликвидационной комиссии (ликвидатору).

4. В силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ срок исковой давности по требованиям публично-правовых образований в лице уполномоченных органов исчисляется со дня, когда публично-правовое образование в лице таких органов узнало или должно было узнать о нарушении его прав, в частности, о передаче имущества другому лицу, совершении действий, свидетельствующих об использовании другим лицом спорного имущества, например, земельного участка, и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

5. По смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ при обращении в суд органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций или граждан с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц в случаях, когда такое право им предоставлено законом (часть 1 статьи 45 и часть 1 статьи 46 ГПК РФ, часть 1 статьи 52 и части 1 и 2 статьи 53, статья 53.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), начало течения срока исковой давности определяется исходя из того, когда о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, узнало или должно было узнать лицо, в интересах которого подано такое заявление.

6. По смыслу статьи 201 ГК РФ переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления.

В этом случае срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном статьей 200 ГК РФ, со дня, когда первоначальный обладатель права узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

7. Исковая давность не распространяется на требования, прямо предусмотренные статьей 208 ГК РФ. К их числу относятся требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, если эти нарушения не были соединены с лишением владения, в том числе требования о признании права (обременения) отсутствующим.

Положения, предусмотренные абзацем пятым статьи 208 ГК РФ, не применяются к искам, не являющимся негаторными (например, к искам об истребовании имущества из чужого незаконного владения).

8. Согласно пункту 2 статьи 196 ГК РФ срок исковой давности не может превышать десяти лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом от 6 марта 2006 года N 35-ФЗ "О противодействии терроризму".

Началом течения такого десятилетнего срока, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1 статьи 181 и абзацем вторым пункта 2 статьи 200 ГК РФ, является день нарушения права.

Если иное прямо не предусмотрено законом, для целей исчисления этого срока не принимается во внимание день, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, и указанный срок не может быть восстановлен.

Названный срок применяется судом по заявлению стороны в споре. Вместе с тем истцу не может быть отказано в защите права, если до истечения десятилетнего срока имело место обращение в суд в установленном порядке или обязанным лицом совершены действия, свидетельствующие о признании долга.

Десятилетний срок, установленный пунктом 2 статьи 196 ГК РФ, не подлежит применению к требованиям, на которые в соответствии с законом исковая давность не распространяется (например, статья 208 ГК РФ).

9. В соответствии с частью 1.1 статьи 18 Федерального закона от 6 марта 2006 года N 35-ФЗ "О противодействии терроризму" возмещение вреда, причиненного в результате террористического акта, включая моральный вред, осуществляется за счет средств лица, совершившего террористический акт, а также за счет средств его близких родственников, родственников и близких лиц при наличии достаточных оснований полагать, что деньги, ценности и иное имущество получены ими в результате террористической деятельности и (или) являются доходом от такого имущества. При этом на требования о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, исковая давность не распространяется.

Срок исковой давности по требованиям о возмещении вреда, причиненного имуществу в результате террористического акта, устанавливается в пределах сроков давности привлечения к уголовной ответственности за совершение указанного преступления. В соответствии с частью 5 статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) к лицам, совершившим преступление, предусмотренное статьей 205 УК РФ (террористический акт), сроки давности не применяются. Поэтому на требования о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате террористического акта, за счет средств названных выше лиц исковая давность не распространяется (пункт 2 статьи 196 ГК РФ).

Порядок применения исковой давности

10. Согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений статьи 56 ГПК РФ, статьи 65 АПК РФ несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

В силу части 3 статьи 40 ГПК РФ, части 3 статьи 46 АПК РФ, пункта 1 статьи 308 ГК РФ заявление о применении исковой давности, сделанное одним из соответчиков, не распространяется на других соответчиков, в том числе и при солидарной обязанности (ответственности).

Однако суд вправе отказать в удовлетворении иска при наличии заявления о применении исковой давности только от одного из соответчиков при условии, что в силу закона или договора либо исходя из характера спорного правоотношения требования истца не могут быть удовлетворены за счет других соответчиков (например, в случае предъявления иска об истребовании неделимой вещи).

Заявление ненадлежащей стороны о применении исковой давности правового значения не имеет.

Поскольку исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре (пункт 2 статьи 199 ГК РФ), соответствующее заявление, сделанное третьим лицом, по общему правилу не является основанием для применения судом исковой давности. Вместе с тем заявление о пропуске срока исковой давности может быть сделано третьим лицом, если в случае удовлетворения иска к ответчику возможно предъявление ответчиком к третьему лицу регрессного требования или требования о возмещении убытков.

11. Пунктом 2 статьи 199 ГК РФ не предусмотрено какого-либо требования к форме заявления о пропуске исковой давности: оно может быть сделано как в письменной, так и в устной форме, при подготовке дела к судебному разбирательству или непосредственно при рассмотрении дела по существу в суде первой инстанции, а также в суде апелляционной инстанции в случае, если суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (часть 5 статьи 330 ГПК РФ, часть 6.1 статьи 268 АПК РФ). Если заявление было сделано устно, это указывается в протоколе судебного заседания.

12. Бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о перерыве, приостановлении течения срока исковой давности, возлагается на лицо, предъявившее иск.

В соответствии со статьей 205 ГК РФ в исключительных случаях суд может признать уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца - физического лица, если последним заявлено такое ходатайство и им представлены необходимые доказательства.

По смыслу указанной нормы, а также пункта 3 статьи 23 ГК РФ, срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином - индивидуальным предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

13. С учетом того, что в силу части 2 статьи 44 ГПК РФ, части 3 статьи 48 АПК РФ для правопреемника обязательны все действия, совершенные в процессе до его вступления в дело, повторное заявление о применении срока исковой давности или ходатайство о восстановлении срока исковой давности не требуется.

14. Со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права срок исковой давности не течет на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита (пункт 1 статьи 204 ГК РФ), в том числе в случаях, когда суд счел подлежащими применению при разрешении спора иные нормы права, чем те, на которые ссылался истец в исковом заявлении, а также при изменении истцом избранного им способа защиты права или обстоятельств, на которых он основывает свои требования (часть 1 статьи 39 ГПК РФ и часть 1 статьи 49 АПК РФ).

По смыслу статей 199, 200 ГК РФ увеличение истцом размера исковых требований до принятия судом решения не изменяет наступивший в связи с предъявлением иска в установленном порядке момент, с которого исковая давность перестает течь.

Вместе с тем, если судом принято заявление об увеличении иска в отношении задолженности за периоды, которые при обращении с первоначальным требованием не заявлялись, то срок исковой давности по измененным требованиям перестает течь с даты заявления таких требований, а не с даты предъявления первоначального иска.

15. Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

16. Согласно пункту 3 статьи 202 ГК РФ течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному претензионному порядку (например, пункт 2 статьи 407 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, статья 55 Федерального закона от 7 июля 2003 года N 126-ФЗ "О связи", пункт 1 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", пункт 1 статьи 12 Федерального закона от 30 июня 2003 года N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности"). В этих случаях течение исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения этой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

17. В силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

Днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети "Интернет".

Положение пункта 1 статьи 204 ГК РФ не применяется, если судом отказано в принятии заявления или заявление возвращено, в том числе в связи с несоблюдением правил о форме и содержании заявления, об уплате государственной пошлины, а также других предусмотренных ГПК РФ и АПК РФ требований.

В случае своевременного исполнения истцом требований, изложенных в определении судьи об оставлении искового заявления без движения, а также при отмене определения об отказе в принятии или возвращении искового заявления, об отказе в принятии или возвращении заявления о вынесении судебного приказа такое заявление считается поданным в день первоначального обращения, с которого исковая давность не течет.

18. По смыслу статьи 204 ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 204 ГК РФ).

Если после оставления иска без рассмотрения неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев, за исключением случаев, когда иск был оставлен без рассмотрения по основаниям, предусмотренным абзацами вторым, четвертым, седьмым и восьмым статьи 222 ГПК РФ, пунктами 2, 7 и 9 части 1 статьи 148 АПК РФ (пункт 3 статьи 204 ГК РФ).

19. В случае замены ненадлежащего ответчика надлежащим исковая давность по требованию к надлежащему ответчику не течет с момента заявления ходатайства истцом или выражения им согласия на такую замену (статьи 41 ГПК РФ и 47 АПК РФ).

20. Течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 ГК РФ).

К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом. Ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга.

Признание части долга, в том числе путем уплаты его части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником.

В тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь части долга (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам).

21. Перерыв течения срока исковой давности в связи с совершением действий, свидетельствующих о признании долга, может иметь место лишь в пределах срока давности, а не после его истечения.

Вместе с тем по истечении срока исковой давности течение исковой давности начинается заново, если должник или иное обязанное лицо признает свой долг в письменной форме (пункт 2 статьи 206 ГК РФ).

22. Совершение представителем должника действий, свидетельствующих о признании долга, прерывает течение срока исковой давности при условии, что это лицо обладало соответствующими полномочиями (статья 182 ГК РФ).

23. Исковая давность не может прерываться посредством бездействия должника (статья 203 ГК РФ). То обстоятельство, что должник не оспорил платежный документ о безакцептном списании денежных средств, возможность оспаривания которого допускается законом или договором, не свидетельствует о признании им долга.

Срок исковой давности по повременным платежам и процентам

24. По смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

25. Срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (статья 330 ГК РФ) или процентов, подлежащих уплате по правилам статьи 395 ГК РФ, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

Признание обязанным лицом основного долга, в том числе в форме его уплаты, само по себе не может служить доказательством, свидетельствующим о признании дополнительных требований кредитора (в частности, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами), а также требований по возмещению убытков, и, соответственно, не может расцениваться как основание перерыва течения срока исковой давности по дополнительным требованиям и требованию о возмещении убытков.

Аналогичным образом исчисляется срок исковой давности по требованию о взыскании процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами (статья 317.1 ГК РФ).

26. Предъявление в суд главного требования не влияет на течение срока исковой давности по дополнительным требованиям (статья 207 ГК РФ). Например, в случае предъявления иска о взыскании лишь суммы основного долга срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки продолжает течь.

Согласно пункту 1 статьи 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство, требование о возмещении неполученных доходов при истечении срока исковой давности по требованию о возвращении неосновательного обогащения и т.п.), в том числе возникшим после начала течения срока исковой давности по главному требованию.

Вместе с тем если стороны договора займа (кредита) установили в договоре, что проценты, подлежащие уплате заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определяемых пунктом 1 статьи 809 ГК РФ, уплачиваются позднее срока возврата основной суммы займа (кредита), срок исковой давности по требованию об уплате суммы таких процентов, начисленных до наступления срока возврата займа (кредита), исчисляется отдельно по этому обязательству и не зависит от истечения срока исковой давности по требованию о возврате основной суммы займа (кредита).

27. Положения ГК РФ о сроках исковой давности и правилах их исчисления в редакции Федерального закона от 7 мая 2013 года N 100-ФЗ "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации", в том числе закрепленные в статьях 181, 181.4, пункте 2 статьи 196 и пункте 2 статьи 200 ГК РФ, применяются к требованиям, возникшим после вступления в силу указанного закона, а также к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года (пункт 9 статьи 3 Федерального закона от 7 мая 2013 года N 100-ФЗ "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации").

28. В связи с принятием настоящего постановления признать не подлежащим применению постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12, 15 ноября 2001 года N 15/18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности".

Председатель Верховного Суда

Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,

судья Верховного Суда

Российской Федерации

В.В.МОМОТОВ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Если преимущественное право сособственника нарушено, он будет признан покупателем доли.**

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 8 сентября 2015 г. N 18-КГ15-128

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО "БИЛД", Исламовой Д.А. к Данильцу В.В. об истребовании имущества из чужого незаконного владения по кассационной жалобе представителя Данильца В.В. - Логнатлуковой С.Ю. на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 4 декабря 2013 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 8 октября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителя Данильца В.В. - Шаповалова В.В., поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО "БИЛД", Исламова Д.А. обратились в Первомайский районный суд г. Краснодара с иском к Данильцу В.В. и с учетом уточнения исковых требований просили признать недействительными заключенное между ЗАО "СтройТЭК" и ООО "Югкомсервис" соглашение от 25 ноября 1999 г. N 340-99, а также заключенный между ООО "Югкомсервис" и Данилец В.В. договор от 27 ноября 1999 г. N 121, применить последствия недействительности названных сделок путем истребования из незаконного владения ответчика в пользу ЗАО "Виктория" и ЗАО "СтройТЭК" долей в общей долевой собственности на коттедж (лит. "ДП", "дП") общей площадью <...> кв. м, расположенный по адресу: <...>.

Иск обоснован тем, что ООО "БИЛД" является учредителем ООО "ОК "Виктория", а Исламова Д.А. является акционером ЗАО "СтройТЭК", между которыми 8 февраля 1999 г. заключен договор долевого участия в строительстве N 54-99. Предметом договора являлось участие сторон договора в строительстве указанного выше коттеджа. Согласно условиям данного договора внесенное сторонами в качестве вклада имущество и денежные средства, а также построенный в результате совместной деятельности коттедж являются общей долевой собственностью сторон. На основании оспариваемых сделок права и обязанности ЗАО "СтройТЭК" по названному договору долевого участия в строительстве без согласия акционеров ЗАО "СтройТЭК" и без извещения в порядке статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации ООО "ОК "Виктория" переданы третьим лицам, чем, по мнению истцов, нарушены их права как учредителя и акционера первоначальных сторон по этому договору соответственно, а Данилец В.В. является незаконным владельцем недвижимого имущества - объекта долевого строительства, данное имущество выбыло из собственности ООО "ОК "Виктория" и ЗАО "СтройТЭК" помимо их воли.

Ответчик иск не признал, пояснил, что является законным владельцем спорного недвижимого имущества на основании вступившего в законную силу решения Геленджикского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2009 г., также указал на пропуск истцами срока исковой давности.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 4 декабря 2013 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 апреля 2014 г. указанное решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 8 октября 2014 г. указанное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 апреля 2014 г. отменено, решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 4 декабря 2013 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2015 г. отказано в передаче кассационной жалобы Данильца В.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной кассационной жалобе, поданной представителем Данильца В.В. - Логнатлуковой С.Ю., ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене решения Первомайского районного суда г. Краснодара от 4 декабря 2013 г. и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 8 октября 2014 г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.И. Нечаевым 19 мая 2015 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2015 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2015 г. и кассационная жалоба представителя Данильца В.В. - Логнатлуковой С.Ю. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При принятии обжалуемых судебных постановлений были допущены такие нарушения.

Судом установлено, что между ЗАО "СтройТЭК" и ООО "ОК "Виктория" заключен договор долевого участия в строительстве от 8 февраля 1999 г. N 54-99. Предметом указанного договора явилось долевое участие сторон в строительстве и эксплуатации четырехкомнатного коттеджа на территории базы отдыха ООО "ОК "Виктория" в <...> г. <...>. Согласно пункту 2.4. данного договора внесенное сторонами в качестве вклада имущество и денежные средства, а также построенный в результате совместной деятельности коттедж являются общей долевой собственностью сторон (л.д. 8 - 10).

25 ноября 1999 г. ЗАО "СтройТЭК" на основании соглашения N 340-99, заключенного с ООО "Югкомсервис", уступило последнему свои права и обязанности по указанному выше договору долевого участия в строительстве (л.д. 11).

В свою очередь ООО "Югкомсервис" по договору от 27 ноября 1999 г. N 121 уступило свои права по названному договору долевого участия в строительстве Данильцу В.В. Судом также установлено, что данный договор являлся безвозмездной сделкой (л.д. 12).

Недвижимое имущество введено в эксплуатацию в 2008 году. На основании решения Геленджикского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2009 г. право собственности на это имущество зарегистрировано за ответчиком (л.д. 13 - 15, 45 - 47).

Частично удовлетворяя исковые требования и признавая недействительными оспариваемые истцами сделки, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что данные сделки совершены с нарушением закона, поскольку нарушено преимущественное право ООО "ОК "Виктория" на покупку продаваемой доли спорного имущества, а также отсутствуют решение акционеров ЗАО "СтройТЭК" об одобрении сделки по отчуждению этого имущества и решение учредителей ООО "ОК "Виктория" об одобрении сделки по уступке общей долевой собственности.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда указала на пропуск истцами срока исковой давности по заявленным требованиям, отметив, что исковое заявление подано ООО "БИЛД" и Исламовой Д.А. в суд по истечении 14 лет с момента заключения оспариваемых сделок, при этом истцы не представили доказательств, свидетельствующих о том, что они не знали о заключении этих сделок.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, исследовав и дав оценку собранным по делу доказательствам, в частности решению Геленджикского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2009 г., пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска.

Отменяя апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 апреля 2014 г., президиум Краснодарского краевого суда указал, что судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела не учтены положения статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также необоснованно сделан вывод о преюдициальности решения Геленджикского городского суда от 25 июня 2009 г.

Также суд кассационной инстанции посчитал неправомерным вывод суда апелляционной инстанции о пропуске истцами срока исковой давности, указав на то, что на основании пояснений истцов суд первой инстанции восстановил срок на подачу искового заявления о признании сделок недействительными и продолжил рассмотрение дела.

Между тем данные выводы суда кассационной инстанции нельзя признать правильными и основанными на законе по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации при продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли по цене, за которую она продается, и на прочих равных условиях, кроме случая продажи с публичных торгов.

Согласно пункту 3 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации при продаже доли с нарушением преимущественного права покупки любой другой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", следует, что, по смыслу пункта 3 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации, при продаже доли в праве общей собственности с нарушением преимущественного права покупки других участников долевой собственности любой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно или должно было стать известно о совершении сделки, требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя.

Следует иметь в виду, что истец в этом случае не имеет права на удовлетворение иска о признании сделки недействительной, поскольку гражданским законодательством предусмотрены иные последствия нарушения требований пункта 3 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, с учетом указанных норм у суда отсутствовали правовые основания для признания оспариваемых истцами сделок недействительными на основании положений пункта 3 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации, что судом кассационной инстанции учтено не было.

Отменяя апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 апреля 2014 г., президиум Краснодарского краевого суда указал на то, что вывод суда апелляционной инстанции о пропуске истцом срока исковой давности является неправомерным, поскольку судом первой инстанции истцам восстановлен срок на подачу искового заявления о признании сделок недействительными.

Между тем, заявление истцов о восстановлении срока исковой давности судом не обозревалось и в материалах дела отсутствует.

Ни в протоколе судебного заседания по делу, ни в определении суда первой инстанции вопрос о восстановлении указанного срока не ставился и не разрешался в установленном законом порядке.

В решении Первомайского районного суда г. Краснодара от 4 декабря 2013 г. также не содержится выводов о восстановлении истцам срока исковой давности.

Таким образом, вывод суда кассационной инстанции о том, что судом первой инстанции истцам восстановлен срок исковой давности, нельзя признать обоснованным и довод ответчика о пропуске срока исковой давности опровергнутым.

Кроме того, указание суда кассационной инстанции на то, что суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела определил преюдициальное значение обстоятельств, установленных в решении Геленджикского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2009 г., является не соответствующим действительности, поскольку в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 апреля 2014 г. отсутствует ссылка на положения статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации применительно к названному решению, а обстоятельства, установленные этим решением, как усматривается из постановления суда апелляционной инстанции, оценивались судом в порядке, установленном законом, наряду с иными собранными по делу доказательствами.

Отменяя апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 апреля 2014 г. и оставляя в силе решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 4 декабря 2013 г., президиум Краснодарского краевого суда указал на то, что судом первой инстанции исследовался вопрос об одобрении сделки по уступке права общей долевой собственности на спорный коттедж учредителями ООО ОК "Виктория" и был сделан вывод о нарушении порядка такого одобрения, что не соответствует положениям Федерального закона "Об акционерных обществах", а также положениям Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Между тем, суд при рассмотрении дела не указал, какие конкретно нормы законов при уступке прав и обязанностей по договору от 8 февраля 1999 г. были нарушены, в чем выразилось это нарушение и чем подтверждается, что судом кассационной инстанции учтено не было.

Таким образом, президиум Краснодарского краевого суда, соглашаясь с решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 4 декабря 2013 г., в нарушение пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. N 29 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" не исправил существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные в ходе предшествующего разбирательства дела, и сам допустил нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Данильца В.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела судом кассационной инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем постановление президиума Краснодарского краевого суда от 8 октября 2014 г. нельзя признать законным и по изложенным основаниям оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 8 октября 2014 г. отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение в президиум Краснодарского краевого суда.

**Оборудованный под автомойку гараж не считается самовольной постройкой. Нельзя признать объект самовольным**[**строением**](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-10-15/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fbase.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D173467%3Bdst%3D10901%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody)**только на том основании, что он используется не по назначению. Требуется выяснить, в частности, не нарушены ли правила целевого использования земельного участка и выдано ли разрешение на строительство объекта.**

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 15 сентября 2015 г. N 18-КГ15-140

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Асташова С.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации муниципального образования город Краснодар к Шавешовой Ж.З. о сносе самовольно возведенного строения

по кассационной жалобе Шавешовой Ж.З. на заочное решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 30 сентября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 декабря 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., объяснения представителя Шавешовой Ж.З. - Шавешова Т., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрация муниципального образования город Краснодар обратилась в суд с иском к Шавешовой Ж.З. о сносе самовольно возведенного строения, сославшись на то, что ответчица без необходимых разрешений возвела объект капитального строительства - автомойку площадью <...> кв. м по адресу: г. <...>, который на основании статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит сносу как самовольная постройка.

Заочным решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 30 сентября 2014 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 декабря 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Шавешовой Ж.З. ставится вопрос об отмене заочного решения Ленинского районного суда г. Краснодара от 30 сентября 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 декабря 2014 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 13 августа 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судебными инстанциями.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил их того, то Шавешова Ж.З. без необходимых разрешений возвела автомойку, которая является самовольной постройкой и подлежит сносу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с данными выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Как разъяснено в пункте 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", в случае, когда недвижимое имущество, право на которое зарегистрировано, имеет признаки самовольной постройки, наличие такой регистрации не исключает возможности предъявления требования о его сносе.

Согласно разъяснений, данных в абзаце 2 пункта 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", ответчиком по иску о сносе самовольной постройки является лицо, осуществившее самовольное строительство. В случае нахождения самовольной постройки во владении лица, не осуществлявшего самовольного строительства, ответчиком по иску о сносе самовольной постройки является лицо, которое стало бы собственником, если бы постройка не являлась самовольной.

Таким образом, в силу закона ответчиком по иску о сносе самовольной постройки является лицо, возведшее постройку, а также ответчиком по такому иску может быть и лицо, владеющее этой постройкой и являющееся ее собственником.

Как следует из материалов дела, спорный объект недвижимости - гараж ранее принадлежал Фарои Л.З. на праве собственности.

Доказательств, подтверждающих, что данный объект недвижимости был возведен без соответствующего разрешения и с нарушением целевого использования земельного участка в материалах дела не имеется.

Данный объект недвижимости - гараж впоследствии бы приобретен ответчицей у Ф. по договору купли-продажи от 30 сентября 2013 г., переход права собственности на данное строение зарегистрирован за Шавешовой Ж.З. в установленном законом порядке, что подтверждается имеющимся в деле свидетельством о государственной регистрации права (л.д. 11)., в связи с чем вывод судебных инстанций о том, что спорный объект недвижимости возведен Шавешовой Ж.З. опровергается материалами дела.

Отсутствуют в материалах дела и доказательства возведения или переоборудования Шавешовой Ж.З. вместо приобретенного гаража иного объекта недвижимости, в частности, мойки.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (пункты 23, 24) администрация муниципального образования город Краснодар была вправе предъявлять иск к Шавешовой Ж.З. о сносе гаража как к лицу, владеющему этой постройкой и являющемуся ее собственником.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Для правильного разрешения настоящего спора суду надлежало установить юридически значимые обстоятельства по данному делу, а именно: обладает ли приобретенный Шавешовой Ж.З. гараж признаками самовольной постройки, предусмотренными статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако данные обстоятельства не вошли в предмет доказывания и не получили правовой оценки суда.

Один лишь факт эксплуатации спорного объекта не по целевому назначению не означает, что данный объект является самовольным строением и должен быть снесен на основании статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Ввиду изложенного, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 декабря 2014 г., оставившее решение суда первой инстанции без изменения, нельзя признать законным, оно принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Шавешовой Ж.З., что является основанием для его отмены и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и принять судебное постановление в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 декабря 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Требования уплатить неустойку и устранить недостатки работ не исключают друг друга**

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 12 октября 2015 г. N 305-ЭС15-7522

Резолютивная часть определения объявлена 5 октября 2015 г.

Определение изготовлено в полном объеме 12 октября 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Самуйлова С.В.,

судей Букиной И.А. и Разумова И.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу истца - открытого акционерного общества "Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии" (г. Москва; далее - компания)

на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2014 (судья Агафонова Е.Ю.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014 (судьи Гончаров В.Я., Гармаев Б.П., Чепик О.Б.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2015 (судьи Чалбышева И.В., Нечаев С.В., Федосеева Т.В.) по делу N А40-33372/2014

по иску компании к закрытому акционерному обществу "НПО ВЭИ Электроизоляция" (г. Москва; далее - общество) о взыскании штрафа.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя - Бухарева К.В., Звездина М.Д.,

от ответчика - Котова М.Д., Тылык Ж.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 11.09.2015 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу и потребовала взыскать установленную договором подряда неустойку в виде штрафа в размере 49 559 326,36 руб. за невозможность эксплуатации оборудования в гарантийный срок по причине нарушения требований качества при выполнении работ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2015, в удовлетворении иска отказано. Суды руководствовались статьями 330, 331, 721 - 723 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просила судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами статей 330, 431 и 723 ГК РФ. По мнению заявителя, безвозмездное устранение подрядчиком недостатков результата выполненных работ, предусмотренное статьей 723 ГК РФ, не исключает применение ответственности в виде штрафа (неустойки), установленной статьей 330 ГК РФ, а также взыскания убытков. Кроме того, заявитель указывал, что суды неправильно применили статью 431 ГК РФ при толковании условий договора, не учли пункт 28.8 договора, в соответствии с которым уплата штрафа не освобождает подрядчика от исполнения обязательств по гарантийному ремонту.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представители ответчика с доводами компании не согласились, просили оставить судебные акты без изменения и пояснили, что свои обязательства, связанные с качеством результата выполненных работ, общество исполнило.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, 29.11.2010 компания (заказчик) и общество (подрядчик) заключили договор, по условиям которого подрядчик в срок до 31.12.2012 обязался выполнить для заказчика работы по реконструкции генератора в соответствии с техническим заданием, графиком выполнения работ и графиком оплаты работ.

В соответствии с пунктами 16.1 и 16.2 договора фактическое завершение работ на объекте оформляется актом ввода в промышленную эксплуатацию, с подписанием которого начинается течение гарантийного срока.

Подрядчик гарантировал качество выполнения работ в соответствии с технической документацией и нормативными актами, бесперебойное функционирование инженерных систем и оборудования при нормальной эксплуатации объекта, а также отсутствие дефектов результатов работ в изготовлении и материалах в течение 24 месяцев с момента ввода объекта в эксплуатацию (пункты 27.3, 27.8 договора).

Обнаруженные в период гарантийной эксплуатации объекта дефекты и иные недостатки, препятствующие его нормальной эксплуатации, подрядчик обязался устранить за свой счет в согласованные с заказчиком сроки (пункт 27.4 договора).

Согласно пункту 28.6 договора подрядчик обязался уплатить заказчику штраф в размере 20 процентов от цены договора в случае невозможности эксплуатации оборудования в гарантийный срок по причине нарушения требований качества при выполнении работ, предусмотренных договором.

По условиям пункта 28.8 договора оплата штрафных санкций не освобождала стороны от выполнения принятых на себя обязательств и устранений нарушений.

Общая стоимость работ составила 247 796 631,78 руб.

22.03.2013 генератор принят в эксплуатацию. Подрядчик выполнил работы и сдал результат заказчику. Заказчик результат работ принял и оплатил.

25.03.2013 в работе электростанции обнаружено повреждение основного оборудования (генератора), в связи с чем энергоблок отключен от сети и выведен в аварийный ремонт.

Комиссия в составе представителей компании и общества по результатам расследования пришла к заключению, что технической причиной повреждения явился дефект сварного соединения (шва), причина дефекта - ошибочные (неправильные) действия подрядчика.

22.04.2013 генератор после 27 дней простоя включен в сеть в составе энергоблока.

Впоследствии подрядчик без аварийной остановки оборудования при плановых работах своими силами и за счет собственных средств заменил вышедшие из строя детали генератора на новые и 09.12.2013 ввел его в эксплуатацию.

В связи с невозможностью эксплуатации оборудования, вызванной некачественным выполнением подрядчиком работ, компания на основании пункта 28.6 договора потребовала у общества уплатить штраф в размере 49 559 326,36 руб.

Отказ общества явился поводом для обращения в суд с настоящим иском.

Отказав в удовлетворении иска, суды исходили из того, что пунктами 27.4 и 28.6 договора за одно и то же нарушение (невозможность нормальной эксплуатации объекта в течение гарантийного срока) установлено два вида ответственности: устранение недостатков за счет подрядчика и штраф. При этом не конкретизировано, в каких случаях применяется тот или иной вид ответственности. Подрядчик недостатки устранил, то есть исполнил перед заказчиком свои обязательства в части ответственности по договору, а применение двойной меры ответственности за одно и то же нарушение противоречит принципам гражданского законодательства.

Между тем суды не учли следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров.

По договору подряда подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (статья 702 ГК РФ).

Законом охраняются права заказчика как на получение качественного результата работ, так и на возможность его дальнейшего использования по назначению в течение определенного периода.

Так, согласно пункту 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда. Результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования.

Из пункта 1 статьи 722, пунктов 3, 5 статьи 724 ГК РФ следует, что если договором подряда для результата работы предусмотрен гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве. Заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока, который начинает течь с момента, когда результат выполненной работы был принят или должен был быть принят заказчиком (если иное не предусмотрено договором).

Последствия выполнения работ с недостатками установлены в статье 723 ГК РФ. Так, из пункта 1 этой статьи следует, что стороны вправе установить в договоре меры воздействия на подрядчика, выполнившего работу некачественно. По общему же правилу в случае выполнения подрядчиком работы с недостатками, которые делают результат непригодным для использования, заказчик вправе по своему выбору потребовать от подрядчика либо безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, либо соразмерного уменьшения установленной за работу цены, либо возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда. Согласно пункту 3 этой же статьи если недостатки результата работы существенны или неустранимы, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков (пункт 2 статьи 723 ГК РФ).

Таким образом, указанные нормы регулируют обязательства сторон по качеству исполнения подрядных работ и гарантируют заказчику соответствие результата его обоснованным ожиданиям как одну из целей договора подряда.

В то же время заказчик после принятия результата работ вправе рассчитывать на бесперебойное использование этого результата как минимум на протяжении гарантийного срока при надлежащем пользовании вещью. Подрядчик гарантирует заказчику возможность такого использования. Недостаток качества подлежит устранению по правилам статьи 723 ГК РФ, но неиспользование заказчиком результата работ в период, когда он правомерно рассчитывал на такую возможность, статьей 723 ГК РФ не компенсируется.

При ненадлежащем исполнении подрядных обязательств заказчик вправе требовать от подрядчика возмещения убытков, вызванных простоем. Такие убытки могут быть выражены в неустойке, установленной договором (пункт 2 статьи 1, статья 330, пункт 4 статьи 421 ГК РФ).

В связи с существенным нарушением норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ решение от 22.08.2014, а также постановления от 24.11.2014 и от 27.03.2015 по делу N А40-33372/2014 подлежат отмене. Дело направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, так как для принятия решения по существу спора необходима оценка доказательств и установление обстоятельств (размер неустойки судами не устанавливался).

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2015 по делу N А40-33372/2014 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

С.В.САМУЙЛОВ

Судьи

И.А.БУКИНА

И.В.РАЗУМОВ

**ВС РФ: перемена кредитора в обязательстве не должна ухудшать положение должника**

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 25 сентября 2015 г. N 307-ЭС15-6545

Резолютивная часть определения объявлена 21 сентября 2015 г.

Определение изготовлено в полном объеме 25 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Самуйлова С.В.,

судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу ответчика - публичного акционерного общества "Северсталь" (г. Череповец; далее - общество "Северсталь")

на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014 (судьи Шадрина А.Н., Зорина Ю.В., Романова А.В.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.03.2015 (судьи Журавлева О.Р., Морозова Н.А., Соколова С.В.) по делу Арбитражного суда Вологодской области N А13-1513/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью "Вектор" (г. Череповец; далее - общество "Вектор") к обществу "Северсталь" о взыскании задолженности по договору,

с участием третьего лица - общества с ограниченной ответственностью "Европейские системы и технологии" (далее - общество "Евросити").

В заседании принял участие представитель заявителя - Кудрявцева Т.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 30.07.2015 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителя заявителя, судебная коллегия

установила:

общество "Вектор" обратилось в арбитражный суд с иском к обществу "Северсталь" и потребовало взыскать с него 388 219,93 руб. задолженности по договору подряда, требование которой уступлено истцу обществом "Евросити".

В возражениях на иск общество "Северсталь" настаивало на прекращении обязательств зачетом встречного однородного требования, имевшегося у него к прежнему кредитору.

Арбитражный суд Вологодской области (судья Колтакова Н.А.) признал зачет состоявшимся на сумму 87 371,96 руб. и решением от 20.08.2014 удовлетворил иск частично: взыскал с общества "Северсталь" в пользу общества "Вектор" 300 847,97 руб. и отказал в удовлетворении остальной части иска на 87 371,96 руб. Суд основывался на статьях 386, 412 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.03.2015, решение суда первой инстанции изменено, иск удовлетворен в полном объеме. Суды не нашли оснований для признания зачета состоявшимся.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество "Северсталь" просило отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на нарушение ими статей 382, 386, 412 ГК РФ, несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела. Заявитель указал, что общество "Северсталь" провело зачет до обращения истца в суд с иском и не заявляло о взыскании неустойки. Права по договору цессии переходят в том же объеме, который имел первоначальный кредитор, то есть с учетом зачета встречных обязательств. Умолчание обществом "Евросити" о наличии встречного требования по уступаемому праву является злоупотреблением правом с его стороны.

Заявитель указал также, что им соблюдены все условия, предусмотренные статьями 386, 410, 412 ГК РФ. При этом встречные требования об уплате неустойки и о взыскании задолженности являются однородными и срок исполнения по ним наступил. Законодательство не требует, чтобы предъявляемое к зачету требование вытекало из того же обязательства. Заявитель сослался на пункт 7 "Обзора практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований", утвержденного Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 29.12.2001 (Информационное письмо N 65), а также на постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 N 1394/12, от 10.07.2012 N 2241/12.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представители истца и третьего лица в суд не явились, отзывы не представили.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, 01.10.2012 общество "Северсталь" (заказчик) и общество "Евросити" (подрядчик) заключили договор подряда N СР2361. В связи с просрочкой исполнения подрядчиком обязательств по данному договору общество "Северсталь" насчитало неустойку по состоянию на 27.01.2013.

20.03.2013 общество "Северсталь" (заказчик) и общество "Евросити" (подрядчик) заключили договор подряда N СР3095 по созданию объекта "Родник" и установке стиральной и сушильной машин в постирочной.

01.11.2013 по договору цессии от N Ц001 общество "Евросити" (цедент) уступило обществу "Вектор" (цессионарий) требование оплаты выполненных работ по договору подряда N СР3095 на сумму 388 219,93 руб., о чем общество "Евросити" сообщило обществу "Северсталь" письмом 01.11.2013 N 866.

18.12.2013 общество "Вектор" потребовало от общества "Северсталь" уплатить задолженность.

27.01.2014 общество "Северсталь" в письмах, направленных обществам "Вектор" и "Евросити", подтвердило факт выполнения последним обязательств по договору подряда N СР3095. В то же время, сославшись на наличие со стороны общества "Евросити" задолженности по уплате 388 219 руб. неустойки по договору подряда N СР2361, которая существовала к моменту получения обществом "Северсталь" уведомления о переходе прав по обязательству к обществу "Вектор", общество "Северсталь" на основании статей 386, 410 и 412 ГК РФ заявило о зачете указанных встречных однородных требований и полном прекращении взаимных обязательств.

Отказ общества "Северсталь" от оплаты задолженности явился поводом для обращения общества "Вектор" 12.02.2014 с иском по настоящему делу.

Впоследствии общество "Северсталь" уменьшило размер неустойки до 104 098,46 руб. и просило зачесть эту сумму в счет встречных требований.

Частично удовлетворив иск, суд первой инстанции исходил из того, что к моменту получения обществом "Северсталь" уведомления о переходе к обществу "Вектор" (новому кредитору) требования оплаты результата работ по договору подряда, общество "Северсталь" имело встречное требование к первоначальному кредитору (обществу "Евросити") по оплате неустойки по другому договору подряда и воспользовалось правом произвести зачет, но уже в отношении требования нового кредитора.

Апелляционный и окружной суды исходили из того, что судом первой инстанции положения статей 382, 386, 412 ГК РФ применены без учета разъяснений, данных в пункте 6 "Обзора практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации", утвержденного Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 30.10.2007 (Информационное письмо N 120). Суды указали на отсутствие оснований для признания зачета состоявшимся, поскольку между сторонами договора цессии не совершалась сделка по переводу долга на цессионария (общество "Вектор"). Общество "Евросити" (цедент) продолжает быть обязанным исполнить договор подряда N СР2361. Общество "Вектор" не является участником этого договора, не обязано выполнять работу за общество "Евросити" и уплачивать неустойку за цедента.

Между тем суды не учли следующее.

Согласно пункту 1 статьи 382 ГК РФ требование, принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке.

По общему правилу право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права (статьи 384 ГК РФ).

В соответствии со статьей 386 ГК РФ должник вправе выдвигать против требования нового кредитора возражения, которые он имел против первоначального кредитора к моменту получения уведомления о переходе прав по обязательству к новому кредитору.

Из статей 407, 410 ГК РФ следует, что обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

В случае уступки требования должник вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору (статья 412 ГК РФ).

Таким образом, по смыслу указанных правовых норм последствием уступки требования является замена кредитора в конкретном обязательстве (а не стороны в договоре), в содержание которого входит уступленное требование. При этом требование должника, которое предъявляется к зачету, не является встречным по отношению к новому кредитору; новому кредитору может быть неизвестно о наличии у должника права на прекращение обязательства в целом или части зачетом; зачет производится, если требование возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования и срок требования наступил до его получения либо этот срок не указан или определен моментом востребования.

Из принципов равенства участников гражданских отношений, свободы договора, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав (пункт 1 статьи 1 ГК РФ) следует, что перемена кредитора в обязательстве не должна ухудшать положение должника. Возражения, которые должник имел против требований первоначального кредитора, существовавшие к моменту получения уведомления об уступке, могут быть заявлены новому кредитору.

К моменту получения обществом "Северсталь" уведомления об уступке требования обязанность общества "Евросити" выплатить неустойку существовала. Общество "Северсталь" правомерно противопоставило требованию общества "Вектор" (нового кредитора) заявление о зачете его требования, имевшегося к обществу "Евросити" (прежнему кредитору).

Следовательно, обстоятельства, установленные судами, подтверждали соблюдение обществом "Северсталь" всех условий, необходимых для проведения зачета. Однако, в нарушение статей 386, 412 ГК РФ апелляционный и окружной суды не признали зачет состоявшимся.

Вопреки выводам апелляционного и окружного судов, пример, изложенный в обзоре судебной практики, на который они сослались, не тождествен обстоятельствам данного дела. В случае, когда покупатель требовал взыскать с цессионария неустойку за невыполнение поставщиком обязательств по поставке товара (в то время как цессионарий приобрел у поставщика требование на оплату товара), не имелось законных оснований полагать, что к цессионарию перешли в том числе и обязанности по договору поставки. Эта обязанность могла возникнуть в результате сделки по переводу долга, но стороны такую сделку не совершали. В связи с этим суды отказали в удовлетворении иска. В споре по настоящему делу цессионарий потребовал взыскать с заказчика (должника по оплате результата работ) сумму долга. Должник защищался против требований нового кредитора заявлением о зачете, что допускается законом. В этом случае закон не требует перевода обязанностей цедента по исполнению обязательств перед должником на цессионария.

В связи с существенным нарушением норм материального права, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, постановления от 24.11.2014 и от 05.03.2015 по делу Арбитражного суда Вологодской области N А13-1513/2014 подлежат отмене. Ввиду того, что судом первой инстанции принято по существу спора правильное решение, судебная коллегия оставляет его в силе.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.03.2015 по делу Арбитражного суда Вологодской области N А13-1513/2014 отменить, оставить в силе решение Арбитражного суда Вологодской области от 20.08.2014.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

С.В.САМУЙЛОВ

Судья

Д.В.КАПКАЕВ

Судья

И.В.РАЗУМОВ

**Судебный акт размещен в Интернете несвоевременно - срок обжалования могут восстановить.** ВС РФ  [подтвердил](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-10-02/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fbase.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D437621%3Bdst%3D100028%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) соответствующую позицию ВАС РФ. Если судебный акт несвоевременно размещен судом первой или апелляционной инстанции в Интернете, срок апелляционного или кассационного обжалования не продлевается, но по ходатайству заявителя может быть восстановлен.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 17 сентября 2015 г. N 305-АД15-5409**

Резолютивная часть определения объявлена 14.09.2015.

Полный текст определения изготовлен 17.09.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании жалобу государственного казенного учреждения города Москвы "Московская городская поисково-спасательная служба на водных объектах" на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2015 по делу N А40-168637/2014 Арбитражного суда города Москвы.

В судебное заседание явились:

от государственного казенного учреждения города Москвы "Московская городская поисково-спасательная служба на водных объектах" - Шесточенко М.А. (доверенность от 03.02.2015 N 04/137-И), Жигулин О.Д. (доверенность от 03.02.2015 N 04/134-И);

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве - Галчихина Е.С. (доверенность от 11.12.2014).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

государственное казенное учреждение города Москвы "Московская городская поисково-спасательная служба на водных объектах" (далее - учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве (далее - управление) от 30.09.2014 N 1018 о привлечении учреждения к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014 учреждению отказано в удовлетворении требования.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 (судья Маркова Т.Т.), оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2015 (судьи Долгашева В.А., Кузнецов А.М., Латыпова Р.Р.), учреждению отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции; жалоба возвращена заявителю.

Учреждение не согласилось с определением апелляционного суда и постановлением суда округа и обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить названные судебные акты.

Определением Верховного Суда Российской Федерации (судья Кирейкова Г.Г.) от 03.08.2015 жалоба учреждения с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители учреждения в судебном заседании доводы жалобы поддержали, а представитель управления просил судебные акты оставить без изменения.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Суд первой инстанции, рассмотрев заявление учреждения в порядке упрощенного производства, принял решение от 15.12.2014 об отказе в удовлетворении заявленных требований, в резолютивной части которого указал на возможность обжалования судебного акта в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Текст решения суда первой инстанции размещен на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" 25.12.2014.

Учреждение 31.12.2014 (согласно штемпелю на конверте) обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении процессуального срока.

Суд апелляционной инстанции не усмотрел уважительных причин пропуска срока подачи апелляционной жалобы, в связи с чем отказал в его восстановлении и возвратил жалобу. Суд указал, что позднее размещение текста решения от 15.12.2014 в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" не препятствовало заявителю в реализации права на апелляционное обжалование в установленный законом срок.

Постановлением от 24.03.2015 суд округа поддержал выводы апелляционной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частями 2 и 3 ст. 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения. Ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 17 названного Кодекса.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 99 "О процессуальных сроках", несвоевременное размещение судом первой (апелляционной) инстанции судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" не продлевает срока на апелляционное (кассационное) обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя является основанием для восстановления пропущенного срока. Если заявителем допущена просрочка большей продолжительности по сравнению с просрочкой суда, то суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи апелляционной (кассационной) жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

В данном случае мотивированное решение суда размещено на сайте 25.12.2014, а 29.12.2014 копия судебного акта направлена по почте учреждению, которое подало жалобу 31.12.2014, то есть в течение 6 дней с момента размещения судебного акта на сайте. Поскольку из материалов дела не следует, что заявитель имел возможность ознакомиться с полным текстом решения до его опубликования на сайте, а допущенная учреждением просрочка подачи апелляционной жалобы меньше просрочки суда по направлению копии судебного акта и его публикации на официальном сайте в сети "Интернет", суд апелляционной инстанции необоснованно отказал в восстановлении срока.

Иной подход свидетельствует о нарушении права лица на судебную защиту - проверку законности и обоснованности судебного акта первой инстанции в апелляционном порядке.

Суд округа не устранил ошибку суда апелляционной инстанции.

При изложенных обстоятельствах определение апелляционного суда и постановление суда округа, принятые с существенным нарушением норм процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов учреждения, подлежат отмене.

При этом срок подачи апелляционной жалобы следует восстановить, а дело направить в Девятый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству суда.

Руководствуясь статьями 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2015 по делу N А40-168637/2014 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Срок для подачи апелляционной жалобы государственного казенного учреждения города Москвы "Московская городская поисково-спасательная служба на водных объектах" на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014 восстановить.

Дело направить в Девятый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г.КИРЕЙКОВА

Судьи

Д.В.КАПКАЕВ

И.В.РАЗУМОВ

**По предварительному договору права и обязанности в отношении имущества не возникают.** На основании такого договора стороны обязуются лишь заключить основной договор в будущем. Права и обязанности относительно предмета основного договора, например, недвижимости, на этом этапе отсутствуют.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 15 сентября 2015 г. N 18-КГ15-143

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Парпулы И.И. к обществу с ограниченной ответственностью "МП "Агропромсервисбыт" о признании права собственности

по кассационной жалобе представителя администрации муниципального образования город Краснодар Грудевой Ю.В. на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 19 июня 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 августа 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя администрации муниципального образования город Краснодар Бирлидис Е.С. по доверенности, поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Парпула И.И. обратился в Прикубанский районный суд г. Краснодара с иском к ООО "МП "Агропромсервисбыт" (далее - Общество) о признании права собственности на нежилое здание - остановочный комплекс площадью <...> кв. м (лит. А-1), расположенный вблизи жилого дома <...> по ул. <...> в <...> (далее - остановочный комплекс).

Заочным решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 12 сентября 2012 г. исковые требования Парпулы И.И. удовлетворены.

Определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 19 июня 2014 г. указанное заочное решение отменено, возобновлено рассмотрение дела по существу.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 19 июня 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 августа 2014 г., исковые требования Парпулы И.И. удовлетворены.

В кассационной жалобе представитель администрации муниципального образования город Краснодар Грудева Ю.В. ставит вопрос об отмене решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 19 июня 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 августа 2014 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2015 г. отказано в передаче кассационной жалобы представителя администрации муниципального образования город Краснодар для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 17 августа 2015 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2015 г. отменено, указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены вынесенных судебных постановлений, как незаконных.

Судом установлено, что 1 октября 2011 г. между Парпулой И.И. и Обществом заключен предварительный договор купли-продажи нежилого здания - остановочного комплекса площадью <...> кв. м (лит. <...>, расположенного вблизи жилого дома <...> по ул. <...> (далее - предварительный договор купли- продажи).

Монтирование торгово-остановочного комплекса было поручено Обществу на основании распоряжения главы администрации Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 13 сентября 2006 г. N 109 в целях завершения благоустройства территории, прилегающей к 12 - 16-этажному жилому дому, строительство которого завершено.

В соответствии с условиями предварительного договора купли-продажи Общество обязывалось не позднее 1 апреля 2012 г. зарегистрировать свое право собственности на остановочный комплекс в Управлении Росреестра по Краснодарскому краю и заключить с Парпулой И.И. основной договор купли-продажи имущества не позднее 1 апреля 2012 г.

В соответствии с п. 2.1 предварительного договора купли-продажи Парпулой И.И. полностью выполнены обязательства по оплате имущества, однако ответчик до 1 апреля 2012 г. обязательства по регистрации права собственности на остановочный комплекс не исполнил.

1 мая 2012 г. состоялась передача остановочного комплекса истцу, после чего он обратился в Краснодарское городское отделение филиала ФГУП "Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ" по Краснодарскому краю для составления необходимой технической документации.

Рассматривая дело, суд первой инстанции, ссылаясь на положения статей 309, 310, 454, 550, 551 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии правовых оснований для признания за истцом права собственности на имущество, указав, что Общество не выполнило обязательств по оформлению технической и правовой документации и передаче в собственность построенного объекта недвижимости, а Парпула И.И. является фактическим собственником возведенного нежилого здания - остановочного комплекса.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда согласилась с выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судов первой и апелляционной инстанций ошибочными, не основанными на законе.

Согласно статье 429 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее статьи Гражданского кодекса Российской Федерации приведены в редакции, действующей на момент возникновения спорных отношений) по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором (пункт 1).

Таким образом, предметом предварительного договора является обязательство сторон по поводу заключения будущего договора, а не обязательство в отношении недвижимого имущества.

Обязательства, предусмотренные предварительным договором, прекращаются, если до окончания срока, в который стороны должны заключить основной договор, он не будет заключен либо одна из сторон не направит другой стороне предложение заключить этот договор (пункт 6 статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку в установленный договором срок (до 1 апреля 2012 г.) основной договор купли-продажи заключен не был, ни одна из сторон не потребовала в письменной форме заключить этот договор, постольку в силу положений статьи 429 (пункт 6) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства, предусмотренные предварительным договором, прекратились.

При таких обстоятельствах, в отсутствие между сторонами договорных отношений по поводу спорного имущества, у судебных инстанций не имелось правовых оснований для применения положений указанных выше статей Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующих исполнение договорных отношений сторон по купле-продаже недвижимости.

Ссылка судебных инстанций на статью 222 Гражданского кодекса Российской Федерации также является неправомерной.

В соответствии со статьей 222 (пункты 1 - 3) Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке, за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка. В этом случае лицо, за которым признано право собственности на постройку, возмещает осуществившему ее лицу расходы на постройку в размере, определенном судом.

Из материалов дела следует, что письмом от 15 февраля 2007 г. N 2410.49 Департамент муниципальной собственности и городских земель администрации муниципального образования город Краснодар уведомил Общество о запрете на заключение договоров аренды на земельные участки, расположенные под торгово-остановочным комплексом, и отказал в предоставлении соответствующего земельного участка.

Как установлено судом, остановочный комплекс возводился не Парпулой И.И., а Обществом, которое с иском о признании права собственности на самовольную постройку не обращалось и разрешения на ввод данного объекта в эксплуатацию не получало.

Кроме того, судом установлено, что право собственности на остановочный комплекс за Обществом зарегистрировано не было.

Между тем согласно статье 2 (часть 1) Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

То обстоятельство, что 1 мая 2012 г. состоялась передача имущества от Общества Парпуле И.И., само по себе не могло привести к возникновению права собственности на него, поскольку такого основания возникновения права собственности статьей 218 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусмотрено.

Таким образом, поскольку у Общества не возникло право собственности на остановочный комплекс по основаниям, предусмотренным действующим гражданским законодательством, постольку за Парпулой И.И., как фактическим владельцем этого объекта также не может быть признано право собственности.

Ссылка суда апелляционной инстанции на то, что решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 14 ноября 2013 г. за Парпулой И.И. признано право собственности на земельный участок, на котором расположен спорный объект, не может являться безусловным основанием для признания права собственности на этот объект, с учетом того, что заочное решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 12 сентября 2012 г., которым за Парпулой И.И. было признано право собственности на остановочный комплекс, было отменено.

Ввиду приведенных обстоятельств Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные постановления, которыми за Парпулой И.И. признано право собственности на нежилое здание - остановочный комплекс площадью <...> кв. м (лит. А-1), расположенный вблизи жилого дома <...> по ул. <...> в <...> нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов администрации муниципального образования город Краснодар, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судами первой и апелляционной инстанций установлены, однако судами неправильно применены нормы материального права к спорным отношениям, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение, которым в удовлетворении иска Парпулы И.И. отказать.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 19 июня 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 августа 2014 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении исковых требований Парпулы И.И. к обществу с ограниченной ответственностью "МП "Агропромсервисбыт" о признании права собственности на нежилое здание - остановочный комплекс, площадью <...> кв. м, лит. <...> расположенный по адресу: <...>.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Нарушение предварительного договора в виде не заключения основного предполагается виновным.** Заключить основной договор - обязанность сторон предварительного договора. Ее неисполнение предполагается виновным действием, если не доказано обратное. За нарушение обязательства виновная сторона несет [ответственность](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-10-16/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fbase.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D173467%3Bdst%3D101918%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody). Ответственность не наступит, если сторона докажет невиновность своих действий, из-за которых основной договор не был заключен. Также возможен случай, когда обе стороны, утратив интерес к основному договору, отказались от его заключения (например, путем не совершения действий, предусмотренных предварительным договором). В этой ситуации отсутствует вина обеих сторон.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 8 сентября 2015 г. N 38-КГ15-7

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Романовского С.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Гусынина В.Н. к Дунаевой Е.Н., Дунаеву Д.М. о взыскании денежных средств, переданных по предварительному договору купли-продажи недвижимого имущества,

по кассационной жалобе Дунаева Д.М. на решение Центрального районного суда г. Тулы от 25 августа 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 20 ноября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения Дунаева Д.М., его представителя Кузнецова Е.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Гусынина В.Н. - Порошкова В.А. и Сюняева А.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гусынин В.Н. обратился в суд с иском к Дунаевой Е.Н., Дунаеву Д.М. о взыскании денежных средств, переданных по предварительному договору купли-продажи недвижимого имущества, в размере <...> руб., сославшись на заключение 20 декабря 2013 г. между ним с одной стороны и ответчиками с другой предварительного договора купли-продажи земельного участка, расположенного по адресу: <...>, и жилого дома, общей площадью <...> кв. м, расположенного на данном земельном участке, по которому указанная выше сумма была передана истцом в счет выкупной цены, однако основной договор так и не был заключен, в связи с чем обязательства сторон по предварительному договору купли-продажи были прекращены, а уплаченная сумма подлежит взысканию в пользу истца с ответчиков, поскольку является для последних неосновательным обогащением.

Ответчики иск не признали, просили отказать в удовлетворении заявленных требований, указывая на то, что уплаченная истцом сумма по названному предварительному договору купли-продажи в соответствии с его условиями является задатком, при этом основной договор купли-продажи указанных объектов недвижимости не был заключен по независящим от продавцов (ответчиков) причинам, которые совершали действия направленные на заключение основного договора купли-продажи.

Решением Центрального районного суда г. Тулы от 25 августа 2014 г. исковые требования Гусынина В.Н. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 20 ноября 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Дунаева Д.М. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такого характера нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Договором в силу пункта 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Одним из способов исполнения обязательств согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации является задаток, которым в силу пункта 1 статьи 380 Гражданского кодекса Российской Федерации является денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения.

Пунктом 2 статьи 381 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что если за неисполнение договора ответственна сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны. Если за неисполнение договора ответственна сторона, получившая задаток, она обязана уплатить другой стороне двойную сумму задатка.

Судебными инстанциями установлено, что 20 декабря 2013 г. между Дунаевой Е.Н., Дунаевым Д.М. (продавцы) и Гусыниным В.Н. (покупатель) был заключен предварительный договор купли-продажи земельного участка с кадастровым номером <...>, площадью <...> кв. м, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для индивидуального жилищного строительства, расположенного по адресу: <...>, и расположенного на земельном участке жилого дома.

При этом стороны договорились о том, что основной договор купли-продажи будет заключен не позднее 25 февраля 2014 г.

Согласно условиям предварительного договора в доказательство заключения основного договора купли-продажи и в обеспечение его исполнения 19 декабря 2013 г. Покупатель выдал Продавцу в качестве задатка <...> руб. и обязался выдать в срок до 27 декабря 2013 г. в качестве задатка <...> руб. и <...> руб. Оставшуюся сумму <...> руб. Покупатель обязался оплатить до подписания основного договора купли-продажи и подачи его на государственную регистрацию.

Основной договор купли-продажи названного недвижимого имущества между сторонами в установленный в договоре срок - 25 февраля 2014 г. включительно, заключен не был.

Разрешая спор, суд первой инстанции установил, что во исполнение условий предварительного договора Гусынин В.Н. передал ответчикам <...> руб., которые суд посчитал переданными в качестве аванса.

Суд апелляционной инстанции указал на ошибочность указанного выше вывода суда первой инстанции и пришел к выводу о том, что уплаченная истцом денежная сумма является задатком.

При этом суд второй инстанции пришел к выводу о прекращении обязательств, предусмотренных предварительным договором, в том числе связанных с задатком, поскольку в указанный в предварительном договоре срок основной договор не был заключен, в связи с чем денежные средства, внесенные истцом по предварительному договору, подлежат возврату как неосновательное обогащение.

Также судебные инстанции сделали вывод об отсутствии вины обеих сторон предварительного договора в незаключении основного договора, исходя из того, что ответчиками ненадлежащим образом были совершены действия по направлению предложения заключить основной договор Гусынину В.Н., который предложения заключить основной договор не получал и соответствующего предложения со своей стороны не направлял.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судебных инстанций не соответствующими требованиям закона.

Согласно пункту 1 статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором.

В предварительном договоре указывается срок, в который стороны обязуются заключить основной договор (пункт 4 статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обязательства, предусмотренные предварительным договором, прекращаются, если до окончания срока, в который стороны должны заключить основной договор, он не будет заключен, либо одна из сторон не направит другой стороне предложение заключить этот договор (пункт 6 статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обязательство устанавливается для того, чтобы оно было исполнено.

До тех пор пока обязательство не нарушено ни одной из сторон, оно должно исполняться в точном соответствии с его содержанием.

Эта обязанность возлагается на обе стороны в обязательстве. Не только одна сторона обязана надлежаще исполнить обязательство, но и другая сторона не вправе уклониться от принятия производимого надлежащего исполнения.

Такое обязательство предполагает определенное сотрудничество между сторонами, обусловленное взаимностью обязательства.

Сторона, нарушившая это требование, лишается права на применение к другой стороне санкций.

Надлежащее исполнение обязательств по предварительному договору состоит в совершении его сторонами действий, направленных на заключение основного договора, результатом которых является его заключение в обусловленных срок, в связи с чем незаключение основного договора всегда есть результат нарушения кем-либо из сторон предварительного договора принятых на себя обязательств по заключению основного договора.

Согласно пункту 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Нарушение какой-либо из сторон или обеими сторонами условий предварительного договора возможно как в результате виновных действий в форме уклонения от заключения основного договора, так и в результате невиновных действий в форме бездействия обеих сторон относительно заключения основного договора в связи с взаимной утратой интереса в заключении основного договора.

При этом, исходя из смысла приведенных выше законоположений, виновность действий, нарушающих условия предварительного договора, повлекших незаключение основного договора, предполагается, пока не доказано иное.

Следовательно, освобождение стороны предварительного договора от ответственности за незаключение основного договора возможно, если этой стороной в силу положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации будет доказана невиновность своих действий, в результате которых основной договор не был заключен.

Отсутствие вины обеих сторон предварительного договора в незаключении основного договора возможно в частности в случае утраты заинтересованности сторон в заключении основного договора и отказа от намерений по его заключению в форме несовершения действий, предусмотренных предварительным договором, направленных на заключение основного договора.

Однако это не было учтено судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Материалы дела не содержат сведений о том, что обе стороны по названному предварительному договору утратили интерес в заключении основного договора и отказались от намерений по его заключению, не совершив действий, направленных на заключение основного договора.

Напротив, как установлено судом в ходе рассмотрения дела, Гусынин В.Н. обращался с заявлениями в Управление Росреестра в период с 10 февраля 2014 г. по 25 февраля 2014 г. о получении информации относительно объектов недвижимости, являющихся предметом указанного предварительного договора, а Дунаева Е.Н. и Дунаев Д.М. направляли истцу предложение заключить основной договор купли-продажи названного недвижимого имущества.

В связи с изложенным выводы судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии вины обеих сторон указанного предварительного договора в незаключении основного договора нельзя признать правильными.

Также нельзя признать правильным вывод суда апелляционной инстанции о том, что в связи с прекращением обязательств по предварительному договору переданные истцом денежные средства подлежат возврату в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации как неосновательное обогащение, поскольку правоотношения, связанные с последствиями прекращения обязательства, обеспеченного задатком, регулируются статьей 381 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно пункту 1 которой при прекращении обязательства до начала его исполнения по соглашению сторон либо вследствие невозможности исполнения (статья 416) задаток должен быть возвращен.

Кроме того, по мнению Судебной коллегии следует обратить внимание на то, что в соответствии со статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении", решение может считаться законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных данной главой.

Частью 1 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что постановление суда апелляционной инстанции выносится в форме апелляционного определения.

Исходя из приведенных выше правовых норм, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционном определении должны быть указаны в том числе выводы суда по результатам рассмотрения апелляционной жалобы.

Резолютивная часть апелляционного определения в соответствии с частями 2 и 4 статьи 329 ГПК РФ должна содержать выводы суда апелляционной инстанции о результатах рассмотрения апелляционных жалобы, представления в пределах полномочий, определенных в статье 328 ГПК РФ, на что указано в пункте 41 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции".

Между тем суд апелляционной инстанции, указав на необходимость исключения из мотивировочной части решения суда первой инстанции выводов о том, что переданная по предварительному договору сумма является авансом, в нарушение приведенных выше законоположений в резолютивной части определения соответствующих выводов не указал.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Дунаева Д.М.

Поскольку повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 1 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции"), а также учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 20 ноября 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Если возмещение по каско не выплачено, гражданин может взыскать потребительскую неустойку.** Сумма [неустойки](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-10-02/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_305%2Ff190d8f6c0d4f03af399cc0efcc722d87a0f83a6%2F%3Futm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody%23dst100203) рассчитывается исходя из размера страховой премии. ВС РФ подчеркнул, что у страхователя есть право выбора: он может взыскать со страховой компании либо потребительскую неустойку, либо проценты за пользование чужими денежными средствами по [ст. 395](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-10-02/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_5142%2F93383099dc4f06165d8d4aac4eeb159db4f6da3d%2F%3Futm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody%23dst101897) ГК РФ.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 1 сентября 2015 г. N 11-КГ15-25**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ахметзянова Ф.Г. к закрытому акционерному обществу "Страховая группа "УралСиб" о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Ахметзянова Ф.Г. на решение Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 29 августа 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 18 декабря 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя закрытого акционерного общества Страховая группа "УралСиб" Лукиных А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ахметзянов Ф.Г. обратился в суд с иском к закрытому акционерному обществу "Страховая группа "УралСиб" (далее - ЗАО "СГ УралСиб") о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда на основании Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей).

Решением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 29 августа 2014 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 18 декабря 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Ахметзяновым Ф.Г. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных, и принятия нового решения об удовлетворении иска.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 30 июля 2015 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 20 сентября 2011 г. между истцом и ответчиком заключен договор добровольного комплексного страхования автотранспортных средств в отношении автомобиля "<...>". Срок действия договора установлен с 21 сентября 2011 г. по 20 сентября 2012 г.

В период действия договора 20 сентября 2012 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием застрахованного автомобиля, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 7). Застрахованному автомобилю причинены механические повреждения.

21 сентября 2012 г. истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, в удовлетворении которого было отказано.

Решением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 12 мая 2014 г. требования Ахметзянова Ф.Г. удовлетворены частично и в его пользу взыскано страховое возмещение в размере <...> рубля, компенсация морального вреда в размере <...> рубля, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя в размере <...> рубля, возмещены судебные расходы на оплату услуг оценки в размере <...> рубля. Решение суда вступило в законную силу 19 июня 2014 г.

В связи с длительным (более 611 дней) неисполнением обязательства по выплате страхового возмещения Ахметзянов Ф.Г. обратился в суд с дополнительными требованиями о взыскании с ответчика неустойки, штрафа и компенсации морального вреда на основании Закона о защите прав потребителей.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций сослались на пункты 43 и 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 20).

С выводами судебных инстанций согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном понимании разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 20.

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение страхователю или выгодоприобретателю в пределах определенной договором страховой суммы.

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской N 20 предусмотрено, что отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 "Страхование" Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (далее - Закон об организации страхового дела) и Законом о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами.

На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон о защите прав потребителей распространяется в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 20).

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (глава 48 "Страхование" Гражданского кодекса Российской Федерации и Закон об организации страхового дела), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 г. N 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" (в редакции от 4 декабря 2000 г.) в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем этим же пунктом разъяснено, что если законом либо соглашением сторон предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства, то в подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

Пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена - общей цены заказа.

Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 20).

Таким образом, в тех случаях, когда страхователь заявляет требование о взыскании неустойки, предусмотренной статьей 28 Закона о защите прав потребителей, такое требование подлежит удовлетворению, а неустойка - исчислению в зависимости от цены оказания услуги, то есть от размера страховой премии.

Что касается разъяснений, содержащихся в пунктах 43 и 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 20, то, указывая на обязательство страховщика выплатить при наступлении страхового случая определенную денежную сумму, а также на возможность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами с момента отказа страховщика в выплате страхового возмещения, они не исключают возможности взыскания со страховщика неустойки в случае просрочки в выплате им страхового возмещения на основании Закона о защите прав потребителей.

Следовательно, при взыскании со страховщика в случае просрочки в выплате страхового возмещения процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации либо неустойки на основании статьи 28 Закона о защите прав потребителей соответствующие суммы подлежат учету и при определении размера штрафа, подлежащего взысканию со страховщика в пользу потребителя.

Это судебными инстанциями учтено не было, что повлекло за собой вынесение судебных постановлений, не соответствующих требованиям законности (статья 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Допущенные нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 18 декабря 2014 г. подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 18 декабря 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

**Трудовой договор признается заключенным на определенный срок, даже если основания таких отношений не указаны.**Если в трудовом договоре не приведены причины заключения на определенный срок, но [основания](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-10-22/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fbase.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D187053%3Bdst%3D370%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) установить его действительно есть, работника можно уволить в связи с [истечением](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-10-22/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fbase.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D187053%3Bdst%3D478%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) срока. В такой ситуации суд не признал договор заключенным на неопределенный срок.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 1 сентября 2015 г. по делу N 33-3390/2015

(извлечение)

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия в составе

председательствующего судьи Злобина А.В.,

судей Стыцюн С.А., Савельевой Н.В.

при секретаре Б.Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истца на решение Костомукшского городского суда Республики Карелия от 10 июня 2015 г. по иску Т.Т.А. к обществу с ограниченной ответственностью "Сумитек Интернейшнл" о признании срочного трудового договора заключенным на неопределенный срок, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, денежной компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Стыцюн С.А., судебная коллегия

установила:

Т.Т.А. обратилась в суд, обосновывая требования тем, что <...> г. она была принята на должность <...> на основании трудового договора на срок по <...>, срок действия договора неоднократно продлевался. <...> она была уволена на основании приказа от <...> N по п. 2 ч. 1 ст. 77 ТК РФ. Полагая данный приказ незаконным, просила признать срочный трудовой договор N заключенным на неопределенный срок, отменить приказ об увольнении в связи с истечением срока трудовых договоров по п. 2 ч. 1 ст. 77 ТК РФ, восстановить ее на работе в должности кладовщика департамента Комацу, взыскать заработную плату за время вынужденного прогула, денежную компенсацию морального вреда в размере <...> руб.

Решением Костомукшского городского суда Республики Карелия от 10 июня 2015 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец в поданной апелляционной жалобе просит отменить состоявшееся решение, указывая, что ст. 58 ТК РФ определяет, что в случае, когда ни одна из сторон не потребовала расторжения срочного трудового договора в связи с истечением срока его действия и работник продолжает работу после истечения срока действия трудового договора, условие о срочном характере трудового договора утрачивает силу и трудовой договор считается заключенным на неопределенный срок. Данная законодательная формула должна действовать и в том случае, если работодатель без достаточных оснований неоднократно продлевает действие срочного трудового договора, что указывает на длительный характер трудовых отношений. Статья 58 ТК РФ также определяет, что трудовой договор, заключенный на определенный срок при отсутствии достаточных к тому оснований, установленных судом, считается заключенным на неопределенный срок. Запрещается заключение срочных трудовых договоров в целях уклонения от предоставления прав и гарантий, предусмотренных для работников, с которыми заключается трудовой договор на неопределенный срок. Неоднократное продление срока действия срочного трудового договора N с ней указывает на нежелание или уклонение работодателя от предоставления прав и гарантий, предусмотренных для работников, с которыми заключается трудовой договор на неопределенный срок, что подтверждается материалами дела. Доказательств того, что ей запрещена по каким-либо причинам работа постоянного характера или, как исключение, ей разрешена работа только временного характера, ответчик не представил. Каких-либо медицинских противопоказаний к работе кладовщика или отсутствие профессиональных навыков и образования, препятствующих выполнению работы кладовщика, ответчик также не представил. Не представлено и доказательств, указывающих на исключительно временный характер работ, выполняемых кладовщиками. Представленные суду хозяйственные договоры, свидетельствующие о временности договорных отношений ответчика с АО "Карельский окатыш", не могут служить достаточным обоснованием временности трудовых отношений, тем более данные утверждения ответчика опровергаются как штатным расписанием, так и приказами о приеме на работу <...> М.Я.Ю., К.М.А., П.Л.В., Я.В.Н. При этом, судом оставлено без внимания юридически значимое обстоятельство - штатное расписание, предусматривающее всего четыре штатные единицы <...>, но в период действия срочного трудового договора N ответчик принимает на постоянную работу еще четверых работников на должность <...>, при этом не предлагает ей перезаключить договор на неопределенный срок, что, по ее мнению, является грубым нарушением ее трудовых прав, гарантий и преимуществ перед другими, вновь принимаемыми на работу работниками. Действия ответчика, совершенные им в период действия срочного трудового договора с ней, указывают на необоснованность заключения срочного трудового договора и злоупотребление правом с признаками дискриминации.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу прокурор г. Костомукши полагает изложенные в ней доводы необоснованными. Указывает, что согласно ч. 2 ст. 59 ТК РФ с поступающими на работу пенсионерами по возрасту допустимо заключение срочного трудового договора. Т.Т.А. добровольно подписала заключенный с ней трудовой договор на определенный срок, согласившись с его условиями. При заключении трудового договора фактов дискриминации, в том числе по возрасту, со стороны работодателя не установлено. При рассмотрении дела судом выяснялись обстоятельства, по которым с иными работниками <...>) были заключены трудовые договоры на неопределенный срок. Установлено, что с указанными работниками отсутствовали основания для заключения срочных трудовых договоров.

Ответчик общество с ограниченной ответственностью "Сумитек Интернейшнл" (далее - ООО "Сумитек Интернейшнл") в письменных возражениях на апелляционную жалобу просит решение оставить без изменения, поскольку у общества имелись законные основания для заключения с истцом срочного трудового договора. Так, согласно абз. 2 ч. 2 ст. 59 ТК РФ по соглашению сторон срочный трудовой договор может заключаться с поступающими на работу пенсионерами по возрасту. Причем, в соответствии с ч. 2 ст. 58 ТК РФ, в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 59 ТК РФ (с поступающими на работу пенсионерами по возрасту), срочный трудовой договор может заключаться по соглашению сторон без учета характера предстоящей работы и условий ее выполнения. Соответственно, ТК РФ не связывает заключение срочного трудового договора с пенсионерами с наличием какого-либо дополнительного требования. Согласно п. N трудового договора местом работы работника является обособленное подразделение общества в г. Костомукше: промплощадка АО "Карельский окатыш". Между АО "Карельский окатыш" и обществом заключен договор сроком до <...> с ежегодной пролонгацией по соглашению сторон на 1 календарный год, в соответствии с которым общество производит обслуживание и ремонт техники фирмы KOMATSU. Для исполнения обязательств по указанному договору общество нанимает соответствующий персонал на определенный срок. Из чего следует, что срочный трудовой договор с истцом заключен для проведения работ, связанных с заведомо временным (до одного года) объемом оказываемых услуг по договору с АО "Карельский окатыш". Заявление истца о дискриминации по возрастному признаку и социальному положению не имеет под собой оснований, что подтверждается определением Конституционного Суда РФ от <...> N 378-О-П, в котором указано, что нормативное положение абз. 3 ч. 2 ст. 59 ТК РФ, допускающее заключение с пенсионерами по возрасту срочного трудового договора при отсутствии объективных причин, требующих установления трудовых отношений на определенный срок, не ограничивает, вопреки утверждению истца, свободу труда, их право свободы распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессии, закрепленные ч. 1 ст. 37 Конституции РФ. Также указывает, что при увольнении истца нормы трудового законодательства не были нарушены. Помимо этого, требование о признании срочного трудового договора заключенным на неопределенный срок не имеет под собой законных оснований. Так, ст. 72 ТК РФ допускает изменение определенных сторонами условий трудового договора, в том числе условия о его сроке, по соглашению сторон. Согласно действующему трудовому законодательству, стороны вправе на основании достигнутого соглашения заключить договор на определенный срок. При этом если выяснится, что причина, обусловившая срочный характер трудового договора, не исчерпывает себя к моменту окончания срока действующего трудового договора, стороны могут до момента окончания срока этого договора продлить его на определенный срок, оформив такое продление соответствующим соглашением, однако общий срок действующего договора не должен превышать установленного законом предельного срока в 5 лет.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец Т.Т.А. поддержала доводы апелляционной жалобы.

Прокурор Иовлев Д.С. в судебном заседании суда апелляционной инстанции в своем заключении полагал решение суда законным и обоснованным.

Остальные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о дате, месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом.

Заслушав пояснения истца, заключение прокурора, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено, что Т.Т.А. с <...> года является пенсионером по старости и получателем пенсии.

<...> между ООО "Сумитек Интернейшнл" (работодатель) и Т.Т.А. (работник) заключен срочный трудовой договор N, по которому работник принимается на должность <...> с испытательным сроком 3 месяца, трудовой договор заключен на срок с <...> по <...> Договор подписан сторонами.

Дополнительными соглашениями от <...>, <...>, <...>, заключенными между сторонами, срок действия трудового договора неоднократно продлевался.

Согласно дополнительному соглашению от <...> N срок действия трудового договора продлен до <...>

<...> работодатель уведомил Т.Т.А. о прекращении трудового договора N от <...> со <...>, с данным уведомлением истец ознакомлена, о чем имеется ее подпись на уведомлении.

Приказом N от <...> Т.Т.А. уволена по п. 2 ч. 1 ст. 77 ТК РФ по истечении срока трудового договора <...>, с данным приказом истец ознакомлена <...>

Согласно Конституции Российской Федерации труд свободен; каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду и выбирать род деятельности и профессию, а также право на защиту от безработицы (ч.ч. 1, 3 ст. 37). Из названных конституционных положений не вытекает, однако, субъективное право человека занимать определенную должность, выполнять конкретную работу в соответствии с избранными им родом деятельности и профессией и, соответственно, обязанность кого бы то ни было такую работу или должность ему предоставить, - свобода труда в сфере трудовых отношений проявляется прежде всего в договорном характере труда, в свободе трудового договора. Именно в рамках трудового договора на основе соглашения гражданина и работодателя решается вопрос о работе по определенной должности, профессии, специальности и других условиях, на которых будет осуществляться трудовая деятельность.

Конституция Российской Федерации гарантирует равенство всех перед законом и судом и равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств (ч.ч. 1, 2 ст. 19). Соблюдение принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации, означает помимо прочего запрет вводить такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях); при равных условиях субъекты права должны находиться в равном положении; если же условия не являются равными, федеральный законодатель вправе устанавливать для них различный правовой статус.

В соответствии со ст. 22 ТК РФ работодатель имеет право заключать, изменять и расторгать трудовые договоры с работниками в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Кодексом, иными федеральными законами.

Трудовой кодекс РФ, закрепляя требования к содержанию трудового договора, права сторон по определению его условий, предусматривает, что трудовой договор может заключаться на неопределенный срок и на определенный срок - не более пяти лет (срочный трудовой договор), если иной срок не установлен данным Кодексом и иными федеральными законами (ч. 1 ст. 58 ТК РФ).

Предусмотрев возможность заключения срочных трудовых договоров, законодатель вместе с тем ограничивает их применение: по общему правилу, такие договоры могут заключаться только в случаях, когда трудовые отношения с учетом характера предстоящей работы или условий ее выполнения не могут быть установлены на неопределенный срок, а также в некоторых иных случаях, предусмотренных ТК РФ или иными федеральными законами; трудовой договор, заключенный на определенный срок при отсутствии достаточных к тому оснований, установленных судом, считается заключенным на неопределенный срок (ч.ч.2, 5 ст. 58 ТК РФ).

В силу абз. 3 ч. 2 ст. 59 ТК РФ по соглашению сторон срочный трудовой договор может заключаться с поступающими на работу пенсионерами по возрасту, а также с лицами, которым по состоянию здоровья в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, разрешена работа исключительно временного характера.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определениях от 15 мая 2007 г. N 378-О-П, от 22 ноября 2012 г. N 2078-О, положение абз.3 ч. 2 ст. 59 ТК РФ, предусматривающее, что срочный трудовой договор с пенсионерами по возрасту может заключаться только по соглашению сторон, то есть на основе добровольного согласия работника и работодателя, предоставляет тем самым сторонам трудового договора свободу выбора в определении вида заключаемого договора: по взаимной договоренности договор может быть заключен как на определенный, так и на неопределенный срок.

В соответствии с ч. 1 ст. 79 ТК РФ срочный трудовой договор прекращается с истечением срока его действия. О прекращении трудового договора в связи с истечением срока его действия работник должен быть предупрежден в письменной форме не менее чем за три календарных дня до увольнения.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что при заключении трудового договора стороны достигли соглашения о срочности характера трудовых отношений, что прямо предусмотрено п. N трудового договора от <...>, подписанного лично Т.Т.А., при этом последовательность действий истца при подписании срочного трудового договора, дополнительных соглашений к данному трудовому договору, продолжении работы на определенных договором и дополнительными соглашениями условиях явились доказательством ее добровольных действий на осуществление трудовых обязанностей на условиях срочного трудового договора.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к верному выводу о законности действий работодателя при заключении и расторжении с истцом трудового договора и, соответственно, об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных Т.Т.А. требований.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается, находит их правильными.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что неоднократное продление срока действия срочного трудового договора N с истцом указывает на нежелание или уклонение работодателя от предоставления прав и гарантий, предусмотренных для работников, с которыми заключается трудовой договор на неопределенный срок, судебная коллегия считает не состоятельными. Суд первой инстанции проверял доводы истца об отсутствии оснований к заключению срочного трудового договора и признал их необоснованными. Истец Т.Т.А., <...> года рождения, на момент заключения срочного трудового договора являлась получателем трудовой пенсии по старости. Она добровольно, собственноручно подписала заключенный с ней срочный трудовой договор, согласившись с его условиями. Ею подписан приказ о приеме на работу, в котором указан срок действия трудового договора. Условия трудового договора сторонами исполнены, истцом ранее не оспаривались. Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии соглашения сторон при заключении договора.

При таких обстоятельствах, учитывая добровольный характер заключения срочного трудового договора, суд пришел к правильному выводу о том, что отсутствие в срочном трудовом договоре оснований его заключения на определенный срок не является безусловным основанием к восстановлению работника на работе.

Судебная коллегия также учитывает, что истец не представила суду, как того требует ст. 56 ГПК РФ, бесспорных и достаточных доказательств, подтверждающих тот факт, что она была вынуждена заключить срочный трудовой договор, а также доказательств обращения к работодателю с заявлениями о заключении трудового договора на неопределенный срок.

Также при рассмотрении дела судом выяснялись обстоятельства, по которым с иными работниками (<...>) были заключены трудовые договоры на неопределенными срок. Установлено, что с указанными работниками отсутствовали основания для заключения срочных трудовых договоров.

Доводы апелляционной жалобы о проявлении дискриминации в отношении истца по возрастному признаку и социальному положению опровергаются позицией, изложенной в Определении Конституционного суда Российской Федерации от 15 мая 2007 г. N 378-О-П, в соответствии с которой нормативное положение абз.3 ч. 2 ст. 59 ТК РФ не может расцениваться, как нарушающее равенство граждан при осуществлении ими права на труд.

Стороной ответчика в ходе рассмотрения дела было указано на пропуск истцом срока исковой давности, стороной истца заявлено ходатайство о восстановлении срока для обращения в суд.

Согласно ст. 392 ТК РФ, работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Исходя из содержания абз. 1 ч. 6 ст. 152 ГПК РФ, а также ч. 1 ст. 12 ГПК РФ, согласно которой правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, вопрос о пропуске истцом срока обращения в суд может разрешаться судом при условии, если об этом заявлено ответчиком.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями первой и второй настоящей статьи, они могут быть восстановлены судом.

Суд, изучив представленные истцом доказательства, правомерно отклонил ходатайство ответчика и удовлетворил ходатайство истца о восстановлении срока для обращения в суд, поскольку при рассмотрении дела было установлено, что первоначально с иском в суд истец обратилась в соответствии с требованиями действующего законодательства, данным обстоятельствам суд дал правильную оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ.

Нарушений норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемого решения не установлено.

При таких обстоятельствах, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, судебная коллегия считает решение суда законным и обоснованным, поскольку оно основано на установленных судом фактических обстоятельствах дела, не противоречит имеющимся по делу доказательствам, которым дана правовая оценка в их совокупности, и соответствует требованиям действующего законодательства, регулирующего правоотношения сторон, на нормы которого суд правомерно сослался.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Костомукшского городского суда Республики Карелия от 10 июня 2015 г. по настоящему делу оставить без изменения, апелляционную жалобу истца - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Если сотруднику не объяснили, почему он не прошел испытание, увольнение незаконно.** В уведомлении о [расторжении](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-10-21/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fbase.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D187053%3Bdst%3D439%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) трудового договора по результатам испытания нужно указать причины, по которым сотрудник, по мнению работодателя, не выдержал испытание. В противном случае нарушается процедура увольнения, и по иску работника суд может признать его незаконным.

СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 7 августа 2015 г. по делу N 33-10182/2015

Судья Володина Т.Э.

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе

председательствующего Колесниковой О.Г.

судей Кокшарова Е.В.

Лузянина В.Н.

с участием прокурора <...> Волковой М.Н.

при секретаре Килиной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, гражданское дело по иску И.А.Л. к обществу с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие <...> о восстановлении на работе, признании незаконными приказа об увольнении и записи в трудовой книжке, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

по апелляционным жалобам истца И.А.Л. и представителя ответчика Е. на решение Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 31.03.2015.

Заслушав доклад судьи Лузянина В.Н., объяснения истца И.А.Л., представителя ответчика С. (доверенность <...>), заключение прокурора Волковой М.Н., судебная коллегия

установила:

И.А.Л. обратился в суд с указанным иском. В обоснование заявленных требований указал, что <...> работал <...> истец уведомлен о предстоящем увольнении <...> в связи с неудовлетворительными результатами испытания. Полагал увольнение по указанному основанию незаконным, поскольку он не допускал нарушений трудовой дисциплины. Просил восстановить его на работе <...>, признать незаконными приказ <...> и запись в трудовой книжке <...>, взыскать с ответчика заработную плату за время вынужденного прогула <...>, компенсацию морального вреда <...>.

Решением Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 31.03.2015 исковые требования И.А.Л. удовлетворены частично, И.А.Л. восстановлен <...>, указано на немедленное исполнение решения в части восстановления на работе, признаны незаконными приказ <...>, запись в трудовой книжке <...>, с ООО ЧОП "Гарант" в пользу И.А.Л. взысканы заработная плата за время вынужденного прогула <...>, компенсация морального вреда <...>, расходы на оплату услуг представителя <...> С ООО ЧОП "Гарант" в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина <...>.

С решением не согласились обе стороны.

В апелляционной жалобе истец И.А.Л. просит решение отменить, полагая решение незаконным и необоснованным. Полагает, что период его вынужденного прогула составил <...>. Указывает, что при оглашении в судебном заседании резолютивной части решения суд указал на взыскание компенсации морального вреда <...>, однако в мотивированном решении компенсация морального вреда была взыскана <...>. Также различаются резолютивные части в отношении заработной платы и судебных расходов. Таким образом, резолютивная часть мотивированного решения не соответствует резолютивной части, оглашенной в заседании. Не согласен, что суд произвел расчет исходя из тарифной ставки <...>, поскольку час его работы стоит <...>. Судебные расходы подлежат удовлетворению в полном объеме, поскольку являются разумными. Кроме того, он понес расходы на составление апелляционной жалобы <...>. Просит взыскать заработную плату <...>, компенсацию морального вреда <...>, судебные расходы <...>, а также <...> за составление апелляционной жалобы.

В апелляционной жалобе представитель ответчика Е. просит отменить решение в части установления факта заключения трудового договора на неопределенный срок, поскольку договор заключен на время действия договора <...>. Прокурорская проверка, проведенная у ответчика, не выявила нарушений, касающихся сроков заключения трудовых договоров <...>.

В возражениях на апелляционную жалобу истца помощник прокурора <...> просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу истца - без удовлетворения. В обоснование указывает, что <...> истец был трудоустроен у ответчика, поэтому решение в части восстановления истца на работе <...> законно и обоснованно. Резолютивная часть решения, оглашенная в заседании, и резолютивная часть мотивированного решения совпадают в части восстановления истца на работе. Заработная плата рассчитана судом верно, справка о заработной плате, представленная истцом, не заверена надлежащим образом, суммы, указанные в ней, противоречат трудовом договору. Мотивированное решение изготовлено в установленные сроки.

В возражениях на апелляционную жалобу истца представитель ответчика Е. просит оставить апелляционную жалобу истца без удовлетворения, поскольку резолютивные части совпадают. Заработная плата рассчитана судом верно. Не согласен с требованием о компенсации морального вреда. Расходы на представителя полагал не подлежащими взысканию.

В возражениях на апелляционную жалобу ответчика истец И.А.Л. просит оставить апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения, поскольку положения трудового договора ему не разъяснялись, договор он подписал не разбираясь.

Определением судебной коллегии от 14.07.2015 указано на переход к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, установленных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В заседании суда апелляционной инстанции истец, представитель ответчика поддержали доводы своих жалоб, возражали против доводов жалоб другой стороны.

Прокурор полагал незаконным увольнение истца, возможным изменить дату и формулировку увольнения, также полагал возможным исключить выводы суда о признании договора заключенным на бессрочный период.

Исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 3 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с ч. 4 ст. 330 настоящего Кодекса безусловными основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

Пунктом 7 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

Согласно п. 2 ст. 194 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда принимается в совещательной комнате, где могут находиться только судья, рассматривающий дело, или судьи, входящие в состав суда по делу.

На основании ст. 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела, но резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела.

Как следует из материалов дела, в судебном заседании <...> судом была оглашена резолютивная часть решения, мотивированное решение составлено <...>. Вместе с тем, истцом в заседании суда апелляционной инстанции на обозрение коллегии предоставлена выписка из резолютивной части решения Тагилстроевского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области <...>, которая по своему содержанию и объему удовлетворенных требований истца не соответствует резолютивной части решения суда, приобщенной к материалам дела, равно как резолютивной части мотивированного решения суда. Нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не предусматривают такого процессуального документа, как выписка из резолютивной части, следовательно, выданная судом истцу выписка ничто иное, как резолютивная часть решения. Наличие двух неидентичных резолютивных частей по принятому <...> решению свидетельствует о том, что в нарушение требований статей 194 и 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья принимал решение по делу вне совещательной комнаты.

В этой связи судебная коллегия приходит к выводу о наличии безусловного основания к отмене оспариваемого решения по мотиву нарушения судом норм процессуального закона (п. 7 ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также о наличии оснований для повторного рассмотрения искового заявления по правилам суда первой инстанции (абз. 2 ч. 1 ст. 327, ч. 5 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Давая оценку обоснованности заявленного иска, судебная коллегия исходит из следующего.

Положения ст. 58 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривают возможность заключения срочного трудового договора. Срочный трудовой договор заключается, когда трудовые отношения не могут быть установлены на неопределенный срок с учетом характера предстоящей работы или условий ее выполнения, а именно в случаях, предусмотренных частью первой статьи 59 настоящего Кодекса. В случаях, предусмотренных частью второй статьи 59 настоящего Кодекса, срочный трудовой договор может заключаться по соглашению сторон трудового договора без учета характера предстоящей работы и условий ее выполнения.

Согласно абз. 8 ч. 1 ст. 59 Трудового кодекса Российской Федерации срочный трудовой договор заключается с лицами, поступающими на работу в организации, созданные на заведомо определенный период или для выполнения заведомо определенной работы;

- с лицами, принимаемыми для выполнения заведомо определенной работы в случаях, когда ее завершение не может быть определено конкретной датой.

Как следует из материалов дела с И.А.Л. <...> заключен трудовой договор, согласно которому он принят на работу <...> на время действия договора <...>. По условиям последнего истец был принят на работу с испытательным сроком два месяца, с часовой тарифной ставкой <...>. При заключении трудового договора истец был ознакомлен с правилами внутреннего трудового распорядка, положением о премировании и функциональными обязанностями.

Поскольку п. 8.1. договора об оказании охранных услуг <...> предусматривает возможность его пролонгации на каждые следующие шесть месяцев на прежних условиях, то определить конкретную дату его окончания, равно как дату окончания работ по нему не представляется возможным. Таким образом, заключение срочного трудового договора с истцом на период действия договора об оказании охранных услуг <...> не противоречит нормам трудового законодательства в частности абз. 8 ст. 59 Трудового кодекса Российской Федерации.

При этом доводы истца о подписании трудового договора без его изучения и прочтения, судебной коллегией отклоняется.

В силу положений ст. 2 Трудового кодекса Российской Федерации одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений является сочетание государственного и договорного регулирования.

Одной из основных задач трудового законодательства признается создание необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений, интересов государства (ч. 2 ст. 1 Трудового кодекса Российской Федерации).

Трудовое законодательство основывается, в том числе, на принципе свободы труда, включая право на труд, который каждый свободно выбирает или на который свободно соглашается (ч. 2 ст. 2 Трудового кодекса Российской Федерации).

Принцип свободы является базисным в Российском законодательстве, в том числе трудовом. Истец был свободен в выборе вида трудового договора, реализовав его подписанием срочного трудового договора по избранной должности.

Таким образом, применительно к норме ст. 16 Трудового кодекса Российской Федерации с момента заключения трудового договора у сторон возникли соответствующие его условиям права и обязанности.

<...> истцу было вручено уведомление о расторжении с ним трудового договора <...> в соответствии со ст. 71 Трудового кодекса Российской Федерации и отстранением от работы <...>.

Приказом <...> И.А.Л. уволен <...> по ч. 1 ст. 71 Трудового кодекса Российской Федерации как не выдержавший испытание. В качестве основания увольнения указаны: претензия <...>, докладная записка <...>.

Оспаривая законность своего увольнения истец, указал на нарушение работодателем порядка увольнения.

Судебная коллегия соглашается с доводами истца в связи со следующим. Согласно ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации основанием прекращения трудового договора является расторжение трудового договора по инициативе работодателя по ст. 71 Трудового кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 71 Трудового кодекса Российской Федерации при неудовлетворительном результате испытания работодатель имеет право до истечения срока испытания расторгнуть трудовой договор с работником, предупредив его об этом в письменной форме не позднее чем за три дня с указанием причин, послуживших основанием для признания этого работника не выдержавшим испытание. При неудовлетворительном результате испытания расторжение трудового договора производится без учета мнения соответствующего профсоюзного органа и без выплаты выходного пособия.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 23 Постановления от 17.03.2004 N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказывать наличие законного основания увольнения и соблюдения установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

В ходе судебного разбирательства такие доказательства ответчиком представлены не были, более того решение суда в части восстановления истца на работе в прежней должности стороной ответчика не оспаривалось.

Положениями п. 1 ст. 1 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что целями трудового законодательства являются установление государственных гарантий трудовых прав и свобод граждан, создание благоприятных условий труда, защиты прав и свобод работников и работодателей.

Применительно к названной выше норме, указывая на защиту прав и свобод работодателей, положениями п. 1 ст. 71 Трудового кодекса Российской Федерации законодатель возлагает на работодателя обязанность сформулировать и довести в письменной форме до работника причины, по которым работодатель посчитал, что работник не выдержал испытательный срок, при этом работник не должен догадываться либо предполагать о причинах, которые расценены работодателем в качестве основания к увольнению по ст. 71 Трудового кодекса Российской Федерации. Эта обязанность работодателя является дополнительной гарантией, обеспечивающей защиту прав работника при увольнении. Неуведомление работника о причинах увольнения, свидетельствует о нарушении процедуры увольнения и является основанием для восстановления работника в должности.

Приобщенная к материалам дела копия уведомления истца о расторжении трудового договора <...> не содержит указаний на причины увольнения.

Поскольку ответчиком нарушена процедура увольнения, приказ <...> об увольнении истца по ч. 1 ст. 71 Трудового кодекса Российской Федерации является незаконным.

В соответствии с п. 27 Правил ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2003 N 225 "О трудовых книжках" в случае выявления неправильной или неточной записи в трудовой книжке исправление ее производится по месту работы, где была внесена соответствующая запись, либо работодателем по новому месту работы на основании официального документа работодателя, допустившего ошибку. Согласно п.п. 30, 33 указанных Правил изменение записей производится путем признания их недействительными и внесения правильных записей. Принимая во внимание незаконность приказа об увольнении истца, внесенная на его основании в трудовую книжку И.А.Л. запись <...> с формулировкой "уволен, как не выдержавший испытания", ст. 71 Трудового кодекса Российской Федерации также является незаконной.

Как было установлено выше трудовой договор, был заключен с истцом на период выполнения определенной работы - на период действия договора <...> при этом, конкретная дата окончания работ по нему не определена. Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 3 п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", если срочный трудовой договор был заключен для выполнения определенной работы в случаях, когда ее завершение не может быть определено конкретной датой, такой договор в силу ч. 2 ст. 79 Кодекса прекращается по завершении этой работы.

В заседании суда апелляционной инстанции представителем ответчика, приобщено к материалам дела соглашение о расторжении договора <...>. По условиям последнего <...> пришли к соглашению расторгнуть договор об оказании охранных услуг <...> с прекращением обязательств <...>.

Частью 6 ст. 394 Трудового кодекса Российской Федерации определено, что если увольнение признано незаконным, а срок трудового договора на время рассмотрения спора судом истек, то суд, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, обязан изменить формулировку основания увольнения на увольнение по истечении срока трудового договора, что также отражено в абз. 2 п. 60 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации".

Поскольку окончание срока действия трудового договора от 12.01.2015, заключенного с истцом обусловлено наступлением определенного события, а именно окончанием действия договора об оказании охранных услуг <...>, а к моменту принятия судебной коллегией решения срок его действия уже истек, то датой увольнения истца с учетом трехдневного срока предупреждения (ч. 1 ст. 79 Трудового кодекса Российской Федерации), следует считать <...>, а основанием увольнения п. 2 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

Работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате незаконного отстранения работника от работы, его увольнения или перевода на другую работу (ст. 234 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 2 ст. 394 Трудового кодекса Российской Федерации орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы. При этом начисление среднего заработка подлежит за все время вынужденного прогула, то есть до восстановления судом нарушенного права вне зависимости от трудоустройства истца к другому работодателю.

В силу п. 62 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" средний заработок для оплаты времени вынужденного прогула определяется в порядке, предусмотренном ст. 139 Трудового кодекса Российской Федерации.

Применительно к ст. 139 Трудового кодекса Российской Федерации и п. 4 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2007 N 922 (далее по тексту - Положение), для расчета средней заработной платы учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя независимо от источников этих выплат. При любом режиме работы расчет средней заработной платы работника производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата. При этом календарным месяцем считается период с 1-го по 30-е (31-е) число соответствующего месяца включительно (в феврале - по 28-е (29-е) число включительно).

В соответствии с п. 13 Положения, при определении среднего заработка работника, которому установлен суммированный учет рабочего времени, кроме случаев определения среднего заработка для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска, используется средний часовой заработок. Средний часовой заработок исчисляется путем деления суммы заработной платы, фактически начисленной за отработанные часы в расчетном периоде, включая премии и вознаграждения, учитываемые в соответствии с п. 15 настоящего Положения, на количество часов, фактически отработанных в этот период. При этом расчет вынужденного прогула определяется путем умножения среднего часового заработка на количество рабочих часов по графику работника в периоде, подлежащем оплате.

Вместе с тем произведенный истцом расчет выплат, причитающихся в связи с увольнением, не соответствует приведенным выше положениям действующего законодательства.

Подпунктом "а" п. 5 Положения предусмотрено, что при исчислении среднего заработка из расчетного периода исключается время, а также начисленные за это время суммы, если, в частности, за работником сохранялся средний заработок в соответствии с законодательством Российской Федерации, за исключением перерывов для кормления ребенка, предусмотренных трудовым законодательством Российской Федерации.

Согласно сведений, содержащихся в справке <...> И.А.Л. было начислено <...>.

Доход истца <...> составил <...> обозначен кодом <...>, что в соответствии с Приказом ФНС Российской Федерации от 17.11.2010 N ММВ-7-3/611@ "Об утверждении формы сведений о доходах физических лиц и рекомендаций по ее заполнению, формата сведений о доходах физических лиц в электронном виде, справочников" (зарегистрировано в Минюсте Российской Федерации 24.12.2010 N 19368) соответствует вознаграждению, получаемому налогоплательщиком за выполнение трудовых или иных обязанностей <...>.

<...>.

В соответствии со ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду статья 237 Трудового кодекса Российской Федерации, а не статья 137.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абз. 2 п. 63 Постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" суд в силу ст. 21 и ст. 137 Трудового кодекса Российской Федерации вправе удовлетворить требования работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе, и, при нарушении его имущественных прав.

Поскольку материалами дела установлен факт нарушения трудовых прав истца который незаконно был лишен возможности трудиться и получать за этот период заработную плату в полном объеме, будучи уволенным был вынужден доказывать незаконность своего увольнения, судебная коллегия принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, характер причиненных истцу нравственных страданий, семейное положение истца воспитывающего несовершеннолетнего сына, а также недоказанность снижения веса истца и причинно-следственной связи между незаконным увольнением истца и снижением веса истца, ухудшением его состояния здоровья руководствуясь принципом разумности и справедливости, полагает подлежащей взысканию компенсацию морального вреда <...>, которая подлежит взысканию с ответчика с учетом ранее оплаченной по оспариваемому решению суда суммы <...>.

По вопросу взыскания расходов за составление искового заявления по квитанции <...>, судебная коллегия полагает возможным согласиться с выводом суда первой инстанции, определившим сумму <...>, которая выплачена ответчиком во исполнение оспариваемого решения.

Согласно ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии с абз. 4 ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд, относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела. Истцом, в пользу которого состоялось решение, понесены расходы на проезд связанный с обеспечением явки в судебные заседания на общую сумму <...>. Поскольку даты поездок совпадают с датами судебных заседаний, при отсутствии возражений со стороны ответчика заявленная к возмещению истцом сумма расходов на оплату проезда <...> подлежит взысканию с ответчика.

С учетом положений ч. 1 ст. 98, ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пп. 2 п. 2 ст. 333.17, пп. 1 п. 1 ст. 333.19, пп. 8 п. 1 ст. 333.20, пп. 1 п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина <...>.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327.1, п. 2 ст. 328, ст. 329, п. 4 ч. 1, п. 7 ч. 4, ч. 5 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Тагилстроевского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 31.03.2015 отменить, вынести новое решение, которым исковые требования И.А.Л. удовлетворить частично.

Признать незаконным приказ <...> о прекращении (расторжении) трудового договора с И.А.Л. по ст. 71 Трудового кодекса Российской Федерации.

Признать незаконной запись в трудовой книжке И.А.Л. <...> с формулировкой "уволен, как не выдержавший испытания", ст. 71 Трудового кодекса Российской Федерации".

Изменить дату и формулировку основания увольнения И.А.Л. с увольнения по ст. 71 Трудового кодекса Российской Федерации, на увольнение по истечении срока трудового договора п. 2 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации <...>.

Взыскать <...> в пользу И.А.Л.: среднюю заработную плату за время вынужденного прогула <...> с удержанием из указанной суммы обязательных платежей, компенсацию морального вреда <...>, судебные издержки <...>.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать ООО ЧОП "Гарант" в доход местного бюджета государственную пошлину <...>.

Председательствующий

О.Г.КОЛЕСНИКОВА

Судьи

Е.В.КОКШАРОВ

В.Н.ЛУЗЯНИН

**Законный срок испытания истек - уволить из-за неудовлетворительного результата нельзя.** Если должность не является руководящей, испытание может длиться не более трех [месяцев](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-10-06/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_34683%2Fcc065f088bd92d312b5fae714377b25f557ac44a%2F%3Futm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody%23dst436). Уволить работника при неудовлетворительном [результате](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-10-06/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_34683%2Fc4fb132fe85cc97656824c71c0727e1ef5cb8e10%2F%3Futm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody%23dst100517) за пределами указанного срока нельзя, даже когда трудовым договором незаконно установлен более длительный испытательный срок.

**МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 8 июня 2015 г. по делу N 33-13330/2015**

Судья Фетисова И.С.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе: председательствующего судьи Немовой Т.А.,

судей Мертехина М.В., Мизюлина Е.В.,

при секретаре Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 08 июня 2015 года апелляционную жалобу ООО "Барон-Системс" на решение Серпуховского городского суда Московской области от 30 марта 2015 года по делу по иску С. к ООО "Барон-Системс" о восстановлении на работе, взыскании компенсации за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда,

заслушав доклад судьи Немовой Т.А.,

объяснения Ц. - представителя ООО "Барон-Системс" по ордеру; С.,

заключение помощника прокурора Прошиной И.А.,

установила:

С. обратился в суд с иском к ООО "Барон-Системс", просил восстановить его на работе в качестве менеджера по продвижению и по совместительству водителя-экспедитора, взыскать средний заработок за время вынужденного прогула со дня, следующего за увольнением, до восстановления на работе в размере 41535,20 руб., компенсацию морального вреда в размере 100000 руб.

Требования мотивировал тем, что 06.10.2014 года принят на работу к ответчику в указанной должности, 13.02.2015 года уволен в связи с неудовлетворительным результатом испытания. Увольнение считает незаконным, поскольку работодателем был незаконно установлен срок испытания, превышающий три месяца.

В судебном заседании истец и его представитель поддержали исковые требования.

Представители ООО "Барон-Системс" в судебном заседании иск не признали, пояснив, что поскольку истец был принят на должность руководящего звена, срок испытаний был установлен шесть месяцев, что отражено в приказе о приеме на работу и трудовом договоре, с которыми истец был ознакомлен.

Решением Серпуховского городского суда от 30 марта 2015 г. исковые требования С. удовлетворены в части восстановления его на работе в ООО "Барон-Системс" в качестве менеджера по продвижению и по совместительству водителем-экспедитором, взыскания в его пользу с ответчика заработной платы за время вынужденного прогула в размере 41535,20 руб., компенсации морального вреда - 5000 руб.; в остальной части требований - в удовлетворении отказано.

В апелляционной жалобе ООО "Барон-Системс" просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, заслушав объяснения явившихся лиц, заключение прокурора, обсудив доводы апелляционной жалобы, оснований к отмене решения суда не находит.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 06.10.2014 года С. принят на работу менеджером по продвижению и по совместительству водителем-экспедитором в ООО "Барон-Системс", с должностным окладом 34500 руб. Трудовым договором от того же числа установлен испытательный срок продолжительностью шесть месяцев.

Приказом от 13.02.2015 года N 1 истец уволен с занимаемой должности в соответствии со ст. 71 ТК РФ.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования в части восстановления истца на работе, суд пришел к правильному выводу о том, что увольнение истца является незаконным, поскольку установление С. при приеме на работу на должность менеджера по продвижению испытательного срока в течение 6 месяцев противоречит нормам трудового законодательства, т.к. указанная должность не является руководящей, в связи с чем испытательный срок не может превышать трех месяцев. Увольнение истца не могло быть произведено по основанию, предусмотренному ст. 71 ТК РФ, поскольку имело место после истечения 3-месячного срока испытания.

Соглашаясь с такими выводами, судебная коллегия исходит из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 70 ТК РФ при заключении трудового договора в нем по соглашению сторон может быть предусмотрено условие об испытании работника в целях проверки его соответствия поручаемой работе.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 ТК РФ при неудовлетворительном результате испытания работодатель имеет право до истечения срока испытания расторгнуть трудовой договор с работником, предупредив его об этом в письменной форме, не позднее чем за три дня с указанием причин, послуживших основанием для признания этого работника не выдержавшим испытание.

Исходя из содержания ст. 273 руководитель организации - физическое лицо, которое в соответствии с настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами юридического лица (организации) и локальными нормативными актами осуществляет руководство этой организацией, в том числе выполняет функции ее единоличного исполнительного органа.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении N 779-О от 23.04.2015 г., правовой статус руководителя организации (права, обязанности, ответственность) значительно отличается от статуса иных работников, что обусловлено спецификой его трудовой деятельности, местом и ролью в механизме управления организацией: он осуществляет руководство организацией, в том числе выполняет функции ее единоличного исполнительного органа, совершает от имени организации юридически значимые действия (статья 273 Трудового кодекса Российской Федерации; пункт 1 статьи 53 ГК Российской Федерации).

При этом перечень должностей, которым при приеме на работу законом разрешено установление испытательного срока до шести месяцев должности менеджера не содержит, данный перечень является закрытым и расширительному толкованию не подлежит.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела в должностные обязанности менеджера по продвижению входят: изучение особенностей продвигаемого продукта; анализ требований потребителя к продукту на основе маркетинговых исследований; анализ рынка, определение целевых потребительских сегментов рынка для предложения продукта; переговоры с целевыми клиентами; организация комплекса мероприятий для увеличения объема продаж; прогноз объема продаж; выяснение потребности клиентов в продукции и т.д. Согласно должностной инструкции водителя-экспедитора, данная должность относится к категории технических исполнителей.

Профессиональная самостоятельность менеджера по продвижению и наличие полномочий по принятию решений в отношении управления предпринимательской или коммерческой деятельностью предприятия не свидетельствуют о руководящем характере должности.

Указание в апелляционной жалобе ответчика на то, что согласно "Квалификационному справочнику должностей руководителей, специалистов и других служащих" от 21.08.1998 г. должность менеджера относится к должности руководителя, правового значения для разрешения настоящего спора не имеет, поскольку данный справочник носит рекомендательный характер.

Согласно ст. 70 ТК РФ в срок испытания не засчитывается период временной нетрудоспособности работника и другие периоды, когда он фактически отсутствовал на работе.

Судом установлено, что в период, начиная с 06.10.2014 г., истец фактически отсутствовал на работе 32 дня (учебный отпуск и иные основания), в связи с чем последним днем испытательного трехмесячного срока является 12.02.2015 г.

Поскольку суд обоснованно пришел к выводу о том, что испытательный срок, который мог быть установлен С. при приеме на работу, не мог превышать трех месяцев, последним днем испытательного срока истца является 12.02.2015 года, то его увольнение 13.02.2015 г. произведено за пределами окончания срока испытания.

Судебная коллегия вывод суда находит правильным, поскольку согласно ст. 71 ТК РФ если срок испытания истек, а работник продолжает работу, то он считается выдержавшим испытание и последующее расторжение трудового договора допускается только на общих основаниях.

Кроме того, как правильно отмечено судом, истец был принят на работу в должности менеджера по продвижению и по совместительству водителем-экспедитором и при его увольнении, как не выдержавшего испытательный срок, ответчиком не представлено доказательств, что им оценивались не только уровень профессионализма работника в должности менеджера, но и качество выполнения им своих обязанностей, в том числе по должности водителя-экспедитора.

На основании изложенного, судебная коллегия пришла к выводу, что судом первой инстанции при разрешении данного спора тщательным образом были исследованы все доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений. Судом правильно применены нормы материального права, процессуальных нарушений не допущено. Выводы суда основаны на имеющихся в деле и исследованных в установленном порядке доказательствах.

Доводы апелляционной жалобы аналогичны правовой позиции ответчика, изложенной в суде при рассмотрении дела по существу, выводов суда не опровергают, были предметом исследования и оценки судом первой инстанции, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке. Оснований для отмены решения по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Серпуховского городского суда Московской области от 30 марта 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО "Барон-Системс" - без удовлетворения.

**ИНФОРМАЦИОННЫЙ № 10 (127)
БЮЛЛЕТЕНЬ октябрь 2015 год**

**НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Федеральный закон от 29.06.2015г. № 154-ФЗ

«Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города Федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» - стр. 2-68

Федеральный закон от 05.10.2015г. № 288-ФЗ

«О внесении изменений в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 77 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» - стр.69-70

Федеральный закон от 05.10.2015 № 275-ФЗ

«О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» » - стр.70-94

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**СУДЕБНАЯ И АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Постановление Конституционного Суда РФ от 06.10.2015 № 24-П

По делу о проверке конституционности положений статьи 3 Закона РФ

«О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой

 гражданина В.М. Чайковского - стр. 94-105

Постановление Конституционного Суда РФ от 20.10.2015 № 27-П

По делу о проверке конституционности части 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса РФ в связи с жалобами граждан

 А.И.Карабанова и В.А. Мартынова - стр. 106-120

 -Особое мнение судьи Конституционного Суда РФ Г.А.Жилина стр. 120-125

Постановление Конституционного Суда РФ от 12.10.2015 № 25-П

По делу о проверке конституционности пункта 5 части 1 статьи 150

Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с жалобой

гражданина Д.А. Татарникова – стр.125-133

Постановление Пленума ВС РФ от 13.10.2015г. № 45

О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан - стр.133-147

Постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015г. № 43

О некоторых вопросах, связанных с применением норма Гражданского кодекса РФ об исковой давности - стр.148-155

Определение ВС РФ от 08 сентября 2015 г. N 18-КГ15-128 - стр. 155-160

Определение ВС от 15 сентября 2015 г. N 18-КГ15-140 - стр. 161-164

Определение ВС РФ от 12 октября 2015 г. N 305-ЭС15-7522 - стр. 164-168

Определение ВС РФ от 25 сентября 2015 г. N 307-ЭС15-6545 - стр. 168-172

Определение ВС РФ от 17 сентября 2015 г. N 305-АД15-5409 - стр. 173-176

Определение ВС РФ от 15 сентября 2015 г. N 18-КГ15-143 - стр. 176-180

Определение ВС РФ от 8 сентября 2015 г. N 38-КГ15-7 - стр. 181-187

Определение ВС РФ от 1 сентября 2015 г. N 11-КГ15-25 - стр. 187-191

Апелляционное определение ВС Республики Карелия

от 1 сентября 2015 г. по делу N 33-3390/2015 - стр.191-197

Апелляционное определение Свердловского областного суда

от 7 августа 2015 г. по делу N 33-10182/2015 - стр.197-206

Апелляционное определение Московского областного суда

от 8 июня 2015 г. по делу N 33-13330/2015 - стр. 207-210