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**Статья 1**

Главу 29 Уголовного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 1998, N 26, ст. 3012; 2002, N 30, ст. 3029; 2003, N 50, ст. 4848; 2004, N 30, ст. 3091; 2006, N 31, ст. 3452; 2007, N 31, ст. 4008; 2009, N 1, ст. 29; N 52, ст. 6453; 2010, N 31, ст. 4164; 2011, N 30, ст. 4598; N 50, ст. 7362; 2012, N 47, ст. 6401; 2013, N 44, ст. 5641; N 52, ст. 6998; 2014, N 6, ст. 556; N 19, ст. 2335; N 26, ст. 3385; N 30, ст. 4275) дополнить статьей 284.1 следующего содержания:

"Статья 284.1. Осуществление деятельности на территории Российской Федерации иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории Российской Федерации ее деятельности

Руководство деятельностью на территории Российской Федерации иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории Российской Федерации ее деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо участие в такой деятельности, совершенные лицом, которое ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние два раза в течение одного года, -

наказывается штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до трех лет, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового, либо лишением свободы на срок от двух до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового.

Примечание. Лицо, добровольно прекратившее участие в деятельности иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории Российской Федерации ее деятельности, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления".

**Примечание: начинает действовать с 03.06.2015 года.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ**

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ШЕСТОГО СОЗЫВА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 24 апреля 2015 г. N 6576-6 ГД**

**ОБ ОБЪЯВЛЕНИИ АМНИСТИИ**

**В СВЯЗИ С 70-ЛЕТИЕМ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ**

**1941 - 1945 ГОДОВ**

В ознаменование 70-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов, руководствуясь принципом гуманизма, в соответствии с пунктом "ж" части 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Освободить от наказания впервые осужденных к лишению свободы за умышленные преступления небольшой и средней тяжести:

1) лиц, принимавших участие в боевых действиях по защите Отечества, и приравненных к ним лиц;

2) лиц, выполнявших воинский либо служебный долг в Афганистане или других государствах, где велись боевые действия;

3) военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, лиц гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, а также иных организаций, участвовавших в выполнении задач в условиях вооруженного конфликта в Чеченской Республике и в ходе контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона;

4) лиц, награжденных государственными наградами СССР и (или) Российской Федерации;

5) несовершеннолетних;

6) лиц, принимавших участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, а также лиц, подвергшихся воздействию радиации вследствие этой катастрофы либо вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча;

7) женщин, имеющих несовершеннолетних детей и (или) детей-инвалидов, беременных женщин, за исключением совершивших преступление в отношении несовершеннолетних;

8) одиноких мужчин, имеющих несовершеннолетних детей и (или) детей-инвалидов, за исключением совершивших преступление в отношении несовершеннолетних;

9) мужчин старше 55 лет и женщин старше 50 лет;

10) инвалидов I или II группы, а также больных активной формой туберкулеза, отнесенных в установленном порядке к I или II группе диспансерного учета, и больных онкологическими заболеваниями III или IV клинической группы.

2. Освободить от наказания осужденных к лишению свободы на срок до пяти лет включительно за умышленные преступления, совершенные в возрасте до 18 лет, ранее не отбывавших лишение свободы и не подпадающих под действие [пункта 1](#Par13) настоящего Постановления.

3. Освободить от наказания осужденных к лишению свободы на срок до пяти лет включительно, совершивших преступления по неосторожности.

4. Освободить от наказания условно осужденных, осужденных, которым до дня вступления в силу настоящего Постановления неотбытая часть наказания заменена более мягким видом наказания или отбывание наказания которым отсрочено, а также осужденных к наказанию, не связанному с лишением свободы.

5. Освободить от наказания в виде лишения свободы осужденных, неотбытая часть наказания которых на день окончания исполнения настоящего Постановления составляет менее одного года.

6. Прекратить находящиеся в производстве органов дознания, органов предварительного следствия и судов уголовные дела о преступлениях, совершенных до дня вступления в силу настоящего Постановления:

1) в отношении лиц, указанных в [пункте 1](#Par13) настоящего Постановления, подозреваемых и обвиняемых в совершении умышленных преступлений небольшой и средней тяжести;

2) в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений по неосторожности, за которые предусмотрено максимальное наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы;

3) в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, за которые не предусмотрено наказание, связанное с лишением свободы.

7. По уголовным делам об умышленных преступлениях, за которые предусмотрено наказание свыше пяти лет лишения свободы и которые совершены до дня вступления в силу настоящего Постановления лицами, не достигшими на момент совершения преступления возраста 18 лет, ранее не отбывавшими лишение свободы и не подпадающими под действие [пункта 1](#Par13) настоящего Постановления, суд, если признает необходимым назначить наказание до пяти лет лишения свободы включительно, освобождает указанных лиц от наказания.

8. По уголовным делам о преступлениях, совершенных по неосторожности, за которые предусмотрено наказание свыше пяти лет лишения свободы и которые совершены до дня вступления в силу настоящего Постановления лицами, не достигшими на момент совершения преступления возраста 18 лет, ранее не отбывавшими лишение свободы и не подпадающими под действие [пункта 1](#Par13) настоящего Постановления, суд, если признает необходимым назначить наказание до пяти лет лишения свободы включительно, освобождает указанных лиц от наказания.

9. По уголовным делам о преступлениях, которые совершены до дня вступления в силу настоящего Постановления, суд, если признает необходимым назначить наказание условно, назначить наказание, не связанное с лишением свободы, либо применить отсрочку отбывания наказания, освобождает указанных лиц от наказания.

10. Сократить неотбытую часть наказания:

1) лицам, указанным в [подпунктах 1](#Par14) - [9 пункта 1](#Par22) настоящего Постановления, осужденным к лишению свободы на срок свыше пяти лет за умышленные преступления, - на одну треть, осужденным к лишению свободы на срок свыше десяти лет за умышленные преступления, - на одну четверть;

2) осужденным к лишению свободы на срок свыше пяти лет за преступления, совершенные по неосторожности, - на одну треть.

11. Освободить осужденных, подпадающих под действие [пунктов 1](#Par13) - [4](#Par26) настоящего Постановления, от дополнительных видов наказаний, не исполненных на день вступления в силу настоящего Постановления, за исключением дополнительного наказания в виде лишения права управлять транспортным средством.

12. Снять судимость с лиц, освобожденных от наказания на основании [пунктов 1](#Par13) - [4](#Par26) и [7](#Par32) - [9](#Par34) настоящего Постановления.

13. Не распространять действие настоящего Постановления:

1) на осужденных, совершивших преступления, предусмотренные статьями 64, 65, 66 и 67, частями первой и второй статьи 67.2, статьями 69, 70.1, 71, 72, 74, 77, 77.1, 77.2, 78, 79, 86, 87, 102, 103, 108, 117, 121, 125.1, 125.2 и 126.1, частью третьей статьи 144, частями второй и третьей статьи 145, статьей 146, частями второй и третьей статьи 147, статьей 147.2, частями третьей, четвертой и пятой статьи 148, частями третьей и четвертой статьи 148.1, статьей 173, частью второй статьи 176, статьей 176.2, частью второй статьи 180, статьями 188, 191.2 и 191.5, частью третьей статьи 206, статьями 213.2 и 213.3, частью первой статьи 218, статьей 218.1, частями первой и второй статьи 224, статьей 224.1, частью второй статьи 224.2, частью второй статьи 225, частью второй статьи 225.1, статьей 226.1, пунктами "б" и "в" статьи 240, статьей 242, пунктом "в" статьи 244, пунктами "б" и "в" статьи 260 Уголовного кодекса РСФСР;

2) на осужденных, совершивших преступления, предусмотренные статьями 105 и 111, частью второй статьи 117, частью третьей статьи 122, статьей 126, частью третьей статьи 127, статьями 127.1 и 127.2, частью второй статьи 128, статьями 131, 132, 133, 134 и 135, частями второй, третьей и четвертой статьи 150, частью третьей статьи 151, частями третьей и четвертой статьи 158, частями третьей и четвертой статьи 159, частью четвертой статьи 159.1, частью четвертой статьи 159.2, частью четвертой статьи 159.3, частью третьей статьи 159.4, частью четвертой статьи 159.5, частью четвертой статьи 159.6, частями третьей и четвертой статьи 160, частями второй и третьей статьи 161, статьей 162, частями второй и третьей статьи 163, статьей 164, частями третьей и четвертой статьи 166, частью четвертой статьи 174, частью четвертой статьи 174.1, статьей 186, частью третьей статьи 189, частью второй статьи 201, статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 207, 208, 209, 210 и 211, частями первой, второй и четвертой статьи 212, частями второй и третьей статьи 213, частью второй статьи 214, частями второй и третьей статьи 221, частями второй и третьей статьи 222, частями второй и третьей статьи 222.1, частями первой, второй и третьей статьи 223, статьями 223.1, 226 и 226.1, частями второй и третьей статьи 227, частями второй и третьей статьи 228, статьей 228.1, частью второй статьи 228.4, статьями 229 и 229.1, частями второй и третьей статьи 230, частью второй статьи 231, статьей 232, частью третьей статьи 234, частью третьей статьи 234.1, частями второй и третьей статьи 238.1, частями второй и третьей статьи 240, статьей 240.1, частями второй и третьей статьи 241, частями второй и третьей статьи 242, статьями 242.1, 242.2, частью второй статьи 244, частями четвертой, пятой и шестой статьи 264, статьями 275, 276, 277, 278, 279, 281, 282, 282.1, 282.2, частью второй статьи 282.3, частью третьей статьи 285, частями второй и третьей статьи 286, статьями 290, 291, 291.1, 295, 296, 299 и 300, частью третьей статьи 301, статьей 313, частью третьей статьи 314, статьями 317, 318 и 321, частью второй статьи 322.1, статьей 329, частью второй статьи 333, частями второй и третьей статьи 335, статьями 353, 354, 354.1, 355, 356, 357, 358, 359 и 360 Уголовного кодекса Российской Федерации;

3) на осужденных, признанных в соответствии с Уголовным кодексом РСФСР особо опасными рецидивистами или совершивших преступления при особо опасном рецидиве в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации;

4) на осужденных, вновь совершивших умышленные преступления в местах лишения свободы;

5) на лиц, освобождавшихся после 2005 года от наказания в порядке помилования или в соответствии с актами об амнистии и вновь совершивших умышленные преступления;

6) на осужденных, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания.

14. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и подлежит исполнению в течение шести месяцев.

Председатель

Государственной Думы

Федерального Собрания

С.Е. Нарышкин

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ**

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ШЕСТОГО СОЗЫВА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 24 апреля 2015 г. N 6578-6 ГД**

**О ПОРЯДКЕ**

**ПРИМЕНЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО**

**СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ "ОБ ОБЪЯВЛЕНИИ АМНИСТИИ**

**В СВЯЗИ С 70-ЛЕТИЕМ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ**

**ВОЙНЕ 1941 - 1945 ГОДОВ"**

1. Возложить применение Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" (далее - применение акта об амнистии):

1) на исправительные учреждения и следственные изоляторы - в отношении осужденных к лишению свободы, приговоры по делам которых вступили в законную силу. Исполнение Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" (далее - Постановление об амнистии) в отношении указанных осужденных осуществляется по утвержденному прокурором постановлению начальника исправительного учреждения или начальника следственного изолятора. К постановлению о применении акта об амнистии прилагаются личное дело осужденного, справка о поощрениях и взысканиях, другие необходимые документы;

2) на органы дознания и органы предварительного следствия - в отношении подозреваемых и обвиняемых, дела и материалы о преступлениях которых находятся в производстве этих органов;

3) на суды:

в отношении лиц, дела о преступлениях которых находятся в производстве судов и не рассмотрены до дня вступления в силу Постановления об амнистии, а также в отношении лиц, дела о преступлениях которых рассмотрены, но приговоры судов не вступили в законную силу;

в отношении условно осужденных и осужденных, отбывание наказания которым отсрочено в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации, за исключением осужденных, отбывание наказания которым отсрочено в порядке статьи 82.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Вопрос о применении акта об амнистии в отношении указанных осужденных решает суд по представлению уголовно-исполнительных инспекций, осуществляющих контроль за их поведением, а в отношении осужденных военнослужащих - по представлению командования воинских частей;

в отношении осужденных, которым до дня вступления в силу Постановления об амнистии неотбытая часть наказания заменена более мягким видом наказания. Вопрос о применении акта об амнистии в отношении указанных осужденных решается тем же судом, который вынес постановление о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания;

4) на уголовно-исполнительные инспекции - в отношении лиц, отбывающих наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

5) на судебных приставов-исполнителей - в отношении осужденных к наказанию в виде штрафа, если штраф не взыскан до дня вступления в силу Постановления об амнистии;

6) на органы внутренних дел Российской Федерации - в отношении осужденных к лишению свободы, не находящихся под стражей, приговоры по делам которых вступили в законную силу;

7) на командование воинских частей - в отношении военнослужащих, осужденных к ограничению по военной службе; на командование дисциплинарных воинских частей - в отношении военнослужащих, осужденных к содержанию в дисциплинарной воинской части.

2. Освобождение осужденных от дополнительных видов наказаний, не исполненных на день вступления в силу Постановления об амнистии, возлагается на учреждения и органы, рассматривающие вопрос об освобождении осужденных от основного вида наказания.

3. Решение о применении акта об амнистии принимается в отношении каждого лица индивидуально. При отсутствии необходимых сведений об этом лице рассмотрение вопроса о применении акта об амнистии откладывается до получения дополнительных документов.

4. Учреждения и органы, на которые возложено исполнение Постановления об амнистии, вправе запрашивать у соответствующих учреждений документы, необходимые для принятия решения о применении акта об амнистии. Такие запросы исполняются незамедлительно.

5. Постановления о применении акта об амнистии, принятые исправительными учреждениями, следственными изоляторами, уголовно-исполнительными инспекциями, органами внутренних дел Российской Федерации, органами дознания, командованием воинских частей и командованием дисциплинарных воинских частей, утверждаются прокурором, принятые органами предварительного следствия, - руководителем следственного органа, принятые судебными приставами-исполнителями, - старшим судебным приставом. Со дня утверждения указанных постановлений отбывание наказания либо производство по уголовному делу прекращается.

6. Под действие Постановления об амнистии подпадают лица, совершившие преступления до дня вступления его в силу, и осужденные, отбывающие наказание на территории Российской Федерации.

7. Разъяснить, что при применении акта об амнистии:

1) под действие подпунктов 1 - 3 пункта 1 Постановления об амнистии подпадают осужденные, относящиеся к категориям ветеранов, указанным в статьях 2 - 4 Федерального закона от 12 января 1995 года N 5-ФЗ "О ветеранах";

2) под действие подпункта 4 пункта 1 Постановления об амнистии подпадают лица, удостоенные государственных наград СССР, установленных Указом Президиума Верховного Совета СССР от 3 июля 1979 года N 360-Х "Об утверждении Общего положения об орденах, медалях и почетных званиях СССР", и лица, удостоенные государственных наград Российской Федерации, установленных Указом Президента Российской Федерации от 7 сентября 2010 года N 1099 "О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации";

3) под действие подпункта 5 пункта 1 Постановления об амнистии подпадают лица, совершившие в возрасте до 18 лет умышленное преступление, за которое предусмотрено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы;

4) основным документом, подтверждающим, что осужденный принимал участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС или пострадал от воздействия радиации вследствие этой катастрофы (подпункт 6 пункта 1 Постановления об амнистии), является удостоверение, выданное на основании Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года N 1244-1 "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и постановления Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2004 года N 818 "О федеральных органах исполнительной власти, уполномоченных определять порядок и условия оформления и выдачи удостоверений отдельным категориям граждан из числа лиц, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, и гражданам из подразделений особого риска";

5) под действие подпункта 6 пункта 1 Постановления об амнистии подпадают осужденные, на которых Федеральным законом от 26 ноября 1998 года N 175-ФЗ "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча" распространены положения Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года N 1244-1 "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС";

6) действие подпункта 6 пункта 1 Постановления об амнистии распространяется также на осужденных, которым выданы соответствующие документы на основании аналогичных законодательных и иных нормативных правовых актов других государств - бывших союзных республик СССР;

7) под действие подпункта 7 пункта 1 Постановления об амнистии подпадают женщины, не лишенные родительских прав и имеющие детей, которым на день вступления в силу Постановления об амнистии не исполнилось 18 лет, а также детей, которые до дня вступления в силу Постановления об амнистии признаны в установленном порядке инвалидами, если они стали инвалидами до достижения возраста 18 лет; женщины, имеющие беременность на день принятия решения о применении акта об амнистии;

8) под действие подпункта 8 пункта 1 Постановления об амнистии подпадают мужчины, не лишенные родительских прав, не вступившие в повторный брак и являющиеся единственными родителями детей, которым на день вступления в силу Постановления об амнистии не исполнилось 18 лет, а также детей, которые до дня вступления в силу Постановления об амнистии признаны в установленном порядке инвалидами, если они стали инвалидами до достижения возраста 18 лет;

9) под действие подпункта 9 пункта 1 Постановления об амнистии подпадают мужчины, которым на день вступления в силу Постановления об амнистии исполнилось 55 лет, и женщины, которым на день вступления в силу Постановления об амнистии исполнилось 50 лет, а при отсутствии документов, подтверждающих день и месяц рождения, - мужчины, родившиеся до 1960 года, и женщины, родившиеся до 1965 года;

10) под действие подпункта 10 пункта 1 Постановления об амнистии подпадают лица, признанные в установленном порядке инвалидами I или II группы до дня вступления в силу Постановления об амнистии; лица, больные активной формой туберкулеза, отнесенные в установленном порядке к I или II группе диспансерного учета, лица, больные онкологическими заболеваниями III или IV клинической группы, на день принятия решения о применении акта об амнистии.

8. Под действие пункта 2 Постановления об амнистии подпадают осужденные, ранее не отбывавшие лишение свободы, совершившие в возрасте до 18 лет умышленные преступления, за которые предусмотрено наказание, превышающее пять лет лишения свободы.

9. Часть срока наказания, предусмотренная подпунктами 1 и 2 пункта 10 Постановления об амнистии, исчисляется на день вступления его в силу.

10. Акт об амнистии не применяется в отношении лиц, осужденных по совокупности преступлений, если одно из них предусмотрено пунктом 13 Постановления об амнистии.

11. Впервые осужденные по совокупности преступлений лица, подпадающие под действие пунктов 1 - 3 Постановления об амнистии, могут быть освобождены от отбывания наказания, если общий срок назначенного им наказания не превышает пяти лет лишения свободы.

12. Лица, подпадающие под действие Постановления об амнистии, не освобождаются от административных наказаний, а также от обязанности возместить вред, причиненный в результате совершенных ими противоправных действий.

13. При применении акта об амнистии в отношении лиц, срок наказания которым был сокращен в порядке помилования или в соответствии с актом об амнистии, следует исходить из срока наказания, установленного соответствующими актами. Применение акта об амнистии допускается не более чем по одному основанию.

14. В соответствии с пунктом 10 Постановления об амнистии сокращению подлежит часть срока наказания, не отбытая на день вступления в силу Постановления об амнистии. Под действие указанного пункта подпадают осужденные, приговоры по делам которых вступили в законную силу до дня вступления в силу Постановления об амнистии.

15. Ограничения, установленные для осужденных пунктом 13 Постановления об амнистии, распространяются также на подозреваемых и обвиняемых, дела и материалы в отношении которых находятся в производстве органов дознания, органов предварительного следствия и судов.

16. При применении акта об амнистии не учитываются:

1) судимости, снятые или погашенные в установленном законом порядке. Лица, у которых снята или погашена судимость, считаются впервые совершившими преступление;

2) судимости за преступления, ответственность за которые не предусмотрена Уголовным кодексом Российской Федерации;

3) судимости за преступления, ранее совершенные по неосторожности, независимо от вида наказания;

4) судимости за умышленные преступления, за которые были назначены наказания, не связанные с лишением свободы;

5) судимости за преступления, за которые наказание назначалось условно или с отсрочкой отбывания наказания либо исполнения приговора, если в последующем осужденный не направлялся в места лишения свободы для отбывания назначенного наказания;

6) судимости лиц, отбывавших наказание за пределами территории Российской Федерации.

17. В соответствии с подпунктом 5 пункта 13 Постановления об амнистии акт об амнистии не применяется к лицам, которые имеют судимость либо судимость которых снята или погашена, после 2005 года освобождавшимся от наказания в порядке помилования либо в соответствии с постановлениями Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации:

1) от 19 апреля 2006 года N 3043-IV ГД "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России";

2) от 22 сентября 2006 года N 3498-4 ГД "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа";

3) от 2 июля 2013 года N 2559-6 ГД "Об объявлении амнистии";

4) от 18 декабря 2013 года N 3500-6 ГД "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации".

18. Положения [пункта 17](#Par56) настоящего Постановления не распространяются на лиц, ранее освобождавшихся от наказания в соответствии с актами о помиловании либо об амнистии, принятыми другими государствами.

19. Злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания при применении акта об амнистии следует считать:

1) осужденных, в отношении которых принято соответствующее постановление начальника исправительного учреждения. В случае, если срок действия дисциплинарного взыскания, послужившего основанием для признания осужденного злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, истекает в период исполнения Постановления об амнистии, осужденный перестает считаться злостным нарушителем. Это условие действует и при досрочном снятии соответствующего взыскания в порядке поощрения;

2) осужденных, содержавшихся в колониях-поселениях и направленных в исправительные колонии других видов, если после вынесения постановления судьи о направлении указанных осужденных в исправительные учреждения ими отбыто менее одного года лишения свободы на день вступления в силу Постановления об амнистии;

3) осужденных, которым наказание, не связанное с лишением свободы, за злостное уклонение от отбывания наказания заменено лишением свободы;

4) осужденных, вновь совершивших умышленные преступления до вступления приговора в законную силу и начала исчисления срока отбывания наказания либо совершивших умышленные преступления во время отбывания наказания;

5) осужденных, совершивших умышленные преступления в течение установленного судом испытательного срока, в период отсрочки отбывания наказания либо в течение оставшейся неотбытой части наказания после применения к ним условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания;

6) осужденных, которым судом отменены условное осуждение, условно-досрочное освобождение или отсрочка отбывания наказания, если после вынесения постановления суда о направлении указанных осужденных в исправительные учреждения ими отбыто менее одного года лишения свободы на день вступления в силу Постановления об амнистии.

20. Материалы о применении акта об амнистии к отбывающим наказание осужденным, которым в установленном порядке назначены меры медицинского характера в виде лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании, активной формы туберкулеза, венерического заболевания, рассматриваются после завершения указанными осужденными обязательного лечения.

Основанием для признания осужденного завершившим курс лечения является заключение медицинской комиссии о прекращении применения указанных мер.

Материалы о применении акта об амнистии к осужденным, больным активной формой туберкулеза, отнесенным в установленном порядке к I группе диспансерного учета, рассматриваются после завершения указанными осужденными интенсивного курса лечения и прекращения ими бактериовыделения, подтвержденного медицинским заключением.

Для организации необходимой медицинской помощи освобожденным из мест лишения свободы, больным активной формой туберкулеза, отнесенным в установленном порядке к I или II группе диспансерного учета, больным онкологическими заболеваниями III или IV клинической группы, исправительные учреждения должны незамедлительно сообщить соответствующим органам местного самоуправления и органам здравоохранения об освобождении указанных лиц.

21. Предложить Правительству Российской Федерации:

1) принять совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации меры, обеспечивающие трудовое и бытовое устройство лиц, освобожденных из мест лишения свободы, а также их медицинское обслуживание;

2) сохранить штатную численность уголовно-исполнительных инспекций в течение одного года со дня окончания срока исполнения Постановления об амнистии.

22. В случае, если вопрос о применении акта об амнистии возникнет по истечении шести месяцев со дня вступления в силу Постановления об амнистии, оно исполняется в порядке, предусмотренном [пунктом 1](#Par14) настоящего Постановления.

23. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования.

Председатель

Государственной Думы

Федерального Собрания

 С.Е. Нарышкин

Утвержден

Президиумом Верховного Суда

Российской Федерации

13 мая 2015 года

**ОБЗОР**

**СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ СО ВЗЫСКАНИЕМ**

**АЛИМЕНТОВ НА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ, А ТАКЖЕ**

**НА НЕТРУДОСПОСОБНЫХ СОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ**

Верховным Судом Российской Федерации проведено обобщение практики рассмотрения судами в 2013 - 2014 годах дел о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей.

Право детей на особую заботу и помощь со стороны их родителей провозглашено Всеобщей декларацией прав человека, а также Конвенцией о правах ребенка.

В статье 27 Конвенции о правах ребенка установлено, что государства-участники признают право каждого ребенка на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития ребенка. Родитель(и) или другие лица, воспитывающие ребенка, несут основную ответственность за обеспечение в пределах своих способностей и финансовых возможностей условий жизни, необходимых для развития ребенка. Государства-участники принимают все необходимые меры для обеспечения восстановления содержания ребенка родителями или другими лицами, несущими финансовую ответственность за ребенка, как внутри государства-участника, так и из-за рубежа.

Конституцией Российской Федерации (статья 38) закреплено, что материнство и детство, семья находятся под защитой государства. Забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей.

Основополагающим нормативным правовым актом, регулирующим вопросы содержания несовершеннолетних детей и нетрудоспособных совершеннолетних детей, является Семейный кодекс Российской Федерации (далее - СК РФ), которым закреплено право каждого ребенка на заботу и получение содержания от своих родителей (статьи 54, 60), а также установлена корреспондирующая этому праву обязанность родителей содержать своих несовершеннолетних детей (статья 80) и нетрудоспособных, нуждающихся в помощи, совершеннолетних детей (статья 85 СК РФ).

Вместе с тем до настоящего времени сохраняется проблема, связанная с выплатой алиментов на несовершеннолетних детей родителем, проживающим отдельно от детей. Такие родители зачастую предоставляют содержание своим детям нерегулярно или не в достаточном размере либо вовсе отказываются от предоставления содержания в добровольном порядке.

В Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 г. N 761, обращено внимание на необходимость разработки мер по обеспечению регулярности выплат алиментов, достаточных для содержания детей, что позволит сократить долю детей, не получающих алименты в полном объеме.

Кроме того, в Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы определены меры, направленные на создание дружественного к ребенку правосудия, основными принципами и элементами которого являются, в частности, незамедлительное принятие решений; направленность на обеспечение потребностей, прав и интересов ребенка; уважение личности и достоинства ребенка, его частной и семейной жизни; признание ключевой роли семьи для выживания, защиты прав и развития ребенка; активное использование в судебном процессе данных о детях, условиях их жизни и воспитания, полученных судом в установленном законом порядке; усиление охранительной функции суда по отношению к ребенку.

Пунктом 2 статьи 80 СК РФ установлено, что в случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке.

Анализ судебной практики показал, что суды в большинстве случаев правильно определяют законодательство, подлежащее применению при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов, учитывают разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в постановлении от 25 октября 1996 г. N 9 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и взыскании алиментов" и в других постановлениях Пленума (например, от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", от 20 апреля 2006 г. N 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей"), а также учитывают правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

I. Статистические данные по делам о взыскании

алиментов на детей

Дела о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей занимают значительное место в деятельности судов общей юрисдикции по рассмотрению всех категорий гражданских дел, вытекающих из семейных отношений. При этом подавляющее большинство этих дел рассматривается мировыми судьями в порядке приказного производства (глава 11 ГПК РФ).

Данные судебной статистики свидетельствуют о том, что на протяжении последних трех лет количество дел о взыскании алиментов на детей возрастает. Так, если в 2012 году судами и мировыми судьями окончено производством 318 763 дела, то в 2013 году - 323 601 дело, а в 2014 году - 328 714 дел (из них судами Республики Крым и города федерального значения Севастополя окончено производством 2 823 дела). Вместе с тем по сравнению с 2010 годом, когда было окончено производством 342 432 дела о взыскании алиментов на детей, в 2014 году количество таких дел (без учета дел, рассмотренных судами Республики Крым и города федерального значения Севастополя) уменьшилось на 4,8% (окончено производством 325 891 дело).

В 2012 году с вынесением решения или судебного приказа окончено 308 402 дела о взыскании алиментов на детей (307 133 дела рассмотрено мировыми судьями), в 2013 году - 313 189 дел (312 067 дел рассмотрено мировыми судьями).

В 2014 году число дел о взыскании алиментов на детей, рассмотренных с вынесением решения или судебного приказа, составило 317 799 (из них 2 489 дел рассмотрено судами Республики Крым и города федерального значения Севастополя). Из 317 799 дел мировыми судьями рассмотрено 314 343 дела.

Процент удовлетворения требований о взыскании алиментов на детей с 2012 года по 2014 год остается стабильным и составляет 99% от числа этих дел, оконченных с вынесением решения (судебного приказа).

Так, в 2012 году было удовлетворено 306 002 заявления (из них по 234 550 выдан судебный приказ), в 2013 году удовлетворено 310 830 заявлений (из них по 234 815 выдан судебный приказ).

В 2014 году с удовлетворением требования окончено 315 250 дел, из которых 2 393 рассмотрены судами Республики Крым и города федерального значения Севастополя, по 231 182 делам выдан судебный приказ.

Данные судебной статистики свидетельствуют также о том, что с 2012 года по 2014 год по абсолютному большинству дел, связанных со взысканием алиментов на детей, судами соблюдались сроки их рассмотрения. Нарушение сроков рассмотрения дел данной категории в указанный период имело место менее чем по 1% дел от числа оконченных производством.

II. Принятие заявления по делам о взыскании алиментов

на несовершеннолетних детей и на нетрудоспособных

совершеннолетних детей

1. Принятие заявления о вынесении судебного приказа

Большинство требований о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей рассматривалось мировыми судьями в порядке приказного производства, регулируемого главой 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

При разрешении вопроса о возможности принятия заявления о вынесении судебного приказа мировые судьи учитывали нормы действующего Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 122 - 125), а также разъяснения, данные в абзаце первом пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 г. N 9 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и взыскании алиментов" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 г. N 9), согласно которым судья вправе выдать судебный приказ по требованию о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей при условии, если это требование не связано с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц. На основании судебного приказа не могут быть взысканы алименты на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме, поскольку решение этого вопроса сопряжено с необходимостью проверки наличия либо отсутствия обстоятельств, с которыми закон связывает возможность такого взыскания (пункты 1 и 3 статьи 83, пункт 4 статьи 143 СК РФ).

Наиболее распространенными основаниями для возвращения заявлений о выдаче судебного приказа являлись непредставление заявителем документов, подтверждающих заявленное требование, а также несоблюдение требований к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа, установленных статьей 124 ГПК РФ (до вступления в силу Федерального закона от 23 июня 2014 г. N 161-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" наличие указанных обстоятельств служило основанием для отказа в принятии заявления).

Чаще всего мировые судьи отказывали в принятии заявления о выдаче судебного приказа в связи с предъявлением требований, не предусмотренных статьей 122 ГПК РФ, наличием вступившего в законную силу решения суда, по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, наличием спора о праве.

В частности, мировые судьи правильно отказывали в принятии заявления о вынесении судебного приказа о взыскании алиментов в случае, если должник выплачивал алименты по решению суда на других лиц, и разъясняли взыскателю право на разрешение спора в порядке искового производства.

Например, мировой судья Приозерского района Ленинградской области обоснованно отказал в принятии заявления Р.Ю. о выдаче судебного приказа о взыскании с Р.Д. алиментов на несовершеннолетнего ребенка в размере 1/3 части его заработной платы и иного дохода, поскольку заявитель указала, что должник уплачивает алименты на другого несовершеннолетнего ребенка. С учетом данного обстоятельства для разрешения требования Р.Ю. о взыскании алиментов необходимо было привлечь к участию в деле лицо, в пользу которого должник выплачивал средства на содержание ребенка.

В другом случае отказ мирового судьи в принятии заявления о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов был обусловлен тем, что взыскатель просила взыскать алименты на двух детей не в размере 1/3 части заработка лица, обязанного уплачивать алименты, как это определено пунктом 1 статьи 81 СК РФ, а в размере 1/2 части его заработка. Такое требование, как правильно пришел к выводу мировой судья, может быть разрешено в исковом порядке.

Имели место случаи отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка в связи с тем, что взыскатель просил взыскать алименты за период до обращения в суд, а не с момента обращения в суд. В указанном случае судьи правильно исходили из того, что данное требование не может быть рассмотрено в порядке приказного производства, поскольку в соответствии с пунктом 2 статьи 107 СК РФ алименты за прошедший период могут быть взысканы в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд при условии установления судом обстоятельств того, что до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты.

В ряде случаев мировые судьи ошибочно полагали, что заявленное требование о взыскании алиментов подлежит рассмотрению в порядке приказного производства, что влекло за собой необоснованную выдачу судебного приказа.

Так, судебным приказом мирового судьи Октябрьского района г. Иваново с Г.С. в пользу Г.Н. были взысканы алименты на несовершеннолетнего ребенка в размере 1/4 части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно.

Постановлением президиума Ивановского областного суда данный судебный приказ отменен, дело направлено в тот же суд на новое рассмотрение. Президиум Ивановского областного суда обоснованно пришел к выводу о том, что при наличии в материалах дела доказательств об уплате Г.С. алиментов по исполнительному листу на ребенка от первого брака судебный приказ не мог быть выдан, поскольку в указанном случае возникает необходимость привлечения к участию в деле лица, в пользу которого в соответствии с решением суда должник уже выплачивает алименты, так как новое судебное постановление может повлечь снижение размера взысканных алиментов.

Аналогичная ошибка была допущена мировым судьей Индустриального района г. Барнаула Алтайского края, который оставил без внимания то обстоятельство, что в заявлении о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка взыскатель указала о наличии у должника У. обязательств перед другими взыскателями, в частности на то, что у взыскателя имеется еще один ребенок, на содержание которого ежемесячно производится удержание из заработной платы должника. Постановлением президиума Алтайского краевого суда судебный приказ мирового судьи о взыскании с У. алиментов правильно был отменен, взыскателю отказано в принятии заявления о выдаче судебного приказа и разъяснено право на предъявление заявленного требования в порядке искового производства.

Кроме того, несмотря на разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данное в пункте 11 постановления от 25 октября 1996 г. N 9, о невозможности взыскания алиментов на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме на основании судебного приказа, в судебной практике имелись случаи необоснованного рассмотрения таких требований в порядке приказного производства.

2. Принятие искового заявления о взыскании алиментов

Как показало изучение судебной практики, исковые заявления о взыскании алиментов на детей чаще всего возвращались в связи с невыполнением истцом в установленный срок указаний судьи, перечисленных в определении об оставлении искового заявления без движения (статья 136 ГПК РФ). Кроме того, исковые заявления возвращались заявителям в связи с неподсудностью дела данному суду (пункт 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ), подачей заявления лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд (пункт 4 части 1 статьи 135 ГПК РФ), а также в связи с поступлением от истца до вынесения определения суда о принятии искового заявления к производству суда заявления о возвращении искового заявления (пункт 6 части 1 статьи 135 ГПК РФ).

Наиболее распространенными основаниями для отказа в принятии искового заявления, касающегося взыскания алиментов на детей, являлись предъявление иска в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица гражданином, которому такое право не предоставлено (пункт 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ), а также наличие вступившего в законную силу решения суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям (пункт 2 части 1 статьи 134 ГПК РФ).

Случаи, когда судьи необоснованно отказывали в принятии заявления по спору о взыскании алиментов либо необоснованно возвращали его заявителю, носили единичный характер.

Например, Асбестовский городской суд Свердловской области отменил определение мирового судьи, которым на основании пункта 2 части 1 статьи 134 ГПК РФ (имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям) было отказано в принятии искового заявления о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка.

Как правильно указал суд апелляционной инстанции, отказывая в принятии искового заявления, мировой судья не учел, что правоотношения по воспитанию детей, как и иные семейные правоотношения, носят длящийся характер, поэтому применение правил о тождественности исков и отказ в связи с этим в принятии заявления допустимы не во всех случаях. В соответствии с частью 3 статьи 209 ГПК РФ, если после вступления в законную силу решения суда, на основании которого с ответчика взыскиваются периодические платежи, изменяются обстоятельства, влияющие на определение размера платежей или их продолжительность, каждая сторона путем предъявления нового иска вправе требовать изменения размера и сроков платежей. В силу пункта 1 статьи 119 СК РФ по требованию любой из сторон суд вправе изменить установленный размер алиментов, если после установления в судебном порядке размера алиментов изменилось материальное или семейное положение одной из сторон. Суд апелляционной инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что иск предъявлен по иным основаниям, чем разрешенный судом ранее. После вынесения решения, которым ответчик был лишен родительских прав и с него взысканы алименты на дочь в долевом отношении к заработку, изменились обстоятельства, а именно ответчик сменил место работы и скрывает свой действительный доход. С учетом данных обстоятельств заявитель просила взыскать алименты в твердой денежной сумме.

В другом случае определением мирового судьи исковое заявление о взыскании алиментов на несовершеннолетнего сына было возвращено истцу на основании статьи 135 ГПК РФ в связи с отсутствием нарушенного права истца и спора о праве. Апелляционным определением Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края определение мирового судьи отменено, исковой материал направлен мировому судье. Как обоснованно указал суд апелляционной инстанции, среди оснований для возвращения истцу поданного искового заявления отсутствует такое основание, как отсутствие спора о праве. Обращаясь в суд с иском, истец указал, какое, по его мнению, право нарушено и подлежит судебной защите. Решение же вопроса о наличии либо отсутствии нарушенного права истца возможно лишь по результатам рассмотрения гражданского дела путем принятия судебного решения, а не на стадии принятия иска к производству.

3. Родовая подсудность

При определении родовой подсудности споров, связанных со взысканием алиментов на детей, судьи руководствовались положениями пункта 1 и пункта 4 части 1 статьи 23 ГПК РФ, согласно которым (во взаимосвязи с положениями статьи 24 ГПК РФ) следует, что дела по спорам о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей, об изменении размера алиментов, о взыскании дополнительных расходов, о взыскании неустойки в связи с несвоевременной уплатой алиментов, в том числе в размере, превышающем пятьдесят тысяч рублей, подсудны мировому судье.

Если требования о взыскании алиментов заявлялись истцом одновременно с требованиями о лишении родительских прав, об ограничении в родительских правах, об установлении отцовства, об определении места жительства ребенка, суды с учетом положений части 3 статьи 23 ГПК РФ исходили из того, что спор относится к подсудности районного суда.

Вместе с тем в ряде случаев имели место ошибки в определении родовой подсудности спора.

Так, например, мировым судьей Красночикойского района Забайкальского края дело о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка в твердой денежной сумме было направлено в Красночикойский районный суд для разрешения заявления в порядке статьи 203 ГПК РФ, так как спор о взыскании алиментов в долях от заработка ранее был разрешен данным районным судом. При этом мировым судьей не были учтены разъяснения, содержащиеся в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 г. N 9, в соответствии с которыми требование заинтересованной стороны о взыскании алиментов в твердой денежной сумме либо одновременно в долях и в твердой денежной сумме вместо производимого на основании решения суда (судебного приказа) взыскания алиментов в долевом отношении к заработку (доходу) родителя рассматривается судом в порядке искового производства, а не по правилам, предусмотренным статьей 203 ГПК РФ, поскольку в данном случае должен быть решен вопрос об изменении размера алиментов, а не об изменении способа и порядка исполнения решения суда. Районным судом дело было возвращено мировому судье.

В ряде случаев вопрос о подсудности спора разрешался судом без учета положений части 1 статьи 151, части 3 статьи 23 ГПК РФ, из которых следует, что истец вправе соединить в одном заявлении несколько исковых требований, связанных между собой, и при предъявлении истцом нескольких связанных между собой требований, если часть из них подсудна районному суду, а другая часть - мировому судье, все требования подлежат рассмотрению в районном суде.

Например, определением судьи Центрального районного суда г. Читы исковое заявление о расторжении брака, взыскании алиментов, определении места жительства ребенка и разделе имущества в части требований о расторжении брака и взыскании алиментов возвращено, а в остальной части оставлено без движения. При этом судья исходил из того, что требования о расторжении брака и взыскании алиментов относятся к подсудности мирового судьи, однако судьей не были учтены положения указанных выше норм. Определением судебной коллегии Забайкальского краевого суда данное определение судьи было обоснованно отменено.

4. Территориальная подсудность

При определении территориальной подсудности дел о взыскании алиментов на детей судьи учитывали, что в соответствии с частью 3 статьи 29 ГПК РФ иски о взыскании алиментов могут быть предъявлены истцом также в суд по его месту жительства. Положения указанной процессуальной нормы применялись судьями и в случае заявления истцами требований об увеличении размера алиментов, о взыскании неустойки в связи с несвоевременной уплатой алиментов.

Вместе с тем при предъявлении лицом, уплачивающим алименты, требований об уменьшении размера алиментов, об освобождении от уплаты алиментов судьи правильно исходили из того, что к данным требованиям положения части 3 статьи 29 ГПК РФ о возможности обращения с иском в суд по месту жительства истца не применяются, а подлежат применению общие правила подсудности, установленные статьей 28 ГПК РФ - по месту жительства ответчика.

Такой подход согласуется с разъяснениями, содержащимися в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 г. N 9, согласно которым иски лиц, с которых взыскиваются алименты на детей и других членов семьи, об изменении размера алиментов в соответствии со статьей 28 ГПК РФ подсудны суду по месту жительства ответчика (взыскателя).

В отдельных случаях при решении вопроса о территориальной подсудности дела имели место нарушения норм процессуального права.

Например, определением мирового судьи Дзержинского района г. Новосибирска исковое заявление об изменении размера алиментов было возвращено заявителю в связи с неподсудностью дела данному мировому судье. Возвращая заявление, мировой судья указал, что алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка уже взысканы судебным приказом, выданным мировым судьей судебного участка Смоленского района Алтайского края, поэтому с данным требованием истцу следует обратиться в суд по общим правилам подсудности, определенным статьей 28 ГПК РФ.

Дзержинский районный суд г. Новосибирска обоснованно отменил определение мирового судьи, исходя при этом из следующего.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, предусматривая возможность предъявления иска о взыскании алиментов по выбору истца, не ограничивает это право истца только случаем первоначального обращения с таким иском. В требованиях о взыскании алиментов в ином размере, чем это ранее определено судебным решением, истец также выступает как взыскатель алиментов и, следовательно, имеет право предъявить такой иск как по месту жительства ответчика, так и по месту своего жительства. Общее правило о предъявлении иска по месту жительства ответчика действует лишь в том случае, когда иск об изменении размера алиментов заявлен лицом, обязанным уплачивать алименты (например, по мотиву изменения его материального положения).

В другом случае мировой судья Нефтеюганского района на основании пункта 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ вынес определение о возвращении искового заявления о взыскании алиментов в твердой денежной сумме со ссылкой на то, что данный спор в силу статьи 28 ГПК РФ подсуден по месту жительства ответчика, который проживает в Свердловской области.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры определение мирового судьи и апелляционное определение районного суда, которым оно было оставлено без изменения, отменены, материал о взыскании алиментов в твердой денежной сумме направлен мировому судье для рассмотрения по существу. Отменяя судебные постановления, президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры правильно указал, что истец обратилась к мировому судье с соблюдением правил подсудности, установленной частью 3 статьи 29 ГПК РФ, которой предусмотрено, что иски о взыскании алиментов и об установлении отцовства могут быть предъявлены истцом также в суд по месту его жительства.

Судья Краснокаменского городского суда Забайкальского края, возвращая исковое заявление о лишении родительских прав и изменении размера алиментов, также ошибочно исходил из того, что эти требования подлежат рассмотрению по общим правилам подсудности (статья 28 ГПК РФ), то есть по месту жительства ответчика. Отменяя определение судьи, апелляционная инстанция правильно указала, что часть 3 статьи 29 ГПК РФ предусматривает возможность предъявления исков об установлении отцовства и взыскании алиментов по месту жительства истца и из содержания этой нормы не следует возможность предъявления требования по правилам альтернативной подсудности только в случае одновременного заявления требований об установлении отцовства и взыскании алиментов. Данная норма направлена на защиту процессуальных интересов лиц, проживающих совместно с ребенком и самого несовершеннолетнего, обеспечивая их право участвовать в судебном заседании. Истец, заявляя требование о взыскании алиментов в ином размере, чем это было ранее определено судебным решением, выступает как взыскатель алиментов и, следовательно, имеет право предъявить иск как по месту жительства ответчика, так и по своему месту жительства.

III. Рассмотрение судами дел о взыскании алиментов

на несовершеннолетних детей

1. Взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителей (статья 81 СК РФ)

Обобщение судебной практики показало, что суды в основном правильно определяли размер алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителей, подлежащий взысканию с родителей на несовершеннолетних детей.

При разрешении таких требований суды исходили из положений пункта 1 статьи 81 СК РФ, согласно которым при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка - одной четверти, на двух детей - одной трети, на трех и более детей - половины заработка и (или) иного дохода родителей.

В тех случаях, когда заявители просили взыскать алименты на несовершеннолетнего ребенка в размере, превышающем установленный пунктом 1 статьи 81 СК РФ, суды учитывали положения пункта 2 статьи 81 СК РФ о том, что размер долей, предусмотренный пунктом 1 данной нормы, может быть уменьшен или увеличен судом с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств. При отсутствии доказательств наличия таких обстоятельств суды принимали решения о взыскании алиментов в размере соответствующей доли заработка, установленной законом (пунктом 1 статьи 81 СК РФ).

Так, мировой судья Центрального района г. Калининграда при рассмотрении дела по иску С. о взыскании алиментов на несовершеннолетнюю дочь принял правильное решение о взыскании алиментов в соответствии с пунктом 1 статьи 81 СК РФ - в размере одной четвертой части заработка и (или) иного дохода ответчика ежемесячно, отказав в удовлетворении иска в части взыскания алиментов в размере 1/3 доли всех видов заработка ответчика, поскольку при рассмотрении дела истец не ссылалась ни на свое материальное или семейное положение, ни на какие-либо иные заслуживающие внимание обстоятельства, дающие основания для взыскания алиментов на одного ребенка в размере, превышающем установленный законом (пункт 1 статьи 81 СК РФ), и соответствующих доказательств суду не представила.

Вместе с тем в ряде случаев суды без достаточных к тому оснований отступали от размера долей, установленных пунктом 1 статьи 81 СК РФ.

Например, решением мирового судьи г. Нальчика Кабардино-Балкарской Республики с ответчика были взысканы алименты на двух детей в размере 1/5 доли всех видов заработка. Суд свое решение мотивировал высоким (более 45 000 руб.) заработком ответчика, лежащей на нем обязанности по возврату полученного кредита, а также наличием и у истца обязанности по содержанию детей.

Апелляционным определением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики решение мирового судьи изменено, с ответчика взысканы алименты в размере 1/3 части всех видов заработка. При принятии решения суд апелляционной инстанции правильно пришел к выводу о том, что наличие у ответчика заработка, превышающего 45 000 руб. в месяц, и кредитных обязательств, а также равная обязанность родителей по содержанию детей не могут служить достаточными основаниями для изменения предусмотренного пунктом 1 статьи 81 СК РФ размера алиментов. Материальное и семейное положение ответчика позволяет ему выплачивать алименты в размере 1/3 части всех видов его заработка, и взыскание алиментов в указанном размере обеспечит сохранение детям прежнего уровня их материальной обеспеченности.

В другом случае мировым судьей Волгоградской области выдан судебный приказ о взыскании с К. в пользу Н. алиментов на несовершеннолетнюю дочь в размере 1/2 части всех видов дохода. Между тем, как указал Волгоградский областной суд в справке по материалам обобщения судебной практики по делам о взыскании алиментов на детей, из заявления Н. следует, что у Н. с должником имеется единственный общий несовершеннолетний ребенок, каких-либо иных алиментных обязательств в отношении несовершеннолетних детей должник не имеет. Обоснованность выдачи судебного приказа мировым судьей о взыскании с К. алиментов на одного ребенка в размере 1/2 части заработка, а не в размере 1/4 части заработка, как это определено в пункте 1 статьи 81 СК РФ, доказательствами не подтверждена.

По одному из дел мировой судья удовлетворил исковые требования о взыскании алиментов на двух несовершеннолетних детей и взыскал с ответчика алименты на одного ребенка в размере 1/3 части всех видов заработка, а также в размере 1/3 части всех видов заработка на другого ребенка с последующей индексацией пропорционально увеличению установленного прожиточного минимума до достижения детьми совершеннолетия. Между тем при вынесении такого решения судья не учел, что в соответствии с пунктом 1 статьи 81 СК РФ алименты в размере одной трети заработка и (или) иного дохода родителя подлежат взысканию не на каждого ребенка, а на двух несовершеннолетних детей. Кроме того, семейным законодательством (статья 117 СК РФ) индексация размера алиментов пропорционально росту величины прожиточного минимума установлена только для случаев взыскания алиментов в твердой денежной сумме, а не в долевом отношении к заработку.

Выявлены нарушения судами пункта 3 статьи 83 СК РФ, согласно которому, если при каждом из родителей остаются дети, размер алиментов с одного из родителей в пользу другого, менее обеспеченного, определяется в твердой денежной сумме, взыскиваемой ежемесячно и определяемой судом в соответствии с пунктом 2 данной статьи.

Например, решением Облученского районного суда Еврейской автономной области изменено решение мирового судьи в части взыскания с ответчика алиментов в долевом отношении к заработку, размер алиментов установлен в твердой денежной сумме. Суд апелляционной инстанции указал, что суд первой инстанции правильно определил юридически значимые по делу обстоятельства и пришел к обоснованному выводу о том, что с ответчика в пользу истца Г. подлежат взысканию алименты на одного несовершеннолетнего ребенка, проживающего вместе Г., а не на двух детей, как просила истец. Между тем, установив, что другой ребенок остался проживать с ответчиком, суд первой инстанции не применил положения пункта 3 статьи 83 СК РФ. В силу прямого указания данной нормы в указанном случае алименты в пользу Г. подлежали взысканию в твердой денежной сумме, а не в долевом отношении к заработку.

По одному из дел суд без достаточных к тому оснований применил положения абзаца второго пункта 2 статьи 60 СК РФ о праве суда по требованию родителя, обязанного уплачивать алименты, принять решение о перечислении не более пятидесяти процентов сумм алиментов, подлежащих выплате, на счета, открытые на имя несовершеннолетних детей в банках.

Так, согласно справке Приморского краевого суда по материалам обобщения судебной практики, решением мирового судьи с Б. взысканы алименты на двух сыновей в размере 1/3 части заработка и (или) иного дохода ежемесячно. Ответчик, ссылаясь на то, что его заработная плата составляет около 140 000 руб. и размер алиментов на каждого ребенка будет превышать 10 000 руб., заявил ходатайство о перечислении 50% сумм алиментов на личные счета детей, открытые в отделении Сберегательного банка Российской Федерации. Мировой судья, несмотря на возражения истца, данное ходатайство удовлетворил, при этом решение в этой части не мотивировал.

Между тем получение лицом, обязанным уплачивать алименты, высокого заработка не может служить безусловным основанием для удовлетворения его требования о перечислении 50% сумм алиментов на счет, открытый на имя ребенка в банке. Согласно правовой позиции Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2012 года (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 июня 2012 г.), принятие судом решения о перечислении не более 50% сумм алиментов, подлежащих выплате, на счета, открытые на имя несовершеннолетних в банках, возможно, в частности, в случае ненадлежащего исполнения родителем, получающим алименты, обязанности по расходованию соответствующих выплат на содержание, воспитание и образование ребенка и сохранения при таком способе исполнения решения суда уровня материального обеспечения ребенка, достаточного для его полноценного развития (питание, образование, воспитание и т.д.). Данная правовая позиция мировым судьей не была учтена.

Обобщение судебной практики показало, что если при рассмотрении дела о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка было установлено, что ответчик уплачивает алименты на основании судебного приказа или решения суда на других несовершеннолетних детей и в пользу другого взыскателя, размер подлежащих взысканию алиментов на этого ребенка в большинстве случаев определялся судом исходя из установленного законом размера алиментов, приходящегося на всех детей ответчика (то есть с учетом детей, на которых он уплачивает алименты на основании судебного приказа или решения суда, и ребенка, на которого взыскиваются алименты).

Например, при рассмотрении требования Т. к Б. о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка в размере 1/4 части заработка и (или) иного дохода мировой судья Ленинского района г. Владивостока, установив, что у ответчика имеются алиментные обязательства перед другим взыскателем по содержанию несовершеннолетнего ребенка, взыскал с ответчика алименты в размере 1/6 части всех видов заработка ежемесячно.

В другом случае мировой судья Березовского района Красноярского края при рассмотрении иска П. к Б. о взыскании алиментов на ребенка также исходил из того, что требования П. о взыскании алиментов в размере 1/4 части заработка и (или) иного дохода ответчика не подлежат удовлетворению, поскольку Б. на основании решения суда выплачивает алименты в пользу другого взыскателя на содержание троих детей в размере 1/2 части всех видов заработка. С учетом данного обстоятельства, принципа равной обеспеченности детей и равного размера алиментов на содержание каждого ребенка мировой судья взыскал алименты в размере 1/8 части всех видов заработка ответчика.

При рассмотрении заявления К. о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка мировой судья Ленинского района г. Владивостока учел, что ответчик на основании судебных решений уплачивает алименты в пользу этого же взыскателя на сына в размере 1/6 части заработка и на дочь в размере 1/6 части заработка, а также уплачивает алименты в пользу другого взыскателя на дочь в размере 1/6 части заработка, и взыскал алименты на четвертого ребенка в размере 1/8 части всех видов заработка и (или) иного дохода ответчика.

Вместе с тем в ходе обобщения судебной практики выявлены случаи, когда суды необоснованно определяли размер алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка без учета того обстоятельства, что у родителя, с которого подлежат взысканию алименты, имеются иные обязательства по выплате алиментов на основании судебного приказа или решения суда.

Например, решением Краснокаменского городского суда Забайкальского края по иску комитета по управлению образованием администрации муниципального района "Город Краснокаменск и Краснокаменский район" к Л. о лишении его родительских прав и взыскании алиментов с Л. взысканы алименты на несовершеннолетнюю дочь в размере 1/4 части заработка и (или) иного дохода. Судом апелляционной инстанции решение в части размера взысканных алиментов изменено, размер алиментов снижен до 1/6 части заработка и (или) иного дохода ответчика, так как судом первой инстанции не был учтен факт взыскания с ответчика на основании судебного приказа алиментов в пользу М. на его вторую дочь.

При рассмотрении дела о взыскании с П. алиментов на несовершеннолетнюю дочь мировым судьей г. Кисловодска Ставропольского края сделан вывод о том, что ответчиком не представлено доказательств выплаты им алиментов на ребенка от первого брака. Решением мирового судьи с ответчика взысканы алименты в размере 1/4 части всех видов заработка. Вместе с тем, как установил суд апелляционной инстанции, в деле имеется копия исполнительного листа и справка о заработной плате ответчика, выданная войсковой частью, согласно которой он выплачивает алименты на ребенка от первого брака, однако данным доказательствам суд оценки не дал. Учитывая это, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необоснованности решения мирового судьи. Апелляционная жалоба ответчика была удовлетворена, решение суда изменено: размер алиментов уменьшен до 1/6 части всех видов заработка и иного дохода ответчика.

Полагаем правильной практику тех судов, которые устанавливали размер алиментов с учетом алиментов, взысканных с должника на основании решения суда (судебного приказа) на других несовершеннолетних детей.

2. Содержание судебного приказа и резолютивной части решения суда о взыскании алиментов на двух и более детей в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя

Обобщение судебной практики показало, что при удовлетворении требования о взыскании алиментов на двух и более несовершеннолетних детей в долевом отношении к заработку должника суды по-разному излагают резолютивную часть решения.

Одни суды, указав в резолютивной части решения (и, соответственно, в исполнительном листе) либо в судебном приказе единый размер алиментов, подлежащий взысканию на всех детей, на основании пункта 1 статьи 81 СК РФ определяют последующее изменение этого размера, а также периоды взыскания алиментов в новом размере по мере достижения каждым из детей совершеннолетия.

Другие же суды, установив размер алиментов, приходящийся на детей в соответствии с пунктом 1 статьи 81 СК РФ на день вынесения решения, определяют общий для всех детей период взыскания алиментов в этом размере - до достижения ими совершеннолетия. Однако такой подход не учитывает, что дети, на которых взыскиваются алименты, достигают совершеннолетия в разное время и достижение одним из детей 18 лет в соответствии с пунктом 1 статьи 81 СК РФ влечет изменение размера алиментов, определенных судебным постановлением.

Указанная ситуация приводила к тому, что после достижения совершеннолетия кем-либо из детей работодатель должника нередко продолжал удерживать алименты в прежнем размере. В таких случаях должники обращались в суд с исками об уменьшении размера алиментов, о прекращении взыскания алиментов на совершеннолетнего ребенка либо об изменении порядка взыскания алиментов и иными требованиями.

Судебный приказ или судебное решение не должны вызывать каких-либо неясностей при их исполнении, поэтому, в целях исключения возможных споров в ходе исполнения судебных постановлений о взыскании алиментов на двух и более детей в долевом отношении к заработку должника судам следует указывать в резолютивной части решения либо в судебном приказе условие о том, что по достижении одним из детей совершеннолетия алименты на других детей подлежат взысканию в ином размере, который определяется судом в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 81 СК РФ.

3. Взыскание алиментов на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме (статья 83 СК РФ)

При разрешении требований о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме суды в целом правильно применяли положения статьи 83 СК РФ и исходили из того, что суд вправе определить размер алиментов в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме в случаях: если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон.

При определении размера алиментов на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме или одновременно в долях и твердой денежной сумме основным критерием для суда являлось максимально возможное сохранение ребенку прежнего уровня его обеспечения. При этом суды учитывали имущественное положение семьи до момента прекращения родителями ребенка совместного проживания либо до момента прекращения одним из родителей выплаты средств на содержание ребенка в добровольном порядке (по соглашению сторон) при раздельном проживании родителей. В этих случаях за основу принимался размер выплачиваемой родителем на содержание ребенка денежной суммы.

Судами также выяснялось и учитывалось то обстоятельство, посещает ли ребенок детские дошкольные или иные учреждения дополнительного развития (образования), например, занимается музыкой, рисованием, спортом, танцами и другими занятиями, и в случае, если такие занятия требовали дополнительной оплаты, размер алиментов взыскивался с родителя в таком размере, чтобы ребенок мог сохранить прежний уровень жизни и продолжить обучение, посещение кружков, дополнительных занятий.

При рассмотрении дел суды выясняли размер заработка и (или) иного дохода родителя, обязанного выплачивать алименты, проверяли наличие у него имущества, на которое может быть обращено взыскание по алиментным платежам, в частности, из Управления Росреестра по соответствующему субъекту Российской Федерации запрашивались сведения о наличии у должника в собственности недвижимого имущества, из органов ГИБДД - о наличии зарегистрированных за ним транспортных средств, из налоговых органов - сведения о размере полученного дохода, а также по ходатайству истца - сведения о наличии счетов и денежных вкладов и имеющихся на них денежных средствах в кредитных учреждениях.

Наиболее часто алименты в твердой денежной сумме взыскивались с лиц, ведущих предпринимательскую деятельность. В указанных случаях суды исходили из того, что доход носит нерегулярный, меняющийся характер, в связи с чем установить точный доход ответчика затруднительно.

Например, мировым судьей Краснокаменского района Забайкальского края удовлетворены требования истца о взыскании с ответчика алиментов на двух детей в твердой денежной сумме в размере 12 600 рублей исходя из прожиточного минимума на каждого ребенка. Возражения ответчика в виде представленной суду налоговой декларации по единому налогу на вмененный доход не были приняты судом во внимание, так как вмененный доход в соответствии со статьей 346.27 НК РФ является потенциально возможным доходом, используется для расчета величины единого налога по установленной ставке и не отражает реальные доходы лица от занятия предпринимательской деятельностью. С учетом того, что ответчик не представил суду доказательств невозможности ввиду его материального положения уплачивать алименты на детей в заявленном размере, требования были удовлетворены. При определении размера алиментов суд исходил из необходимости сохранения детям прежнего уровня их обеспечения, а также принял во внимание оказание ответчиком материальной помощи отцу, являющемуся инвалидом II группы.

Другой распространенной причиной, служившей основанием для взыскания алиментов в твердой денежной сумме, являлось отсутствие у ответчика постоянной работы.

При наличии у ответчика на время рассмотрения дела той или иной работы суды оценивали характер этой работы на предмет определения того, является ли такая работа постоянной либо она носит срочный характер.

Так, при рассмотрении мировым судьей г. Лангепаса Ханты-Мансийского автономного округа - Югры дела о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка, ответчик возражал против взыскания алиментов в твердой денежной сумме, просил установить алименты в долевом отношении к заработку, ссылаясь на наличие у него работы по договору подряда. Суд, проанализировав представленный договор, пришел к выводу о том, что характер подрядных отношений носит срочный характер и не может расцениваться как постоянная работа. Решением мирового судьи алименты на ребенка определены в размере 0,67 величины прожиточного минимума для детей в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре, что соответствовало 6 000 руб.

В тех случаях, когда истец обращался с требованием о взыскании с ответчика алиментов на несовершеннолетнего ребенка в твердой денежной сумме, а в ходе судебного разбирательства устанавливалось наличие у ответчика постоянного, регулярного заработка (источника дохода), суды, как правило, определяли размер алиментов только в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу.

Например, Центральный районный суд г. Читы при рассмотрении дела о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка не нашел оснований для удовлетворения требования истца о взыскании алиментов в твердой денежной сумме в размере 15 000 руб. Поскольку ответчик имел постоянное место работы, стабильный заработок, суд взыскал алименты в размере 1/6 части всех видов его заработка и (или) иного дохода ежемесячно (с учетом имеющихся у ответчика других алиментных обязательств). Апелляционным определением решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Вместе с тем судам необходимо иметь в виду, что наличие у ответчика постоянной работы не может служить безусловным основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с такого лица алиментов в твердой денежной сумме.

Так, мировой судья г. Санкт-Петербурга отказал в удовлетворении требования Г. о взыскании с Р. алиментов на несовершеннолетнего ребенка в твердой денежной сумме и взыскал алименты в размере 1/4 части заработка и (или) иного дохода ответчика. При этом судья исходил из того, что ответчик имеет постоянную работу и получает ежемесячную заработную плату в размере 4 000 рублей. С данным выводом мирового судьи согласился и суд апелляционной инстанции.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда решение мирового судьи и определение суда апелляционной инстанции в части взыскания с Р. алиментов в долевом отношении к заработку были отменены, в пользу Г. на несовершеннолетнего ребенка взысканы алименты в размере 5 802 руб. 50 коп. ежемесячно, что соответствовало одному прожиточному минимуму для детей в г. Санкт-Петербурге.

Принимая такое решение, президиум Санкт-Петербургского городского суда пришел к правильному выводу о том, что при разрешении спора суды первой и второй инстанций не применили в полном объеме закон, подлежащий применению, а именно статью 83 СК РФ, позволяющую взыскать алименты в твердой денежной сумме, в частности в том случае, когда взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя существенно нарушает интересы одной из сторон.

Как установил президиум Санкт-Петербургского городского суда, представленные ответчиком сведения о его ежемесячном доходе в размере 4 000 рублей не соответствовали действительным расходам ответчика, поскольку ответчик ежемесячно исполнял обязательства по кредитному договору и выплачивал банку суммы, значительно превышающие размер его заработной платы, а также нес иные расходы. С учетом данных обстоятельств, а также принимая во внимание, что после расторжения брака ответчик оказывал истцу материальную помощь на содержание ребенка в размере не менее 6 000 рублей ежемесячно, президиум Санкт-Петербургского городского суда, руководствуясь принципом максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня жизни, пришел к выводу о взыскании с ответчика алиментов в твердой денежной сумме.

В другом случае решением мирового судьи Дзержинского района г. Ярославля, оставленным без изменения апелляционным определением Дзержинского районного суда г. Ярославля, также было отказано в удовлетворении иска о взыскании алиментов на ребенка в твердой денежной сумме, алименты взысканы в долевом отношении к заработку в соответствии со статьей 81 СК РФ.

Постановлением президиума Ярославского областного суда указанные судебные постановления отменены, дело направлено на новое рассмотрение. При этом президиум Ярославского областного суда исходил из следующего.

В обоснование заявленных требований о взыскании алиментов в твердой денежной сумме истец Л. ссылалась на то, что ответчик, работая заместителем директора по строительству в ООО и имея заработок в размере 14 500 руб. в месяц, только в счет погашения обязательств по кредитному договору ежемесячно вносит платеж в размере около 18 000 руб., текущей задолженности перед банком не имеет, при этом ответчиком представлена в банк справка о доходах за год в размере более 43 000 руб. в месяц.

Судебные инстанции пришли к выводу о том, что указанные обстоятельства не свидетельствуют о сокрытии ответчиком своих доходов, поскольку денежные средства в размере ежемесячного платежа по кредитному договору ответчику предоставляются организацией на условиях беспроцентного займа. Действительно, на это обстоятельство, как указал президиум областного суда, ответчик ссылался в своих объяснениях, однако каких-либо доказательств в подтверждение этого обстоятельства им представлено не было, хотя в силу статьи 56 ГПК РФ именно на ответчике лежала обязанность представить доказательства в обоснование своих возражений. Таким образом, судебные инстанции фактически освободили ответчика от доказывания своих возражений относительно доходов, возложив при этом на истца обязанность опровергнуть указанные объяснения ответчика, что нельзя признать обоснованным.

В ряде случаев суды без достаточных на то оснований принимали решение о взыскании с ответчика алиментов в твердой денежной сумме.

Например, решением мирового судьи с Н. пользу С. взысканы алименты на двух несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме в размере установленной величины прожиточного минимума для детей в Ставропольском крае, а именно 6 477 руб. в пользу каждого ребенка с последующей индексацией.

Определением суда апелляционной инстанции решение мирового судьи в части взыскания алиментов на детей в твердой денежной сумме отменено, алименты на детей взысканы в долевом отношении к заработку ответчика - в размере 1/3 части всех доходов Н.

Принимая такое решение, суд апелляционной инстанции исходил из того, что оснований для взыскания алиментов в твердой денежной сумме не имеется. Ответчик является инвалидом II группы бессрочно, получает пенсию по инвалидности, иного дохода не имеет, более того, взысканная с него мировым судьей сумма на содержание детей значительно превышает его ежемесячный доход в виде пенсии по инвалидности.

Как показало обобщение судебной практики, решения о взыскании алиментов одновременно в долях и в твердой денежной сумме выносились судами редко.

При этом алименты взыскивались подобным образом, как правило, с лиц, которые имели постоянное место работы, однако размер получаемой ими заработной платы был небольшим либо лицо имело в том числе и другие источники доходов, а также в случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя было невозможно, затруднительно или существенно нарушало интересы одной из сторон.

При разрешении исковых требований о взыскании алиментов одновременно в долях и в твердой денежной сумме суды руководствовались необходимостью сохранения и поддержания несовершеннолетним прежнего уровня жизни, принимали во внимание материальное положение сторон и другие обстоятельства.

Так, решением мирового судьи Заволжского района г. Ульяновска частично удовлетворен иск И. и в ее пользу с ответчика на несовершеннолетнюю дочь взысканы алименты одновременно в долях (в размере 1/4 части всех видов заработка ответчика) и в твердой денежной сумме в размере 3 000 руб., что составляло 0,46 величины прожиточного минимума, установленного для детей в Ульяновской области.

Несмотря на возражения ответчика, полагавшего, что алименты должны быть взысканы с него только в долевом отношении к заработку, так как его заработная плата составляет 10 000 руб., он имеет долг по кредиту и долг по возмещению ущерба от дорожно-транспортного происшествия, судья пришел к правильному выводу о необходимости взыскания алиментов также и в твердой денежной сумме, поскольку заработок ответчика ниже уровня прожиточного минимума для трудоспособного населения и, кроме того, ответчик признал, что помимо заработной платы он имеет также дополнительный доход. Учитывая данные обстоятельства, а также исходя из того, что содержание ребенка должно быть не ниже того уровня, который ребенок получал ранее, судья определил размер алиментов одновременно в долях и в твердой денежной сумме.

В другом случае мировой судья Волгоградской области, удовлетворив частично требования С. и взыскав с ответчика алименты на двух детей одновременно в долевом отношении к его заработку и в твердой денежной сумме, исходил из того, что кроме установленного дохода ответчик имеет дополнительный доход, значительно превышающий его установленный доход (на имя ответчика в банке открыты валютный счет, а также рублевый счет, на который поступают платежи на значительные суммы, ответчик является собственником дорогостоящего имущества), и поэтому взыскание алиментов только в долях к заработку ответчика нарушит право детей на сохранение прежнего уровня их обеспечения.

При рассмотрении указанной категории дел возник вопрос о том, вправе ли суд принять решение о взыскании алиментов в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме, если заявлено требование о взыскании алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя.

Основания, при наличии которых возможно взыскание алиментов в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме, установлены законом (пунктом 1 статьи 83 СК РФ). При этом закон предоставил суду право в случае установления таких оснований определить размер алиментов в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме.

Учитывая это, а также исходя из положений статей 55, 56 и 196 ГПК РФ, в случае, когда заявлено требование о взыскании алиментов в долевом отношении к заработку, однако имеются установленные законом основания для взыскания алиментов в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме и такое взыскание будет в наибольшей степени отвечать интересам ребенка и не нарушать интересы сторон, суд вправе поставить на обсуждение сторон вопрос о взыскании алиментов указанным образом и вынести соответствующее решение.

Обобщение судебной практики показало, что при взыскании алиментов в твердой денежной сумме мировыми судьями и районными (городскими) судами в целом соблюдались положения пункта 2 статьи 117 СК РФ - размер алиментов устанавливался судом кратным величине прожиточного минимума, определенной на основании пункта 1 этой нормы, или в виде доли величины прожиточного минимума с последующей индексацией пропорционально росту величины прожиточного минимума.

Между тем в ходе проведенного обобщения судебной практики установлены случаи неправильного определения судом размера алиментов, взыскиваемых в твердой денежной сумме, которые были обусловлены ошибочным применением судами положений статьи 117 СК РФ в редакции, действовавшей до внесения изменений в данную норму Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. N 363-ФЗ и предусматривавшей установление судом размера алиментов в твердой денежной сумме, соответствующей определенному числу минимальных размеров оплаты труда, с последующей индексацией алиментов пропорционально увеличению установленного законом минимального размера оплаты труда.

В судебной практике выявлены также случаи, когда суд, взыскав алименты в твердой денежной сумме, этим же решением определял размер алиментов в долях для возможного взыскания алиментов в долевом отношении к заработку должника в будущем.

Например, мировой судья Республики Башкортостан, взыскав алименты на несовершеннолетнего ребенка в твердой денежной сумме в размере, соответствующем одной величине прожиточного минимума для социально-демографической группы "дети" в Республике Башкортостан, указал, что в случае трудоустройства ответчика на постоянную работу взыскание алиментов с него производить в долевом отношении к заработку в размере 1/4 части заработка и иных доходов ежемесячно до совершеннолетия ребенка.

Яшкинский районный суд Кемеровской области, взыскав с ответчика на несовершеннолетнюю дочь алименты в твердой денежной сумме в размере 1 000 рублей, что составляло 0,14 величины прожиточного минимума для детей, установленной в Кемеровской области, также указал, что в случае трудоустройства ответчика алименты с него взыскивать в размере 1/4 части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно.

Решение вопроса о взыскании алиментов подобным образом является недопустимым, поскольку такой порядок взыскания алиментов противоречит действующему законодательству. Размер твердой денежной суммы определяется судом на время рассмотрения дела в суде с учетом обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 83 СК РФ. Последующее изменение этого размера, в том числе взыскание алиментов в долевом отношении к заработку вместо производимого взыскания алиментов в твердой денежной сумме, возможно только путем предъявления заинтересованным лицом соответствующего иска на основании статьи 119 СК РФ.

IV. Рассмотрение судами дел о взыскании с родителей

алиментов на совершеннолетних нетрудоспособных детей

В отличие от дел о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей судебная практика по делам по спорам, связанным со взысканием алиментов на совершеннолетних нетрудоспособных детей, незначительна.

При разрешении данных споров суды руководствовались положениями статьи 85 СК РФ, в силу которых родители обязаны содержать своих совершеннолетних нетрудоспособных детей, нуждающихся в помощи. При отсутствии соглашения об уплате алиментов их размер определяется судом в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно, исходя из материального и семейного положения и иных заслуживающих внимания интересов сторон.

Судами учитывались разъяснения, данные в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 г. N 9, о том, что иски о взыскании алиментов на нетрудоспособных нуждающихся в помощи совершеннолетних детей могут быть предъявлены самими совершеннолетними, а если они в установленном законом порядке признаны недееспособными, - лицами, назначенными их опекунами.

К нетрудоспособным лицам суды правильно относили лиц, признанных в установленном порядке инвалидами.

Определяя нуждаемость в получении алиментов совершеннолетнего нетрудоспособного ребенка, суды исходили из того, что получение таким ребенком пенсии, стипендии или пособия, наличие у него того или иного имущества не лишает его права на получение содержания от родителей, если имеющихся средств недостаточно для удовлетворения необходимых потребностей.

Факт нуждаемости нетрудоспособного совершеннолетнего ребенка определялся судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела.

В связи с этим суды проверяли, какие расходы несут совершеннолетние нетрудоспособные дети для удовлетворения всех необходимых и жизненно важных потребностей, достаточно ли пенсии и иной социальной помощи, получаемой за счет государства, для удовлетворения этих потребностей, какие иные доходы имеются у истца, а также выясняли материальное и семейное положение родителей.

К заслуживающим внимания интересам сторон суды относили такие обстоятельства, как наличие инвалидности у ответчика (родителя совершеннолетнего нетрудоспособного ребенка), нуждаемость совершеннолетнего нетрудоспособного ребенка в дополнительном лечении, питании, уходе и т.п.

Так, мировым судьей Центрального района г. Калининграда по делу по иску К. к своему отцу о взыскании алиментов в твердой денежной сумме принято решение о взыскании с ответчика в пользу истца алиментов в твердой денежной сумме в размере 0,41 доли величины прожиточного минимума (3 000 руб.) с последующим увеличением размера алиментов пропорционально росту величины прожиточного минимума на душу населения в Калининградской области на период нетрудоспособности истца (до окончания срока установления ему инвалидности).

В ходе судебного разбирательства установлено, что истец является инвалидом II группы и страдает тяжелым хроническим заболеванием, требующим неоднократного обследования и лечения, в том числе в медицинском учреждении, расположенном в г. Москве, в связи с чем он несет расходы на лечение и проезд к месту лечения. При этом истец обучается в колледже на дневном отделении на платной основе с ежегодной оплатой около 30 000 руб. и источником его дохода является пенсия по инвалидности. С учетом указанных обстоятельств судья пришел к выводу о том, что истец нуждается в материальной помощи и имеет право на получение содержания от своего родителя в указанном выше размере. При этом, определяя размер алиментов, суд учел также материальное и семейное положение ответчика.

В судебной практике имели место случаи, когда суды взыскивали алименты на совершеннолетних трудоспособных детей, обучающихся по очной форме по основным образовательным программам в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, ошибочно полагая, что такие лица до достижения ими возраста 23 лет также имеют право на получение алиментов от своих родителей.

Например, апелляционным определением Междуреченского городского суда Кемеровской области отменено решение мирового судьи г. Междуреченска, которым был удовлетворен иск, предъявленный совершеннолетним ребенком к своему отцу, о взыскании алиментов, и принято решение об отказе в иске.

При рассмотрении дела установлено, что истец обучается в 11 классе гимназии, проживает с матерью и находится на ее иждивении. Отец оказывает материальную помощь нерегулярно. Судья, сославшись на положения подпункта 1 пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", согласно которым нетрудоспособными признаются не только инвалиды, но и лица, обучающиеся по дневной форме обучения в возрасте до 23 лет, а также приняв во внимание материальное положение сторон, взыскал алименты в размере одного прожиточного минимума, установленного для детей в Кемеровской области.

Суд апелляционной инстанции обоснованно отменил решение мирового судьи.

В подпункте 1 пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" содержится перечень лиц, относящихся к нетрудоспособным членам семьи умершего кормильца. Однако, как правильно указал суд апелляционной инстанции, положения данной нормы закона, на которую ссылался суд первой инстанции при взыскании с ответчика алиментов, не регулируют семейно-правовые отношения между совершеннолетними детьми и родителями.

Семейным кодексом Российской Федерации (статьи 80, 85, 86) закреплены обязанность родителей по содержанию своих несовершеннолетних детей и совершеннолетних нетрудоспособных детей, нуждающихся в помощи, а также участие родителей в дополнительных расходах на несовершеннолетних или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей при наличии исключительных обстоятельств (тяжелая болезнь, увечье, необходимость оплаты постороннего ухода и другие обстоятельства).

Вместе с тем действующим семейным законодательством не предусмотрена обязанность родителей содержать совершеннолетних трудоспособных детей, в том числе и обучающихся по очной форме в организациях, осуществляющих образовательную деятельность.

V. Взыскание алиментов на несовершеннолетних детей

или на нетрудоспособных совершеннолетних детей с их братьев

или сестер, дедушек или бабушек (статьи 93 - 94 СК РФ)

Согласно статье 93 СК РФ несовершеннолетние нуждающиеся в помощи братья и сестры в случае невозможности получения содержания от своих родителей имеют право на получение в судебном порядке алиментов от своих трудоспособных совершеннолетних братьев и сестер, обладающих необходимыми для этого средствами. Такое же право предоставляется нетрудоспособным нуждающимся в помощи совершеннолетним братьям и сестрам, если они не могут получить содержание от своих трудоспособных совершеннолетних детей, супругов (бывших супругов) или от родителей.

Алиментная обязанность дедушки и бабушки по содержанию внуков аналогична алиментной обязанности трудоспособных совершеннолетних братьев и сестер по содержанию своих несовершеннолетних и нетрудоспособных совершеннолетних братьев и сестер (статья 94 СК РФ).

Обобщение судебной практики показало, что требования к братьям и сестрам, к бабушкам и дедушкам о взыскании алиментов на несовершеннолетних (нетрудоспособных совершеннолетних) братьев и сестер или соответственно внуков предъявляются крайне редко и судебная практика по указанной категории дел незначительна.

Дела о взыскании алиментов с братьев, сестер, бабушек и дедушек рассматривались судами в порядке искового производства, что является правильным. Разрешение этих требований в приказном порядке недопустимо, поскольку истец должен доказать, что у ребенка нет возможности получать содержание от родителей, он нуждается в материальной помощи, а указанная категория родственников обладает необходимыми для этого средствами.

Исходя из требований пункта 2 статьи 98 СК РФ размер алиментов устанавливался судом в твердой денежной сумме с учетом материального и семейного положения плательщика и получателя алиментов и других заслуживающих внимания интересов сторон.

Наиболее частым поводом для обращения в суд с требованием о взыскании алиментов с братьев и сестер, дедушки и бабушки ребенка являлось неисполнение родителем ребенка решения о взыскании алиментов.

Например, мировым судьей Сухоложского района Свердловской области рассмотрено дело по иску матери несовершеннолетнего ребенка к его дедушке и бабушке о взыскании алиментов на ребенка. В обоснование своего требования истец указала, что сын ответчиков - отец ребенка свою обязанность по содержанию дочери не выполняет, имеет большую задолженность по алиментам, привлекался к уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты алиментов, однако не трудоустроился, на учете в центре занятости в качестве безработного не состоит, ответчики же обладают достаточными средствами для содержания внучки.

Заочным решением мирового судьи, оставленным без изменения апелляционным определением Сухоложского городского суда, требования истца оставлены без удовлетворения.

Мировой судья, применив при разрешении спора положения пунктов 1 и 2 статьи 80, пункта 1 статьи 81, статьи 94 СК РФ и установив, что несовершеннолетняя имеет обоих родителей, которые трудоспособны и в состоянии ее содержать, отец несовершеннолетней обязан по решению суда уплачивать алименты, пришел к выводу о том, что предусмотренных статьей 94 СК РФ оснований для возложения обязанности по содержанию ребенка на бабушку и дедушку не имеется.

Такой подход является правильным, поскольку, по смыслу указанных выше норм закона в их системной взаимосвязи, алиментные обязательства дедушки и бабушки являются алиментными обязательствами второй очереди и возникают только в случае невозможности (то есть по уважительной, не зависящей от родителей причине, ввиду отсутствия объективной возможности содержать своих детей) получения внуками содержания от своих родителей. То обстоятельство, что ответчики обладают достаточными средствами, чтобы содержать внучку, без установления обстоятельства невозможности получения содержания от родителей в силу положений статьи 94 СК РФ не является основанием для возложения на ответчиков такой обязанности.

Решением мирового судьи Железнодорожного района г. Пензы также было отказано в удовлетворении исковых требований матери ребенка к бабушке ребенка о взыскании алиментов на внука. Суд, установив, что отец ребенка имеет постоянную работу и уплачивает на него алименты, мать ребенка также имеет возможность трудоустроиться, однако этого не делает по неуважительным причинам, пришел к правильному выводу о том, что предусмотренных законом (статья 94 СК РФ) оснований для взыскания алиментов с бабушки ребенка не имеется, поскольку несовершеннолетний имеет возможность получать содержание от своих родителей.

По другому делу решением мирового судьи Ленинского района г. Махачкалы обоснованно взысканы алименты на несовершеннолетнего ребенка, являющегося инвалидом, с его бабушки. В ходе судебного разбирательства установлено, что истец кроме данного ребенка имеет еще двоих детей, которые находятся на ее содержании, отец детей осужден к лишению свободы на длительный срок и не может оказать материальную помощь ни ей, ни малолетнему ребенку-инвалиду, нуждающемуся в материальной помощи. Определением суда апелляционной инстанции данное решение мирового судьи оставлено без изменения.

VI. Применение судами положений пункта 2 статьи 107 СК РФ

Согласно пункту 2 статьи 107 СК РФ алименты присуждаются с момента обращения в суд. При этом закон допускает возможность взыскания алиментов за прошедший период в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд при условии, если будет установлено, что до обращения в суд управомоченным лицом принимались меры к получению средств на содержание ребенка, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты.

Обобщение судебной практики показало, что в большинстве случаев суды и мировые судьи отказывали во взыскании алиментов за период до обращения в суд по мотиву отсутствия доказательств, подтверждающих тот факт, что истцом до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание ребенка, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты.

Например, решением мирового судьи Ленинского района г. Иваново, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, отказано в удовлетворении требования о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка за период до обращения в суд, поскольку истцом не было представлено доказательств того, что ответчик уклонялся от оказания материальной помощи на содержание ребенка. Напротив, судом было установлено, что ответчик путем почтовых переводов перечислял истцу денежные средства на содержание ребенка, однако от их получения истец отказалась.

По другому делу ответчик, возражая против требования истца о взыскании алиментов за прошлое время в пределах трехлетнего срока, утверждал, что с момента распада семьи он содержал детей, перечислял средства на банковскую карту истца, в подтверждение чего им были представлены соответствующие доказательства. Учитывая это, суд обоснованно отказал в удовлетворении иска в части взыскания алиментов за период, предшествующий обращению в суд.

Решение о взыскании алиментов за период до обращения в суд принималось судами только в случаях, когда было установлено, что истцами по данным требованиям принимались меры к получению средств на содержание ребенка, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты.

В подтверждение этого обстоятельства суды и мировые судьи принимали во внимание обращение истца к ответчику с требованием об уплате алиментов, в частности направление заказных писем с уведомлением, содержащих требование о выплате алиментов на несовершеннолетнего ребенка, обращение с указанным требованием посредством электронной почты, обращение истца к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка (если впоследствии судебный приказ был отменен), обращение в правоохранительные органы с заявлением о розыске ответчика, признание иска ответчиком, и другие обстоятельства.

В случае, когда требование о взыскании алиментов за прошедший период заявлялось одновременно с требованием об установлении отцовства, при удовлетворении иска об установлении отцовства алименты на несовершеннолетнего ребенка взыскивались судами в соответствии с пунктом 2 статьи 107 СК РФ - с момента обращения в суд с иском об установлении отцовства и взыскании алиментов. При этом суды исходили из разъяснений, содержащихся в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 г. N 9, согласно которым возможность взыскания средств на содержание ребенка за прошлое время в случае удовлетворения иска об установлении отцовства исключается, поскольку до удовлетворения иска об установлении отцовства ответчик в установленном порядке не был признан отцом ребенка.

Так, Новозыбковский районный суд Брянской области, рассмотрев гражданское дело по иску Ш. к К. об установлении отцовства и взыскании алиментов, в том числе о взыскании алиментов за предшествующий обращению в суд трехгодичный период, установив отцовство К. и взыскав с него алименты в пользу Ш. в размере 1/4 части всех видов заработка начиная с даты предъявления иска, обоснованно отказал во взыскании алиментов за предшествующий трехгодичный период.

VII. Применение судами положений статьи 108 СК РФ

о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей

до вынесения судом решения суда о взыскании алиментов

На основании статьи 108 СК РФ по делу о взыскании алиментов суд вправе вынести постановление о взыскании алиментов до вступления решения суда о взыскании алиментов в законную силу; при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей - до вынесения судом решения о взыскании алиментов. Размер взыскиваемых алиментов определяется судом исходя из материального и семейного положения сторон. Размер алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей, определяется в соответствии со статьей 81 СК РФ.

Указанная норма представляет собой особую гарантию обеспечения несовершеннолетних и нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в помощи, необходимыми средствами на период рассмотрения спора.

Обобщение судебной практики показало, что чаще всего суды принимали решение о временном взыскании с ответчика алиментов на несовершеннолетних детей до окончательного рассмотрения дела в случаях приостановления производства по делу в связи с направлением судебного поручения, розыском ответчика, а также в связи с неоднократным отложением судебного разбирательства ввиду неявки ответчика и отсутствия сведений о его надлежащем извещении, отложением разбирательства дела вследствие необходимости истребования дополнительных доказательств.

Например, в целях защиты интересов несовершеннолетнего ребенка определением мирового судьи г. Элисты Республики Калмыкия с ответчика О. в порядке статьи 108 СК РФ взысканы алименты на ребенка в размере 1/4 части заработка и (или) иного дохода.

Такое решение принято судьей с учетом того обстоятельства, что рассмотрение дела неоднократно откладывалось ввиду неявки ответчика и отсутствия сведений о его надлежащем извещении. Судебные повестки, направленные О. заказным письмом с уведомлением, были возвращены органом связи за истечением срока хранения. Впоследствии определением мирового судьи в соответствии с частью 1 статьи 120 ГПК РФ в связи с неизвестностью места пребывания должника по требованию о взыскании алиментов О. был объявлен в розыск. После рассмотрения дела по существу решением мирового судьи с О. взысканы алименты в размере 1/4 части заработка и (или) иного дохода.

В другом случае мировой судья Палехского района Ивановской области взыскал в пользу истца Л. алименты на несовершеннолетнего ребенка в размере 1/4 части заработка и (или) иного дохода ответчика ежемесячно до окончательного рассмотрения гражданского дела в связи с тем, что производство по делу было приостановлено по причине направления судебного поручения.

Постановления о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей до вынесения судом решения о взыскании алиментов выносились судами также в случае, когда истцом одновременно предъявлялись два требования - о расторжении брака и о взыскании алиментов на ребенка и суд в соответствии с пунктом 2 статьи 22 СК РФ предоставлял сторонам срок на примирение.

Принимая такое решение, суды учитывали разъяснение, данное в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", о том, что при отложении разбирательства дела о расторжении брака и взыскании алиментов на детей в связи с назначением срока для примирения супругов следует выяснять, участвует ли ответчик в содержании детей. Если суд установит, что ответчик не выполняет эту обязанность, он вправе в соответствии со статьей 108 СК РФ вынести постановление о временном взыскании с ответчика алиментов до окончательного рассмотрения дела о расторжении брака и взыскании алиментов.

Вместе с тем в судебной практике имели место случаи необоснованного удовлетворения ходатайства о взыскании алиментов на ребенка до вынесения судом решения по заявленному иску.

Так, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда отменено определение Анжеро-Судженского городского суда о временном взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка до окончательного рассмотрения дела по иску А. к М. об установлении отцовства и взыскании алиментов.

Отменяя определение городского суда, судебная коллегия правильно указала, что исходя из анализа статьи 108 СК РФ возможность взыскания алиментов на несовершеннолетних детей до разрешения спора по существу предусмотрена при взыскании алиментов с их родителей, однако стороны в браке не состоят, ответчик отцом ребенка в свидетельстве о его рождении не указан и иск об установлении своего отцовства в отношении ребенка не признает. Таким образом, ответчик на момент вынесения оспариваемого определения отцом ребенка истца не является и не признан таковым, в связи с чем у него отсутствует законная обязанность по содержанию ребенка истца.

VIII. Изменение установленного судом размера алиментов

и освобождение от уплаты алиментов (статья 119 СК РФ)

При разрешении судом требований об изменении размера алиментов или об освобождении от уплаты алиментов суды в целом правильно применяли положения пункта 1 статьи 119 СК РФ, учитывая при этом разъяснения, содержащиеся в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 г. N 9, согласно которым при определении размера алиментов, взыскиваемых с родителя на несовершеннолетних детей (пункт 2 статьи 81 СК РФ), изменении размера алиментов либо освобождении от их уплаты (пункт 1 статьи 119 СК РФ) суд принимает во внимание материальное и семейное положение сторон, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства или интересы сторон (например, нетрудоспособность членов семьи, которым по закону сторона обязана доставлять содержание, наступление инвалидности либо наличие заболевания, препятствующего продолжению прежней работы, поступление ребенка на работу либо занятие им предпринимательской деятельностью).

Если алименты на детей были присуждены в долях к заработку и (или) иному доходу ответчика, размер платежей при удовлетворении иска о снижении (увеличении) размера алиментов также должен быть определен в долях, а не в твердой денежной сумме, за исключением взыскания алиментов в случаях, предусмотренных статьей 83 СК РФ.

Требование об увеличении размера алиментов на несовершеннолетних детей предъявлялось взыскателем алиментов (как правило, матерью ребенка). Требование об уменьшении размера алиментов предъявлялось лицом, выплачивающим алименты по судебному акту (должником), в большинстве случаев - отцом ребенка.

Наиболее распространенным обстоятельством, с которым плательщики алиментов связывали свое требование об уменьшении размера алиментов, являлось рождение у них других детей (от других браков), на которых также взысканы алименты в судебном порядке.

В указанных случаях наличие судебного постановления о взыскании алиментов на другого несовершеннолетнего ребенка некоторыми судами расценивалось в качестве безусловного основания для снижения размера алиментов, взысканных в пользу ответчика. Суды при этом устанавливали иной размер алиментов, приходящийся на долю ребенка, который определялся по правилам пункта 1 статьи 81 СК РФ.

Например, по одному из дел мировой судья, установив, что истец на основании судебных приказов выплачивает алименты в пользу ответчиков на содержание двух детей по 1/4 доли заработка на каждого ребенка, что в совокупности превышает размер алиментов на двух детей, предусмотренный пунктом 1 статьи 81 СК РФ, удовлетворил его исковые требования и уменьшил размер алиментов на каждого из детей до 1/6 доли заработка. При этом, принимая такое решение, судья не исследовал иные обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора.

Вместе с тем другие суды по аналогичным делам исследовали вопросы о том, действительно ли материальное и (или) семейное положение должника изменилось настолько, что он не имеет возможности предоставлять несовершеннолетним детям содержание в прежнем размере, а также как скажется такое изменение на материальном положении детей.

Так, решением мирового судьи Первореченского района г. Владивостока обоснованно отказано в удовлетворении иска А. к С. о снижении размера алиментов. В ходе судебного разбирательства установлено, что в 2007 г. с истца в пользу С. на содержание несовершеннолетнего сына взысканы алименты в размере 1/4 доли заработка, а в 2012 г. с истца в пользу А.Е. взысканы алименты на содержание его второго несовершеннолетнего сына в размере 1/6 доли заработка. Судья не принял в качестве основания для уменьшения размера алиментов довод истца о том, что его второй ребенок находится в худшем материальном положении, чем старший сын, поскольку в судебном заседании установлено, что истец и А.Е. проживают одной семьей, имеют общий бюджет, вместе содержат сына, исполнительный лист о взыскании алиментов в пользу А.Е. для исполнения не предъявлялся, место работы истца не изменилось, при этом его заработок увеличился. В то же время доходы С. значительно ниже, чем у истца, поэтому уменьшение алиментов на старшего сына может существенно нарушить его интересы и ему не будет сохранен прежний уровень содержания.

По другому делу решением мирового судьи Железнодорожного района г. Орла также отказано в удовлетворении иска о снижении размера алиментов на несовершеннолетнего сына.

Обращаясь с данным иском, истец указал на то, что решением мирового судьи с него в пользу ответчика на несовершеннолетнего сына взысканы алименты в твердой денежной сумме, а по решению Одинцовского городского суда Московской области им также уплачиваются алименты на дочь от первого брака в размере 1/4 части всех видов заработка. При этом в обоснование своего иска истец ссылался на изменение своего материального положения (получение заработной платы в размере 10 000 рублей в месяц, нахождение на его иждивении престарелой матери), а также на то обстоятельство, что его дочь от первого брака находится в менее выгодном материальном положении по сравнению со вторым ребенком.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судья исходил из того, что на момент рассмотрения спора размер алиментов в твердой денежной сумме, уплачиваемый истцом на сына, был ниже величины прожиточного минимума, установленного для детей в Орловской области. Получение истцом дохода в указанном им размере, по мнению судьи, не являлось основанием для снижения размера алиментов, поскольку доказательств невозможности получения истцом более высокого дохода (наличия заболевания, инвалидности) истец суду не представил. Доводы о нахождении на иждивении истца престарелой матери судом также были отклонены, так как пенсия, получаемая его матерью, превышала величину прожиточного минимума для лиц данной категории.

Судья правильно указал, что изменение материального положения родителей само по себе не может ограничить право ребенка на необходимое и достойное содержание и не является безусловным основанием для снижения размера алиментов, поскольку необходимо установить, что такое изменение не позволяет лицу, обязанному уплачивать алименты, поддерживать выплату алиментов в прежнем размере. При этом сохранение прежнего размера алиментов на одного ребенка не свидетельствует об ущемлении прав другого ребенка на его содержание либо на нарушение прав лица, обязанного уплачивать алименты в прежнем размере.

В большинстве случаев наличие на иждивении плательщика алиментов других детей, в отношении которых вопрос о взыскании алиментов в судебном порядке не разрешался, не являлось для судов безусловным основанием для изменения размера алиментов, что следует признать правильным.

Например, мировым судьей Дятьковского района Брянской области отказано в удовлетворении иска П. об уменьшении размера алиментов на несовершеннолетнего ребенка с 1/4 до 1/6 части всех видов заработка истца. Обращаясь с указанным иском, истец ссылался на рождение ребенка от второго брака. Поскольку в ходе судебного разбирательства было установлено, что с учетом взыскиваемых алиментов уровень обеспеченности семьи истца (на каждого члена семьи) превышает размер выплачиваемых алиментов на ребенка от первого брака, мировой судья обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для уменьшения размера алиментов.

В ряде случаев плательщики алиментов обращались с требованием о снижении размера алиментов, ссылаясь на образовавшуюся задолженность по алиментам. Указанное обстоятельство судами правильно не расценивалось в качестве безусловного основания для изменения (снижения) размера взысканных алиментов.

Так, решением мирового судьи Республики Башкортостан отказано в удовлетворении иска Т. об изменении размера алиментов, взыскиваемых с него на несовершеннолетнего ребенка в размере 1/4 части его заработка и (или) иного дохода, до 1000 рублей. В обоснование иска Т. ссылался на наличие задолженности по алиментам, образовавшейся из-за невозможности устроиться на работу ввиду потери документов. Отказывая в иске, мировой судья правильно исходил из того, что оснований для снижения размера алиментов не имеется, поскольку на время рассмотрения спора в суде истец был трудоустроен и получал стабильную заработную плату, взысканий по другим исполнительным документам у истца не было, размер алиментов на несовершеннолетнего ребенка соответствовал установленному пунктом 1 статьи 81 СК РФ размеру алиментов.

В судебной практике встречались случаи, когда суды необоснованно удовлетворяли требование о снижении размера алиментов.

Например, решением мирового судьи Советского округа г. Липецка, оставленным без изменения апелляционным определением Советского районного суда г. Липецка, были удовлетворены требования истца об уменьшении размера алиментов, уплачиваемых им на несовершеннолетнего ребенка, в связи с ухудшением состояния здоровья истца и несением им дополнительных материальных затрат (наличие кредита, оплата съемного жилья).

Президиум Липецкого областного суда с выводами мирового судьи и суда апелляционной инстанции не согласился и исходил из того, что ухудшение состояния здоровья, не препятствующее продолжению прежней работы, не является достаточным основанием для изменения размера алиментов. Истец имеет постоянное место работы - ЗАО, занимает должность коммерческого директора. Доказательств того, что он несет дополнительные расходы на лечение, истец суду не представил. Что касается наличия кредитных обязательств, а также несения расходов на жилье, то данные обстоятельства сами по себе не свидетельствуют об ухудшении материального положения истца. Президиум Липецкого областного суда правильно отменил вышеуказанные судебные постановления и вынес новое решение, которым отказал в удовлетворении иска о снижении размера алиментов.

В другом случае мировой судья г. Читы, удовлетворив требования С. о снижении размера алиментов до 1/6 части заработка и иных доходов, исходил из изменившегося материального и семейного положения истца - заключения второго брака и рождения ребенка. Центральный районный суд г. Читы, отменяя в апелляционном порядке решение мирового судьи и отказывая в удовлетворении требований о снижении размера алиментов, правильно указал, что мировой судья не принял во внимание, что распределение бремени доказывания по искам о взыскании алиментов носит общий, предусмотренный статьей 56 ГПК РФ, характер. На лице, которое заявило требование об изменении размера взыскиваемых алиментов, лежит обязанность доказать обстоятельства, наличие которых является основанием для уменьшения взыскания. Между тем истец, обосновывая свои требования рождением второго ребенка, доказательств, подтверждающих недостаточное материальное обеспечение семьи, суду не представил. Не привел истец и иных заслуживающих внимание обстоятельств для снижения размера алиментов. Разрешая спор, мировой судья также не проверил, не окажется ли совместный ребенок сторон в случае снижения размера алиментов менее обеспеченным, чем сын истца от второго брака.

Имели место случаи, когда плательщики алиментов просили изменить взыскание алиментов, определенных судом в твердой денежной сумме, на взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу.

Разрешая такие споры, суды, в частности, исследовали вопросы о том, какие обстоятельства служили основанием для установления размера алиментов в твердой денежной сумме, изменились ли эти обстоятельства при предъявлении указанных требований, как скажется изменение размера алиментов на материальном положении ребенка.

Например, решением мирового судьи Алтайского района Алтайского края отказано в удовлетворении требований З. о взыскании алиментов в долевом отношении к заработку, вместо производимого взыскания алиментов на ребенка в размере 2 200 рублей ежемесячно.

В судебном заседании нашел свое подтверждение довод истца о том, что он трудоустроился, однако, как было установлено, истец принят на работу с испытательным сроком, который еще не окончен. Доказательств того, что истец имеет иное постоянное место работы и получает стабильную заработную плату либо имеет иной постоянный доход, суду представлено не было.

Учитывая названные обстоятельства, мировой судья пришел к выводу о том, что истец не имеет регулярного заработка или иного дохода. Кроме того, отказывая в иске, мировой судья исходил также из необходимости сохранения прежнего уровня обеспечения дочери истца, который она имела до подачи данного иска.

Апелляционным определением Алтайского районного суда Алтайского края решение мирового судьи оставлено без изменения.

По другому делу мировой судья г. Элисты Республики Калмыкия также отказал в удовлетворении иска Е., который просил изменить установленный размер алиментов на содержание ребенка с 1/2 части прожиточного минимума для детей до 1/3 части его заработка (дохода) в связи с существенным изменением его материального положения.

Принимая такое решение, мировой судья исходил из того, что на момент обращения Е. с указанным иском его обязательства по содержанию сына от первого брака прекратились в связи с достижением ребенком совершеннолетия. Кроме того, одним из оснований для взыскания алиментов в долевом отношении к заработку в силу статей 81, 83 СК РФ является наличие постоянной работы и регулярного заработка, однако в судебном заседании было установлено, что Е. не работает, получает пособие по безработице. При этом КУ РК "Центр занятости населения города Элисты" зафиксирован отказ Е. от подходящей работы. С учетом установленного мировой судья пришел правильно к выводу об отсутствии правовых оснований для изменения размера взыскиваемых с истца алиментов.

В ряде случаев суды, отказывая в удовлетворении иска об изменении размера алиментов, полагали, что если алименты были присуждены в твердой денежной сумме, то они не могут быть изменены на алименты в долевом отношении к заработку.

Данная позиция является ошибочной, поскольку изменение размера алиментов в порядке, установленном статьей 119 СК РФ, допустимо и в случае, если алименты были присуждены в твердой денежной сумме. Однако в указанном случае истец должен доказать изменение (отсутствие) обстоятельств, послуживших основанием для взыскания алиментов в твердой денежной сумме (статья 83 СК РФ).

Наиболее распространенным обстоятельством, служившим основанием для обращения получателя алиментов в суд с иском об увеличении размера взыскиваемых алиментов в случае, если плательщик алиментов уплачивал алименты на двух и более детей в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу, являлось достижение одним из детей совершеннолетия.

Как правило, такие иски удовлетворялись судами.

Например, мировым судьей Суражского района Брянской области рассмотрено гражданское дело по иску Щ.Н. к Щ.С. об увеличении размера алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетнего ребенка, с 1/6 до 1/4 части всех видов заработка ответчика. Истец мотивировала свои требования тем, что решением мирового судьи с ответчика взысканы алименты на содержание двоих несовершеннолетних детей по 1/6 части всех видов заработка, в настоящее время один из детей достиг совершеннолетия, алиментные обязательства в отношении его прекратились, в связи с чем размер алиментов, взыскиваемых на другого ребенка должен быть увеличен с 1/6 до 1/4 части всех видов заработка плательщика алиментов. Иск был удовлетворен, решение не обжаловалось.

Кроме того, имели место случаи, когда получатели алиментов в целях увеличения размера алиментов обращались с иском в суд о взыскании алиментов в твердой денежной сумме вместо производимого на основании решения суда (либо судебного приказа) взыскания алиментов в долевом отношении к заработку. В обоснование таких требований истцы ссылались на то, что взыскание алиментов в долевом отношении к заработку более не отвечает интересам ребенка, поскольку составляет незначительную сумму, нередко не достигающую даже размера прожиточного минимума на детей, установленного в соответствующем субъекте Российской Федерации, что не позволяет содержать ребенка и обеспечивать его жизненные потребности.

Разрешая такие споры, суды проверяли, действительно ли изменилось материальное, семейное положение сторон, имеются ли иные заслуживающие внимание обстоятельства, являющиеся основанием для изменения размера взыскиваемых алиментов.

Например, решением Центрального районного суда г. Калининграда изменен размер алиментов, взысканных в долях: алименты установлены в твердой денежной сумме в размере 7 000 руб., что составляло 1,14 доли величины прожиточного минимума для детей в Калининградской области.

Обращаясь с данным иском в суд, истец ссылалась на то, что доход, из которого исчислены алименты, не соответствует действительному материальному положению ответчика. Кроме того, перечисляемые ответчиком на дочь алименты в размере 1/4 части всех видов его заработка и (или) иного дохода не превышают 1500 руб., что не соответствует прежнему уровню обеспечения дочери.

Согласно сведениям межрайонной ИФНС по г. Калининграду доход ответчика составил 6 500 руб. в месяц. Между тем судом установлено, что ответчик, являясь индивидуальным предпринимателем, арендует нежилое помещение, которое используется им для розничной торговли, при этом ежемесячный размер арендной платы значительно превышает размер его дохода. Кроме того, ответчиком получены значительные денежные средства от продажи 1/2 доли принадлежащего ему на праве собственности земельного участка. Самим ответчиком также не оспаривалось, что ежемесячно он несет расходы, превышающие размер его дохода. С учетом указанных обстоятельств суд обоснованно пришел к выводу о том, что установленный доход ответчика не соответствует его действительному материальному положению. Изменяя размер алиментов, суд также исходил из необходимости сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения. С таким решением суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Обобщение судебной практики показало, что при рассмотрении дел об увеличении либо об уменьшении размера алиментов в связи с изменением материального или семейного положения сторон после установления в судебном порядке размера алиментов некоторые суды ошибочно руководствовались пунктом 2 статьи 81 СК РФ.

В данном случае необходимо руководствоваться статьей 119 СК РФ, поскольку именно этой нормой определены основания для изменения или освобождения от уплаты алиментов, размер которых установлен в судебном порядке. Что же касается пункта 2 статьи 81 СК РФ, то он регулирует возможность уменьшения или увеличения размера долей, установленных пунктом 1 статьи 81 СК РФ, при первоначальном определении судом размера алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних в судебном порядке.

IX. Освобождение от уплаты задолженности по алиментам

или об уменьшении этой задолженности (статья 114 СК РФ)

В силу пункта 1 статьи 114 СК РФ освобождение от уплаты задолженности по алиментам или уменьшение этой задолженности при уплате алиментов по соглашению сторон возможно по взаимному согласию сторон, за исключением случаев уплаты алиментов на несовершеннолетних детей.

Согласно пункту 2 указанной статьи суд вправе по иску лица, обязанного уплачивать алименты, освободить его полностью или частично от уплаты задолженности по алиментам, если установит, что неуплата алиментов имела место в связи с болезнью этого лица или по другим уважительным причинам и его материальное и семейное положение не дает возможности погасить образовавшуюся задолженность по алиментам.

При разрешении дел по искам об освобождении от уплаты задолженности по алиментам или об уменьшении такой задолженности суды учитывали положения указанной нормы и принимали решение, исходя из конкретных обстоятельств дела.

В большинстве случаев суды отказывали в удовлетворении требований в связи с недоказанностью истцами наличия обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 статьи 114 СК РФ.

Принимая решение об удовлетворении иска, к уважительным причинам неуплаты алиментов суды, в частности, относили прохождение срочной военной службы лицом, обязанным уплачивать алименты, а также нетрудоспособность плательщика алиментов. При этом суды освобождали такое лицо полностью или частично от уплаты задолженности по алиментам при условии, если тяжелое материальное и семейное положение препятствовало ему погасить образовавшуюся задолженность.

Например, решением мирового судьи Каларского района Забайкальского края истец частично освобожден от уплаты задолженности по алиментам на несовершеннолетнюю дочь. При этом судья исходил из факта получения истцом тяжелой травмы, длительной нетрудоспособности и отсутствия в связи с этим возможности выплачивать алименты в период лечения. С учетом документов о тяжести заболеваний истца, сроке реабилитации, факта его учета в Центре занятости суд апелляционной инстанции согласился с выводом мирового судьи о частичном уменьшении размера задолженности.

По ряду дел суды необоснованно освобождали должников от уплаты задолженности по алиментам, признавая в качестве уважительной причины неуплаты алиментов отбывание наказания должниками в местах лишения свободы, без исследования иных юридически значимых для разрешения данного вопроса обстоятельств.

Полагаем правильной практику тех судов, которые исходят из того, что наличие задолженности, образовавшейся в период отбытия должником по алиментам наказания в местах лишения свободы, не является безусловным основанием для его освобождения полностью или в части от уплаты задолженности по алиментам.

В указанном случае суду необходимо исследовать иные обстоятельства, в частности привлекался ли такой плательщик алиментов в период отбытия наказания к оплачиваемому труду, не отказывался ли он от работы без уважительных причин, принимал ли он меры к погашению задолженности после отбытия наказания, а также не имеется ли объективных причин, делающих невозможным погашение им задолженности после освобождения из мест лишения свободы (например, наступление инвалидности, препятствующей трудовой деятельности, и т.д.).

В качестве примера можно привести дело по иску Т. об освобождении от уплаты задолженности по алиментам, рассмотренное мировым судьей Советского района г. Орла.

При рассмотрении данного дела судья принял во внимание, что истец не представил доказательств, свидетельствующих о наличии уважительных причин, по которым он не работал в местах отбытия наказания. Кроме того, судья также учел, что истец трудоспособен, инвалидности не имеет, после освобождения из мест лишения свободы на учете как безработный не состоит, занимается ремонтом автомашин и имеет ежемесячный доход. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судья обоснованно мотивировал свои выводы тем, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих наличие одновременно двух условий, необходимых для освобождения его от уплаты задолженности по алиментам согласно пункту 2 статьи 114 СК РФ (неуплата алиментов имела место в связи с болезнью этого лица или по другим уважительным причинам и его материальное и семейное положение не дает возможности погасить образовавшуюся задолженность по алиментам).

В некоторых случаях плательщик алиментов просил освободить его от уплаты задолженности по алиментам, ссылаясь на то, что фактически задолженности по алиментам не имеется, поскольку она начислена за период, когда ребенок проживал вместе с ним и находился на его иждивении, в силу чего в указанный период он не обязан был уплачивать алименты на этого же ребенка.

В указанной ситуации суды, в частности, проверяли, за какой период образовалась задолженность, с какого момента ребенок стал проживать совместно с данным родителем, а также какими обстоятельствами было обусловлено такое проживание.

Например, при рассмотрении мировым судьей г. Муравленко Ямало-Ненецкого автономного округа дела по иску Д. к Г. об освобождении от уплаты задолженности по алиментам было установлено, что вступившим в законную силу решением Муравленковского городского суда место жительства ребенка определено с его отцом Д. После вынесения указанного решения ребенок стал проживать с истцом и находился на полном его обеспечении. Поскольку истец не обратился своевременно в суд с заявлением о прекращении взыскания с него алиментов в пользу Г., а самостоятельно прекратил выплаты, у него образовалась задолженность по алиментам. Учитывая названные обстоятельства, мировой судья принял правильное решение об освобождении Д. от уплаты указанной задолженности по алиментам. Решение мирового судьи ответчиком не обжаловалось.

Между тем имели место случаи, когда суды необоснованно освобождали плательщика алиментов от уплаты задолженности по алиментам по мотиву проживания ребенка вместе с ним.

Так, мировым судьей г. Великие Луки Псковской области М. был частично освобожден от уплаты задолженности по алиментам на несовершеннолетнего сына за период с 1 июня по 31 августа 2011 г. К уважительной причине для частичного освобождения от уплаты задолженности по алиментам мировой судья отнес факт проживания несовершеннолетнего ребенка в указанный период с отцом и неучастие матери в содержании ребенка в тот же период.

Апелляционным определением Великолукского городского суда решение в этой части отменено с принятием нового решения. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что временное нахождение сына с отцом в период летних каникул не является основанием для освобождения должника от задолженности по алиментам.

Полагаем, что такой вывод суда апелляционной инстанции является правильным.

Обобщение судебной практики показало, что вопрос об освобождении от уплаты задолженности по алиментам в тех случаях, когда из актовой записи о рождении ребенка исключались сведения об отце ребенка, уплачивающем алименты на этого ребенка, разрешались судами по-разному.

Некоторые суды полагали, что в указанном случае должник подлежит безусловному освобождению не только от уплаты алиментов, но и от уплаты задолженности по алиментам, поскольку установлен факт того, что он не является отцом ребенка.

Другие суды разрешали этот вопрос с учетом конкретных обстоятельств дела.

Например, в одном случае суд, установив, что в отношении истца имеется вступившее в законную силу решение суда, которым установлено, что он не является отцом ребенка, освободил его от уплаты задолженности по алиментам на этого ребенка с учетом того, что о вынесении в 2005 году судебного приказа о взыскании алиментов и о наличии задолженности по уплате алиментов истец не знал длительное время (до апреля 2012 года). Кроме того, суд принял во внимание материальное и семейное положение истца (постоянной работы не имеет, вступил в новый брак и на его иждивении находятся двое несовершеннолетних детей).

В другом случае суд также освободил истца от уплаты задолженности по алиментам, при этом принял во внимание, что в период образования задолженности он тяжело болел, регулярно проходил амбулаторное и стационарное лечение, впоследствии ему была установлена инвалидность.

Полагаем, что при разрешении данных споров следует руководствоваться следующим.

Статьей 13 ГПК РФ закреплено правило об обязательности судебных постановлений. В соответствии с частями 2 и 3 статьи 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Следовательно, судебное постановление (судебный приказ, решение суда) о взыскании алиментов должно было исполняться лицом, обязанным уплачивать алименты, надлежащим образом до вступления в силу решения суда об исключении его отцовства в отношении ребенка.

Вместе с тем, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела (причины образования задолженности, материальное и семейное положение должника, наличие либо отсутствие со стороны взыскателя алиментов - матери ребенка недобросовестных действий, например введение в заблуждение истца в отношении его отцовства, сообщение ею ложных сведений, представление подложных документов, послуживших основанием для записи лица в качестве отца ребенка), суд вправе на основании пункта 2 статьи 114 СК РФ принять решение об освобождении должника от уплаты задолженности по алиментам.

X. Ответственность за несвоевременную уплату алиментов

(статья 115 СК РФ)

В соответствии со статьей 115 СК РФ при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по соглашению об уплате алиментов, виновное лицо несет ответственность в порядке, предусмотренном этим соглашением.

При образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере одной второй процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки.

Получатель алиментов вправе также взыскать с виновного в несвоевременной уплате алиментов лица, обязанного уплачивать алименты, все причиненные просрочкой исполнения алиментных обязательств убытки в части, не покрытой неустойкой.

При разрешении споров, связанных со взысканием с плательщика алиментов неустойки на основании статьи 115 СК РФ, суды учитывали разъяснения, содержащиеся в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 г. N 9, о том, что предусмотренная пунктом 2 статьи 115 СК РФ ответственность лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, за несвоевременную уплату алиментов (уплата неустойки, возмещение убытков) наступает в случае образования задолженности по вине плательщика алиментов. Такая ответственность не может быть возложена на плательщика, если задолженность по алиментам образовалась по вине других лиц, в частности, в связи с несвоевременной выплатой заработной платы, задержкой или неправильным перечислением алиментных сумм банками и т.п.

Разрешая споры, суды проверяли, имелась ли у ответчика задолженность по уплате алиментов, выясняли причины неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанности по уплате алиментов, а также наличие либо отсутствие его вины в неуплате или несвоевременной уплате алиментов.

При отсутствии вины плательщика алиментов суды отказывали в удовлетворении иска о взыскании неустойки.

Например, при рассмотрении мировым судьей Камчатского края дела по иску А.М. к Министерству обороны Российской Федерации и к А.С. о взыскании неустойки за несвоевременную уплату алиментов было установлено, что алименты на ребенка не были уплачены своевременно вследствие утраты исполнительного листа работодателем А.С., обязанным ежемесячно удерживать алименты из денежного довольствия истца. Учитывая отсутствие вины А.С. в несвоевременной выплате алиментов, судья обоснованно отказал в иске А.М. к А.С. о взыскании неустойки.

Этим же решением мирового судьи обоснованно отказано и в удовлетворении требования А.М. к Министерству обороны Российской Федерации о взыскании неустойки, поскольку неустойка, предусмотренная пунктом 2 статьи 115 СК РФ, является специальной мерой семейно-правовой ответственности и может быть взыскана лишь с лица, обязанного уплачивать алименты.

В некоторых случаях должники ссылались на отсутствие своей вины в неуплате алиментов ввиду отбывания наказания в местах лишения свободы.

При разрешении таких споров суды так же, как и при рассмотрении дел об освобождении от уплаты задолженности по алиментам, проверяли, имел ли осужденный возможность в указанный период трудиться.

Так, мировой судья Калининградской области взыскал с Б. в пользу взыскателя А. неустойку за период с 19 октября 2010 г. по 11 октября 2013 г. за несвоевременную уплату алиментов на несовершеннолетнего сына.

Суд отклонил доводы ответчика о том, что причина образования задолженности является уважительной, поскольку он отбывал наказание в местах лишения свободы по приговору суда и в связи с этим не мог работать и выплачивать алименты. Как установлено судом, ответчик в период отбывания наказания привлекался к оплачиваемому труду, однако без уважительных причин от работы отказался. Сам Б. при рассмотрении дела пояснил, что он решил не работать, а получить образование. С учетом установленного суд правильно пришел к выводу о виновном неисполнении ответчиком обязанностей по уплате алиментов. Решение суда в апелляционном порядке не обжаловалось.

Как показало обобщение судебной практики, при рассмотрении данной категории дел ответчики нередко ссылались на явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств по своевременной уплате алиментов и просили суд уменьшить размер неустойки, применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

По абсолютному большинству дел суды такую позицию признавали несостоятельной и исходили из того, что уменьшение размера неустойки за несвоевременную уплату алиментов, взысканных судом, на основании статьи 333 ГК РФ не допускается. При этом суды учитывали соответствующие разъяснения, содержащиеся в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2012 года, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2012 г., о том, что особенности алиментных обязательств исключают возможность применения статьи 333 ГК РФ к возникающей в соответствии с пунктом 2 статьи 115 СК РФ ответственности должника за их ненадлежащее исполнение. Неустойка, установленная пунктом 2 статьи 115 СК РФ, является специальной мерой семейно-правовой ответственности, гарантирующей осуществление прав нуждающихся членов семьи на получение содержания, и взыскивается в виде фиксированного размера взимаемых за каждый день просрочки процентов. Уменьшение неустойки положениями статьи 115 СК РФ не предусмотрено.

По ряду дел суды необоснованно удовлетворяли требование о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств по своевременной уплате алиментов. Такие судебные постановления отменялись вышестоящими судами в случае их обжалования.

В связи с этим следует отметить, что, удовлетворяя названные иски, суды зачастую неправильно исчисляют размер неустойки.

Так, согласно справке Пензенского областного суда при проведении данным областным судом обобщения судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на детей, было установлено, что судами области исчисление неустойки нередко производится путем умножения общей суммы алиментной задолженности на одну вторую процента и на общее количество дней просрочки. В этом случае сумма неустойки, как правило, превышает сумму долга по алиментам, на которую начисляется неустойка. По мнению Пензенского областного суда, указанный расчет нельзя признать правильным, с чем следует согласиться.

При исчислении неустойки необходимо учитывать, что обязанность по уплате алиментов носит ежемесячный характер, и следовательно, неустойку за неуплату алиментов необходимо определять по каждому просроченному месячному платежу, исходя из суммы этого платежа и количества дней его просрочки, определяемого на день вынесения решения суда о взыскании неустойки.

В ходе обобщения судебной практики выявлены случаи, когда истцы наряду с требованием о взыскании неустойки за невыплату алиментов, заявляли также требование о компенсации морального вреда. Суды правильно отказывали в компенсации морального вреда на том основании, что действующим Семейным кодексом Российской Федерации не предусмотрена компенсация морального вреда за невыплату алиментов.

XI. Споры, связанные с изменением или с расторжением

соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетних

детей, а также о признании его недействительным

(статьи 101, 102 СК РФ)

Изучение судебной практики показало, что споры об изменении или о расторжении соглашений об уплате алиментов на несовершеннолетних детей либо о признании их недействительными составляют незначительную часть от всего количества дел, касающихся взыскания алиментов на детей.

Требования об изменении или о расторжении соглашения об уплате алиментов заявлялись как плательщиками алиментов, так и получателями алиментов.

В обоснование своих требований плательщики алиментов, как правило, указывали на изменение материального и семейного положения: вступление в брак и рождение детей, нахождение новой супруги в отпуске по уходу за ребенком, увольнение с работы, снижение заработной платы.

Наиболее часто основаниями для обращения получателей алиментов с требованиями об изменении соглашения или о расторжении соглашения являлось изменение материального положения плательщика алиментов в лучшую сторону либо нерегулярность производимых им выплат, недостаточность установленной соглашением суммы алиментов.

Разрешая указанные требования, суды учитывали положения статьи 101 СК РФ.

Вопрос о том, действительно ли имеет место существенное изменение материального или семейного положения сторон (пункт 4 статьи 101 СК РФ), в силу которых допустимо изменение или расторжение соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетних детей, разрешался судами с учетом обстоятельств, аналогичных тем, которые принимались судами во внимание при применении статьи 119 СК РФ.

Споры об изменении соглашения об уплате алиментов, как правило, касались установления иного размера алиментов, способа и порядка их уплаты и в целом разрешались судами правильно.

Так, решением мирового судьи Октябрьского района г. Барнаула, оставленным без изменения апелляционным определением Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края, обоснованно отказано в удовлетворении иска Ч. об изменении соглашения об уплате алиментов путем установления в нем условия о перечислении 50% сумм алиментов на счет, открытый на имя несовершеннолетнего в банке, поскольку доводы истца о том, что ответчик использует перечисленные им суммы алиментов не в интересах ребенка, в ходе судебного разбирательства своего подтверждения не нашли. При этом судом правильно принято во внимание то обстоятельство, что размер алиментов, выплачиваемый истцом по соглашению с ответчиком, не является значительным.

В судебной практике имели место случаи, когда суды необоснованно отказывали в удовлетворении исков об изменении соглашения об уплате алиментов.

Например, апелляционным определением Шарьинского районного суда Костромской области отменено решение мирового судьи г. Шарьи Костромской области об отказе в удовлетворении иска Р. об изменении соглашения об уплате алиментов и принято новое решение, которым исковые требования Р. удовлетворены частично: ежемесячный размер подлежащих уплате алиментов на несовершеннолетних детей определен в сумме 15 000 руб. вместо 40 000 руб., установленных соглашением.

Суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований для изменения соглашения об уплате алиментов, поскольку с момента заключения сторонами алиментного соглашения у истца изменилось материальное положение в связи с прекращением им предпринимательской деятельности. Вместе с тем, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, суд апелляционной инстанции поставил под сомнение довод истца о том, что единственным источником его дохода является заработная плата в незначительном размере (5 300 руб.) и отказал в иске в части взыскания алиментов на детей в размере 1/3 части его заработка. Размер алиментов в твердой денежной сумме определен судом апелляционной инстанции с учетом материального положения истца.

При разрешении судами дел о признании соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетних детей недействительным суды учитывали, что в соответствии с положениями пункта 1 статьи 101 СК РФ в указанном случае подлежат применению нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие признание недействительными гражданско-правовых сделок.

Кроме того, суды применяли положения статьи 102 СК РФ, в которой предусмотрено специальное основание для признания недействительным соглашения об уплате алиментов.

Так, решением Ковдорского районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением Мурманского областного суда, удовлетворен иск О. к С. о признании соглашения об уплате алиментов недействительным, поскольку установленный соглашением размер алиментов был ниже размера алиментов, который истец могла бы получить при взыскании алиментов в судебном порядке. Данное обстоятельство в силу прямого указания закона (статья 102, пункт 2 статьи 103 СК РФ) является основанием для признания соглашения недействительным.

В другом случае мировым судьей Центрального района г. Новосибирска отказано в удовлетворении требования Ф. о признании соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетнего ребенка недействительным. При этом судья исходил из того, что оснований для признания соглашения недействительным не установлено. Обстоятельства, на которых истец основывал свои требования (нахождение на его иждивении еще одного несовершеннолетнего ребенка, а также супруги, которая находится в отпуске по уходу за ребенком), существовали на момент заключения соглашения и не могут являться основаниями для признания соглашения об уплате алиментов недействительным. Кроме того, ответчиком были представлены документы, свидетельствующие о том, что материальное и семейное положение истца как на момент заключения соглашения, так и впоследствии является стабильным и позволяет выплачивать алименты в установленном соглашением размере.

С исками о признании соглашения об уплате алиментов недействительным обращались также кредиторы плательщика алиментов. Такие обращения, как правило, основывались на том, что заключенное соглашение в соответствии со статьей 170 ГК РФ является мнимой сделкой.

В случаях установления обстоятельств, свидетельствующих о мнимом характере заключенного соглашения, суды удовлетворяли требования о признании соглашения недействительным.

Например, Альметьевским городским судом Республики Татарстан удовлетворен иск банка к З.Э., З.Р. о признании недействительным соглашения об уплате алиментов. Как установлено в ходе судебного разбирательства, решением этого же суда с ответчика З.Э. в пользу истца в возмещение ущерба взыскано более 56 млн. руб., возбуждено исполнительное производство. После вынесения данного решения ответчики расторгли в судебном порядке брак, а также заключили соглашение об уплате алиментов на ребенка, по условиям которого З.Э. обязалась ежемесячно перечислять З.Р. алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка, оставшегося проживать с ним, в размере 70% ежемесячного дохода. Установив, что фактически ответчики и их несовершеннолетний ребенок проживают совместно и принимая во внимание другие обстоятельства дела, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что соглашение об уплате алиментов является мнимой сделкой, совершенной с целью исключить возможность обращения взыскания на заработную плату, получаемую З.Э.

По другому делу Курчатовским районным судом г. Челябинска также признаны недействительными соглашения об уплате алиментов на трех детей. Данный вывод суда основан на том, что, несмотря на имеющийся долг по кредитному договору (более 600 млн. руб.), ответчики заключили соглашение об уплате алиментов на детей в твердых денежных суммах в значительных размерах (на каждого из трех детей по 300 000 руб. ежемесячно). При этом, как установил суд, фактически эти соглашения не могли быть исполнены, поскольку общая сумма алиментов, подлежащая выплате по ним, превышала заработную плату плательщика алиментов. Суд пришел к выводу о том, что данные соглашения являются мнимыми и привели к нарушению прав истца - банка, так как с учетом приоритетного исполнения алиментных обязательств (статья 111 Федерального закона "Об исполнительном производстве") создали препятствия к исполнению решения суда о взыскании суммы долга по кредитному договору.

При разрешении споров, связанных с уплатой алиментов по соглашению, суды не всегда учитывали, что пунктом 1 статьи 100 СК РФ установлены обязательные требования к форме соглашения об уплате алиментов (такое соглашение заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению), что приводило к вынесению необоснованного решения.

Например, решением мирового судьи Кировского района Ленинградской области был удовлетворен иск Г. о расторжении соглашения об уплате алиментов, оформленного в форме обязательства о выплате им ежемесячно на содержание дочери твердой денежной суммы. Определением суда апелляционной инстанции указанное решение мирового судьи отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении иска, поскольку, как установил суд апелляционной инстанции, соглашение между сторонами по правилам статей 99 и 100 СК РФ заключено не было.

XII. Вынесение судами частных определений

(статья 226 ГПК РФ)

Обобщение судебной практики показало, что по ряду дел в случае выявления нарушения законности судьи, руководствуясь статьей 226 ГПК РФ, реагировали на данные нарушения путем вынесения частных определений.

Частные определения выносились:

в адрес органов опеки и попечительства (в связи с несвоевременным принятием мер по защите прав и интересов несовершеннолетнего ребенка; длительным непредставлением органом опеки и попечительства заключения по делу, а впоследствии представлением немотивированного заключения);

в адрес администраций школ и образовательных учреждений среднего профессионального образования (в связи с несвоевременным информированием органов опеки и попечительства о детях, оставшихся без попечения родителей);

в адрес органов полиции (в целях принятия мер к устранению недостатков в работе инспекций по делам несовершеннолетних, выявленных при рассмотрении дел о лишении родительских прав и взыскании алиментов);

в адрес руководителей государственных инспекций труда в субъектах Российской Федерации (в связи с установленными нарушениями работодателем в отношении работников, являющихся плательщиками алиментов, норм Трудового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 24 июля 2009 г. N 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования", Федерального закона от 1 апреля 1996 г. N 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования", Налогового кодекса Российской Федерации);

в адрес руководителей службы судебных приставов-исполнителей (в связи с бездействием в осуществлении обязанностей по исполнению требований исполнительного документа о взыскании алиментов; отсутствием контроля и надлежащей организации ведения исполнительных производств; незаконным прекращением исполнительного производства; утерей судебного приказа о взыскании алиментов; длительным неисполнением запроса мирового судьи о предоставлении сведений о размере задолженности по алиментам либо неправильным представлением расчета задолженности по алиментам), а также в адрес других органов, организаций и должностных лиц.

Полагаем необходимым обратить внимание судей на то, что факты нарушения законности, выявленные при разрешении дел, связанных со взысканием алиментов на детей, не должны оставаться без соответствующего реагирования (статья 226 ГПК РФ).

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Проценты за неисполнение судебного акта не начисляются в период отсрочки исполнения. Проценты (санкции) за неисполнение судебного акта не начисляются в период предоставленной судом отсрочки (рассрочки) со дня обращения ответчика с соответствующим заявлением.**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 8 мая 2015 г. по делу N 306-ЭС14-7925**

Резолютивная часть определения объявлена 29.04.2015.

Полный текст определения изготовлен 08.05.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Самуйлова С.В., Шилохвоста О.Ю., -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу муниципального образования "Город Саратов" в лице Комитета по финансам администрации муниципального образования "Город Саратов" (ответчик) от 10.12.2014 на решение Арбитражного суда Саратовской области от 28.04.2014 по делу N А57-18915/2013 (судья Павлова Н.В.), постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2014 (судьи Лыткина О.В., Клочкова Н.А., Телегина Т.Н.), постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2014 (судьи Хакимов И.А., Желаева М.З., Гильманова Э.Г.) по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

муниципального образования "Город Саратов" в лице Комитета по финансам администрации муниципального образования "Город Саратов" - Берестовская С.А. (по доверенности от 31.12.2014 N 03-02/1392);

индивидуального предпринимателя Винокуровой Оксаны Алексеевны - Абрамов С.Н. (по доверенности от 06.02.2015).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей истца и ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

индивидуальный предприниматель Винокурова Оксана Алексеевна (г. Саратов, далее - Винокурова О.А., предприниматель) обратилась в арбитражный суд с иском к муниципальному образованию "Город Саратов" в лице комитета по финансам администрации муниципального образования "Город Саратов" (г. Саратов, далее - Комитет) о взыскании в порядке субсидиарной ответственности с Комитета за счет средств казны муниципального образования "Город Саратов" в пользу предпринимателя процентов за пользование чужими денежными средствами от суммы 162 229 879 руб. за период с 29.10.2013 по 29.10.2013 в размере 37 177 руб. 68 коп.; процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму задолженности 162 229 879 руб., оставшейся к моменту начисления процентов, по ставке 8,25% годовых за период с 30.10.2013 по дату фактической уплаты долга.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено закрытое акционерное общество "Управляющая компания "Центр-Дом".

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 28.04.2014, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2014 решение от 28.04.2014 оставлено без изменения.

Постановлением арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2014 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Комитет 10.12.2014 обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение от 28.04.2014, постановление от 11.07.2014 и постановление от 13.10.2014, в которой просит их отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований предпринимателя.

В кассационной жалобе Комитет указывает на уклонение судов от оценки его ссылки в возражении против иска на пункт 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 22 "О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта" (размещенного на сайте арбитражных судов 23.04.2014), которым определена практика применения законодательства о присуждении взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта, согласно которой в случае, если суд предоставил отсрочку или рассрочку исполнения судебного акта, проценты или денежные средства, присужденные судом на случай неисполнения судебного акта, как санкция за неисполнение в период отсрочки или рассрочки не начисляются начиная со дня обращения ответчика с соответствующим заявлением.

Кроме того, Комитет ссылается на отсутствие просрочки исполнения по предъявленным исполнительным листам с учетом положений главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации о том, что исполнение судебных актов производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение, которые не были приняты во внимание судами.

В отзыве на кассационную жалобу Винокурова О.А. считает судебные акты законными и обоснованными, просит оставить их в силе, а кассационную жалобу Комитета - без удовлетворения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25.03.2015 (судья Шилохвост О.Ю.) кассационная жалоба Комитета с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы Комитета надлежащим образом.

Третье лицо - закрытое акционерное общество "Управляющая компания "Центр-Дом" явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы Комитета.

Представитель Комитета в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление суда округа отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований Винокуровой О.А.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей Комитета и Винокуровой О.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 28.04.2014, постановление от 11.07.2014 и постановление от 13.10.2014 подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области от 09.09.2013 по делу N А57-6845/2013 установлена обоснованность взыскания в порядке субсидиарной ответственности суммы задолженности муниципального учреждения "Дирекция единого заказчика по Октябрьскому району" в размере 162 229 879 руб. с муниципального образования "Город Саратов" в лице Комитета за счет средств казны муниципального образования "Город Саратов" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Энергоэкспертиза" в размере 10 000 000 руб., общества с ограниченной ответственностью "ЖилСтрой-Саратов" в размере 10 000 000 руб., общества с ограниченной ответственностью "ЭлегантСтрой" в размере 10 000 000 руб., общества с ограниченной ответственностью "Акрон-Строй" в размере 3 000 000 руб., общества с ограниченной ответственностью "Жемчуг" в размере 5 000 000 руб., общества с ограниченной ответственностью "ЕвроСтрой" в размере 15 000 000 руб., общества с ограниченной ответственностью "Эко-Строй" в размере 10 000 000 руб., общества с ограниченной ответственностью "РестаСтрой" в размере 5 000 000 руб., общества с ограниченной ответственностью "Электрик" в размере 20 000 000 руб., индивидуального предпринимателя Мирошина Александра Константиновича в размере 17 299 294 руб., индивидуального предпринимателя Винокуровой Оксаны Алексеевны в размере 8 600 000 руб., общества с ограниченной ответственностью "Технологии строительства" в размере 10 000 000 руб., общества с ограниченной ответственностью "Строймонтажподряд" в размере 2 000 000 руб., общества с ограниченной ответственностью "Монолит" в размере 4 000 000 руб., общества с ограниченной ответственностью "Спектр" в размере 10 000 000 руб., общества с ограниченной ответственностью "Лифтремонт" в размере 4 352 802 руб. 89 коп., общества с ограниченной ответственностью "СаратовСтройМаркет" в размере 6 000 000 руб., некоммерческого партнерства "Адвокатское Бюро "Юрком" в размере 11 400 000 руб., закрытого акционерного общества "Управляющая компания "Центр-Дом" в размере 577 782 руб. 20 коп.

Между Винокуровой О.А. (цессионарий) и закрытым акционерным обществом "Управляющая компания "Центр-Дом" (цедент) 28.10.2013 заключен договор цессии, по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает право (требование) взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами (в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации), в связи с неисполнением муниципальным учреждением "Дирекция единого заказчика по Октябрьскому району" обязательства перед закрытым акционерным обществом "Управляющая компания "Центр-Дом", возникшего на основании решения Арбитражного суда Саратовской области от 09.09.2013 по делу N А57-6845/2013.

В соответствии с пунктом 1.2 договора уступки от 28.10.2013 к цессионарию переходит право (требование) взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами (в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) с Комитета за период с 29.10.2013 по 29.10.2013 в размере 37 177 руб. 68 коп., а с 30.10.2013 по день фактической уплаты денежных средств по решению Арбитражного суда Саратовской области суда от 09.09.2013 по делу N А57-6845/2013, исходя из учетной ставки банковского процента (ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации), начисленной на сумму основного долга - 162 229 879 руб.

В рамках дела N А57-6845/2013 по заявлению Комитета последнему определением суда от 24.01.2013 была предоставлена отсрочка исполнения судебного акта до 01.03.2014.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что ответчиком не исполнены в полном объеме обязательства по оплате, возникшего на основании решения по делу N А57-6845/2013 и договору уступки права требования долга от 28.10.2013 денежного обязательства перед предпринимателем.

Удовлетворяя требование предпринимателя, суды руководствовались статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что невыполнение обязанным лицом вступившего в законную силу судебного акта влечет применение установленной законом ответственности, из доказанности материалами дела факта просрочки исполнения ответчиком вступившего в законную силу судебного акта, а также из недоказанности ответчиком принятия достаточных мер для обеспечения исполнения лежащего на нем обязательства с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота.

Между тем, удовлетворяя требование Винокуровой О.А. в полном объеме, суды не учли предусмотренные действующим законодательством особенности реализации предусмотренной статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственности за счет собственника имущества ликвидируемого учреждения.

По смыслу статей 120 и 399 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственность собственника учреждения является дополнительной (субсидиарной) по отношению к ответственности основного должника, поэтому не может превышать ответственность основного должника. Применение ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства учреждения (в том числе процентов за пользование чужими денежными средствами) в отношении его собственника также носит субсидиарный (дополнительный) характер. Правило о необходимости предъявления соответствующего требования к основному должнику распространяется на любую часть обязательства - как на основную задолженность, так и на ответственность за нарушение обязательства.

Однако из обжалуемых судебных актов и материалов дела не следует, что Винокурова О.А. (или ее правопредшественники) обращалась к основному должнику - муниципальному учреждению "Дирекция единого заказчика по Октябрьскому району" - с требованием о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами от суммы 162 229 879 руб. Следовательно, в силу вышеприведенных положений гражданского законодательства на Комитет, как представителя собственника имущества основного должника, не может быть в субсидиарном порядке возложена ответственность по обязательствам учреждения в виде уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами.

В то же время, поскольку судебный акт, предусматривающий взыскание с казны муниципального образования денежных средств, возлагает на Комитет обязанность уплатить денежную сумму, у ответчика по данному спору возникло денежное обязательство по уплате взысканной суммы другому лицу (кредитору), который вправе рассчитывать на перечисление ему присужденной суммы исходя из принципа обязательности судебных актов, предусмотренного статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах судам следовало квалифицировать заявленное Винокуровой О.А. требование как требование о применении санкции за неисполнение вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Саратовской области от 09.09.2013 по делу N А57-6845/2013. При этом, поскольку в рамках названного дела по заявлению Комитета последнему определением суда от 24.01.2013 была предоставлена отсрочка исполнения указанного судебного акта до 01.03.2014, у судов, рассматривавших требование Винокуровой О.А. по настоящему делу, отсутствовали основания для начисления процентов как санкции за неисполнение судебного акта, начиная со дня обращения ответчика с заявлением об отсрочке исполнения.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций было допущено существенное нарушение в квалификации заявленных Винокуровой О.А. требований к собственнику имущества ликвидируемого учреждения, а судом округа это нарушение не было исправлено, решение от 28.04.2014, постановление от 11.07.2014 и постановление от 13.10.2014 подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции в целях установления обоснованности заявленных требований с учетом вышеприведенной квалификации спорных отношений.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 28.04.2014 по делу N А57-18915/2013, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2014, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2014 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В.РАЗУМОВ

Судьи

С.В.САМУЙЛОВ

О.Ю.ШИЛОХВОСТ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 **Срок исковой давности прерывается, если должник письменно подтвердил наличие долга. Таким подтверждением может служить, в частности, выдача кредитору гарантийных писем.**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 7 апреля 2015 г. N 18-КГ15-3**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Асташова С.В., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Якименко Н.И. к Сараканиди Д.Н., Сараканиди М.С. о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, признании недействительным соглашения о разделе совместно нажитого имущества, выделе доли в праве совместной собственности супругов, обращении взыскания на имущество по кассационной жалобе Якименко Н.И. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 августа 2014 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 17 сентября 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Хоца Р.В., представителя Сараканиди Д.Н. и Сараканиди М.С., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Якименко Н.И. обратилась в суд с названным иском к Сараканиди Д.Н., Сараканиди М.С., указав, что в 2006 г. Сараканиди Д.Н. получил от нее денежную сумму в размере, эквивалентном <...>. Деньги передавались в счет участия в инвестиционном проекте. Инвестиционный договор между сторонами в простой письменной форме не заключался, однако факт передачи денежных средств подтверждается расписками. Сараканиди Д.Н. свои обязательства не выполнил, однако в 2012 г. признал долг в сумме, эквивалентной <...>, с учетом начисленных процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, выдав соответствующее гарантийное письмо. До настоящего времени Сараканиди Д.Н. денежные средства не возвратил.

Кроме того, истец указала, что заключенное между супругами Сараканиди соглашение о разделе совместно нажитого имущества является мнимой сделкой, совершенной с целью уклонения Сараканиди Д.Н. от выплаты долгов кредиторам, в том числе истцу. Фактически ответчики не прекращали вести общее хозяйство, продолжают пользоваться нажитым в браке имуществом, несмотря на его формальный раздел.

С целью обеспечения погашения долга истец просила суд обратить взыскание на долю Сараканиди Д.Н. в праве на имущество и имущественные права, выделив ее из совместной собственности супругов, а также обратить взыскание на долю участия в уставном капитале хозяйственного общества, приобретенную Сараканиди Д.Н. после регистрации расторжения брака.

Решением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 18 июня 2014 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 августа 2014 г. решение суда первой инстанции отменено и постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Этим же апелляционным определением отменены наложенные определением суда от 30 апреля 2014 г. обеспечительные меры в виде ареста на недвижимое имущество и имущественные права.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 17 сентября 2014 г. указанное апелляционное определение оставлено без изменения.

Якименко Н.И. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения от 7 августа 2014 г., постановления президиума Краснодарского краевого суда от 17 сентября 2014 г. и оставления в силе решения суда первой инстанции от 18 июня 2014г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 2 марта 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 9 августа 2006 г., 16 октября 2006 г. и 17 октября 2006 г. Якименко Н.И. передала Сараканиди Д.Н. денежную сумму в общем размере, эквивалентном <...>, что подтверждено расписками.

Факт получения денежных средств и их размер ответчиками не оспаривался.

Суд первой инстанции, разрешая дело и удовлетворяя заявленные Якименко Н.И. исковые требования, пришел к выводу о том, что указанная денежная сумма, полученная в 2006 г. Сараканиди Д.Н., является неосновательным обогащением, приобретенным за счет истца, и подлежит возврату; срок исковой давности, о применении которой заявлено суду ответчиком, истцом не пропущен, поскольку ответчик в период с 2008 г. по октябрь 2012 г. путем выдачи истцу гарантийных писем признавал долг, что прерывает срок исковой давности; заключенное между супругами Сараканиди Д.Н. и Сараканиди М.С. соглашение о добровольном разделе супружеского имущества является мнимой сделкой.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции сослался на то, что выводы суда первой инстанции не соответствуют материалам дела; денежные средства по распискам были переданы ответчику в счет приобретенных истцом по договору купли-продажи 33% акций ЗАО "<...>"; истцом пропущен предусмотренный законом срок для предъявления требований по заявленным основаниям; оснований для признания соглашения о разделе Сараканиди супружеского имущества мнимой сделкой не имеется.

Президиум Краснодарского краевого суда, оставляя апелляционное определение без изменения, указал на отсутствие правовых оснований, предусмотренных ст. 387 ГПК Российской Федерации, для его отмены в кассационном порядке.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 августа 2014 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 17 сентября 2014 г. приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 196 ГК Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 настоящего Кодекса.

В силу п. 1 ст. 200 ГК Российской Федерации (в ред., действовавшей до 1 сентября 2013 г.), течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Судом первой инстанции установлено, что в период с 2008 г. по 2012 г. ответчиком совершались действия, свидетельствующие о его признании долга (выдача гарантийных писем).

Согласно ст. 203 ГК Российской Федерации (в ред., действовавшей до 1 сентября 2013 г.) течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Таким образом, выдача ответчиком гарантийных писем является основанием для прерывания течения срока исковой давности и с момента признания долга срок исковой давности начинает исчисляться заново, что судом апелляционной инстанции не было учтено при рассмотрении дела.

При этом суд апелляционной инстанции дал оценку только одному гарантийному письму (т. 1, л.д. 28), не указав, по какой причине он не принимает в качестве оснований для прерывания срока исковой давности остальные гарантийные письма.

При этом суд апелляционной инстанции при исчислении срока исковой давности применил положения ГК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 7 мая 2013 г. N 100-ФЗ "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации".

Как предусмотрено п. 9 ст. 3 данного Закона, установленные положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 г.

Таким образом, суд апелляционной инстанции фактически признал, что по состоянию на 1 сентября 2013 г. Якименко Н.И. срок исковой давности пропущен не был.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда также не приняла во внимание, что истцом в исковом заявлении ставился вопрос о взыскании с ответчиков суммы неосновательного обогащения. При этом было установлено и не отрицалось сторонами, что Якименко Н.И. была передана Сараканиди Д.Н. и получена последним денежная сумма в размере, эквивалентном <...>. Между тем, судебная коллегия уклонилась от установления значимых по делу обстоятельств: на каком основании и в счет исполнения каких обязательств истцом передавались ответчику денежные средства.

В соответствии с ч. 1 ст. 454 ГК Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Из смысла ст. 454 ГК Российской Федерации следует, что права и обязанности по договору купли-продажи в отношении отчуждаемого объекта возникают только у сторон договора.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции указал, что Якименко Н.И. приобрела 33% акций ЗАО "<...>" у граждан К. и К. за цену в <...> руб.

Ответчики Сараканиди Д.Н. и Сараканиди М.С. стороной данного договора не являлись, доказательств участия ответчиков в договорах купли-продажи акций ЗАО "<...>" и о цене договора в размере, эквивалентном <...>, в материалах дела не имеется.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о том, что спорные отношения между Якименко Н.И. и Сараканиди Д.Н. возникли из договора купли-продажи акций ЗАО "<...>", а денежные средства передавались во исполнение указанного договора, в нарушение норм действующего процессуального законодательства, ничем не обоснован.

При этом выводы суда первой инстанции, на основании которых были удовлетворены исковые требования Якименко Н.И., судебной коллегией краевого суда в нарушение положений ст. 198 ГПК Российской Федерации опровергнуты не были.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 августа 2014 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 17 сентября 2014 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 августа 2014 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 17 сентября 2014 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Потребительский штраф взыскивается со страховщика даже при отсутствии требования об этом. Суд взыскивает данный**[**штраф**](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-05-22/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_156123%2F%3Fdst%3D100365%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody)**, если в рамках КАСКО страховая компания добровольно не исполнила требования страхователя (выгодоприобретателя), которые он предъявил в связи с нарушением его прав как потребителя.**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 7 апреля 2015 г. N 5-КГ15-10**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Асташова С.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Князевой Т.А. к открытому акционерному обществу "Альфа-Страхование" о взыскании страхового возмещения, неустойки, судебных издержек, компенсации морального вреда, по кассационной жалобе Князевой Т.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 июня 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Князевой Т.А. - Гвоздеву С.Н., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя ОАО "Альфа-Страхование" Мороз Г.Г. возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Князева Т.А. обратилась в суд с иском к ОАО "Альфа-Страхование" о взыскании страхового возмещения, неустойки, судебных издержек, компенсации морального вреда, указав в обоснование заявленных требований, что 13 октября 2009 г. между ней и ответчиком заключен договор страхования транспортного средства автомобиля марки "<...>" по системе КАСКО по рискам "Хищение" и "Ущерб" с лимитом ответственности страховщика в размере <...> рублей.

1 сентября 2010 г. автомобиль похищен неустановленным лицом.

Ответчик в выплате страхового возмещения отказал, но затем после предъявления иска в суд произвел частичную выплату в размере <...> рублей. Уточнив исковые требования, истица просила взыскать в ее пользу недоплаченное страховое возмещение в размере <...> рублей.

Представитель ОАО "Альфа-Страхование" исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 11 сентября 2013 г. исковые требования удовлетворены частично, в пользу Князевой Т.А. с ОАО "Альфа-Страхование" взыскано страховое возмещение в размере <...> рублей, неустойка в размере <...> рублей, компенсация морального вреда в размере <...> рублей, госпошлина в размере <...> рублей <...> копейки и штраф в размере <...> рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 июня 2014 г. решение суда первой инстанции в части взыскания страхового возмещения отменено, в указанной части постановлено новое решение об отказе в иске. Решение суда в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа и госпошлины изменено, в пользу Князевой Т.А. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <...> рублей, штраф в размере <...> рублей и госпошлина в размере <...> рублей, а в остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Князевой Т.А. 11 ноября 2014 г., ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 июня 2014 г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Романовским С.В. 22 декабря 2014 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 10 марта 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 июня 2014 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального права допущено судом апелляционной инстанции.

Разрешая спор по существу суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", исходил из того, что ответчиком ненадлежащее выполнены обязательства по договору страхования транспортного средства от 13 октября 2009 г., в связи с чем взыскал в пользу истицы недоплаченное страховое возмещение, составляющее разницу между суммой страховой выплаты, указанной в договоре страхования, и фактически выплаченной суммой страхового возмещения.

Отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания страхового возмещения, суд апелляционной инстанции сослался на положения статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Пунктом 11.7.1 Правил страхования, являющихся неотъемлемой частью заключенного сторонами договора, предусмотрено, что при наступлении страхового случая по риску "Хищение" страховщик выплачивает страховое возмещение в размере страховой суммы, установленной по транспортному средству, за вычетом суммы износа на момент наступления страхового случая и суммы ранее выплаченных страховых возмещений по соответствующему риску.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что соглашением сторон было установлено возмещение ущерба выгодоприобретателю с учетом износа застрахованного имущества, в связи с чем оснований для взыскания страхового возмещения в полном объеме у суда первой инстанции не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя, поскольку он не соответствует требованиям закона.

В соответствии с частью 5 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан", в случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела (абандон).

Таким образом, в силу императивной нормы закона в случае полной гибели, утраты застрахованного имущества и отказа выгодоприобретателя от своих прав на указанное имущество в пользу страховщика страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы.

Пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Следовательно, условие договора добровольного страхования транспортного средства о том, что при полной гибели, утраты, в том числе в результате хищения, транспортного средства страховая выплата определяется с учетом износа деталей поврежденного имущества, не подлежало применению, как противоречащее императивной норме, содержащейся в части 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан", если суд удовлетворил требования страхователя (выгодоприобретателя) в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке страховщиком, он взыскивает со страховщика в пользу страхователя (выгодоприобретателя) штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Судам следует иметь в виду, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Исчисляя размер процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке, предусмотренном статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом периода просрочки ответчиком исполнения обязательства по выплате страхового возмещения, суд апелляционной инстанции, сославшись на ходатайство ответчика о снижении размера неустойки счел возможным применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизив размер подлежавших взысканию в пользу истицы процентов за пользование чужими денежными средствами.

Вместе с тем, ходатайства ответчика о снижении размера неустойки в материалах дела не содержится, в протоколе судебного заседания суда апелляционной инстанции указано, что ходатайств сторонами, в том числе ходатайства ответчика о снижении размера неустойки, заявлено не было.

Таким образом, при рассмотрении дела указанные требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции учтены не были.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенное при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушение норм материального права являются существенным, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 июня 2014 г. нельзя признать законным, и по изложенным основаниям оно подлежит отмене с направлением на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 июня 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 14 апреля 2015 г. N 33-КГ15-5**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселева А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Мутиловой Л.В. к Кошевому П.И., Хижнякову В.Е., садоводческому некоммерческому товариществу "<...>" о признании права собственности на земельный участок, признании недействительным договора купли-продажи, признании права собственности отсутствующим, об истребовании земельного участка

по кассационной жалобе Мутиловой Л.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 19 декабря 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С, выслушав объяснения представителей Мутиловой Л.В. - Семеновой Л.Н. и Носовой Л.Н., представителя СНТ "<...>" Лилишенцевой С.Е., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Хижнякова В.Е. - Андреева В.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мутилова Л.В. обратилась в суд с иском к Кошевому П.И., Хижнякову В.Е., СНТ "<...>" о признании права собственности на земельный участок, признании недействительным договора купли-продажи земельного участка, заключенного между Кошевым П.И. и Хижняковым В.Е., признании права собственности Кошевого П.И. отсутствующим, об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения Хижнякова В.Е.

Решением Выборгского городского суда Ленинградской области от 20 сентября 2013 г. исковые требования Мутиловой Л.В. удовлетворены частично. За Мутиловой Л.В. признано право собственности на земельный участок N <...> площадью <...> кв. м, расположенный по адресу: <...> область, <...> район, муниципальное образование "<...>", пос. <...>, СНТ "<...>". Признан недействительным договор купли-продажи земельного участка от 4 мая 2011 г., заключенный между Кошевым П.И. и Хижняковым В.Е. В удовлетворении требований о признании права собственности Кошевого П.И. отсутствующим, об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения Хижнякова В.Е. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 19 декабря 2013 г. решение суда в части удовлетворения требований Мутиловой Л.В. отменено и в отмененной части постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Мутиловой Л.В. содержится просьба об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 19 декабря 2013 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 17 марта 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что Мутилова Л.В., согласно свидетельству о праве собственности на землю от 29 октября 1993 г. N 13-673, является собственником земельного участка N <...> площадью <...> кв. м, расположенного по адресу: <...>. Данный земельный участок предоставлен ей в соответствии с постановлением главы администрации Выборгского района Ленинградской области от 21 октября 1993 г. N 3005 для ведения садоводства.

29 октября 1993 г. в государственный кадастр недвижимости внесены сведения об указанном земельном участке с присвоением земельному участку кадастрового номера <...>.

Решением Выборгского городского суда Ленинградской области от 17 апреля 2001 г. указанный выше земельный участок признан бесхозяйным и передан в собственность садоводческого товарищества "<...>".

Решение Выборгского городского суда Ленинградской области от 17 апреля 2001 г. отменено определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 10 марта 2011 г., дело направлено на новое рассмотрение, впоследствии производство по делу прекращено в связи с отказом истца от иска.

Решением Выборгского городского суда Ленинградской области от 17 мая 2010 г. за Кошевым П.И. признано право собственности на спорный земельный участок.

4 мая 2011 г. Кошевой П.И. продал земельный участок Хижнякову В.Е. Договор купли-продажи земельного участка зарегистрирован в установленном законом порядке, Хижнякову В.Е. выдано свидетельство о государственной регистрации права на земельный участок.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 13 июня 2013 г. решение Выборгского городского суда Ленинградской области от 17 мая 2010 г. отменено, производство по делу прекращено в связи с отказом Кошевого П.И. от иска.

Удовлетворяя частично исковые требования Мутиловой Л.В., суд первой инстанции исходил из того, что у истца возникло право собственности на земельный участок, поскольку он был предоставлен в установленном порядке; документы, подтверждающие ее право собственности, соответствуют требованиям закона, право истца нарушено наличием регистрации права собственности Хижнякова В.Е. на спорный земельный участок, которое подлежит защите.

Признавая недействительным договор купли-продажи земельного участка на основании статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд исходил из того, что сделка заключена лицом, не имевшим права на распоряжение земельным участком, поскольку право собственности Кошевого П.И. возникло на основании решения Выборгского городского суда Ленинградской области, которое впоследствии было отменено.

Оснований для удовлетворения требований о признании отсутствующим права собственности Кошевого П.И. суд не усмотрел в связи с отсутствием доказательств наличия данного права на момент рассмотрения дела.

Суд также отказал в удовлетворении требований об истребовании у Хижнякова В.Е. земельного участка в связи с отсутствием доказательств того, что Хижняков В.Е. фактически обладал земельным участком.

Отменяя решение Выборгского городского суда Ленинградской области от 20 сентября 2013 г. в части удовлетворения заявленных Мутиловой Л.В. требований о признании за ней права собственности на спорный земельный участок и признании недействительным договора купли-продажи земельного участка, заключенного между Кошевым П.И. и Хижняковым В.Е., суд апелляционной инстанции исходил из того, что заявленные истцом требования о признании права собственности на недвижимое имущество отсутствующим и признании за лицом права собственности на то же недвижимое имущество являются взаимоисключающими и не подлежащими рассмотрению одновременно.

Не согласился суд апелляционной инстанции и с выводом суда первой инстанции о том, что срок исковой давности по заявленным требованиям не истек. Кроме того, суд квалифицировал действия Мутиловой Л.В. по нарушению положений статьи 19 Федерального закона от 15 апреля 1998 г. N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" и локального нормативного правового акта - Устава СНТ "<...>" как злоупотребление правом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что данные выводы являются ошибочными.

Согласно пункту 52 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/22 от 29 апреля 2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - Постановление N 10/22) в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

Пунктом 58 Постановления N 10/22 предусмотрено, что лицо, считающее себя собственником находящегося в его владении недвижимого имущества, право на которое зарегистрировано за иным субъектом, вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности.

Иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права. Иск о признании права, заявленный лицами, права и сделки которых в отношении спорного имущества никогда не были зарегистрированы, могут быть удовлетворены в тех случаях, когда права на спорное имущество возникли до вступления в силу Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и не регистрировались в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 6 названного Закона, либо возникли независимо от их регистрации в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 59 Постановления N 10/22).

Управомоченное лицо вправе использовать для защиты гражданских прав как один, так и несколько способов защиты права. Вместе с тем истец не вправе выбрать любой из них по своему усмотрению.

Так, в случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (статьи 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации). Когда в такой ситуации предъявлен иск о признании недействительными сделок по отчуждению имущества, суду при рассмотрении дела следует иметь в виду правила, установленные статьями 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункты 34, 35 Постановления N 10/22).

Таким образом, если, по мнению суда, сформулированное истцом требование являлось неправильным либо истец ошибочно квалифицировал возникшие отношения, то это обстоятельство само по себе не может служить основанием к отказу в иске.

При такой ситуации суд должен разрешить спор исходя из правильной юридической квалификации отношений.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

Делая вывод о пропуске истцом срока исковой давности, суд апелляционной инстанции сослался на то, что статья 200 Гражданского кодекса Российской Федерации связывает начало течения срока исковой давности не только с моментом, когда лицо узнало о нарушении своего права, но и с моментом, когда лицо должно было узнать о таком нарушении. Соответственно, при должной степени заботливости и осмотрительности, участии в деятельности СНТ "<...>", надлежащем выполнении обязанностей члена СНТ Мутилова Л.В. должна была своевременно узнать о своем исключении из членов СНТ "<...>", передаче земельного участка другим лицам и обратиться в суд за защитой нарушенных прав.

Однако суд не учел, что по общему правилу течение срока исковой давности по искам, направленным на оспаривание зарегистрированного права, начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о соответствующей записи в ЕГРП (пункт 57 Постановления N 10/22).

При рассмотрении дела в суде первой инстанции истец указывала, что о нарушении своих прав узнала в июне 2012 года при обращении за получением кадастрового паспорта земельного участка, однако это обстоятельство, в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не получило оценки суда апелляционной инстанции.

Не может быть признана правомерной и ссылка суда апелляционной инстанции на злоупотребление правом со стороны истца.

Согласно статье 10 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Из содержания указанной нормы следует, что при злоупотреблении правом лицо действует в пределах предоставленных ему прав, но недозволенным способом.

Этих обстоятельств судом апелляционной инстанции установлено не было.

Что же касается длительного неосвоения Мутиловой Л.В. земельного участка и невыполнения ею иных обязанностей садовода, на которые сослался суд апелляционной инстанции, то эти обстоятельства для рассмотрения возникшего спора юридического значения не имеют.

Учитывая изложенное, следует признать, что допущенные при рассмотрении дела нарушения норм права, являясь существенными, повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Мутиловой Л.В., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 19 декабря 2013 г. подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 19 декабря 2013 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Арендатор земельного участка может стать собственником самовольной постройки на нем. Когда арендатор без необходимых разрешений возводит**[**постройку**](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2015-05-27/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_177647%2F%3Fdst%3D101188%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody)**на арендованном для ее строительства земельном участке, стать ее собственником он может, если, в частности, не допущено существенных нарушений строительных и иных норм и правил и сохранение объекта не нарушает права других лиц.**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 14 апреля 2015 г. N 32-КГ14-19**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.

судей Вавилычевой Т.Ю. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по делу по иску Жарковой М.В. к комитету по управлению имуществом г. Саратова, администрации муниципального образования "Город Саратов" о признании права собственности в порядке наследования,

по кассационной жалобе представителя Жарковой М.В. - адвоката Клюевой О.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 27 мая 2014 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., выслушав объяснения представителя Жарковой М.В. - адвоката Клюевой О.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Жаркова М.В. обратилась в суд с иском к комитету по управлению имуществом г. Саратова, администрации муниципального образования "Город Саратов" о признании права собственности в порядке наследования на гараж площадью 18,3 кв. м, расположенный по адресу: г. <...>, ул. <...>, во дворе жилого дома N <...>.

Требования мотивированы тем, что она (Жаркова М.В.) является наследником по завещанию к имуществу Лужновой З.Н., умершей 26 февраля 2003 года. Наследодателем Лужновой З.Н. ей (Жарковой М.В.) было завещано все имущество, в том числе 1/2 доли в праве собственности на квартиру по адресу: г. <...>, кв. 63. В установленном законом порядке она (Жаркова М.В.) приняла наследство. Однако помимо специально оговоренного в тексте завещания имущества после смерти Лужновой З.Н. остался спорный гараж, о наличии которого ей (Жарковой М.В.) на момент смерти Лужновой З.Н. не было известно. Право собственности на гараж за Лужновой З.Н. зарегистрировано не было, однако гараж был построен на предоставленном для этих целей земельном участке за счет собственных средств Лужновой З.Н.

Заочным решением Фрунзенского районного суда г. Саратова от 14 февраля 2014 года иск Жарковой М.В. удовлетворен.

За Жарковой М.В. признано право собственности на индивидуальный гараж, литер Г, площадью 18,3 кв. м, расположенный по адресу: г. <...>, ул. <...>, во дворе жилого дома N <...>.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 27 мая 2014 года указанное выше решение отменено, по делу принято новое решение об отказе Жарковой М.В. в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе представителем Жарковой М.В. - Клюевой О.В. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 27 мая 2014 года и оставлении в силе заочного решения Фрунзенского районного суда г. Саратова от 17 февраля 2014 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2015 года кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 27 мая 2014 года и оставлении в силе заочного решения Фрунзенского районного суда г. Саратова от 17 февраля 2014 года.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что Жаркова М.В. является наследником по завещанию к имуществу Лужновой З.Н., умершей 26 февраля 2003 г. (л.д. 6, 7, 37).

Согласно завещанию от 15 февраля 2002 г. Лужкова З.Н. распорядилась всем своим имуществом, в том числе 1/2 доли в праве собственности на квартиру, находящуюся по адресу: г. <...>, в пользу Жарковой М.В. (л.д. 7).

Наследство принято Жарковой М.В. в установленном законом порядке (л.д. 37).

Постановлением администрации г. Саратова от 11 июня 1999 года N 500-98 "О предоставлении гражданам земельных участков в аренду сроком на пятнадцать лет для строительства боксовых гаражей во Фрунзенском районе" Лужновой З.Н. был предоставлен в аренду сроком на пятнадцать лет для строительства боксового гаража земельный участок площадью 22 кв. м во Фрунзенском районе г. <...> во дворе жилого дома N <...> (л.д. 9 - 10).

13 августа 1999 года между администрацией г. Саратова и Лужновой З.Н. заключен договор N 1726 аренды земельного участка площадью 22 кв. м, по адресу: г. <...>, во дворе жилого дома N <...>, сроком на 15 лет, под индивидуальный гараж.

На основании договора аренды от 13 августа 1999 года предоставленный Лужковой З.Н. земельный участок был поставлен на кадастровый учет, ему присвоен кадастровый номер, участок передан в пользование арендатору (л.д. 11 - 13).

Также установлено, что на данном земельном участке Лужновой З.Н. возведен спорный гараж площадью 18,3 кв. м. Завершенный строительством объект учтен в МУП "Городское бюро технической инвентаризации" за Лужковой З.Н., что подтверждается соответствующей выпиской МУП "Городское бюро технической инвентаризации" и техническим паспортом объекта (л.д. 16 - 19).

Удовлетворяя требования Жарковой М.В., районный суд пришел к выводу о том, что данный гараж входит в наследственную массу, поскольку возведен наследодателем на отведенном ей в установленном законом порядке земельном участке.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая Жарковой М.В. в иске, суд апелляционной инстанции исходил из того, что, поскольку право собственности на гараж не было зарегистрировано наследодателем, данный гараж, по смыслу статей 219, 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, является самовольной постройкой, не входит в наследственную массу, а так как Лужновой З.Н. при жизни не предпринималось мер по легализации самовольной постройки, в том числе по получению разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, то право собственности на такую постройку признано быть не может.

При этом суд апелляционной инстанции, со ссылкой на пункт 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/22 от 29 апреля 2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" указал, что требование наследников, принявших наследство, о признании права на самовольную постройку может быть удовлетворено только в том случае, если к наследникам в порядке наследования перешло право собственности или право пожизненного наследуемого владения земельным участком, на котором осуществлена постройка, при соблюдении условий, установленных статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако доказательств, подтверждающих, что спорный гараж соответствует проектной документации, строительным, экологическим, санитарно-гигиеническим, противопожарным и иным правилам, а также не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, не создает угрозу жизни и здоровью граждан, Жарковой М.В. не представлено.

С выводами суда апелляционной инстанции нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно статье 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил (пункт 1).

Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет, кроме случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи (пункт 2).

Право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке, за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка. В этом случае лицо, за которым признано право собственности на постройку, возмещает осуществившему ее лицу расходы на постройку в размере, определенном судом.

Право собственности на самовольную постройку не может быть признано за указанным лицом, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создает угрозу жизни и здоровью граждан (пункт 3).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/22 от 29 апреля 2010 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", поскольку самовольная постройка не является имуществом, принадлежащим наследодателю на законных основаниях, она не может быть включена в наследственную массу. Вместе с тем это обстоятельство не лишает наследников, принявших наследство, права требовать признания за ними права собственности на самовольную постройку. Однако такое требование может быть удовлетворено только в том случае, если к наследникам в порядке наследования перешло право собственности или право пожизненного наследуемого владения земельным участком, на котором осуществлена постройка, при соблюдении условий, установленных статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, одним из критериев самовольности постройки в силу пункта 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации является возведение недвижимого имущества на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами.

В соответствии со взаимосвязанными положениями подпункта 2 пункта 1 статьи 40 и пункта 1 статьи 41 Земельного кодекса Российской Федерации арендатор земельного участка имеет право возводить жилые, производственные, культурно-бытовые и иные здания, строения, сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешенным использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

В силу пункта 1 статьи 615 Гражданского кодекса Российской Федерации использование арендованного имущества, в том числе земельного участка, должно осуществляться арендатором в соответствии с условиями договора аренды, а если такие условия в договоре не определены, в соответствии с назначением имущества.

Из системного толкования вышеприведенных правовых норм следует, что право собственности на самовольную постройку, возведенную лицом без необходимых разрешений на земельном участке, который предоставлен ему по договору аренды для строительства соответствующего объекта недвижимости, может быть признано, если такое строение создано без существенных нарушений градостроительных и строительных норм и правил и если его сохранение не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Между тем, как установлено из материалов дела, строительство спорного гаража осуществлено Лужновой З.Н. на земельном участке, предоставленном ей специально для этих целей на основании договора аренды, который не оспорен и недействительным не признан.

Ссылка суда апелляционной инстанции при квалификации спорного гаража как самовольной постройки на отсутствие у Лужновой З.Н. разрешения на строительство гаража основана на ошибочном толковании норм материального права, поскольку в силу пункта 1 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации получение указанного разрешения Лужновой З.Н. не требовалось.

Опровергается установленными судом первой инстанции обстоятельствами и доказательствами, имеющимися в материалах дела, и вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии доказательств, подтверждающих, что спорный гараж соответствует проектной документации, строительным, экологическим, санитарно-гигиеническим, противопожарным и иным правилам, а также не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Так, доказательствами по делу подтверждено, что во исполнение постановления администрации г. Саратова N 500-98 от 11 июня 1999 года "О предоставлении гражданам земельных участков в аренду сроком на пятнадцать лет для строительства боксовых гаражей во Фрунзенском районе" и договора аренды, заключенного с Лужновой З.Н., был составлен и утвержден рабочий проект строительства боксовых гаражей по ул. <...>, д. <...> во <...> районе г. <...>, согласованный Управлением архитектуры и градостроительства администрации г. Саратова 3 сентября 2001 года.

16 июля 2001 года Управлением архитектуры и градостроительства администрации г. Саратова выдан архитектурно-строительный паспорт объекта и участка на индивидуальные гаражи по ул. <...> во <...> районе г. <...>, заказчиком которого выступила в том числе Лужкова З.Н.

Проект прошел государственную экологическую экспертизу, о чем выдано положительное заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы N 768/9 от 13 июня 2002 года (л.д. 13 - 21).

Доказательств обратного ответчиком не представлено.

С учетом изложенного является неправомерным вывод суда апелляционной инстанции об отнесении к самовольной постройке гаража, возведенного Лужновой З.Н., а также об отсутствии у нее вещного права в отношении спорного имущества.

В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности (абзац 1 статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с разъяснениями, изложенным в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" при отсутствии надлежаще оформленных документов, подтверждающих право собственности наследодателя на имущество, возможно предъявление иска о включении имущества в состав наследства, а если в срок, предусмотренный статьей 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации, решение не было вынесено - также требования о признании права собственности в порядке наследования за наследниками умершего.

Согласно пункту 2 статьи 617 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае смерти гражданина, арендующего недвижимое имущество, его права и обязанности по договору аренды переходят к наследнику, если законом или договором не предусмотрено иное.

Арендодатель не вправе отказать такому наследнику во вступлении в договор на оставшийся срок его действия, за исключением случая, когда заключение договора было обусловлено личными качествами арендатора.

Как следует из содержания договора аренды земельного участка N 1726 от 13 августа 1999 года, его заключение не обусловлено личными качествами арендатора Лужновой З.Н.

Ограничений в части перехода прав по данному договору к наследникам арендатора в случае смерти последнего договор также не содержит.

Таким образом, после смерти арендатора Лужновой З.Н. ее права и обязанности по договору аренды земельного участка, на котором был возведен спорный гараж, в силу статей 617, 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации перешли к ее наследнику - Жарковой М.В.

При таких обстоятельствах к Жарковой М.В. после смерти Лужновой З.Н. в порядке универсального правопреемства перешли в числе прав на наследство и имущественные права по договору аренды, и право на спорный гараж.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции не имелось.

Судебная коллегия находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, гарантированных статьей 35 Конституции Российской Федерации, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 27 мая 2014 года подлежит отмене, а заочное решение Фрунзенского районного суда г. Саратова от 17 февраля 2014 года - оставлению в силе.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 27 мая 2014 года отменить, оставить в силе заочное решение Фрунзенского районного суда г. Саратова от 17 февраля 2014 года.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Нельзя взыскать ущерб, причиненный объекту аренды, если отсутствует его подробное описание. Кассация указала: чтобы впоследствии взыскать с арендатора нанесенный имуществу ущерб, при заключении договора необходимо в акте приема-передачи подробно описать техническое состояние сдаваемого в аренду объекта. Его общая характеристика не будет достаточным доказательством причинения ущерба.**

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 29 апреля 2015 г. по делу N А41-30239/14**

Резолютивная часть постановления объявлена 22 апреля 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 29 апреля 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Комаровой О.И.,

судей Борзыкина М.В., Дунаевой Н.Ю.,

при участии в заседании:

от истца - Ярославцева Д.В. по доверенности от 28.07.2014 N ЩРТП-14-07/126,

рассмотрев 22 апреля 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью "Русская теннисная компания"

на решение от 30 октября 2014 года

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Плотниковой Н.В.,

на постановление от 20 января 2015 года

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Диаковской Н.В., Александровым Д.Д., Марченковой Н.В.,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Русская теннисная компания"

к обществу с ограниченной ответственностью "ЧМ ИНВЕСТ" (ИНН 5031102107, ОГРН 1125031003228)

третье лицо общество с ограниченной ответственностью "Алиса"

о взыскании денежных средств

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Русская теннисная компания" (далее ООО "Русская теннисная компания", истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ЧМ ИНВЕСТ" (далее ООО "ЧМ ИНВЕСТ", ответчик) о взыскании 6 665 874 руб. 35 коп. убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Алиса" (далее ООО "Алиса", третье лицо).

Решением Арбитражного суда Московской области от 30 октября 2014 года в иске отказано.

Требование о взыскании убытков суд счел не подлежащим удовлетворению в связи с недоказанностью совокупности обстоятельств, при которых убытки подлежат возмещению: факт нарушения обязательства ответчиком, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, размер требуемых убытков.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20 января 2015 года указанное решение оставлено без изменения.

ООО "Русская теннисная компания" подана кассационная жалоба, согласно которой истец просит решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Заявитель жалобы считает вывод судов о том, что установить первоначальное состояние переданного истцом и принятого ответчиком по договору N А 01/02/2013 от 29.03.2013 помещения не представляется возможным противоречащим установленным судом обстоятельствам: о передаче истцом ответчику по акту приема-передачи от 29.03.2013 нежилых помещений общей площадью 2900,4 кв. м, расположенных по адресу: Московская область, г. Щелково, ул. Центральная, д. 71, пригодными к использованию и отвечающими всем необходимым требованиям, включая требования техники безопасности, санитарно-эпидемиологическим требованиям и противопожарной безопасности; отсутствии у сторон претензий относительно переданных помещения и инженерного оборудования.

Заявитель жалобы указывает, что в обжалуемых судебных актах суды установили, что изначально спорные нежилые помещения переданы истцом ответчику в надлежащем состоянии, без каких-либо повреждений, без каких-либо претензий как со стороны арендодателя, так и со стороны арендатора, что подтверждается актом приема-передачи от 29.03.2013.

При этом, как указывает заявитель жалобы, в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие, что спорные помещения в соответствии с пунктом 1 статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации были возвращены ответчиком истцу в том же состоянии, в котором они изначально передавались по акту приема-передачи от 29.03.2013, при совместном комиссионном осмотре и обследовании истцом и ответчиком спорных нежилых помещений составлен акт N 1 от 15.11.2013, в котором изложены существенные замечания и претензии к передаваемым нежилым помещениям; возражений относительно указанных в данном акте замечаний и претензий к помещениям от ответчика не поступало.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в указанных судебных актах фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемые решение и постановление подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Судами установлено, что между ООО "Русская теннисная компания" (арендодатель) и ООО "ЧМ ИНВЕСТ" (арендатор) заключен договор аренды недвижимого имущества N А 01/02/2013 от 29.03.2013, согласно которому арендодатель обязался передать, а арендатор принять во временное пользование нежилые помещения общей площадью 2 900,4 кв. м, расположенные в цокольном этаже здания по адресу: Московская область, г. Щелково, ул. Центральная, д. 71, помещения N 2 - 34; 36 - 43 (нумерация помещений приведена согласно поэтажному плану строения, литера Б1), сроком до 30.09.2013.

Согласно статье 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Пунктом 1 статьи 611 указанного Кодекса предусмотрено, что арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества.

Передача нежилых помещений арендодателем арендатору произведена по акту приема-передачи от 29.03.2013.

Согласно названному акту арендатор принял пригодное к использованию и отвечающее всем необходимым требованиям помещение, инженерное оборудование для жизнеобеспечения деятельности помещений, включая, но не ограничиваясь, требованиям техники безопасности, санитарно-эпидемиологическим требованиям и противопожарной безопасности; претензий у сторон по существу переданного помещения и инженерного оборудования не имеется.

После истечения срока названного договора аренды сторонами проведен комиссионный осмотр и обследование спорных нежилых помещений, составлен акт N 1 от 15.11.2013, в котором истцом перечислены выявленные недостатки нежилых помещений. Ответчик от подписания указанного акта отказался.

Истец в предъявленном ответчиком для подписания акте приема-передачи помещений от 30.09.2013 указал на невозможность подписания данного акта в изложенной редакции, так как у истца имеются существенные замечания и претензии к передаваемым нежилым помещениям, которые изложены в акте N 1 от 15.11.2013.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2013 по делу N А41-38638/2013 установлено обстоятельство пользования ответчиком спорными нежилыми помещениями по 20.12.2013.

После освобождения ответчиком спорных помещений истец произвел техническое обследование с привлечением ООО "Проектное бюро "Бьюти Ньюс", по результатам которого составлено техническое заключение от 30.12.2013. Указанное техническое заключение содержит следующие выводы: арендатором нежилых помещений нарушались правила эксплуатации, перепланировки производились без уведомления и согласия арендодателя; в результате эксплуатации допущены дефекты: трещины в покрытии пола, возникшие в результате устройства анкерных болтов; в колоннах выявлены отверстия механического происхождения. Для устранения выявленных дефектов необходимо выполнить восстановительный ремонт. Сметные затраты на ремонтно-восстановительные работы составляют 6 665 874 руб. 35 коп. (Приложение N 3 к техническому заключению).

Полагая, что ответчик, в результате пользования объектом аренды причинил ущерб имуществу истца, ООО "Русская теннисная компания" заявила о взыскании 6 665 874 руб. 35 коп. убытков.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

Согласно статье 15 Кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, лицо, обращающееся с иском о взыскании убытков, должно в совокупности доказать следующие обстоятельства: факт нарушения обязательства ответчиком, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, размер требуемых убытков.

Частями 1, 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав и оценив все имеющиеся в деле доказательства, суд установил, что представленными истцом актом осмотра нежилых помещений N 1 от 15.11.2013 и техническим заключением от 30.12.2013, составленным ООО "Проектное бюро "Бьюти Ньюс", не подтверждается факт ухудшения состояния нежилого помещения, арендованного ответчиком, поскольку при передаче арендатором и принятии арендодателем помещений в акте приема-передачи от 29.03.2013 указано о том, что арендатор принял к использованию отвечающее всем необходимым требованиям помещение, то есть дана общая характеристика, в названном акте приема-передачи не содержится подробное описание технического состояния помещения. Суд пришел к выводу, что при отсутствии у ООО "Проектное бюро "Бьюти Ньюс" сведений о том, в каком состоянии помещение передано от истца к ответчику, составленное названным обществом техническое заключение не может быть признано доказательством причинения ответчиком ущерба имуществу истца на сумму 6 665 874 руб. 35 коп.

Суд пришел к выводу, что из содержащихся в техническом заключении от 30.12.2013 выводов не следует, что спорные нежилые помещения возвращены ответчиком истцу в состоянии, непригодном для их использования. Акт осмотра нежилых помещений N 1 от 15.11.2013 составлен в одностороннем порядке, подписи ответчика не содержит, в связи с чем суд не принял указанный документ в качестве доказательства, подтверждающего наличие в нежилых помещениях недостатков, перечисленных в данном акте.

Поскольку не доказана совокупность обстоятельств, при которых убытки подлежат возмещению: факт нарушения обязательства ответчиком, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, размер требуемых убытков, суд в иске отказал.

Доводы заявителя жалобы, приведенные им в обоснование несогласия с обжалуемыми решением и постановлением, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций, что в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

Оснований, установленных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 274, 284, 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

постановил:

Решение Арбитражного суда Московской области от 30 октября 2014 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20 января 2015 года по делу N А41-30239/14 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

О.И.КОМАРОВА

Судьи

М.В.БОРЗЫКИН

Н.Ю.ДУНАЕВА

**ИНФОРМАЦИОННЫЙ № 5 (122)
БЮЛЛЕТЕНЬ май 2015 год**

**НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Федеральный закон от 23.05.2015 N 129-ФЗ

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

( статья 1) - стр. 2 - 3

Постановление ГД ФС РФ от 24 апреля 2015 г. N 6576-6 ГД

Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой отечественной войне

1941 - 1945 годов - стр. 3- 7

Постановление ГД ФС РФот 24 апреля 2015 г. N 6578-6

О порядке применения Постановления ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой отечественной войне1941 - 1945 годов» стр.8-13

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**СУДЕБНАЯ И АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей (утвержден Президиумом ВС РФ 13.05.2015) стр. 14- 54

Определение ВС РФ от 8 мая 2015 г. по делу N 306-ЭС14-7925- стр. 54-59

Определение ВС РФ от 7 апреля 2015 г. N 18-КГ15-3 - стр. 59-63 стр. 240-248

Определение ВС РФ от 7 апреля 2015 г. N 5-КГ15-10 стр. 64-68

Определение ВС РФ от 14 апреля 2015 г. N 33-КГ15-5 стр. 68-74

Определение ВС РФ от 14 апреля 2015 г. N 32-КГ14-19 стр. 74-81

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 апреля 2015 г.

по делу N А41-30239/14 - стр. 81-86