АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

***ИНФОРМАЦИОННЫЙ***

***БЮЛЛЕТЕНЬ***

**ВЫПУСК № 9-10 (186-187)**

Красноярск 2020

**Возмещение в полном объеме ущерба, причиненного бюджетной системе РФ, в том числе, непосредственно в ходе судебного разбирательства, может являться основанием для прекращения уголовного преследования.**

|  |  |
| --- | --- |
| 15 октября 2020 года | N 336-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ

В СТАТЬЮ 28.1 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят

Государственной Думой

29 сентября 2020 года

Одобрен

Советом Федерации

7 октября 2020 года

Внести в [часть первую статьи 28.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358837&date=14.01.2021&dst=1797&fld=134) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2010, N 1, ст. 4; 2011, N 50, ст. 7362; 2014, N 43, ст. 5792; 2015, N 24, ст. 3367; 2016, N 27, ст. 4258; 2017, N 31, ст. 4799; 2018, N 53, ст. 8459; 2019, N 52, ст. 7818; 2020, N 14, ст. 2003) изменение, исключив слова "до назначения судебного заседания".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

15 октября 2020 года

N 336-ФЗ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Установлена уголовная ответственность за подкуп арбитра (третейского судьи).**

|  |  |
| --- | --- |
| 27 октября 2020 года | N 352-ФЗ |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ

В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТАТЬЮ 151

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят

Государственной Думой

13 октября 2020 года

Одобрен

Советом Федерации

21 октября 2020 года

Статья 1

Внести в Уголовный [кодекс](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=14.01.2021) Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 1998, N 26, ст. 3012; 1999, N 28, ст. 3491; 2001, N 33, ст. 3424; N 47, ст. 4404; 2002, N 10, ст. 966; N 19, ст. 1795; N 26, ст. 2518; 2003, N 11, ст. 954; N 50, ст. 4848, 4855; 2004, N 30, ст. 3091; 2005, N 52, ст. 5574; 2007, N 1, ст. 46; N 16, ст. 1822; N 50, ст. 6248; 2008, N 20, ст. 2251; 2009, N 18, ст. 2146; N 31, ст. 3922; N 44, ст. 5170; N 52, ст. 6453; 2010, N 1, ст. 4; N 15, ст. 1756; N 19, ст. 2289; N 21, ст. 2525, 2530; N 25, ст. 3071; N 27, ст. 3431; N 31, ст. 4193; 2011, N 11, ст. 1495; N 19, ст. 2714; N 29, ст. 4291; N 30, ст. 4598; N 50, ст. 7343, 7361, 7362; 2012, N 31, ст. 4330; N 50, ст. 6954; 2013, N 26, ст. 3207; N 30, ст. 4031, 4078; N 44, ст. 5641; N 51, ст. 6685; 2014, N 30, ст. 4219, 4278; N 52, ст. 7541; 2015, N 1, ст. 29, 83; N 10, ст. 1415; N 13, ст. 1811; N 24, ст. 3380; N 27, ст. 3984; N 29, ст. 4354; 2016, N 14, ст. 1908; N 18, ст. 2515; N 27, ст. 4257, 4258; 2017, N 31, ст. 4752, 4799; 2018, N 18, ст. 2569; N 31, ст. 4816; N 53, ст. 8446, 8456; 2019, N 30, ст. 4109; N 52, ст. 7818; 2020, N 14, ст. 2003) следующие изменения:

1) [часть вторую статьи 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=14.01.2021&dst=2394&fld=134) после слов "или муниципальных нужд," дополнить словами "подкупа арбитра (третейского судьи),";

2) в [примечании](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=14.01.2021&dst=2529&fld=134) к статье 170.2 слова "и 200.5," заменить словами ", 200.5 и 200.7,";

3) [главу 22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=358826&date=14.01.2021&dst=101023&fld=134) дополнить статьей 200.7 следующего содержания:

"Статья 200.7. Подкуп арбитра (третейского судьи)

1. Незаконная передача арбитру (третейскому судье) денег, ценных бумаг, иного имущества, а также незаконные оказание ему услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав (в том числе когда по указанию арбитра (третейского судьи) имущество передается, или услуги имущественного характера оказываются, или имущественные права предоставляются иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в интересах дающего или иных лиц, если указанные действия (бездействие) входят в полномочия арбитра (третейского судьи) либо если он в силу своего положения может способствовать указанным действиям (бездействию), -

наказываются штрафом в размере до четырехсот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, или в размере от пятикратной до двадцатикратной суммы подкупа, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок со штрафом в размере до пятикратной суммы подкупа или без такового.

2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные в значительном размере, -

наказываются штрафом в размере до восьмисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до девяти месяцев, или в размере от десятикратной до тридцатикратной суммы подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового, либо ограничением свободы на срок от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере до десятикратной суммы подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

3. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) за заведомо незаконные действия (бездействие);

в) в крупном размере, -

наказываются штрафом в размере до одного миллиона пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, или в размере от двадцатикратной до пятидесятикратной суммы подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок от трех до семи лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

4. Деяния, предусмотренные частью первой, пунктами "а" и "б" части третьей настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере, -

наказываются штрафом в размере от одного миллиона до двух миллионов пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет шести месяцев, или в размере от сорокакратной до семидесятикратной суммы подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового либо лишением свободы на срок от четырех до восьми лет со штрафом в размере до сорокакратной суммы подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

5. Незаконное получение арбитром (третейским судьей) денег, ценных бумаг, иного имущества, а также незаконное пользование им услугами имущественного характера или иными имущественными правами (в том числе когда по указанию арбитра (третейского судьи) имущество передается, или услуги имущественного характера оказываются, или имущественные права предоставляются иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в интересах дающего или иных лиц, если указанные действия (бездействие) входят в полномочия арбитра (третейского судьи) либо если он в силу своего положения может способствовать указанным действиям (бездействию), -

наказываются штрафом в размере до семисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до девяти месяцев, или в размере от десятикратной до тридцатикратной суммы подкупа либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере до пятнадцатикратной суммы подкупа или без такового.

6. Деяния, предусмотренные частью пятой настоящей статьи, совершенные в значительном размере, -

наказываются штрафом в размере от двухсот тысяч до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех месяцев до одного года, или в размере от двадцатикратной до сорокакратной суммы подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до двадцатикратной суммы подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

7. Деяния, предусмотренные частью пятой настоящей статьи, если они:

а) совершены группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) сопряжены с вымогательством предмета подкупа;

в) совершены за незаконные действия (бездействие);

г) совершены в крупном размере, -

наказываются штрафом в размере от одного миллиона до трех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, или в размере от тридцатикратной до шестидесятикратной суммы подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок от пяти до девяти лет со штрафом в размере до сорокакратной суммы подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

8. Деяния, предусмотренные частью пятой, пунктами "а" - "в" части седьмой настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере, -

наказываются штрафом в размере от двух миллионов до пяти миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти лет, или в размере от пятидесятикратной до девяностократной суммы подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до шести лет либо лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до пятидесятикратной суммы подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до шести лет или без такового.

Примечания. 1. Значительным размером подкупа арбитра (третейского судьи) в настоящей статье признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей, крупным размером подкупа арбитра (третейского судьи) - превышающие сто пятьдесят тысяч рублей, особо крупным размером подкупа арбитра (третейского судьи) - превышающие один миллион рублей.

2. Лицо, совершившее преступление, предусмотренное частями первой - четвертой настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство предмета подкупа, либо это лицо добровольно сообщило о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело.".

Статья 2

[Подпункт "а" пункта 1 части второй статьи 151](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=365275&date=14.01.2021&dst=2219&fld=134) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2002, N 22, ст. 2027; N 30, ст. 3020, 3029; N 44, ст. 4298; 2003, N 27, ст. 2700, 2706; N 50, ст. 4847; 2004, N 27, ст. 2711; 2005, N 1, ст. 13; 2006, N 28, ст. 2975, 2976; N 31, ст. 3452; 2007, N 1, ст. 46; N 24, ст. 2830, 2833; N 49, ст. 6033; N 50, ст. 6248; 2009, N 11, ст. 1267; N 44, ст. 5170; 2010, N 1, ст. 4; N 15, ст. 1756; N 21, ст. 2525; N 27, ст. 3431; N 31, ст. 4164, 4193; N 49, ст. 6412; 2011, N 1, ст. 16; N 23, ст. 3259; N 30, ст. 4598, 4605; N 45, ст. 6334; N 50, ст. 7361, 7362; 2012, N 10, ст. 1162, 1166; N 30, ст. 4172; N 31, ст. 4330, 4331; N 47, ст. 6401; N 49, ст. 6752; N 53, ст. 7637; 2013, N 26, ст. 3207; N 27, ст. 3442, 3478; N 30, ст. 4078; N 44, ст. 5641; N 51, ст. 6685; N 52, ст. 6945; 2014, N 19, ст. 2303, 2310, 2333; N 23, ст. 2927; N 26, ст. 3385; N 30, ст. 4219, 4259, 4278; N 48, ст. 6651; 2015, N 1, ст. 83, 85; N 6, ст. 885; N 21, ст. 2981; N 29, ст. 4391; 2016, N 1, ст. 61; N 14, ст. 1908; N 18, ст. 2515; N 26, ст. 3868; N 27, ст. 4256, 4257, 4258, 4262; N 28, ст. 4559; N 48, ст. 6732; N 52, ст. 7485; 2017, N 15, ст. 2135; N 24, ст. 3489; N 31, ст. 4743, 4752, 4799; N 52, ст. 7935; 2018, N 1, ст. 53, 85; N 18, ст. 2569, 2584; N 27, ст. 3940; N 31, ст. 4818; N 53, ст. 8446, 8456; 2019, N 14, ст. 1459; N 30, ст. 4108, 4111; N 44, ст. 6175; N 52, ст. 7818; 2020, N 8, ст. 919; N 14, ст. 2030; N 15, ст. 2235) после цифр "200.6," дополнить цифрами "200.7,".

Президент

Российской Федерации

В.ПУТИН

Москва, Кремль

27 октября 2020 года

N 352-ФЗ

**Верховным Судом РФ актуализированы разъяснения порядка рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу.**

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 13 октября 2020 г. N 23

О ПРАКТИКЕ

РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Конституционные гарантии прав потерпевшего от преступления на доступ к правосудию и на возмещение причиненного ему ущерба ([статья 52](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=100199&fld=134) Конституции Российской Федерации) реализуются, в частности, посредством применения предусмотренного уголовно-процессуальным законом порядка рассмотрения судом гражданского иска по уголовному делу, установленного в качестве правового механизма эффективной судебной защиты прав потерпевшего.

В целях обеспечения единства судебной практики рассмотрения и разрешения гражданского иска по уголовному делу, а также в связи с вопросами, возникающими у судов, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=2875&date=14.01.2021&dst=161&fld=134) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330179&date=14.01.2021&dst=100031&fld=134) и [5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=330179&date=14.01.2021&dst=100074&fld=134) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что исходя из положений [части 1 статьи 44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=79&fld=134) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) как физическое, так и юридическое лицо вправе предъявить по уголовному делу гражданский иск, содержащий требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением, а физическое лицо - также и о компенсации причиненного ему преступлением морального вреда.

2. По уголовному делу о преступлении, которым вред причинен имуществу, закрепленному за государственным или муниципальным унитарным предприятием, государственным или муниципальным учреждением во владение, пользование и распоряжение ([пункт 4 статьи 214](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101149&fld=134) и [пункт 3 статьи 215](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101155&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации, далее также - ГК РФ), такое предприятие, учреждение вправе самостоятельно заявить по делу гражданский иск, и в этом случае оно признается гражданским истцом.

В силу [части 3 статьи 44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=1734&fld=134) УПК РФ в защиту интересов государственных и муниципальных унитарных предприятий, а также интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований с иском вправе обратиться прокурор, признания которого гражданским истцом не требуется.

3. Если потерпевшими по уголовному делу являются несовершеннолетний, либо лицо, признанное в установленном законом порядке недееспособным или ограниченно дееспособным, либо лица, которые по иным причинам не могут сами защищать свои права и законные интересы, гражданский иск в защиту интересов этих лиц может быть предъявлен как их законными представителями, которые привлекаются к обязательному участию в уголовном деле, так и прокурором ([часть 3 статьи 44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=1734&fld=134), [часть 2 статьи 45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100401&fld=134) УПК РФ). В таких случаях по искам, заявленным в интересах несовершеннолетнего, взыскание производится в пользу самого несовершеннолетнего.

4. Согласно [части 1 статьи 45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=1355&fld=134) УПК РФ в качестве представителя юридического лица, признанного гражданским истцом по уголовному делу, допускаются адвокаты, а также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021) Российской Федерации представлять его интересы (например, лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени).

Когда в судебном заседании интересы юридического лица представляет руководитель организации либо другое правомочное лицо, его полномочия должны быть подтверждены соответствующими документами, удостоверяющими его статус и факт наделения такими полномочиями ([часть 3 статьи 53](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=797&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее также - ГПК РФ).

5. С учетом требований [части 1 статьи 54](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=87&fld=134) УПК РФ в случаях предъявления гражданского иска по уголовному делу физическое лицо или юридическое лицо, которое в соответствии с Гражданским [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021) Российской Федерации несет ответственность за вред, причиненный преступлением, должно быть привлечено в качестве гражданского ответчика, о чем выносится соответствующее постановление (определение).

По смыслу положений [пункта 1 статьи 1064](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102607&fld=134) ГК РФ вред, причиненный преступлением, подлежит возмещению в полном объеме лицом, виновным в его совершении, поэтому, по общему правилу, в качестве гражданского ответчика привлекается обвиняемый. Вместе с тем в случаях, когда законом обязанность возмещения вреда возлагается на лицо, не являющееся причинителем вреда, в качестве гражданского ответчика привлекается такое лицо, в том числе юридическое лицо.

В частности, при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, связанных с причинением вреда работником организации (юридического лица) при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей (например, о преступлениях, предусмотренных [частью 2 статьи 109](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102447&fld=134), [статьями 143](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=1516&fld=134), [238](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=101584&fld=134) Уголовного кодекса Российской Федерации, далее - УК РФ), к участию в деле в качестве гражданского ответчика привлекается юридическое лицо ([статья 1068](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102622&fld=134) ГК РФ); если при совершении преступления вред причинен источником повышенной опасности (например, по делам о преступлениях, предусмотренных [статьями 263](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=193&fld=134), [264](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=103366&fld=134) УК РФ), - владелец этого источника повышенной опасности ([статья 1079](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102659&fld=134) ГК РФ).

Поскольку вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления, возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования ([статьи 1069](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102626&fld=134), [1070](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102628&fld=134), [1071](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102631&fld=134) ГК РФ), то по уголовным делам (например, о преступлениях, предусмотренных [статьями 285](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=101863&fld=134), [286](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=101874&fld=134) УК РФ) к участию в судебном разбирательстве привлекаются представители финансового органа, выступающего от имени казны, либо главные распорядители бюджетных средств по ведомственной принадлежности ([статья 1071](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102631&fld=134) ГК РФ).

6. В случаях, когда вред причинен преступлением, совершенным несовершеннолетним, не имеющим доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, с учетом положений [статьи 1074](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102641&fld=134) ГК РФ и [статьи 155.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=344845&date=14.01.2021&dst=72&fld=134) Семейного кодекса Российской Федерации его родители (усыновители) или попечители либо организация для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которой несовершеннолетний находился под надзором, привлекаются в качестве гражданского ответчика наряду с обвиняемым.

7. При рассмотрении уголовных дел судам необходимо иметь в виду положения [части 3 статьи 1080](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=580&fld=134) ГК РФ о том, что лицо, неправомерно завладевшее чужим имуществом, которое в дальнейшем было повреждено или утрачено вследствие действий другого лица, действовавшего независимо от первого лица, отвечает за причиненный вред. Например, по делам о преступлениях, предусмотренных [статьей 166](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=101001&fld=134) УК РФ, имущественный вред, возникший в результате последующего хищения, уничтожения или повреждения неустановленным лицом угнанного автомобиля, подлежит взысканию с обвиняемого в случае предъявления к нему гражданского иска о возмещении такого вреда.

8. Судам следует учитывать, что к подлежащему возмещению имущественному вреду помимо указанного в обвинении относится также вред, возникший в результате уничтожения или повреждения обвиняемым чужого имущества, когда данные действия входили в способ совершения преступления (например, повреждение устройств сигнализации или видеонаблюдения, взлом замка, повреждение двери или окна при проникновении в помещение, повреждение автомобиля с целью его угона) и не требовали самостоятельной квалификации по [статье 167](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=101013&fld=134) или [статье 168](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=102664&fld=134) УК РФ.

9. Если преступлением вред причинен лицу, имущество которого застраховано, то с учетом положений [статьи 1072](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102633&fld=134) ГК РФ при наличии у суда сведений о получении потерпевшим, гражданским истцом страхового возмещения взысканию подлежит сумма в части, не покрытой страховыми выплатами. По таким делам, как правило, привлечения к участию в судебном разбирательстве представителя страховщика не требуется.

10. По делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть человека, лицо, фактически понесшее расходы на погребение, в силу [статьи 1094](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102737&fld=134) ГК РФ вправе предъявить гражданский иск об их возмещении. При этом пособие на погребение в случае его выплаты не влияет на размер подлежащих возмещению расходов.

11. Исходя из [части 3 статьи 42](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100358&fld=134) УПК РФ расходы, понесенные потерпевшим в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, не относятся к предмету гражданского иска, а вопросы, связанные с их возмещением, разрешаются в соответствии с положениями [статьи 131](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=101001&fld=134) УПК РФ о процессуальных издержках.

12. По смыслу [части 1 статьи 44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=79&fld=134) УПК РФ требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся, в частности, к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего (например, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, о признании гражданско-правового договора недействительным, о возмещении вреда в случае смерти кормильца), а также регрессные иски (о возмещении расходов страховым организациям и др.) подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в постановлении (определении) или обвинительном приговоре мотивов принятого решения.

13. Обратить внимание судов на то, что по смыслу положений [пункта 1 статьи 151](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100875&fld=134) ГК РФ гражданский иск о компенсации морального вреда (физических или нравственных страданий) может быть предъявлен по уголовному делу, когда такой вред причинен потерпевшему преступными действиями, нарушающими его личные неимущественные права (например, права на неприкосновенность жилища, частной жизни, личную и семейную тайну, авторские и смежные права) либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности и др.).

Исходя из положений [части 1 статьи 44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=79&fld=134) УПК РФ и [статей 151](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100875&fld=134), [1099](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102756&fld=134) ГК РФ в их взаимосвязи гражданский иск о компенсации морального вреда подлежит рассмотрению судом и в случаях, когда в результате преступления, посягающего на чужое имущество или другие материальные блага, вред причиняется также личным неимущественным правам либо принадлежащим потерпевшему нематериальным благам (например, при разбое, краже с незаконным проникновением в жилище, мошенничестве, совершенном с использованием персональных данных лица без его согласия).

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

14. Если потерпевшими по уголовному делу о преступлении, последствием которого явилась смерть человека, признаны несколько близких родственников и (или) близких лиц погибшего, а при их отсутствии или невозможности участия в уголовном судопроизводстве - несколько его родственников, то каждый из них вправе предъявить гражданский иск, содержащий самостоятельное требование о компенсации морального вреда. Суду необходимо учитывать обстоятельства, свидетельствующие о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий.

15. Судам следует иметь в виду, что при отсутствии в уголовном деле гражданского иска суд в ходе предварительного слушания либо в подготовительной части судебного заседания разъясняет потерпевшему право на обращение с иском независимо от того, разъяснялось ли ему такое право органами предварительного расследования.

В тех случаях, когда исковое заявление (заявление) истца о возмещении (компенсации) ему вреда, приобщенное к материалам уголовного дела, не позволяет определить существо предъявленных требований, их фактические основания, объем и размер, что препятствует рассмотрению иска, суду следует предложить участвующему в судебном заседании гражданскому истцу устранить имеющиеся недостатки без возвращения ему такого заявления.

16. Исходя из того, что гражданский иск может быть предъявлен в период после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции ([часть 2 статьи 44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=103255&fld=134) УПК РФ), в случае вынесения обвинительного вердикта при производстве в суде с участием присяжных заседателей гражданский иск может быть предъявлен до момента окончания исследования обстоятельств, отнесенных согласно [части 3 статьи 347](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=103396&fld=134) УПК РФ к обсуждению последствий вердикта.

17. При условии предъявления гражданского иска на предварительном слушании или в судебном заседании, а также если органами предварительного расследования при наличии в деле гражданского иска не были приняты необходимые процессуальные решения, суд выносит постановления (определения) о признании гражданским истцом и о привлечении в качестве гражданского ответчика соответствующих лиц. Такие постановления (определения) суд вправе вынести в порядке, установленном [частью 2 статьи 256](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=2197&fld=134) УПК РФ, не требующем для этого обязательного удаления суда в совещательную комнату и изложения принятого решения в виде отдельного процессуального документа. В этих случаях решение, принятое в зале суда, заносится в протокол судебного заседания.

18. Согласно положениям [статьи 268](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=101925&fld=134) УПК РФ суд разъясняет гражданскому истцу и его представителю, гражданскому ответчику и его представителю, если они участвуют в судебном заседании, их права, обязанности и ответственность в судебном разбирательстве, предусмотренные соответственно [статьями 44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100372&fld=134), [45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100399&fld=134), [54](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100508&fld=134) и [55](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100529&fld=134) УПК РФ.

При признании гражданским истцом потерпевшего ему помимо прав, предусмотренных в [части 2 статьи 42](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100335&fld=134) УПК РФ, суд разъясняет другие права, которыми в соответствии с [частью 4 статьи 44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100376&fld=134) УПК РФ он наделяется как гражданский истец: права поддерживать гражданский иск, давать по нему объяснения и показания, отказаться от предъявленного им гражданского иска до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Если гражданским ответчиком признан обвиняемый, то ему разъясняются также и те права, которыми он наделяется как гражданский ответчик: право знать сущность исковых требований и обстоятельства, на которых они основаны, возражать против предъявленного гражданского иска, давать объяснения и показания по существу предъявленного иска ([пункты 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100511&fld=134) - [3 части 2 статьи 54](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100513&fld=134) УПК РФ).

19. Суд как на предварительном слушании, так и в судебном разбирательстве при наличии к тому оснований принимает меры к обеспечению гражданского иска, если они не были приняты органами предварительного расследования. В силу [части 2 статьи 230](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=1497&fld=134) УПК РФ такие меры могут быть приняты судом по ходатайству потерпевшего, гражданского истца, их законных представителей или представителей либо прокурора.

20. В целях разрешения предъявленного по делу гражданского иска суд в ходе судебного следствия выясняет у гражданского истца и (или) его представителя, государственного обвинителя, если гражданский иск предъявлен прокурором, поддерживают ли они иск, и предлагает огласить содержащиеся в нем требования, после чего выясняет, признают ли подсудимый, гражданский ответчик и (или) его представитель гражданский иск.

Участникам судебного разбирательства, интересы которых затрагиваются гражданским иском, предоставляется возможность выразить по нему свою позицию и представить в случае необходимости относящиеся к иску дополнительные материалы. Суд также выслушивает мнение государственного обвинителя по иску гражданского истца.

21. Судам следует исходить из того, что с учетом положений [пункта 4 части 1 статьи 73](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100669&fld=134) УПК РФ бремя доказывания характера и размера причиненного преступлением имущественного вреда лежит на государственном обвинителе.

Имущественный вред, причиненный непосредственно преступлением, но выходящий за рамки предъявленного подсудимому обвинения (расходы потерпевшего на лечение в связи с повреждением здоровья; расходы на погребение, когда последствием преступления являлась смерть человека; расходы по ремонту поврежденного имущества при проникновении в жилище и др.), подлежит доказыванию гражданским истцом путем представления суду соответствующих документов (квитанций об оплате, кассовых и товарных чеков и т.д.).

Гражданский истец обосновывает перед судом свои требования о размере компенсации причиненного преступлением морального вреда.

22. При отказе гражданского истца от иска, который может быть им заявлен в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, суд в соответствии с [пунктом 11 части 4 статьи 44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=80&fld=134) УПК РФ разъясняет ему, что такой отказ влечет за собой прекращение производства по иску.

В случае подтверждения гражданским истцом отказа от иска до начала прений сторон решение о прекращении производства по гражданскому иску суд вправе вынести в зале судебного заседания и занести его в протокол ([часть 2 статьи 256](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=2197&fld=134) УПК РФ). Если отказ от гражданского иска заявлен в прениях сторон, то такое решение указывается в резолютивной части итогового судебного решения по делу.

23. Судам необходимо иметь в виду, что проведение судебного разбирательства в особом порядке ([главы 40](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=102166&fld=134) и [40.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=104890&fld=134) УПК РФ) не освобождает суд от обязанности исследовать вопросы, касающиеся гражданского иска, и принять по нему решение. В частности, суд при постановлении обвинительного приговора вправе удовлетворить гражданский иск, если его требования вытекают из обвинения, с которым согласился обвиняемый, и не имеется препятствий для разрешения его судом по существу.

24. По каждому предъявленному по уголовному делу гражданскому иску суд при постановлении обвинительного приговора обязан в соответствии с [пунктом 10 части 1 статьи 299](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=102055&fld=134) УПК РФ обсудить, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере.

Разрешая такие вопросы, суд в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора приводит мотивы, обосновывающие полное или частичное удовлетворение иска либо отказ в нем, указывает размер и в необходимых случаях - расчет суммы подлежащих удовлетворению требований, а также закон, на основании которого принято решение по гражданскому иску.

При этом следует исходить из того, что характер причиненного преступлением вреда и размер подлежащих удовлетворению требований суд устанавливает на основе совокупности исследованных в судебном заседании доказательств с приведением их в приговоре, в том числе и в случае признания иска гражданским ответчиком.

25. При определении в приговоре порядка взыскания судам следует иметь в виду, что имущественный вред, причиненный совместными действиями нескольких подсудимых, взыскивается с них солидарно, но по ходатайству потерпевшего и в его интересах суд вправе определить долевой порядок его взыскания ([статья 1080](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102665&fld=134) ГК РФ).

В случае удовлетворения гражданского иска, предъявленного к нескольким подсудимым, в резолютивной части приговора надлежит указать, какая сумма подлежит взысканию в солидарном порядке, а какая сумма с каждого из них - в долевом, в пользу кого из гражданских истцов осуществляется взыскание.

Если имущественный вред причинен подсудимым совместно с другим лицом, в отношении которого дело было выделено в отдельное производство, либо это лицо освобождено от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, то суд возлагает обязанность по его возмещению в полном объеме на подсудимого. При вынесении в дальнейшем обвинительного приговора в отношении лица, дело о котором было выделено в отдельное производство, суд вправе возложить на него обязанность возместить вред солидарно с ранее осужденным лицом, в отношении которого был удовлетворен гражданский иск.

26. Разрешая по уголовному делу иск о компенсации потерпевшему причиненного ему преступлением морального вреда, суд руководствуется положениями [статей 151](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100875&fld=134), [1099](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102756&fld=134), [1100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102760&fld=134), [1101](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102766&fld=134) ГК РФ, в соответствии с которыми при определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать характер причиненных потерпевшему физических и (или) нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степень вины подсудимого, его материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, влияющие на решение суда по предъявленному иску. Во всех случаях при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Если судом установлены факты противоправного или аморального поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, то эти обстоятельства учитываются при определении размера компенсации морального вреда.

27. Суду в ходе судебного разбирательства надлежит принимать исчерпывающие меры для разрешения имеющегося по делу гражданского иска по существу, с тем чтобы нарушенные преступлением права потерпевшего были своевременно восстановлены, не допускать при постановлении обвинительного приговора необоснованной передачи вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

При этом следует иметь в виду, что не является основанием передачи вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства необходимость производства дополнительных расчетов, если они связаны в том числе с уточнением размера имущественного вреда, который имеет значение для квалификации содеянного и определения объема обвинения, даже когда такие расчеты требуют отложения судебного разбирательства.

В случае если в соответствии с [частью 2 статьи 309](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=102145&fld=134) УПК РФ суд признал за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передал вопрос о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, такое решение всегда должно быть мотивировано в приговоре.

28. При обращении к исполнению вступившего в законную силу приговора, содержащего решение о признании за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска с передачей вопроса о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, суд, постановивший приговор, направляет для такого рассмотрения в суд, которому данный гражданский иск подсуден в соответствии с правилами, предусмотренными Гражданским процессуальным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021) Российской Федерации (в установленных законом случаях - с учетом волеизъявления гражданского истца), копии обвинительного приговора, решения суда апелляционной инстанции, копии искового заявления (заявления) и решений о признании гражданским истцом, гражданским ответчиком либо выписку из протокола судебного заседания, копии иных материалов дела, подтверждающих исковые требования, а также необходимых для решения вопроса об их размере. В любом случае гражданский истец должен быть уведомлен о том, в какой суд направлены указанные материалы.

29. Если по уголовному делу на имущество обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за его действия, для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска был наложен арест, то в случае удовлетворения гражданского иска суд в приговоре указывает имущество, соразмерное удовлетворенным требованиям, арест на которое сохраняет свое действие до исполнения приговора в части гражданского иска.

30. Обратить внимание судов на то, что при постановлении оправдательного приговора или вынесении постановления (определения) о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным [пунктом 1 части 1 статьи 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100161&fld=134) УПК РФ (отсутствие события преступления) и [пунктом 1 части 1 статьи 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100176&fld=134) УПК РФ (непричастность подсудимого к совершению преступления), суд отказывает в удовлетворении гражданского иска ([часть 2 статьи 306](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=102118&fld=134) УПК РФ).

При наличии иных оснований для постановления оправдательного приговора (например, в деянии подсудимого отсутствует состав преступления) либо иных оснований для прекращения уголовного дела, в том числе нереабилитирующих, суд оставляет гражданский иск без рассмотрения, указав в решении, что за истцом сохраняется право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

31. Суд апелляционной инстанции, исходя из положений [части 1 статьи 389.22](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=608&fld=134), [статьи 389.24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=613&fld=134) и [пункта 3 части 1 статьи 389.26](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=623&fld=134) УПК РФ в их взаимосвязи, вправе изменить приговор в части гражданского иска и увеличить размер возмещения материального ущерба при условии, что он не имеет значения для установленных судом квалификации действий осужденного и объема обвинения, и (или) увеличить размер компенсации морального вреда не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, их законных представителей и (или) представителей и в пределах суммы гражданского иска, предъявленного с соблюдением требований [части 2 статьи 44](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=103255&fld=134) УПК РФ.

Если судом апелляционной инстанции будет установлено, что в приговоре по гражданскому иску, удовлетворенному в отношении нескольких осужденных, неверно определен порядок взыскания (солидарный либо долевой), то суд вправе изменить приговор в этой части, установив надлежащий порядок такого взыскания.

32. В тех случаях, когда в ходе апелляционного производства выявлены нарушения, допущенные судом в части рассмотрения гражданского иска и неустранимые в суде апелляционной инстанции, приговор в этой части подлежит отмене с передачей гражданского иска на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. Суд, постановивший приговор, выделяет необходимые материалы по гражданскому иску для рассмотрения его по существу, если иск подсуден данному суду, либо передает эти материалы в тот суд, которому данный гражданский иск подсуден в соответствии с правилами, предусмотренными Гражданским процессуальным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021) Российской Федерации.

33. При отмене приговора судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство в отношении лица, связанного с другим осужденным (осужденными) солидарной ответственностью, возмещение всей суммы имущественного вреда возлагается на осужденного (осужденных), в отношении которого (которых) приговор оставлен без изменения.

Если при новом рассмотрении дела будет вынесен обвинительный приговор, то на осужденного может быть возложена обязанность по возмещению имущественного вреда в солидарном порядке с лицом или лицами, ранее осужденными за данное преступление, в отношении которого (которых) был удовлетворен гражданский иск.

34. Рекомендовать судам апелляционной и кассационной инстанций реагировать на каждый случай нарушения или ограничения прав потерпевшего и гражданского истца, допущенных при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, в необходимых случаях при наличии оснований, предусмотренных [частью 4 статьи 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=100213&fld=134) УПК РФ, в том числе при установлении факта необоснованной передачи вопроса о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, выносить частные определения (постановления).

35. В связи с принятием настоящего постановления признать не действующими на территории Российской Федерации:

[постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=17255&date=14.01.2021) Пленума Верховного Суда СССР от 23 марта 1979 года N 1 "О практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением" с изменениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 26 апреля 1984 года N 7;
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ОБЗОР

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

Права потребителей являются неотъемлемой составляющей общих прав человека, а их охрана - одним из приоритетных направлений государственной политики.

Законодательство в данной сфере отношений постоянно совершенствуется, появляются новые механизмы правовой защиты. В частности, с 2018 по 2019 год введен институт финансового уполномоченного, расширены возможности выбора способа и формы подачи обращений потребителей по поводу нарушений их прав в уполномоченные органы власти и органы местного самоуправления.

Вместе с тем количество дел по спорам о защите прав потребителей остается неизменно высоким, что свидетельствует о востребованности судебной формы их защиты.

Обеспечение должного уровня такой защиты является важной задачей правосудия, выполнению которой способствует работа над качеством принимаемых судами решений, однозначностью толкования и применения норм права.

Продолжение обобщения судебной практики обозначено в качестве одного из приоритетных направлений реализации целей [Стратегии](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=256217&date=14.01.2021&dst=100086&fld=134) государственной политики Российской Федерации в области защиты прав потребителей на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 августа 2017 г. N 1837-р.

Настоящий Обзор освещает наиболее актуальные вопросы, возникшие в практике судов в 2018 - 2020 годах, и подготовлен с целью дальнейшего формирования единства судебной практики и обеспечения единообразия в толковании норм права при рассмотрении дел по спорам о защите прав потребителей.

Разрешение споров, возникающих из договоров

купли-продажи товаров

1. Требование потребителя о возврате технически сложного товара, в котором по истечении пятнадцати дней со дня его передачи потребителю выявлен производственный недостаток, подлежит удовлетворению, если будет установлено, что данный недостаток является существенным.

Полномочия организации (индивидуального предпринимателя) на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товаров ненадлежащего качества должны быть предусмотрены договором, заключенным этой организацией (индивидуальным предпринимателем) с изготовителем (продавцом).

Затраты, понесенные потребителем на оплату услуг представителя общества по защите прав потребителей для представления его интересов в суде, не могут рассматриваться в качестве затрат, необходимых для доступа к правосудию, и не подлежат возмещению в качестве судебных расходов.

Общественная организация по защите прав потребителей <1> обратилась в суд в защиту интересов Г. с иском к обществу "Н." о взыскании стоимости некачественного товара, неустойки, убытков, компенсации морального вреда, штрафа, а также судебных расходов.

--------------------------------

<1> Далее по тексту - ОЗПП.

Судом установлено, что Г. приобрел по договору купли-продажи у общества "М." холодильник, в котором в течение гарантийного срока проявился недостаток: холодильник самопроизвольно выключался.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о том, что выявленный в холодильнике недостаток является дефектом производственного характера и в силу [п. 1 ст. 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=14&fld=134) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" <2> признал за Г. право на возврат уплаченной за товар денежной суммы.

--------------------------------

<2> Далее по тексту - Закон о защите прав потребителей.

При этом суд исходил из того, что общество "Н." (ответчик) уполномочено производителем на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества, поскольку оно указано в сертификате соответствия холодильника требованиям технических регламентов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признавая судебные акты первой и апелляционной инстанций вынесенными с существенным нарушением норм права, отменила их и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При этом Судебная коллегия, руководствуясь положениями [п. 3 ст. 503](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=48&fld=134) Гражданского кодекса Российской Федерации <3>, [п. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=321359&date=14.01.2021&dst=1&fld=134) Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. N 924, [ст. 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=13&fld=134) Закона о защите прав потребителей, а также разъяснениями, содержащимися в [п. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=131885&date=14.01.2021&dst=100027&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" <4>, указала на то, что для удовлетворения требований истца о возврате технически сложного товара по истечении пятнадцати дней со дня его передачи потребителю с учетом обстоятельств дела суду необходимо установить, являлся ли выявленный производственный недостаток существенным.

--------------------------------

<3> Далее по тексту - ГК РФ.

<4> Далее по тексту - постановление Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. N 17.

Однако при рассмотрении дела это установлено не было и суды ограничились только выяснением факта наличия в товаре производственного недостатка.

Кроме того, удовлетворяя требования ОЗПП, суды признали, что общество "Н." (ответчик), по смыслу [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021) о защите прав потребителей, является организацией, уполномоченной изготовителем на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества.

Между тем из [преамбулы](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100331&fld=134) Закона о защите прав потребителей следует, что уполномоченная изготовителем (продавцом) организация (индивидуальный предприниматель) выполняет определенные функции, в том числе принимает и удовлетворяет требования потребителей в отношении товара ненадлежащего качества, на основании договора с изготовителем (продавцом).

Наличие такого договора, равно как и полномочий ответчика на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества, судами установлено не было.

Указание общества "Н." в сертификате соответствия товара требованиям технических регламентов в качестве лица, обратившегося за выдачей такого сертификата, само по себе не означает, что оно уполномочено изготовителем (продавцом) на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества.

Суды оставили без внимания и оценки то, что на сайте компании изготовителя размещен перечень авторизованных сервисных центров, принимающих претензии потребителей, а в инструкции по эксплуатации товара указано на то, что при любых неполадках с холодильником покупатель должен обратиться к дилеру или в авторизованный сервисный центр.

Также Судебная коллегия со ссылкой на [ст. 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100223&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации <5>, [п. 6 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100365&fld=134) и [п. 2 ст. 45](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100459&fld=134) Закона о защите прав потребителей указала, что, присуждая в пользу Г. судебные расходы, уплаченные им общественной организации за представление его интересов в суде, суды не учли, что наделение законом ОЗПП правом на обращение в суд с иском в защиту прав потребителя не предполагает внесение последним данному обществу платы за его представительство в суде, а следовательно, такие расходы не являются затратами, необходимыми для доступа к правосудию, и не могут быть отнесены к судебным издержкам, возмещение которых производится стороне в соответствии со [ст. 100](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100481&fld=134) ГПК РФ.

--------------------------------

<5> Далее по тексту - ГПК РФ.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=596770&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 августа 2019 г. N 18-КГ19-74)

2. В соответствии с [п. 6 ст. 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100387&fld=134) Закона о защите прав потребителей при выявлении существенных недостатков товара за пределами гарантийного срока, но в течение установленного срока службы товара потребитель вправе возвратить товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы, только если его требование о безвозмездном устранении недостатков не было удовлетворено изготовителем (уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в двадцатидневный срок.

При этом потребитель обязан возвратить такой товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру).

Л. обратилась в суд с иском к импортеру о взыскании стоимости сотового телефона, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, а также расходов на оплату услуг эксперта и представителя, ссылаясь на то, что сотовый телефон перестал работать в течение установленного на него срока службы.

Судом было установлено, что в сотовом телефоне имеется производственный дефект в виде выхода из строя ряда электронных компонентов системной платы, устранение которого возможно путем замены системной платы.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции сослался на то, что выявленный в сотовом телефоне недостаток является устранимым, однако истец в нарушение положений [п. 6 ст. 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100387&fld=134) Закона о защите прав потребителей не заявляла требование о безвозмездном устранении существенного недостатка товара, что исключает возможность удовлетворения иска о возврате уплаченной денежной суммы.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил исковые требования, исходя из того, что в соответствии с политикой компании-изготовителя такая комплектующая деталь, как системная плата, не производится, устранение недостатка в сотовом телефоне сводится к полной замене устройства, что не является ремонтом, а следовательно, выявленный недостаток является существенным и неустранимым. Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что Л. в силу [п. 6 ст. 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100387&fld=134) Закона о защите прав потребителей вправе предъявить импортеру требование о возврате уплаченной денежной суммы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признавая апелляционное определение вынесенным с нарушением норм материального права и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, указала следующее.

[Закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021) о защите прав потребителей устанавливает специальное правовое регулирование применительно к случаям выявления потребителем существенных недостатков товара за пределами гарантийного срока, но в течение установленного срока службы товара. В этом случае потребитель, обращаясь к изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру), имеет право на последовательное заявление требований, первым из которых является требование о безвозмездном устранении существенных недостатков.

Право обратиться к изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) с требованием о возврате уплаченной денежной суммы может быть реализовано потребителем только после того, как в течение двадцати дней не будет удовлетворено его требование о безвозмездном устранении недостатков либо будет установлен факт того, что обнаруженный недостаток является неустранимым ([п. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=131885&date=14.01.2021&dst=100027&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. N 17).

При этом [п. 6 ст. 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100387&fld=134) Закона о защите прав потребителей не содержит каких-либо предписаний относительно того, каким образом должен быть устранен выявленный недостаток - путем использования запасных частей либо путем замены товара аналогичным изделием.

Кроме того, по смыслу указанной [нормы](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100387&fld=134), неустранимость недостатка не является синонимом существенности недостатка товара.

Право на возврат уплаченной суммы предоставлено потребителю, если в товаре имеется не только существенный, но и неустранимый недостаток. В заключении эксперта, проводившего по делу судебную экспертизу, имеющийся недостаток квалифицирован как устранимый.

Не было учтено судом апелляционной инстанции и то обстоятельство, что согласно [п. 6 ст. 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100387&fld=134) Закона о защите прав потребителей праву потребителя на заявление требования о возврате уплаченной денежной суммы предшествует его же обязанность возвратить товар импортеру.

Невыполнение этой обязанности потребителем исключает возможность удовлетворения его требования о возврате уплаченной за товар суммы.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=561122&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2018 г. N 46-КГ18-54)

3. Потребитель вправе требовать возмещения убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, в размере, обеспечивающем приобретение им аналогичного товара.

Д. обратился в суд с иском к производителю о взыскании разницы в стоимости мотоцикла, а также стоимости дополнительного оборудования к нему, неустойки в связи с отказом в такой выплате, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов. В обоснование требований истец ссылался на то, что приобретенный им мотоцикл поврежден вследствие его возгорания, причиной которого послужил заводской брак - неисправность проводки, что подтверждено вступившим в законную силу решением суда, согласно которому с ответчика в пользу истца уже взысканы уплаченные по договору купли-продажи мотоцикла денежные средства, а также неустойка, компенсация морального вреда и штраф.

Определением суда по данному делу назначена судебная экспертиза, по результатам которой определена стоимость нового мотоцикла этой же модели, а также стоимость установленного истцом на мотоцикл дополнительного оборудования.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции взыскал в пользу истца стоимость дополнительного оборудования и стоимость нового мотоцикла за вычетом ранее взысканной цены мотоцикла, уплаченной истцом при его покупке.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции указал на то, что в принятом ранее решении суда вопрос о существенности недостатков мотоцикла не разрешен.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признавая апелляционное определение вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, руководствовалась [п. 1 ст. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134), [абзацем седьмым п. 1 ст. 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=20&fld=134), [п. 4 ст. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100401&fld=134) Закона о защите прав потребителей, [ч. 2 ст. 61](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1723&fld=134), [ч. 2 ст. 209](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100969&fld=134) ГПК РФ, а также разъяснением, содержащимся в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=131885&date=14.01.2021) Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. N 17.

Согласно [абзацу седьмому п. 1 ст. 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=20&fld=134) Закона о защите прав потребителей потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В силу [п. 4 ст. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100401&fld=134) этого же закона при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

В [п. 31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=131885&date=14.01.2021&dst=100062&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. N 17 разъяснено, что убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пп. 2, [3 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100362&fld=134) Закона о защите прав потребителей).

Под убытками понимаются расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При определении причиненных потребителю убытков суду следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если законом или договором не предусмотрено иное.

Учитывая это, при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, суд вправе удовлетворить требование потребителя о взыскании разницы между ценой такого товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на время удовлетворения требований о взыскании уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы.

Таким образом, положения [п. 4 ст. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100401&fld=134) Закона о защите прав потребителей направлены на защиту интересов потребителя, чтобы он мог приобрести аналогичный товар и в том случае, если к моменту удовлетворения требований потребителя цена на такой товар увеличилась.

Поскольку предыдущим решением суда в пользу истца взыскана только денежная сумма, уплаченная им при покупке некачественного мотоцикла, то он вправе требовать взыскания ему разницы между этой суммой и ценой нового мотоцикла на момент разрешения спора.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=595377&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2019 г. N 4-КГ19-31)

4. При разрешении вопроса об ответственности импортера автомобиля за нарушение прав потребителя юридически значимым обстоятельством является установление наличия либо отсутствия в импортированном автомобиле существенного недостатка и причины его возникновения.

Лица, участвующие в деле, имеют право присутствовать при проведении экспертизы, если их присутствие не может помешать исследованию. Эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы.

П. обратилась в суд с иском к импортеру о расторжении договора купли-продажи автомобиля и взыскании денежных сумм, мотивировав требования тем, что в период гарантийного срока у автомобиля выявлен существенный недостаток - неисправность двигателя.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что истцу продан технически сложный товар ненадлежащего качества. Наличие существенного недостатка производственного характера подтверждено заключением эксперта, проводившего судебную автотехническую экспертизу.

Кроме того, судом указано на то, что ремонт не осуществлялся в течение длительного времени и покупатель был лишен возможности использовать товар по назначению свыше тридцати дней в течение года.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признав состоявшиеся по делу судебные постановления вынесенными с нарушением норм материального и процессуального права, направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, руководствовалась положениями [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=14&fld=134) и [6 ст. 18](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100382&fld=134) Закона о защите прав потребителей, а также [ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100053&fld=134) и [67](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100297&fld=134), [ч. 1 ст. 79](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100358&fld=134), [ч. 3 ст. 84](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100380&fld=134), [ч. 2 ст. 85](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100385&fld=134), [ст. 86](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100387&fld=134), [ч. 2 ст. 87](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100394&fld=134), [ч. 4 ст. 198](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=1337&fld=134) ГПК РФ.

Судебная коллегия указала, что при рассмотрении данного дела подлежал выяснению вопрос о наличии либо об отсутствии в импортированном ответчиком автомобиле существенного недостатка и о его причинах.

Из материалов дела следует, что и истцом, и ответчиком заявлялись ходатайства о проведении по делу судебной экспертизы, при этом ответчик просил известить его о дате, времени и месте проведения экспертизы.

Для разрешения вопросов о возможных причинах выявленных недостатков, а также о том, являлись ли эти недостатки производственными или эксплуатационными, определением суда была назначена судебная автотехническая экспертиза. В данном определении указано, что экспертизу следует произвести с обязательным осмотром автомобиля, а также с участием сторон по делу.

Ответчик настаивал на своем присутствии при осмотре автомобиля и производстве экспертизы, просил известить его о времени и месте совершения указанных действий.

Вместе с тем из заключения эксперта экспертной организации следует, что экспертиза проведена в отсутствие сторон, при этом данных об их извещении о месте и времени проведения экспертизы в материалах дела не имеется.

Кроме того, эксперт в связи с необходимостью предоставления ему дополнительных материалов и документов для исследования направил в суд ходатайство о предоставлении каталожного номера цепи газораспределительного механизма двигателя. В нарушение положений [ч. 2 ст. 85](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100385&fld=134) ГПК РФ данное ходатайство о предоставлении дополнительных материалов направлено экспертным учреждением также в адрес третьего лица - официального дилера.

Впоследствии официальным дилером непосредственно в адрес экспертной организации направлен ответ на запрос, в котором указан номер названной запасной части двигателя.

Данных о том, что суд каким-либо образом участвовал в предоставлении эксперту дополнительных материалов, гражданское дело не содержит.

Согласно заключению эксперта причиной неисправности послужило вытягивание цепи привода газораспределительного вала сверх допустимого предела. Данная цепь, как указал эксперт, по каталожному номеру является оригинальной, выпущена производителем автомобиля и поставлена на двигатель при его ремонте.

Между тем какого-либо обоснования такого вывода и описания исследования заключение эксперта не содержит.

Из заключения эксперта следует, что автомобиль ему был предоставлен, осматривался им, в процессе осмотра производилась фотосъемка, однако сведений о том, что цепь газораспределительного механизма двигателя подвергалась осмотру, измерению или какому-либо другому исследованию, заключение не содержит.

В судебном заседании экспертом даны показания о том, что автомобиль им не осматривался, а вывод о растягивании цепи газораспределительного механизма двигателя сделан на основании предоставленных ему фотоматериалов.

Данное противоречие судами оставлено без внимания, происхождение фотоматериалов не проверено.

В нарушение приведенных выше норм процессуального права судебные инстанции указанным обстоятельствам и доводам ответчика о нарушении его прав при производстве экспертизы и о немотивированности выводов эксперта оценки не дали, в проведении повторной судебной экспертизы ответчику было отказано как судом первой, так и судом апелляционной инстанции.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=592149&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. N 18-КГ19-73)

5. В соответствии с [п. 6 ст. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=95&fld=134) Закона о защите прав потребителей при возврате товара ненадлежащего качества потребитель имеет право на возмещение уплаченных им процентов и иных платежей по договору потребительского кредита (займа), если данный кредит предоставлен ему как потребителю для приобретения этого товара.

ОЗПП обратилась в суд в защиту интересов Д. с иском к продавцу о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании денежных сумм, в том числе процентов по кредиту, ссылаясь на то, что в период действия гарантийного срока в товаре были выявлены существенные производственные недостатки, влияющие на безопасность транспортного средства и делающие его эксплуатацию невозможной.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, расторг договор купли-продажи и взыскал с продавца в пользу Д. уплаченные за автомобиль денежные средства, разницу между его ценой на день покупки и на день вынесения решения, расходы на приобретение и установку дополнительного оборудования, неустойку, компенсацию морального вреда, штраф, судебные расходы, а также проценты по кредиту.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признавая решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции в части взыскания процентов по кредиту и штрафа вынесенными с нарушением норм материального права и направляя дело в этой части на новое апелляционное рассмотрение, указала следующее.

Удовлетворяя исковые требования, в том числе и требование о взыскании процентов по кредиту, суд первой инстанции, ссылаясь на положения [пп. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100402&fld=134) и [6 ст. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=95&fld=134) Закона о защите прав потребителей, исходил из того, что выплаченные Д. банку проценты по кредитному договору подлежат возмещению.

Однако суд не учел, что в соответствии с [п. 5 ст. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100402&fld=134) Закона о защите прав потребителей в случае возврата товара ненадлежащего качества, проданного в кредит, потребителю возвращается уплаченная за товар денежная сумма в размере погашенного ко дню возврата указанного товара кредита, а также возмещается плата за предоставление кредита.

Данная норма права регулирует правоотношения, связанные с приобретением товара с отсрочкой или рассрочкой платежа, предоставленными самим продавцом ([ст. 488](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100169&fld=134), [489](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=100176&fld=134) ГК РФ), а следовательно, к правоотношениям, когда товар приобретен за счет кредитных средств, применению не подлежит.

Возмещение истцу убытков при возврате товара ненадлежащего качества, приобретенного потребителем за счет потребительского кредита (займа), предусмотрено [п. 6 ст. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=95&fld=134) Закона о защите прав потребителей, согласно которому продавец обязан возвратить потребителю уплаченную за товар денежную сумму, а также возместить уплаченные потребителем проценты и иные платежи по договору потребительского кредита (займа).

Отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора, регулируются Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=346018&date=14.01.2021) от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)".

Судом установлено, что банк предоставил Д. кредит, использованный на оплату части стоимости приобретенного автомобиля, как индивидуальному предпринимателю.

Более того, в п. 2.1 кредитного договора указано, что предоставление кредита осуществляется путем перечисления денежных средств на счет заемщика в банке, а раздел 3 указанного договора предусматривает обязанность заемщика по представлению бухгалтерской отчетности и налоговых деклараций по деятельности индивидуального предпринимателя Д.

С учетом того, что стороной в кредитном договоре истец выступал не как потребитель, а как индивидуальный предприниматель, положения [п. 6 ст. 24](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=95&fld=134) Закона о защите прав потребителей к спорным правоотношениям применению не подлежали, что не было учтено судами при рассмотрении данного спора.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=617654&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2020 г. N 9-КГ19-15)

6. Нарушение прав потребителя, имевшее место после вынесения решения суда и выразившееся в дальнейшем неисполнении обязательства продавцом, является основанием для удовлетворения иска потребителя о взыскании неустойки за период с момента вынесения решения суда и до дня его фактического исполнения, а также компенсации морального вреда и штрафа.

ОЗПП обратилась в суд в интересах Ш. с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Судом по делу установлено, что вступившим в законную силу решением суда разрешен спор о защите прав Ш. как потребителя в связи с недостатками приобретенных им жилого дома и земельного участка. С индивидуального предпринимателя в пользу Ш. взыскана уплаченная денежная сумма, неустойка за нарушение срока удовлетворения требований потребителей о возврате денежных средств, рассчитанная на момент вынесения решения суда, убытки, компенсация морального вреда и штраф.

Решение суда длительное время не исполнялось.

Ш. обратилась к индивидуальному предпринимателю с претензией о выплате неустойки за просрочку удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за товар суммы после решения суда.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что за нарушение сроков возврата потребителю уплаченной за товар суммы истец вправе требовать с ответчика неустойку на основании [ст. 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100398&fld=134) Закона о защите прав потребителей за период с момента вынесения решения суда и до дня его фактического исполнения.

Во взыскании компенсации морального вреда суд отказал, мотивировав это тем, что такой вред уже компенсирован истцу предыдущим решением суда.

Отказывая во взыскании штрафа за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке, суд посчитал, что такой штраф представляет собой дополнительную однократную санкцию, которая применяется к недобросовестному продавцу в случае отказа в добровольном порядке удовлетворить правомерные требования потребителя, и такая мера ответственности была применена ранее при рассмотрении спора об отказе от исполнения договора купли-продажи.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала состоявшиеся по делу судебные постановления вынесенными с нарушением норм материального права и направила дело на новое апелляционное рассмотрение, указав следующее.

Согласно [ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100105&fld=134) Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Предыдущим решением суда с ответчика в пользу истца взысканы компенсация морального вреда и штраф за нарушение прав потребителя в связи с выявленными недостатками в приобретенном имуществе, а также за нарушение срока исполнения обязательства по устранению недостатков и срока возврата денежных средств за период, предшествующий вынесению решения суда.

При разрешении данного спора судами установлено право истца на неустойку за иной период - с момента вынесения решения суда и до дня его фактического исполнения.

Также установлено, что возложенная законом обязанность добровольно удовлетворить требования потребителя ответчиком не исполнялась.

Факт нарушения прав потребителя за иной период является достаточным условием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда и штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

Ссылка суда на то, что ранее компенсация морального вреда уже взыскивалась в пользу истца, является несостоятельной, поскольку эта компенсация взыскивалась за предыдущее нарушение.

По правилам [п. 6 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100365&fld=134) Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, при взыскании с исполнителя в пользу потребителя денежных сумм, связанных с восстановлением нарушенных прав последнего, в силу прямого указания закона суд должен разрешить вопрос о взыскании с виновного лица штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

Вывод суда о том, что взыскание данного штрафа является однократной санкцией, а в дальнейшем ответчик освобождается от его уплаты, признан Судебной коллегией ошибочным и не основанным на нормах действующего законодательства.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=589013&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 77-КГ19-9)

Разрешение споров, возникающих из договоров

подряда с потребителем

7. Срок для предъявления заказчиком по договору подряда требования о безвозмездном устранении существенных недостатков результата работы, в отношении которого не установлен срок службы, составляет десять лет со дня принятия результата работы.

ОЗПП в интересах К. обратилась в суд к индивидуальному предпринимателю с иском о расторжении договора подряда, заключенного в 2012 году (по условиям которого ответчик принял на себя обязательство по выполнению работ по утеплению, подготовке поверхности и нанесению декоративной штукатурки на фасад жилого дома), взыскании уплаченных по договору подряда денежных средств, неустойки, убытков, компенсации морального вреда, а также о взыскании штрафа.

Определением суда принят к производству встречный иск индивидуального предпринимателя к К. о признании договора подряда недействительной (мнимой) сделкой.

По делу определением суда была назначена строительно-техническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта при выполнении работ по утеплению и нанесению декоративной штукатурки допущены нарушения строительных норм и правил, в том числе повлекшие отслоение утеплителя от стен, что является значительным дефектом.

Удовлетворяя частично требования К., суд первой инстанции исходил из того, что работы выполнены подрядчиком с существенными недостатками. Руководствуясь [п. 6 ст. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100224&fld=134) Закона о защите прав потребителей, суд указал, что срок для предъявления претензий по качеству выполненных работ составляет в данном случае десять лет и истцом не пропущен.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания договора подряда недействительной (мнимой) сделкой.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, указав, что срок службы для результата выполненных подрядчиком работ не установлен, пришел к выводу о том, что исковые требования ОЗПП в интересах К. о расторжении договора подряда, взыскании уплаченных по договору денежных средств, неустойки и убытков заявлены за пределами предусмотренного [п. 6 ст. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100224&fld=134) Закона о защите прав потребителей пятилетнего срока для выявления недостатков работ (услуг) и предъявления требования об их устранении.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала апелляционное определение вынесенным с нарушением норм материального права и направила дело на новое апелляционное рассмотрение по следующим основаниям.

Согласно [п. 1 ст. 730](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=101143&fld=134) ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

На основании положений [ст. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100030&fld=134) Закона о защите прав потребителей на товар (работу), предназначенный для длительного использования, изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать срок службы - период, в течение которого изготовитель (исполнитель) обязуется обеспечивать потребителю возможность использования товара (работы) по назначению и нести ответственность за существенные недостатки на основании [п. 6 ст. 19](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100387&fld=134) и [п. 6 ст. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100224&fld=134) данного закона.

В соответствии с [п. 6 ст. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100224&fld=134) Закона о защите прав потребителей в случае выявления существенных недостатков работы (услуги) потребитель вправе предъявить исполнителю требование о безвозмездном устранении недостатков, если докажет, что недостатки возникли до принятия им результата работы (услуги) или по причинам, возникшим до этого момента. Это требование может быть предъявлено, если такие недостатки обнаружены по истечении двух лет (пяти лет в отношении недвижимого имущества) со дня принятия результата работы (услуги), но в пределах установленного на результат работы (услуги) срока службы или в течение десяти лет со дня принятия результата работы (услуги) потребителем, если срок службы не установлен. Если данное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный недостаток является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе требовать: соответствующего уменьшения цены за выполненную работу (оказанную услугу); возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами; отказа от исполнения договора о выполнении работы (об оказании услуги) и возмещения убытков.

Аналогичные положения содержатся в [пп. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=101166&fld=134) и [3 ст. 737](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=101167&fld=134) ГК РФ.

В силу [п. 2 ст. 737](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=101166&fld=134) ГК РФ в случае обнаружения существенных недостатков результата работы заказчик вправе предъявить подрядчику требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до принятия результата работы заказчиком или по причинам, возникшим до этого момента. Это требование может быть предъявлено заказчиком, если указанные недостатки обнаружены по истечении двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня принятия результата работы заказчиком, но в пределах установленного для результата работы срока службы или в течение десяти лет со дня принятия результата работы заказчиком, если срок службы не установлен [(п. 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=101166&fld=134).

При невыполнении подрядчиком требования, указанного в [п. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=101166&fld=134) названной статьи, заказчик вправе в течение того же срока потребовать либо возврата части цены, уплаченной за работу, либо возмещения расходов, понесенных в связи с устранением недостатков заказчиком своими силами или с помощью третьих лиц, либо отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков ([п. 3 ст. 737](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=101167&fld=134) ГК РФ).

Исходя из смысла положений [п. 6 ст. 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100224&fld=134) Закона о защите прав потребителей и [п. 2 ст. 737](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=101166&fld=134) ГК РФ срок для предъявления требования о безвозмездном устранении существенных недостатков результата выполненной работы в случае, если срок службы на результат этих работ не установлен, составляет десять лет со дня принятия результата работы заказчиком.

Суд апелляционной инстанции в нарушение положений указанных норм права пришел к ошибочному выводу о том, что срок для выявления недостатков работ и предъявления требования об их устранении составляет пять лет с момента принятия результата работ и он К. пропущен, что повлекло отказ в удовлетворении ее требований.

Поскольку срок службы на результат работы не устанавливался, к требованиям по устранению существенных недостатков результата работы подлежал применению десятилетний срок со дня принятия результата работы, а суду необходимо было обсудить вопрос о том, имелись ли основания для удовлетворения требования о расторжении договора подряда и возврате денежных средств, уплаченных за выполненные с недостатками работы.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=588109&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2019 г. N 57-КГ19-3)

8. Заказчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных убытков при наличии существенных недостатков результата работы и невыполнении подрядчиком требований об их безвозмездном устранении.

Х. обратилась в суд с иском к обществу о расторжении договора подряда (выполнение работ по возведению цокольного этажа, фундамента под террасы, под гараж, кладовой под кухней и перехода между гаражом и домом, а также работы по устройству гидроизоляции гаража, перехода между гаражом и домом и по устройству дренажа дома, перехода и гаража на земельном участке), взыскании уплаченных по договору денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, расходов по оплате услуг представителя.

В целях установления наличия или отсутствия недостатков в выполненной работе определением суда по ходатайству представителя Х. назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта работы, выполненные обществом по договору подряда, имеют отклонения от требований нормативной и проектной документации в части требований, предъявляемых к готовым монолитным конструкциям; в соответствии с "Классификатором основных видов дефектов в строительстве и промышленности строительных материалов" выявленные дефекты являются значительными. Также выявлены отклонения прямолинейности конструкций от требований. Дефект устранимый, малозначительный, а следовательно, продолжение исполнения договора подряда возможно. Используемая заказчиком для дальнейшего строительства конструкция возведена подрядчиком, выявлены следы устранения дефектов.

Отказывая в удовлетворении иска Х., районный суд, учитывая, что возведенная ответчиком конструкция использована истцом для дальнейшего строительства, пришел к выводу о том, что допущенные подрядчиком дефекты выполненной работы не являются существенными и были устранены.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, сослался на заключение судебного эксперта, а также акты экспертных исследований о наличии отклонений от требований нормативной и проектной документации в части требований, предъявляемых к готовым монолитным конструкциям, и взыскал с общества в пользу Х. денежные средства в виде разницы между суммой аванса и стоимостью принятых работ.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала, что апелляционное определение в той части, в которой был удовлетворен иск Х., принято с нарушением норм действующего законодательства, указав следующее.

В соответствии со [ст. 309](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101540&fld=134) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании [пп. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=101174&fld=134) и [3 ст. 740](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=101177&fld=134) ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору применяются правила [§ 2 гл. 37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=101141&fld=134) о правах заказчика по договору бытового подряда.

Согласно [п. 1 ст. 730](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=101143&fld=134) ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным названным [кодексом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021), применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними ([п. 3 ст. 730](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=101145&fld=134) ГК РФ).

[Статья 737](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=101164&fld=134) ГК РФ, подлежавшая применению при рассмотрении данного дела, проводит различие между недостатками результата работы и существенными недостатками, устанавливая правомочия заказчика на отказ от исполнения договора подряда при наличии существенных недостатков результата работы и в зависимости от того, были или не были выполнены подрядчиком требования, предъявленные заказчиком в соответствии с законом.

Согласно [преамбуле](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100330&fld=134) Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги) понимается неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

С учетом приведенных выше норм права при разрешении требований о расторжении договора подряда подлежал выяснению вопрос о том, относятся ли недостатки выполненных обществом работ к существенным и были ли выполнены подрядчиком действия по их безвозмездному устранению, если соответствующее требование заявлялось заказчиком.

Между тем судом установлено, что выявленные недостатки являются устранимыми; ранее возведенные обществом конструкции фактически используются Х., на них возведена часть дома, а кроме того, имеются следы устранения дефектов, выполненные иной организацией. Существенных недостатков результата работ, выполненных обществом, судом не установлено.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=592701&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. N 5-КГ19-65)

Разрешение споров, возникающих в связи с оказанием

потребителям услуг, включая финансовые услуги

9. Право на возмещение убытков и морального вреда, причиненных в результате нарушения газоснабжающей организацией условий договора по газоснабжению домовладения, принадлежит как собственнику этого домовладения, с которым заключен договор на поставку газа, так и проживающим совместно с ним членам его семьи.

И., М., С. обратились в суд с иском к газоснабжающей организации о взыскании убытков, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов.

Судами установлено, что вступившим в законную силу решением суда от 25 января 2017 г. удовлетворен иск прокурора в интересах И. к газоснабжающей организации о признании незаконными действий по прекращению подачи газа в домовладение, в котором проживают И. и члены его семьи. На ответчика возложена обязанность устранить нарушения требований законодательства о газоснабжении путем восстановления поставки газа в домовладение.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции установил, что газоснабжающая организация возобновила поставку газа после принятия судом обеспечительных мер по иску прокурора, при этом газоснабжение в доме истца отсутствовало в период с 21 октября 2016 г. по 16 января 2017 г.

С учетом данных обстоятельств суд взыскал в пользу И. компенсацию морального вреда, поскольку подача газа не осуществлялась в холодный осенне-зимний период, вследствие чего отсутствовало отопление дома.

При этом суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, отказал в удовлетворении исковых требований М. и С. о компенсации морального вреда, сославшись на то, что на них не распространяются положения [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021) о защите прав потребителей, так как последние не являются собственниками жилого дома и абонентами по договору поставки газа с газоснабжающей организацией.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признавая состоявшиеся судебные постановления вынесенными с нарушением норм материального права и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, руководствовалась положениями [ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100105&fld=134) Закона о защите прав потребителей, [чч. 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=100241&fld=134) и [3 ст. 31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=366154&date=14.01.2021&dst=34&fld=134) Жилищного кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, содержащимися в [подп. "а" п. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=131885&date=14.01.2021&dst=100011&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. N 17, и исходила из того, что граждане, являющиеся членами семьи собственника и проживающие с собственником в принадлежащем ему доме, пользуются услугами по отоплению наряду с собственником, с которым заключен договор на поставку газа.

Из обстоятельств дела следует, что М. и С. являются членами семьи собственника дома И. и проживают вместе с ним в жилом помещении, следовательно, на законном основании пользуются поставляемым обществом газом, являясь потребителями услуги, оказываемой газоснабжающей организацией.

Учитывая, что общество незаконно приостановило поставку газа в дом, в котором проживают истцы, М. и С. также вправе требовать компенсации морального вреда в соответствии с нормами [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021) о защите прав потребителей.

В силу [ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100091&fld=134) ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Отказывая в удовлетворении исковых требований о возмещении убытков в виде расходов на приобретение дополнительного электрооборудования, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, сослался на отсутствие причинно-следственной связи между действиями газоснабжающей организации по отключению газоснабжения жилого дома и покупкой обогревателей.

Между тем судами обеих инстанций остались не выясненными такие юридически значимые обстоятельства, как цель и время приобретения истцами указанного электрооборудования.

При таких обстоятельствах выводы суда об отсутствии причинно-следственной связи между покупкой таких товаров и прекращением подачи газа в жилой дом, отопление которого производится с использованием газового котла, признаны ошибочными.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=556634&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2018 г. N 18-КГ18-181)

10. С заемщика по договору займа, заключенному с микрофинансовой организацией, не может быть взыскана денежная сумма, превышающая предельное значение полной стоимости микрозайма, определяемое Банком России в установленном законом порядке.

Коллекторское агентство обратилось в суд с иском к С. о взыскании задолженности по договору займа.

Судом установлено, что 11 сентября 2015 г. между микрофинансовой организацией и С. заключен договор потребительского займа, в соответствии с которым кредитор передал заемщику денежные средства в сумме 25 000 руб. сроком до 1 октября 2015 г.

За пользование займом заемщик обязался уплачивать проценты в размере 475% годовых от суммы займа, что составляет 1,5% в день (индивидуальные условия договора потребительского займа).

По условиям договора уплата суммы займа и процентов за пользование им производится заемщиком однократно и единовременно в размере 31 825 руб., из них 25 000 руб. - сумма основного долга, 6825 руб. - проценты за пользование займом.

17 июля 2017 г. между микрофинансовой организацией (цедентом) и коллекторским агентством (цессионарием) заключен договор, по которому цедент передал, а цессионарий принял в полном объеме требования к С., возникшие из договора потребительского займа от 11 сентября 2015 г.

С. обязательства по возврату суммы займа и уплате процентов за пользование им не исполнила.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, признал правильным расчет ответчиком суммы долга по состоянию на 23 марта 2017 г. в размере 195 990 руб., в том числе основного долга - 24 500 руб. и процентов - 171 490 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признавая состоявшиеся судебные постановления вынесенными с нарушением норм материального права и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, руководствовалась положениями [п. 3 ст. 807](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=182037&date=14.01.2021&dst=128&fld=134) ГК РФ, [ч. 2 ст. 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=357294&date=14.01.2021&dst=100021&fld=134) Федерального закона от 2 июля 2010 г. N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" и [ст. 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=166040&date=14.01.2021&dst=100094&fld=134) Федерального закона от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" в редакции, действовавшей на момент заключения сторонами договора, и указала, что законом установлены ограничения полной стоимости потребительского кредита (займа), предоставляемого микрофинансовой организацией гражданину, предельный размер которой зависит, в частности, от суммы кредита (займа), срока его возврата и наличия либо отсутствия обеспечения по кредиту.

Предельные значения полной стоимости потребительских кредитов (займов), подлежащие применению для договоров, заключенных в IV квартале 2015 года микрофинансовыми организациями с физическими лицами, для потребительских микрозаймов без обеспечения в сумме до 30 000 руб. на срок до 1 месяца были установлены Банком России в размере 906,639% при их среднерыночном значении 679,979%.

Согласно этим значениям полная стоимость микрозайма, предоставленного микрофинансовой организацией С. в сумме 25 000 руб. на срок 21 день, была определена договором в размере 474,5%.

Между тем судом взысканы проценты исходя из указанной выше ставки за пользование кредитом с 11 сентября 2015 г. по 23 марта 2017 г.

При этом судом не учтено, что для потребительских микрозаймов без обеспечения на сумму до 30 000 руб. сроком свыше года предельное значение полной стоимости такого кредита (займа) Банком России установлено в размере 136,024% при среднерыночном значении 102,018%.

Таким образом, с ответчика взыскана денежная сумма, превышающая предельное значение полной стоимости микрозайма, определенное Банком России в установленном законом порядке.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=573741&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2019 г. N 80-КГ18-15)

11. Условие договора банковского вклада, заключенного между банком и потребителем, об обязательном досудебном урегулировании споров является ничтожным, как ущемляющее права потребителя.

Ф. обратился в суд с иском к банку о возложении обязанности начислить проценты по вкладу, взыскании штрафа и компенсации морального вреда.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением, исковое заявление Ф. оставлено без рассмотрения.

Оставляя иск Ф. без рассмотрения, суды руководствовались абзацем вторым [ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=101024&fld=134) ГПК РФ и исходили из того, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный условиями договора банковских вкладов, банковских счетов, открываемых физическими лицами в банке, согласно которым все спорные вопросы стороны решают путем переговоров с соблюдением претензионного порядка урегулирования споров, а до подачи данного искового заявления Ф. какую-либо претензию ответчику не направлял.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу определения суда и направила дело для рассмотрения по существу в суд первой инстанции, указав следующее.

В силу [п. 1 ст. 422](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101998&fld=134) ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

[Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021) о защите прав потребителей не предусмотрен обязательный досудебный претензионный порядок рассмотрения споров между потребителем и исполнителем услуг, а договорное условие об этом должно рассматриваться как ограничивающее право потребителя на доступ к правосудию. Поскольку такой запрет установлен законом не только для защиты прав конкретного потребителя, но и в целях защиты публичных интересов, оспариваемые условия договора являются ничтожными в силу [п. 1 ст. 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100109&fld=134) Закона о защите прав потребителей и [п. 2 ст. 168](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=369&fld=134) ГК РФ.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=571400&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2019 г. N 49-КГ18-61)

12. По соглашению сторон кредитного договора может быть изменена очередность погашения только тех требований, которые предусмотрены [ст. 319](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101570&fld=134) ГК РФ. Подлежащие уплате по денежному обязательству гражданско-правовые санкции (неустойка, пеня) за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства погашаются после суммы основного долга.

Банк обратился в суд к Д. с иском о взыскании задолженности по кредитному договору, состоящей из текущего долга по кредиту, долга по погашению кредита (просроченный долг), долга по не уплаченным в срок процентам, повышенных процентов за просрочку погашения долга по кредиту, повышенных процентов за просрочку по уплате процентов, а также об обращении взыскания на заложенное имущество и о взыскании судебных расходов.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что банк в нарушение положений [ГК](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021) РФ незаконно зачислял поступающие от заемщика платежи по кредитному договору в первую очередь в счет погашения неустойки, а также в одностороннем порядке изменил размер процентов за пользование займом и начислял проценты на проценты, что привело к искусственному увеличению кредитной задолженности.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции, сославшись на положения [ст. 319](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101570&fld=134) и [421](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101989&fld=134) ГК РФ, исходил из того, что требования банка соответствуют условиям заключенного между сторонами кредитного договора, в том числе порядку погашения задолженности, согласованному сторонами и не противоречащему действующему законодательству. В апелляционном определении также указано, что ответчик с требованием о признании недействительными условий кредитного договора не обращался, доказательств иного размера задолженности, а также несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства не представил.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала, что апелляционное определение принято с существенным нарушением норм материального и процессуального права по следующим основаниям.

В соответствии со [ст. 319](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101570&fld=134) ГК РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Как разъяснено в [п. 37](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=207545&date=14.01.2021&dst=100097&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", по смыслу [ст. 319](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101570&fld=134) ГК РФ под упомянутыми в ней процентами понимаются проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, [ст. 317.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10543&fld=134), [809](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=199&fld=134), [823](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=101500&fld=134) ГК РФ). Проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, например проценты, предусмотренные [ст. 395](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101897&fld=134) ГК РФ, к указанным в [ст. 319](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101570&fld=134) ГК РФ процентам не относятся и погашаются после суммы основного долга.

Положения [ст. 319](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101570&fld=134) ГК РФ, устанавливающие очередность погашения требований по денежному обязательству, могут быть изменены соглашением сторон. Однако соглашением сторон может быть изменен порядок погашения только тех требований, которые названы в этой статье.

Иная очередность погашения требований по денежному обязательству может быть предусмотрена законом. В частности, к отношениям по договорам потребительского кредита (займа), заключенным после введения в действие Федерального [закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=346018&date=14.01.2021) от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", подлежит применению очередность погашения требований, предусмотренная [ч. 20 ст. 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=346018&date=14.01.2021&dst=100085&fld=134) данного закона.

С учетом того, что кредитный договор между банком и Д. заключен до введения в действие названного федерального закона, вступившего в силу 1 июля 2014 г., условия кредитного договора должны соответствовать требованиям законодательства, действовавшего на момент его заключения, то есть [ст. 319](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101570&fld=134) ГК РФ.

Согласно [п. 1 ст. 421](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101990&fld=134) ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу [п. 4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101994&fld=134) названной статьи условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами ([ст. 422](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101997&fld=134) ГК РФ). В случаях когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения ([п. 1 ст. 422](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101998&fld=134) ГК РФ).

В соответствии с [п. 1 ст. 16](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100109&fld=134) Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В силу [ст. 168](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=148530&date=14.01.2021&dst=100953&fld=134) ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент заключения сделки) сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Из приведенных законов и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что ранее основной суммы долга погашаются только проценты за пользование денежными средствами, при этом возможность изменения по соглашению сторон очередности погашения требований ограничена только теми требованиями, которые названы в [ст. 319](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101570&fld=134) ГК РФ. Подлежащие уплате по денежному обязательству гражданско-правовые санкции (неустойка, пеня) за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства погашаются после суммы основного долга.

Таким образом, принятый судом апелляционной инстанции расчет задолженности Д., произведенный банком и предусматривающий направление поступающих от заемщика денежных средств на погашение штрафных санкций ранее погашения основного долга, не соответствует положениям [ст. 319](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101570&fld=134) ГК РФ.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не дал оценку тому обстоятельству, что спорный кредитный договор не содержит условий, устанавливающих очередность погашения кредитного обязательства. Анкета заемщика, на основании которой банком производилось направление поступающих от Д. денежных средств на погашение штрафных санкций ранее погашения основного долга, содержит условие о том, что принятие банком данной анкеты не является обязательством банка заключить кредитный договор с поименованным в анкете лицом, при этом сам кредитный договор не содержит указания на то, что анкета является его неотъемлемой частью или приложением.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=565673&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2018 г. N 16-КГ18-39)

13. Расходы потерпевшего на проведение независимой экспертизы для определения размера ущерба являются его убытками и подлежат возмещению страховщиком сверх лимита ответственности по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств независимо от того, до или после обращения в страховую компанию была проведена эта экспертиза.

Е. (цессионарий) обратился в суд с иском к страховой организации о взыскании недоплаченного страхового возмещения за повреждение автомобиля, принадлежащего К. (цеденту), неустойки, убытков, штрафа. Размер доплаты страхового возмещения заявлен с учетом результатов независимой экспертизы.

Ответчик с указанным истцом размером ущерба не согласился, в связи с чем по его ходатайству судом была назначена судебная экспертиза.

Заключением экспертов определена стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа.

Разрешая исковые требования, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, с учетом судебного экспертного заключения пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в части взыскания невыплаченного страхового возмещения. Поскольку лимит ответственности ответчика в размере 400 000 руб., установленный Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370359&date=14.01.2021) от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО), был исчерпан, суд пришел к выводу о том, что с ответчика в пользу истца не могут быть взысканы расходы, связанные с оплатой экспертного заключения.

При этом суд апелляционной инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы о том, что расходы на проведение независимой экспертизы подлежат взысканию с ответчика сверх лимита ответственности по договору ОСАГО, исходил из того, что стоимость независимой экспертизы, проведенной по инициативе потерпевшего до истечения 5-дневного срока, предусмотренного [п. 11 ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370359&date=14.01.2021&dst=604&fld=134) Закона об ОСАГО, подлежит взысканию со страховой компании без учета лимита ответственности по договору страхования лишь в отсутствие ответа страховой организации на требование о выплате страхового возмещения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признавая апелляционное определение вынесенным с нарушением норм материального права и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, руководствовалась в том числе положениями [ст. 12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370359&date=14.01.2021&dst=593&fld=134) Закона об ОСАГО, [п. 2 ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100093&fld=134) ГК РФ, а также [п. 23](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=216200&date=14.01.2021&dst=100259&fld=134) Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г.) и исходила из того, что в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования, может быть включена только стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой страховщиком осуществляется страховая выплата.

Обращение к независимому эксперту (оценщику) для определения суммы действительного ущерба, необходимое для защиты права истца на получение страхового возмещения в надлежащем размере, обусловлено ненадлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору страхования.

Согласно [п. 1 ст. 393](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101889&fld=134) ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

В силу [ст. 15](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=100091&fld=134) названного кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Как установлено судом, ответчик получил претензию истца о доплате страхового возмещения с учетом результатов независимой экспертизы, однако оставил ее без удовлетворения.

Суд, оценив представленные по делу доказательства, в том числе заключение эксперта, проводившего по делу судебную экспертизу, пришел к выводу о ненадлежащем исполнении страховщиком своих обязанностей и взыскал с него в пользу истца невыплаченное страховое возмещение в пределах установленного законом лимита.

В связи с этим затраты по проведению независимой экспертизы фактически являются убытками истца, причиненными ненадлежащим исполнением обязанностей страховщиком, а следовательно, ее стоимость подлежит взысканию со страховщика без учета лимита ответственности по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Тот факт, что независимая экспертиза проведена до обращения в страховую компанию, сам по себе правового значения не имеет.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=552307&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2018 г. N 53-КГ18-14)

14. По общему правилу, страховое возмещение в виде ремонта должно обеспечивать сохранение гарантии на застрахованное транспортное средство.

К. обратился в суд к страховой организации с иском о возложении обязанности произвести восстановительный ремонт принадлежащего истцу на праве собственности автомобиля у официального дилера с применением оригинальной запасной части, взыскании компенсации морального вреда и расходов на оплату услуг представителя.

В обоснование требований истец указал на то, что между ним и ответчиком заключен договор добровольного страхования автомобиля, в период действия которого застрахованный автомобиль получил повреждения, в том числе лобового стекла. Страховщик признал данный случай страховым и выдал К. направление на замену лобового стекла в СТОА, где истцу предложили установить неоригинальное лобовое стекло. Не согласившись на это, К. обратился в страховую организацию с заявлением о замене сервисного центра на дилерский, в чем ему было отказано.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что сторонами договора страхования согласована выплата страхового возмещения в виде ремонта на СТОА по выбору страховщика, в том числе и на СТОА, не являющейся официальным дилером.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признавая состоявшиеся по делу судебные постановления вынесенными с нарушением норм материального права и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, руководствовалась положениями [ст. 309](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101540&fld=134) и [929](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=101990&fld=134) ГК РФ, [п. 4 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373473&date=14.01.2021&dst=1269&fld=134) Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и исходила из того, что условиями договора страхования имущества может быть предусмотрена замена выплаты страхового возмещения компенсацией ущерба в натуральной форме, в том числе посредством приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая.

По смыслу названных норм материального права, если иное не установлено законом, иными правовыми актами либо договором и не вытекает из обычаев делового оборота или иных обычно предъявляемых требований, страховое возмещение в виде ремонта автомобиля должно обеспечивать приведение его в первоначальное состояние, в том числе с соблюдением условий, при которых сохраняется гарантия на этот автомобиль.

Данные положения закона применительно к обстоятельствам рассматриваемого дела судом учтены и применены не были.

Как установлено судом, страховщик обязался при наступлении предусмотренного в договоре страхового случая возместить К. причиненные вследствие этого события убытки путем осуществления восстановительного ремонта транспортного средства на станции технического обслуживания автомобилей по своему выбору.

Однако согласно гарантийному сертификату, полученному истцом при покупке автомобиля, гарантия производителя не распространяется на недостатки, вызванные использованием неоригинальных запасных частей, аксессуаров, проведением периодического технического обслуживания или ремонтом, выполненным не у официального дилера.

В [ст. 431](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=102044&fld=134) ГК РФ предусмотрено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом [(ч. 1)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=102045&fld=134). Если правила, содержащиеся в [части первой](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=102045&fld=134) данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон [(ч. 2)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10763&fld=134).

Таким образом, при рассмотрении данного дела суду в соответствии с требованиями [ч. 2 ст. 56](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=100262&fld=134) ГПК РФ, применяя правила толкования договора, предусмотренные [ст. 431](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=102044&fld=134) ГК РФ, надлежало установить, содержит ли заключенный сторонами договор страхования условие о том, что восстановительный ремонт автомобиля не обеспечивает сохранение на него гарантии.

При этом также следовало иметь в виду, что в соответствии с [п. 1 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100061&fld=134) Закона о защите прав потребителей на исполнителя возложена обязанность предоставить потребителю необходимую и достоверную информацию об услуге, обеспечивающую возможность свободного и правильного выбора услуги потребителем, исключающего возникновение у последнего какого-либо сомнения относительно правил и условий ее эффективного использования.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=543570&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. N 5-КГ18-7)

15. Право на штраф за отказ добровольно удовлетворить законные требования потребителя может перейти по договору цессии после его присуждения цеденту-потребителю, а также в случае, когда в результате уступки цессионарий сам становится потребителем.

А. обратился в суд с иском к страховщику о взыскании страхового возмещения в размере 19 875 000 руб., процентов за неправомерное удержание денежных средств, компенсации морального вреда, а также штрафа в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Определением суда в порядке процессуального правопреемства А. заменен на Я. в части требований о взыскании страхового возмещения в размере 3 000 000 руб., уступленных ему истцом А. по договору цессии.

Ответчик против иска возражал, ссылаясь на отсутствие страхового случая.

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив представленные по делу доказательства, руководствуясь положениями [ст. 934](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102014&fld=134), [943](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102062&fld=134) и [964](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=341893&date=14.01.2021&dst=102155&fld=134) ГК РФ, а также нормами [Закона](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=373473&date=14.01.2021) Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", не нашел оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения и пришел к выводу о том, что в пользу А. подлежит взысканию сумма страхового возмещения в размере 16 875 000 руб. - за вычетом уступленного Я. требования, а также проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами, компенсация морального вреда и штраф со взысканных сумм, сниженный на основании [ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10573&fld=134) ГК РФ.

Суд первой инстанции также взыскал с ответчика в пользу Я. сумму по уступленному ему А. требованию в размере 3 000 000 руб.

Изменяя решение суда первой инстанции в части взыскания в пользу А. штрафа, суд апелляционной инстанции указал на то, что страховая компания с заявлением о снижении штрафа на основании [ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10573&fld=134) ГК РФ не обращалась, в связи с чем взыскал с ответчика в пользу А. штраф в размере 50% от присужденной ему судом суммы.

Кроме того, судом апелляционной инстанции в пользу Я. также взыскан штраф в размере 1 500 000 руб. - 50% от присужденной ему денежной суммы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отменяя апелляционное определение в части взыскания штрафа в пользу Я. и принимая в этой части новое судебное постановление об отказе во взыскании штрафа, руководствовалась [п. 1 ст. 330](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=101619&fld=134), [п. 1 ст. 382](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=1074&fld=134), [ст. 384](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=1082&fld=134) ГК РФ, а также разъяснениями, содержащимися в [п. 14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286129&date=14.01.2021&dst=100031&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки", и указала, что, по общему правилу, право (требование) на неустойку (штраф, пеню), обеспечивающую исполнение обязательства, может быть уступлено как вместе с требованием по основному обязательству, так и отдельно от него, как после нарушения должником основного обязательства, так и до такого нарушения.

Однако при разрешении вопроса об уступке права (требования) в отношении штрафа, предусмотренного [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021) о защите прав потребителей, следует учитывать установленные законом особенности присуждения этого штрафа.

В соответствии с [абзацем третьим преамбулы](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100008&fld=134) Закона о защите прав потребителей потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно [п. 6 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100365&fld=134) Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В [п. 46](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=131885&date=14.01.2021&dst=100105&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. N 17 разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных [Законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021) о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, в отличие от общих правил начисления и взыскания неустойки (штрафа, пени) право на присуждение предусмотренного [п. 6 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100365&fld=134) Закона о защите прав потребителей штрафа возникает не в момент нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) обязанности добровольно удовлетворить законные требования потребителя, а в момент удовлетворения судом требований потребителя и присуждения ему денежных сумм.

При этом такой штраф взыскивается судом и без предъявления потребителем иска о его взыскании.

Необходимым условием для взыскания данного штрафа является не только нарушение изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) права потребителя на добровольное удовлетворение его законных требований, но и присуждение судом каких-либо денежных сумм потребителю, включая основное требование, убытки, неустойку и компенсацию морального вреда.

Требования о присуждении потребителю штрафа не могут быть заявлены и удовлетворены отдельно от требований о присуждении ему денежных сумм. Объем такого штрафа определяется не в момент нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) обязанности добровольно удовлетворить законные требования потребителя, а в момент присуждения судом денежных сумм потребителю и зависит не от обстоятельств нарушения названной выше обязанности (объема неисполненных требований потребителя, длительности нарушения и т.п.), а исключительно от размера присужденных потребителю денежных сумм, однако он может быть уменьшен по общим правилам [ст. 333](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=10573&fld=134) ГК РФ.

Таким образом, право на предусмотренный [п. 6 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100365&fld=134) Закона о защите прав потребителей штраф может перейти по договору цессии после его присуждения цеденту-потребителю либо в том случае, когда в результате цессии цессионарий сам становится потребителем оказываемой должником услуги или выполняемой им работы.

В связи с изложенным в [постановлении](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286360&date=14.01.2021&dst=100165&fld=134) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" применительно к сходным правоотношениям дано толкование [п. 6 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100365&fld=134) Закона о защите прав потребителей и, в частности, разъяснено, что права потерпевшего на возмещение вреда жизни и здоровью, на компенсацию морального вреда и на получение предусмотренного [п. 3 ст. 16.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370359&date=14.01.2021&dst=419&fld=134) Закона об ОСАГО и [п. 6 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100365&fld=134) Закона о защите прав потребителей штрафа, а также права потребителя, предусмотренные [п. 2 ст. 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100368&fld=134) Закона о защите прав потребителей, не могут быть переданы по договору уступки требования ([ст. 383](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370265&date=14.01.2021&dst=1080&fld=134) ГК РФ).

В то же время присужденные судом суммы компенсации морального вреда и предусмотренного [п. 3 ст. 16.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370359&date=14.01.2021&dst=419&fld=134) Закона об ОСАГО и [п. 6 ст. 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370376&date=14.01.2021&dst=100365&fld=134) Закона о защите прав потребителей штрафа могут быть переданы по договору уступки требования любому лицу ([п. 71](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=286360&date=14.01.2021&dst=100165&fld=134) указанного постановления Пленума).

По данному делу согласно установленным судом обстоятельствам Я. потребителем услуги по договору страхования не являлся, к нему по договору цессии перешло лишь право на часть денежной суммы, полагавшейся выплате А. в качестве страхового возмещения после наступления страхового случая.

Потребителю услуги по договору страхования А. присуждена денежная сумма, с которой судом апелляционной инстанции ему был взыскан штраф в размере пятидесяти процентов этой суммы.

([Определение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=587689&date=14.01.2021) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. N 5-КГ19-52)

**Верховным Судом РФ подготовлен третий за 2020 год обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека.**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОБЗОР**

**ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ**

**И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА N 3 (2020)**

В силу пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" "толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 г. (раздел 3; статьи 3 - 33). Согласно пункту "b" части 3 статьи 31 Венской конвенции при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования".

В целях эффективной защиты прав и свобод человека судам необходимо при рассмотрении административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, уголовных и иных дел учитывать правовые позиции, сформулированные межгосударственными органами по защите прав и свобод человека <1>.

--------------------------------

<1> В рамках настоящего обзора понятие "межгосударственные органы по защите прав и основных свобод человека" охватывает международные договорные органы ООН, действующие в сфере защиты прав и свобод человека, а также Европейский Суд по правам человека.

**В сфере административно-правовых отношений**

**неоказание надлежащей медицинской помощи**

**в местах лишения свободы**

**практика Европейского Суда по правам человека**

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека (далее также - Европейский Суд, Суд) по жалобам N 26586/08 "Ибрагимов против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 28 ноября 2017 г.) <2> и N 24132/12 "Каимова и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 21 ноября 2017 г.), которыми установлено нарушение статьи 2 Конвенции по защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. (далее - Конвенция) в связи с необеспечением надлежащий медицинской помощи содержащимся в исправительных учреждениях лицам, что повлекло их смерть, а также в связи с непроведением эффективного расследования обстоятельств их смерти.

--------------------------------

<2> Содержание указанного постановления изложено ниже: см. [подраздел](#P323) "право на жизнь" раздела "В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений".

**право на свободу и личную неприкосновенность**

**практика Европейского Суда по правам человека**

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 5865/07 "Буткевич против Российской Федерации" (вынесено 13 февраля 2018 г., вступило в силу 2 июля 2018 г.), которым установлено нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с незаконным задержанием заявителя, а также задержкой в освобождении его из-под стражи; пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с нарушением права заявителя на справедливое судебное разбирательство; статьи 10 Конвенции ввиду несоблюдения права заявителя на свободу выражения мнения, обусловленного доставлением заявителя в отделение полиции, его задержанием и привлечением к административной ответственности.

Заявитель жаловался в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Конвенции на то, что административное задержание являлось незаконным и несоразмерным, и что не имелось законного основания для его заключения под стражу после 10:00 18 июля 2006 года.

Суд установил, что заявитель был сначала доставлен в отделение полиции, посредством обращения к процедуре доставления в соответствии со статьей 27.2 КоАП РФ, и затем, когда он находился в отделении полиции, он был подвергнут процедуре административного задержания в соответствии со статьей 27.3 КоАП РФ. В протоколе об административном доставлении не было указано определенной причины для применения к заявителю принуждения в рамках указанной процедуры (пункт 61 постановления).

Суд обратил внимание на то, что ни внутригосударственные органы власти, ни Власти государства-ответчика не указали оснований, требуемых согласно статье 27.3 Кодекса, для административного задержания, а именно, что имели место "исключительные обстоятельства" и/или это было "необходимо для безотлагательного и надлежащего рассмотрения административного дела и обеспечения исполнения наложенного наказания" (пункт 63 постановления).

Суд напомнил, что "[в]нутригосударственные органы власти обязаны убедиться, что лишение свободы "считается обоснованно необходимым" в обстоятельствах дела "для предотвращения того, что [лицо] совершит правонарушение или скроется после совершения такового". В то же время органы власти должны учитывать, что мера была применена в контексте административного правонарушения, и, возможно, в контексте осуществления фундаментального права или свободы, таких как свобода выражения мнения или свобода мирных собраний. В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Конвенции, для того, чтобы лишение свободы не считалось произвольным, недостаточно принятия такой меры в соответствии с внутригосударственным законодательством; она также должна быть необходимой в соответствующих обстоятельствах... Заключение под стражу в соответствии с подпунктом (c) пункта 1 статьи 5 должно соответствовать требованию соразмерности..., которое включает обоснованное решение с балансом соответствующих аргументов за и против освобождения" (пункт 64 постановления).

Суд не удовлетворился тем, что административное задержание заявителя соответствовало российскому законодательству, так как оно также должно являться "законным" по смыслу подпункта (c) пункта 1 статьи 5 Конвенции. Следовательно, имело место нарушение пункта 1 статьи 5.

Суд напомнил, что "некоторая задержка в исполнении решения об освобождении заключенного из-под стражи понятна и часто неизбежна ввиду практических соображений организации работы судов и соблюдения конкретных формальностей. Тем не менее, внутригосударственные органы власти должны принимать меры для ее минимизации... Административные формальности, связанные с освобождением, не могут обосновать задержку более чем на несколько часов" (пункт 67 постановления).

В настоящем деле Суд не усмотрел обоснования для шестичасовой задержки. Ничего не говорило о том, что имели место определенные трудности в отношении обеспечения немедленного освобождения заявителя в соответствии с требованиями апелляционного суда, который находился в том же городе, что и соответствующий изолятор.

Заявитель жаловался на нарушение статьи 6 Конвенции, так как ему не была предоставлена возможность справедливого судебного разбирательства, проведенного беспристрастным судом в ходе разбирательств по вопросу об административном правонарушении в отношении заявителя. Заявитель поднял два отдельных, но взаимосвязанных вопроса:

(i) предполагаемое нарушение его права на "справедливое слушание" по причине различных процессуальных недостатков и нарушение минимальных прав, перечисленных в пункте 3 статьи 6, а также по причине отсутствия стороны обвинения в деле согласно КоАП РФ; он, в частности, ссылался на принципы равенства и состязательности сторон;

и (ii) предполагаемое требование к беспристрастности по причине отсутствия стороны обвинения в деле согласно КоАП РФ.

Суд отклонил как необоснованные утверждения заявителя о том, что требование к субъективной беспристрастности было нарушено, так как судья уже выносил постановления в тот же день, объявив виновными нескольких человек, которые были задержаны в связи с тем же массовым мероприятием; и что указанные постановления были основаны на показаниях полицейских, идентичных отчетам полицейских, которые были рассмотрены в деле заявителя (пункт 82 постановления).

Что касается требования объективной беспристрастности, Суд ранее рассматривал этот вопрос и обнаружил нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции по причине отсутствия стороны обвинения в контексте устных слушаний, приведших к определению административных обвинений. Суд отметил, что обязательные фактические и юридические элементы настоящего дела и дела Карелина являются схожими. Замечания сторон в настоящем деле не содержат оснований для отклонения Суда от постановления, вынесенного ранее (пункт 83 постановления).

Европейский Суд вновь обратил внимание на то, что "[п]раво на справедливое судебное разбирательство согласно пункту 1 статьи 6 является неограниченным правом. Однако, то, что представляет собой справедливый суд, не может быть определено одним неизменным правилом, а должно зависеть от обстоятельств каждого конкретного дела... Что касается соблюдения статьи 6 Конвенции, основная проблема заключается в оценке общей справедливости уголовного судопроизводства" (пункт 86 постановления).

По мнению Суда, "[с]облюдение требований справедливого судебного разбирательства должно быть рассмотрено в каждом случае с учетом развития соответствующих судебных разбирательств в целом, а не на основании изолированного рассмотрения одного аспекта или одного инцидента, хотя нельзя исключать, что определенный фактор может быть достаточно решающим, чтобы позволить оценку справедливости суда на более раннем этапе судебных разбирательств. При оценке общей справедливости судебных разбирательств, Суд принимает во внимание, в зависимости от обстоятельств, минимальные права, перечисленные в пункте 3 статьи 6 [Конвенции], которые иллюстрируют требования к справедливому суду в отношении типичных процессуальных ситуаций, возникающих в уголовных делах... Следовательно, они могут рассматриваться в качестве определенных аспектов концепции справедливого суда в уголовном судопроизводстве в пункте 1 статьи 6... Тем не менее, указанные минимальные права сами по себе не являются целями: их подлинная цель всегда заключается в обеспечении справедливости уголовного судопроизводства в целом" (пункт 87 постановления).

"Общие требования к справедливости, приведенные в статье 6 [Конвенции], далее подчеркнул Европейский Суд, применяются ко всему уголовному судопроизводству, независимо от типа правонарушения. Нельзя поднимать вопрос об ограничении прав на справедливый суд по той единственной причине, что соответствующие лица подозреваются в участии в террористической деятельности... Тем не менее, при определении того, являлись ли судебные разбирательства в целом справедливыми, может быть принята во внимание значимость общественного интереса в отношении расследования и наказания рассматриваемого правонарушения" (пункт 88 постановления).

Суд отметил, что "[н]есмотря на мнение о том, что за уголовным судопроизводством, которое связано с распределением уголовной ответственности и наложением штрафной и предотвращающей санкции, закреплена определенная тяжесть преступлений, очевидно, что существуют уголовные дела, не несущие значительной степени осуждения. Существуют "уголовные обвинения" различного веса. Более того, автономное толкование понятия "уголовное обвинение", принятое Судом, обосновывает постепенное распространение уголовной части на дела, которые не относятся строго к традиционным категориям уголовного права, к примеру, административные наказания, тюремное дисциплинарное производство, таможенное право, конкурсное право и наказания, наложенные судом, который обладает юрисдикцией в финансовых вопросах" (пункт 89 постановления).

Европейский Суд обратил внимание на следующие принципы, относящиеся к вопросу об оспаривании доказательств стороны обвинения, включая "свидетельские показания":

"(a) В подпункте (d) пункта 3 статьи 6 Конвенции закреплен принцип, согласно которому до вынесения приговора все доказательства против обвиняемого должны быть предъявлены в его присутствии на открытом слушании для состязательных доводов. Исключения из этого принципа возможны, если они не нарушают права на защиту, которые требуют, чтобы ответчику была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и допросить его во время дачи показаний или на более поздней стадии судебного разбирательства... Более того, с учетом прецедентной практики Суда..., во-первых, должна иметься веская причина для неявки свидетеля. Во-вторых, если обвинение основывается только или главным образом на показаниях лица, которого заявитель не мог каким-либо образом допросить на этапе расследования либо в ходе судебного заседания, права защиты ограничены в большей степени, чем допустимо статьей 6. В случае если обвинение основано полностью или в решающей степени на показаниях отсутствующего свидетеля, Суд должен подвергнуть такое разбирательство наиболее тщательному рассмотрению. В каждом случае вопрос состоит в том, имеются ли достаточные уравновешивающие факторы, включая меры, обеспечивающие возможность проведения справедливой и верной оценки надежности таких доказательств. В таком случае обвинительный приговор основывался бы на таких доказательствах только в том случае, если они являлись бы достаточно надежными с учетом их важности для дела.

(b) Отсутствие уважительных причин для неявки свидетеля в суд само по себе не приводит к несправедливости суда, хотя остается очень важным фактором, который необходимо учитывать при оценке общей справедливости судебного разбирательства, и который может склонить чашу весов в пользу установления нарушения пункта 1 и подпункта (d) пункта 3 статьи 6 [Конвенции]. Учитывая, что основная задача заключается в том, чтобы выяснить, было ли судебное разбирательство в целом справедливым, Суд должен рассмотреть наличие достаточных уравновешивающих факторов не только в тех случаях, когда доказательства, представленные свидетелем, не явившимся на судебное заседание, были единственным или решающим основанием для вынесения приговора обвиняемому. Также это должно быть сделано в делах, в которых неясно, является ли рассматриваемое доказательство единственным или решающим, но тем не менее, Суд удовлетворен тем, что такое доказательство обладает значительным весом и его принятие может поставить сторону защиты в невыгодное положение. Наличие уравновешивающих факторов, необходимых для рассмотрения судебного разбирательства в качестве справедливого, будет зависеть от весомости доказательств, представленных свидетелем, не явившимся на судебное заседание. Чем важнее такое доказательство, тем большей весомостью будет обладать уравновешивающий фактор для рассмотрения судебного разбирательства в целом в качестве справедливого....

(c) Понятие "свидетеля" толкуется автономно от его значения в национальном законодательстве Договаривающихся государств. Несмотря на то, что формулировка, приведенная в подпункте (d) пункта 3 статьи 6, относится к "свидетелям", а не к экспертам, гарантии, приведенные в пункте 3, являются неотъемлемыми аспектами права на справедливый суд, предусмотренного в пункте 1 статьи 6.

Таким образом, что касается оспаривания экспертных доказательств и связанного опроса экспертов, Суд заключил, что право лица, которому предъявлены обвинения в совершении уголовного преступления, на опрос экспертов защищено в соответствии с общим принципом, определенным в пункте 1 статьи 6, и подлежит рассмотрению в соответствии с указанным параграфом, "с надлежащим учетом гарантий, предусмотренных в пункте 3".... Заключение эксперта, назначенного компетентным судом для рассмотрения вопросов, поднятых в деле, должно иметь существенные последствия для оценки дела судом. Если суд принимает решение о том, что необходимо проведение экспертизы, стороне защиты должна быть предоставлена возможность задать вопросы экспертам с целью оспаривания их заключений и допроса экспертов непосредственно на суде...

К примеру, что касается оспаривания доказательств, полученных с помощью прослушивания телефонных переговоров, Суд отметил, что лицо, переговоры которого были записаны, не может быть описано в качестве "свидетеля стороны обвинения" в том же смысле, в котором отсутствующие свидетели.... рассматривались в качестве свидетелей стороны обвинения. Тем не менее, так как его показания использовались стороной обвинения для опровержения единственной защиты, использованной заявителем на суде, Суд заключил, что принципы, установленные в указанных делах, применялись в равной степени к фактам рассматриваемого дела" (пункт 90 постановления).

Суд отметил, что "досудебная процедура в деле заявителя длилась с 10:00 ч. до 20:00. Протокол об административном правонарушении, составленный полицией и подписанный заявителем в течение указанного периода времени, содержал указание о том, что заявитель совершил правонарушение в соответствии со статьей 19.3 КоАП РФ. Полиция приняла решение передать дело судье в тот же вечер. В тот же вечер суд первой инстанции признал заявителя виновным. Дело заявителя было рассмотрено в ускоренном порядке в соответствии с КоАП РФ: в делах, касающихся обвинения в совершении административного правонарушения, наказуемого административным арестом, от сотрудников полиции требовалось передать дело об административном правонарушении в суд сразу же после его составления, а от суда требовалось рассмотреть дело в тот же день или в течение 48 часов с момента задержания ответчика. По-видимому, перенос не являлся возможным" (пункт 91 постановления).

Суд повторил, что "обращение к указанной процедуре в случае, когда должно быть определено "уголовное обвинение", само по себе не противоречит статье 6 Конвенции, пока такая процедура предоставляет необходимые средства защиты и гарантии" (пункт 92 постановления).

Суд обратил внимание на то, что "[н]е было указано оснований для задержки полицией встречи заявителя и адвоката... [Относительно] судебных разбирательств, отмечено, что имело место устное слушание, в ходе которого заявителю была оказана помощь его адвокатом. Мировой судья [выслушал позицию] заявителя, который заявил о своей невиновности, а также заявления его адвоката. Суд также удовлетворил ходатайство стороны защиты и допросил свидетеля, который присутствовал в зале суда... Не были заслушаны свидетели стороны обвинения или государственные должностные лица. Как указано выше, в деле не имелось стороны обвинения. Что касается судебных разбирательств по апелляции, которые были проведены вскоре после суда, заявитель принял решение не принимать участие в слушании по апелляции, но был представлен в суде украинским консулом. Неясно, изменил ли заявитель свои заявления о невиновности в ходе судебных разбирательств по апелляции, и добивался ли исключительно сокращения [размера наказания]... Тем не менее, по-видимому, замечания заявителя... были неверно истолкованы апелляционным судом. Несмотря на это, не оспаривается тот факт, что его замечания, представленные в апелляционный суд, были ограничены целью уменьшения наказания, назначенного в приговоре. Наконец, отмечено, что вышестоящий суд пересмотрел решения нижестоящих судов на основании материалов дела (пункт 93 постановления).

Суд отметил, что заявитель был признан виновным, по существу, с отсылкой к протоколу об административном правонарушении и досудебным отчетам, составленным полицейскими, которые задержали заявителя. Что касается протокола об административном правонарушении, Суд подчеркнул, что он также был составлен полицией, инициировавшей судебные разбирательства в отношении заявителя и передавшей дело в суд. По-видимому, по существу протокол об административном правонарушении привел к обвинительному заключению, так как в нем были определены обвинения, которые затем подлежали определению судом. Другие документы в материалах дела, такие как протоколы об административном доставлении и административном задержании, по-видимому, не имели определенной доказательной ценности в отношении вопроса о вине ответчика (пункт 94 постановления).

Что касается полицейских, которые составили протокол об административном правонарушении, не оспаривался тот факт, что сторона защиты подала безуспешное ходатайство об их допросе на суде. Заявитель объяснил, в национальных судах и в Суде, что их устные показания могли разъяснить обстоятельства составления протокола об административном правонарушении, в котором были определены основания для рассмотрения соответствующих обвинений. Нельзя сказать, что их показания в отношении определенного аспекта дела являлись бы решающими в отношении обвинений, выдвинутых против заявителя: он был подвергнут преследованию на основании протокола, который был фактически передан в суд для рассмотрения. Заявитель имел доступ к указанному протоколу и был в состоянии построить свою защиту на основании такового (пункт 95 постановления).

"[О]тсутствие указанных полицейских на устном слушании, отмечено было Судом, не являлось благоприятным для предоставления стороне защиты соответствующей возможности представить дело в ходе состязательного процесса" (пункт 96 постановления).

"Основной аргумент заявителя, подчеркнул Суд, относи[лся] к использованию досудебных рапортов, представленных двумя задержавшими полицейскими, и к отсутствию возможности допросить их. В связи с этим Власти указали, без представления определенного юридического аргумента, что указанные полицейские не были допрошены на суде, так как сторона защиты не ходатайствовала об их допросе. Не име[лось] доказательств, позволяющих подтвердить аргумент заявителя о том, что сторона защиты добивалась, хоть и безуспешно, допроса на суде полицейских, осуществивших задержание. Несмотря на то, что он не добивался допроса полицейских на апелляционном слушании, заявитель продолжал поднимать указанный вопрос в своей апелляции и затем в заявлении о пересмотре. Он возразил, что не имел возможности допросить их, или обеспечить их допрос в ходе суда или до суда... Дополнительно, настаивая на том, что соответствующие рапорты не являлись "свидетельскими показаниями" в соответствии с КоАП РФ (так как они не представляли собой показания, предоставленные компетентному должностному лицу и не были составлены под присягой), Власти не пояснили, являлось ли вообще допустимым в соответствии с КоАП РФ заявлять о праве на допрос полицейских, осуществивших задержание, в ходе открытого заседания суда в связи с такими рапортами. Постановление Верховного Суда от 2005 года <3> предусматривало такую возможность в отношении должностных лиц, которые составляют протокол об административном правонарушении, но не включает упоминания о полицейских, осуществляющих задержание" (пункт 97 постановления).

--------------------------------

<3> Речь идет о постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 5 от 24 марта 2005 года "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Суд принял во внимание замечание Властей о том, что указанные полицейские не являлись ни свидетелями, ни потерпевшими в отношении соответствующего правонарушения в соответствии с КоАП РФ. Тем не менее, в степени, связанной с понятием "свидетеля" согласно подпункту (d) пункта 3 статьи 6 Конвенции, их следует рассматривать в качестве "свидетелей", а именно, в качестве "свидетелей против [ответчика]". Суд считает, что не имеется существенной разницы между показаниями "свидетеля", взятыми следователем в рамках уголовного дела, к примеру, и отчетом, составленным полицейским для вышестоящего должностного лица (пункт 98 постановления).

Суд посчитал, что не имелось надлежащей причины для неявки в суд полицейских, которые задержали заявителя. Их показания против заявителя, как минимум, являлись решающими. Указанные полицейские находились у истоков судебных разбирательств в отношении заявителя и являлись сотрудниками органа власти, который инициировал такие разбирательства. Они являлись очевидцами предполагаемого участия заявителя в незаконном массовом мероприятии и его предполагаемого отказа от выполнения их законных распоряжений (пункт 99 постановления).

Суд принял во внимание замечание Властей о том, что "полицейские представили свои рапорты самостоятельно, без предварительного оповещения третьей стороны в отношении дачи ложных показаний... Хотя не имеется причин полагать, что государственные должностные лица действовали недобросовестно, имеется определенная степень осторожности в отношении доказательств, полученных таким способом. В то же время, по-видимому, составление и оценка таких отчетов в качестве доказательства в соответствии с КоАП РФ не регулировались определенными правилами или положениями" (пункт 100 постановления).

Суд не удовлетворился тем, что в обстоятельствах настоящего дела приговор <4> заявителю был вынесен в результате справедливого слушания, так как он был основан на непроверенных доказательствах, представленных полицейскими, которые находились у истока судебных разбирательств и которые являлись сотрудниками органа власти, возбудившего дело. Уравновешивающих факторов (а именно, допрос К. <5> согласно ходатайству стороны защиты на суде) было недостаточно в контексте настоящего дела (пункт 101 постановления).

--------------------------------

<4> Здесь и далее речь идет о постановлении суда о привлечении лица к ответственности по делу об административном правонарушении.

<5> Подруга заявителя.

Суд ранее рассматривал жалобы против России связанные с административными разбирательствами в отношении лиц, которым были предъявлены обвинения в нарушении правил поведения в ходе массовых мероприятий или неподчинения приказам полиции разойтись. В ходе таких разбирательств суды принимали замечания полиции с легкостью и однозначностью, и отказывали заявителям в возможности представления доказательств обратного. Суд постановил, что в споре об основных фактах, определяющих обвинения, в случае, когда единственными свидетелями стороны обвинения являлись полицейские, которые играли активную роль в оспариваемых событиях, суды были обязаны использовать все возможности для проверки соответствующих инкриминирующих показаний (пункт 102 постановления).

Суд заключил, что имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в отношении права заявителя на справедливое разбирательство.

Заявитель также жаловался на то, что имело место вмешательство в его свободу выражения мнения, осуществленное незаконным и несоразмерным способом, в нарушение статьи 10 Конвенции.

Не отрицается тот факт, что заявитель пытался сделать фотографии демонстрации, тем самым осуществляя сбор "информации", и что он намеревался "распространить" такую информацию посредством обработки фотографий с целью распространения. Суд посчитал, что действия органов власти в отношении заявителя (его задержание, содержание под стражей и преследование) привели к "вмешательству" в соответствии со статьей 10 Конвенции. Сбор информации является обязательным подготовительным этапом в журналистике, а также неотъемлемой и защищенной частью свободы прессы (пункт 123 постановления).

Суд вновь отметил, что оспариваемые меры влекут нарушение статьи 10 Конвенции, за исключением случаев, когда они предписаны законом, преследуют хотя бы одну из законных целей, упоминаемых в пункте 2 статьи 10, и являются "необходимыми в демократическом обществе" (пункт 125 постановления).

Суд должен был убедиться в том, что законность, законная цель и насущная социальная необходимость, обосновывающие "вмешательство", имели место в течение всех его этапов, а именно, в ходе удаления заявителя с места проведения демонстрации, его содержания в отделении полиции и его приговора к административному содержанию под стражей (пункт 126 постановления).

Суд отметил, что жалоба заявителя, поданная в Суд, главным образом относится к его преследованию и приговору в виде административного содержания под стражей. Таким образом, целесообразно установить цели, лежащие в основе преследования за административное правонарушение, а также цели, лежащие в основе норм, несоблюдение которых было косвенно связано с составом соответствующего правонарушения. Суд подчеркнул, что правонарушение в соответствии со статьей 19.3 КоАП РФ относится к главе КоАП РФ о правонарушениях против распоряжений властей. В определенном контексте настоящего дела, предполагаемое неподчинение официальным распоряжениям имело место в контексте массового мероприятия, которое считалось незаконным, так как органы власти не были заранее уведомлены о нем. Суд принял тот факт, что преследование могло быть направлено на предотвращение беспорядков (пункт 129 постановления).

"В постановлении по делу Пентикайнен..., подчеркивая неотъемлемую функцию, которую СМИ выполняют в демократическом обществе, к примеру, в отношении предоставления информации о действиях органов власти в отношении публичных демонстраций и беспорядков, Суд указал, что любая попытка удаления журналистов с мест проведения демонстраций должна быть подвергнута "тщательному рассмотрению"... По мнению Суда, такой же подход с "тщательным рассмотрением" применим к связанным последующим мерам, таким как преследование за предполагаемое правонарушение в связи с демонстрацией" (пункт 130 постановления).

На внутригосударственном уровне или в Суде не оспаривалось то, что по состоянию на момент рассматриваемых событий заявитель являлся "журналистом", как минимум, согласно определению такого термина в российском законодательстве. Не оспаривался тот факт, что утром 16 июля 2006 года заявитель действовал не в соответствии с журналистским заданием какого-либо СМИ. Тем не менее, Суд не видит причин сомневаться в том, что заявитель, действуя в качестве журналиста, намеревался осуществлять сбор информации и фотографий о соответствующем мероприятии и распространять их в обществе посредством СМИ (пункт 131 постановления).

По мнению Суда, заявитель мог полагаться на защиту, предоставленную прессе согласно статье 10 Конвенции.

"[О]рганы власти, как отметил Суд, должны были счесть надлежащим, на предварительном этапе судебных разбирательств, и, тем более, в ходе рассмотрения дела заявителя, рассмотрение вопроса о том, являлись ли его предполагаемые действия допустимыми или иным образом смягченными, принимая во внимание его аргумент о том, что он действовал в качестве журналиста. Тем не менее, внутригосударственные решения не содержат адекватной оценки указанного аспекта дела" (пункт 133 постановления).

Суд не увидел соответствующих и достаточных причин для распоряжений, данных полицией заявителю. Ничто в материалах дела не подтверждало того, что демонстрация не являлась мирной или что она стала насильственной. Ни один из материалов, представленных в Суд, не свидетельствовал, что такие обстоятельства были надлежащим образом рассмотрены на внутригосударственном уровне, к примеру, в ходе разбирательств по делу об административном правонарушении в отношении заявителя (пункт 134 постановления).

Суд принял во внимание замечание Властей о том, что незаконность демонстрации не оказывала прямого влияния на административное задержание заявителя и его последующее преследование за совершение правонарушения. Власти также указали, что ни досудебные документы, ни решения суда не указывали на незаконность демонстрации как на основную причину вынесения соответствующего приговора. Более того, апелляционный суд явным образом принял во внимание, в качестве смягчающего обстоятельства, "пассивную роль" заявителя в ходе демонстрации (пункт 136 постановления).

Несмотря на замечание Властей, Суд не посчитал, исходя из внутригосударственных решений, что "суды оценили законность мероприятия, в частности, в степени, относящейся к оценке законности распоряжений, данных заявителю полицией. Решения судов не содержат оценки соразмерности вмешательства в свободу выражения мнения заявителя или в свободу мирных собраний заявителя, если принимается, что заявитель принимал участие в незаконном мероприятии в качестве демонстранта, как было указано органами власти и Властями Государства-ответчика в Суде" (пункт 137 постановления).

Суд обратил внимание на то, что заявитель особым образом подчеркнул недостатки обоснований, приведенных внутригосударственными органами власти. "Обе стороны ходатайствовали перед Судом о повторном рассмотрении соразмерности "вмешательства", несмотря на то, что они не пришли к согласию в отношении определенных обстоятельств, имеющих значение для такой оценки. Суд, со своей стороны, не удовлетворен тем, что причины, указанные внутригосударственными органами власти в качестве оснований для "вмешательства" в соответствии со статьей 10 Конвенции, являлись достаточными для административного наказания заявителя к двум дням лишения свободы. Столкнувшись с тем, что внутригосударственные суды не указали причин, соответствующих и достаточных для обоснования вмешательства, Суд заключ[ил], что внутригосударственные суды не применили стандартов, соответствующих принципам, которые приведены в статье 10, или не основывались на приемлемой оценке соответствующих фактов" (пункт 138 постановления).

Вышеупомянутые соображения в отношении преследования и признания заявителя виновным, а также заключение Суда в отношении лишения свободы до суда в отделении полиции, в настоящем деле явились достаточными для того, чтобы Суд мог сделать вывод о нарушении статьи 10 Конвенции.

**право на уважение частной жизни (вопросы осуществления**

**видеонаблюдения в местах принудительного содержания)**

**практика Европейского Суда по правам человека**

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 27057/06 "Горлов и другие против Российской Федерации" и по 2 другим жалобам (вынесено 2 июля 2019 г., вступило в силу 4 ноября 2019 г.), в котором установлено нарушение статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод во взаимосвязи со ст. 13 Конвенции в связи с постоянным видеонаблюдением в камерах заявителей в учреждениях уголовно-исполнительной системы и отсутствием у заявителей эффективных средств правовой защиты от соответствующих нарушений.

Заявители жаловались на то, что постоянное наблюдение за ними в камерах с использованием камер видеонаблюдения, осуществлявшееся в основном, если не только, надзирательницами, нарушало их право на уважение личной жизни, гарантированное статьей 8 Конвенции.

Суд изначально напомнил о своей устоявшейся прецедентной практике, согласно которой "заключенные, в целом, продолжают пользоваться всеми основными правами и свободами, которые гарантируются Конвенцией, за исключением права на свободу, если законное содержание под стражей прямо подпадает под действие статьи 5 Конвенции... В то время как содержание под стражей, как и любая другая мера, лишающая человека его свободы, влечет за собой различные ограничения его прав и свобод, это лицо не утрачивает свои права, гарантированные Конвенцией, только по причине его статуса заключенного, включая права, гарантированные статьей 8 Конвенции, так что ограничения этих прав должны быть оправданы в каждом конкретном случае" (пункт 81 постановления).

Суд постановил, что "помещение лица под постоянное видеонаблюдение во время содержания под стражей, которое само по себе влечет значительные ограничения личной жизни человека, должно рассматриваться как серьезное вмешательство в право человека на уважение его приватность, как элемента понятия "личной жизни", и, таким образом, приводит в действие статью 8 Конвенции" (пункт 82 постановления).

Суд напомнил, что "формулировка "в соответствии с законом" по смыслу пункта 2 статьи 8 Конвенции требует, чтобы оспариваемая мера имела определенную основу в национальном законодательстве и была совместима с принципом верховенства права, который прямо указан в преамбуле Конвенции и является присущим предмету и цели статьи 8. Таким образом, закон должен быть достаточно доступным и предсказуемым, то есть сформулирован с достаточной степенью точности, позволяющей гражданину - в случае необходимости, после соответствующей консультации - регулировать свое поведение. Для того, чтобы внутригосударственное законодательство могло удовлетворять данным требованиям, оно должно обеспечивать надлежащую правовую защиту от произвола и, соответственно, отражать с достаточной ясностью пределы усмотрения, предоставленные компетентным органам, и способ их реализации... Суд также должен быть убежден в том, что существуют адекватные и эффективные гарантии против злоупотреблений. Данная оценка зависит от всех обстоятельств дела, таких как характер, объем и продолжительность возможных мер, основания, необходимые для их применения, органы, компетентные, чтобы разрешать, проводить соответствующие мероприятия, и следить за их выполнением, и средства правовой защиты, предусмотренные национальным законодательством" (пункт 85 постановления).

При этом, в первую очередь именно национальные органы власти, а точнее суды, должны толковать и применять внутригосударственное законодательство. Тем не менее, Суд должен проверить приводит ли способ толкования и применения внутригосударственного права к последствиям, которые согласуются с принципами Конвенции в толковании с учетом его прецедентной практики (пункт 86 постановления).

Суд обратил внимание на то, что "статья 83 Уголовно-исполнительного кодекса [Российской Федерации] наделяет администрацию исправительного учреждения правом использовать аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля за заключенными. Аналогичным образом, статья 34 Закона о содержании под стражей <6> предусматривает, что "аудио- и видеотехника может использоваться в целях осуществления надзора" за лицами, находящимися в предварительном заключении. Хотя эти законоположения устанавливают общее правило, позволяющее администрациям исправительных учреждений и следственных изоляторов использовать видеонаблюдение, в них не содержится подробной информации по данному вопросу. Например, в них не указано, должно ли видеонаблюдение осуществляться как в общественных зонах, так и в жилых помещениях; в какое время суток должна работать система видеонаблюдения; условия и продолжительность работы системы; применимые процедуры и т.д. Единственное обязательство, налагаемое на администрации исправительных учреждений пунктом 2 статьи 83 Уголовно-исполнительного кодекса [Российской Федерации], заключается в том, чтобы информировать осужденных под роспись об использовании вышеупомянутых средств контроля и наблюдения (пункт 88 постановления).

--------------------------------

<6> Здесь и далее речь идет о Федеральном законе от 15 июля 1995 N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

Суд признал, что "при разработке законов трудно достичь абсолютной определенности и что необходимость избегать чрезмерной жесткости и идти в ногу с изменяющимися обстоятельствами означает, что многие законы неизбежно изложены в формулировках, которые в той или иной мере расплывчаты.... Критерий предсказуемости не может быть истолкован как требующий, чтобы все условия и процедуры, регулирующие вмешательство, были подробно изложены в самом материальном праве; требования "законности" могут быть выполнены, если вопросы, которые не могут быть в удовлетворительной степени описаны в материальном праве, изложены в постановлениях более низкого ранга, чем законодательные акты... В настоящем деле, по мнению Суда, след[овало] отметить, что пункт 3 статьи 83 Уголовно-исполнительного кодекса [Российской Федерации] предусматривает, что перечень технических средств контроля и надзора, а также порядок их использования устанавливаются другими правовыми инструментами и положениями" (пункт 89 постановления).

|  |
| --- |
| КонсультантПлюс: примечание.В официальном тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду Приказ ФСИН РФ N 759 от 13.09.2005, а не от 13.08.2005. |

Что касается ссылки Властей на приказ Министерства юстиции N 279 от 4 сентября 2006 года, с изменениями, внесенными 17 июня 2013 года, <7> и приказы Федеральной службы исполнения наказаний N 759 от 13 августа 2005 года и N 533 от 25 августа 2008 года <8>, то Суд отметил, что "данные инструменты дают чисто технические спецификации для систем обеспечения безопасности и контроля в исправительных учреждениях и следственных изоляторах. Они устанавливают перечень технических средств для охраны, наблюдения и контроля, в том числе систему видеонаблюдения, в таких учреждениях, и подробные технические и инженерные стандарты в отношении этих средств. В частности, они предусматривают, что каждая камера в исправительных учреждениях и следственных изоляторах должна быть оборудована камерой видеонаблюдения и описывают технические требования и характеристики, которым должна отвечать каждая камера... Однако рассматриваемые документы не устанавливают какие-либо методы, условия или процедуры для использования камер видеонаблюдения и, следовательно, не могут рассматриваться в качестве правового основания для меры, обжалуемой в настоящем деле" (пункт 90 постановления).

--------------------------------

<7> Приказом от 4 сентября 2006 года N 279, с поправками от 17 июня 2013 года, Министерство юстиции РФ утвердило наставления по оборудованию инженерно-техническими средствами охраны и надзора объектов уголовно-исполнительной системы.

|  |
| --- |
| КонсультантПлюс: примечание.В официальном тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду Приказ ФСИН РФ N 759 от 13.09.2005, а не от 13.08.2005. |

<8> Приказами NN 759 и 533 Федеральной службы исполнения наказаний от 13 августа 2005 года и 25 августа 2008 года соответственно были утверждены технические спецификации технических средств контроля и надзора в исправительных учреждениях, включая количество камер в каждом учреждении, срок их службы и т.д. В частности, приказы предусматривают установку одной камеры видеонаблюдения в одну камеру.

Суд также отметил, что в той мере, в которой соответствующая часть рассматриваемых приказов цитируется в судебных решениях, в ней содержится только общее положение о том, что "в целях осуществления надзора могут использоваться [камеры видеонаблюдения]". По сути, это положение лишь воспроизводит положения статьи 83 Уголовно-исполнительного кодекса [Российской Федерации] и статьи 34 Закона о содержании под стражей, но не проясняет их. Оно не устанавливает каких-либо конкретных норм, регулирующих условия, в которых оспариваемая мера может быть применена и отменена, продолжительность или процедуры пересмотра (пункт 93 постановления).

"Что касается исправительных учреждений, то часть 1 статьи 83 Уголовно-исполнительного кодекса [Российской Федерации], подчеркнул Суд, предусматривает использование аудиовизуальных, электронных и иных технических средств наблюдения и контроля в том числе в целях "получения необходимой" информации о поведении осужденных"... Однако ни в этой статье, ни в каких-либо других доступных Суду правовых актах, не указыва[лось], ограничивается ли получение такой информации видеонаблюдением, или же эта информация записывается и хранится, и, если да, то какие гарантии и правила определяют обстоятельства, при которых могут собираться такие данные, срок их хранения, основания для их использования и обстоятельства, при которых они подлежат уничтожении[ю]... Важным моментом является тот факт, что технические спецификации, утвержденные Министерством юстиции, предусматривают техническую возможность хранения записей системы видеонаблюдения в течение тридцати дней... Суд напом[нил], что национальное законодательство также должно предусматривать адекватные гарантии того, что сохраненные персональные данные эффективно защищены от неправомерного использования и злоупотребления" (пункт 94 постановления).

Что касается ссылки властей Российской Федерации на решение о неприемлемости по делу "Ван дер Грааф против Нидерландов", в котором было установлено, что постоянное видеонаблюдение за заявителем в течение примерно четырех с половиной месяцев было сочтено "необходимым в демократическом обществе в интересах общественной безопасности и предотвращения беспорядков или преступлений", то Суд отметил, что "указанное дело отличается от настоящего дела. В этом деле оспариваемая мера была применена в отношении лица, содержащегося в одиночном заключении и обвиняемого в убийстве известного политика. Она была основана на подробных внутригосударственных правилах, которые, в частности, содержали исчерпывающий перечень оснований для применения такой меры и устанавливали применимую процедуру. В соответствии с этими правилами помещение заявителя под постоянное видеонаблюдение было предписано индивидуальными и обоснованными решениями компетентного должностного лица, подкрепленными необходимыми медицинскими документами, подтверждающими состояние психического здоровья заявителя и оценивающими наличие суицидальных наклонностей в его поведении. Кроме того, каждое решение о помещении заявителя под постоянное видеонаблюдение предусматривало срок в две недели, в результате чего регулярно проводился пересмотр меры" (пункт 95 постановления).

Однако в настоящем деле, обратил внимание Суд, "помещение заявителей под постоянное видеонаблюдение не было основано на индивидуальном и мотивированном решении с указанием причин, которые могли бы оправдать данную меру в свете преследуемых законных целей; оспариваемая мера не была ограничена во времени, и администрации исправительных учреждений или следственного изолятора, в зависимости от обстоятельств, не были обязаны регулярно пересматривать обоснованность этой меры или пересматривать ее вообще. Действительно, в национальном законодательстве не содержится оснований для принятия таких индивидуальных решений" (пункт 96 постановления).

По мнению Суда, "[х]отя законодательство наделяет администрации следственных изоляторов и исправительных учреждений правом использовать видеонаблюдение, оно не обеспечивает достаточной ясности в отношении объема этих полномочий и способа их осуществления, с тем чтобы обеспечить лицу адекватную защиту от произвола. Фактически, в толковании внутригосударственных судов, национальная правовая база наделяет администрации следственных изоляторов и исправительных учреждений неограниченными полномочиями помещать лицо, находящееся в предварительном заключении, или осужденного, под постоянное (т.е. круглосуточное) видеонаблюдение в любой части учреждения, включая камеры, на неопределенный срок и без проведения периодического пересмотра этой меры. В его нынешнем виде национальное законодательство практически не обеспечивает гарантий от злоупотреблений со стороны государственных должностных лиц" (пункт 97 постановления).

Хотя Европейский Суд и готов был признать, принимая во внимание обычные и разумные требования содержания под стражей, что может возникнуть необходимость в постоянном наблюдении за определенными зонами следственных изоляторов и исправительных учреждений или за определенными заключенными, в том числе посредством системы видеонаблюдения, он посчитал, что существующая в Российской Федерации правовая база не может считаться достаточно четкой, точной и подробной, чтобы обеспечить надлежащую защиту от произвольного вмешательства властей в право заявителей на уважение их личной жизни (пункт 90 постановления).

Суд пришел к выводу, что обжалуемая мера не была применена "в соответствии с законом", как того требует пункт 2 статьи 8 Конвенции. Таким образом, у Суда не было необходимости проверять, преследовала ли она какие-либо законные цели и была ли она "необходима в демократическом обществе" и пропорциональна этим целям. В частности, Суд оставит открытым вопрос о том, отвечал ли тот факт, что постоянное видеонаблюдение, осуществлялось женщинами - операторами камер видеонаблюдения, требованиям пункта 2 статьи 8 Конвенции, поскольку, по его мнению, этот вопрос относится к вопросу о пропорциональности предполагаемого вмешательства (пункт 99 постановления).

**право на свободу выражения мнений**

**практика Европейского Суда по правам человека**

См. вышеприведенное постановление Европейского Суда по жалобе N 5865/07 "Буткевич против Российской Федерации" (вынесено 13 февраля 2018 г., вступило в силу 2 июля 2018 г.) <9>, которым установлено, в том числе, нарушение статьи 10 Конвенции ввиду несоблюдения права заявителя на свободу выражения мнения, обусловленного доставлением заявителя в отделение полиции, его задержанием и привлечением к административной ответственности.

--------------------------------

<9> См. [подраздел](#P23) "право на свободу и личную неприкосновенность" раздела "В сфере административно-правовых отношений".

**право на эффективные средства правовой защиты**

**(по вопросу о соблюдении надлежащих условий содержания**

**во время предварительного следствия,**

**а также в исправительных учреждениях)**

**практика Европейского Суда по правам человека**

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод решения Европейского Суда по жалобе N 41743/17 "Евгений Михайлович Шмелев против Российской Федерации" и по 16 другим жалобам (вынесено 17 марта 2020 г.), в котором проведена оценка новых действующих в Российской Федерации средств правовой защиты от нарушений, связанных с ненадлежащими условиями содержания под стражей во время предварительного следствия, а также во время отбывания наказания в исправительных учреждениях.

Заявители в семи жалобах утверждали, что условия их содержания под стражей в ходе предварительного следствия нарушали статью 3 Конвенции; некоторые из них утверждали, что у них не было эффективных средств правовой защиты от этих нарушений, как предусмотрено статьей 13. В частности, данные заявители жаловались на то, что они содержались в переполненных камерах, а также на другие аспекты условий содержания под стражей. Для некоторых заявителей содержание было закончено к моменту обмена замечаниями между сторонами.

Десять других заявителей утверждали, что условия их содержания в исправительных учреждениях не соответствуют стандартам, совместимым со статьей 3 Конвенции. Некоторые из них утверждали, что у них не было эффективных средств правовой защиты от этих нарушений, в нарушение статьи 13. В частности, заявители жаловались на то, что они содержались в переполненных камерах, а также на другие аспекты плохих условий содержания. Для некоторых заявителей содержание было закончено к моменту обмена замечаниями между сторонами.

По результатам рассмотрения Европейским Судом были признаны неприемлемыми жалобы, поданные заявителями, срок содержания которых под стражей в ходе предварительного следствия истек либо отбывшими наказание в виде лишения свободы в исправительных учреждениях, ввиду неисчерпания ими внутреннего средства правовой зашиты, предусмотренного Федеральным законом от 27 декабря 2019 г. N 494-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", предусматривающим право подозреваемых, обвиняемых, содержащихся под стражей, а равно лиц, осужденных к лишению свободы и отбывающих наказание в исправительном учреждении, на получение компенсации в денежной форме за нарушение условий содержания соответственно под стражей и в исправительном учреждении,

а также отложено рассмотрение жалоб NN 41743/17, 60185/17, 74497/17, 75804/17, 77181/17, 77265/17, 1249/18, 9152/18, 14988/18, 19837/18 и 29155/18, поданных заявителями, продолжающими содержаться под стражей в ходе предварительного следствия, либо не отбывшими наказание в виде лишения свободы в исправительных учреждениях, либо отбывшими наказание в виде лишения свободы в исправительных учреждениях в условиях, соответствующих национальному законодательству Российской Федерации, но не коррелирующих с требованиями статьи 3 Конвенции, ввиду отсутствия у Европейского Суда достаточной информации для оценки эффективности имеющихся средств правовой защиты прав указанных лиц на надлежащие условия содержания в соответствующих местах принудительного содержания.

Европейский Суд обратил внимание на то, что принципы в отношении эффективных средств правовой защиты в контексте условий содержания под стражей были изложены им в постановлении по делу "Нешков и другие против Болгарии":

"181. Объем обязательства по статье 13 Конвенции зависит от характера жалобы потерпевшего. Что касается жалоб на нарушение статьи 3 Конвенции в связи с бесчеловечными или унижающими достоинство условиями содержания под стражей, то возможны два вида компенсации: улучшение этих условий и компенсация за любой ущерб, причиненный в результате таких условий. Таким образом, для лица, содержащегося в таких условиях, средство правовой защиты, способное быстро положить конец продолжающимся нарушениям, имеет наибольшую ценность и действительно необходимо с учетом особой важности, придаваемой праву согласно статье 3. Однако, после того, как оспариваемая ситуация подошла к концу, так как этот человек был освобожден или помещен в условия, отвечающие требованиям статьи 3, он или она должны иметь право на компенсацию за любое уже имевшее место нарушение. Другими словами, в этой области превентивные и компенсаторные средства правовой защиты должны быть взаимодополняющими, чтобы считаться эффективными...

187. Таким образом, чтобы внутригосударственные средства правовой защиты в отношении условий содержания под стражей были эффективными, орган или суд, рассматривающий дело, должен рассматривать их в соответствии с применимыми принципами, изложенными в прецедентной практике Европейского Суда в соответствии со статьей 3 Конвенции... Поскольку важна не ситуация, а реальное положение вещей, то простого упоминания этой статьи во внутренних решениях недостаточно; дело должно было быть фактически рассмотрено в соответствии со стандартами, вытекающими из прецедентной практики Европейского Суда.

188. Если национальный орган или суд, рассматривающий дело, обнаружит, по существу или прямо, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в отношении условий, в которых соответствующее лицо содержалось или содержится под стражей, оно должно получить соответствующую помощь.

189. В контексте превентивных средств правовой защиты такая помощь может, в зависимости от характера основной проблемы, состоять либо из мер, затрагивающих только истца, или (например, в случае перенаселенности камер) более широких мер, которые позволяют разрешать ситуации массового и одновременного нарушения прав заключенных, возникающих в результате не соответствующих требованиям действий в определенном уголовно-исправительном учреждении...

190. В контексте компенсационных средств правовой защиты денежная компенсация должна быть доступной любому фактическому или бывшему заключенному, которого содержали в бесчеловечных или унижающих достоинство условиях и который подал жалобу по этому поводу. Вывод о том, что условия не соответствовали требованиям статьи 3 Конвенции, дает основание полагать, что этим самым был нанесен моральный вред потерпевшему. Внутренние правила и практика, регулирующие действие средства правовой защиты, должны отражать существование этой презумпции, а не ставить компенсацию в зависимость от способности заявителя доказать с помощью устных показаний существование морального вреда в форме эмоционального расстройства...

191. Наконец, заключенные должны иметь возможность пользоваться средствами правовой защиты, не опасаясь, что за это они понесут наказание или испытают другие негативные последствия..." (пункт 85 решения).

Европейский Суд подтвердил свою прецедентную практику, согласно которой превентивные и компенсаторные средства правовой защиты в контексте обеспечения условий содержаний должны быть взаимодополняющими (пункт 86 решения).

Суд рассмотрел соотношение между превентивными и компенсаторными средствами правовой защиты и последствиями для приемлемости индивидуальных жалоб, поданных в Европейский Суд. Заявители, которые все еще находятся под стражей в тех условиях, на которые они жалуются, обычно обязаны исчерпать доступные и эффективные средства правовой защиты, прежде чем подавать жалобы в Европейский Суд. Однако, в тех делах, когда неудовлетворительные условия содержания под стражей уже закончились, использование такого компенсационного средства правовой защиты как гражданский иск о возмещении вреда, обычно является эффективным средством правовой защиты для целей статьи 35 Конвенции. Соответственно, Суд постановил, что, когда заявитель уже был освобожден, в то время как он или она подали свою жалобу, средство правовой защиты исключительно компенсационного характера могло бы быть эффективным и предоставить ему или ей справедливое возмещение за предполагаемое нарушение статьи 3 (пункт 87 решения).

Суд напомнил о том, что то, каким образом национальные суды рассматривают такие дела, в какой степени национальные власти выполняют предписанные меры, и с какой оперативностью назначенная ими компенсация в таких разбирательствах оплачивается властями, может, разумеется, повлиять на заключение Суда по этому вопросу (пункт 88 решения).

**Компенсаторные средства правовой защиты**

Во всех делах, в которых нарушение статьи 3 уже произошло, Суд считает, что причиненные человеку страдания могут быть возмещены при помощи компенсационного средства правовой защиты. Внедрение эффективного компенсационного средства правовой защиты было бы особенно важным шагом с учетом принципа субсидиарности, с тем, чтобы потерпевшие не были вынуждены систематически обращаться в Страсбургский суд с жалобами, которые требуют установления основных фактов или расчета сумм денежных компенсаций - поскольку оба данных вопроса должны, как в принципе, так и согласно сложившейся практике, относиться к юрисдикции внутригосударственных органов власти (пункт 89 решения).

Суд признал финансовую компенсацию и, в некоторых делах, возможность сокращения приговора в качестве адекватных форм компенсационного возмещения <10>. Что касается сокращения срока приговора, Суд постановил, что сокращение приговора на один день за каждые десять дней, проведенные в условиях содержания под стражей, несовместимых с Конвенцией, представляет собой достаточную компенсацию за плохие условия содержания под стражей. Более того, такая мера, несомненно, способствовала решению проблемы переполненности тюрем путем ускоренного освобождения заключенных <11>. Суд пришел к такому же выводу в решении по делу "Драничеру против Республики Молдова", пункт 38, где применяемый коэффициент был более благоприятным, чем в Италии, и составил два дня сокращения срока приговора за каждый день, проведенный в плохих условиях содержания под стражей в ходе предварительного следствия. В обоих делах финансовый аспект возмещения ущерба вступит в действие только в том случае, если заинтересованные лица по той или иной причине не смогут извлечь выгоду из сокращения срока приговора с применимыми коэффициентами (пункт 90 решения).

--------------------------------

<10> См. решение по делу "Стелла и другие против Италии", пункты 56 - 63; и решение Европейского Суда от 12 февраля 2019 года по делу "Драничеру против Республики Молдова" (Draniceru v. the Republic of Moldova), жалоба N 31975/15, пункты 35 - 40. Ранее информация об этих решениях Европейского суда по правам человека была изложена в подготовленном в Верховном Суде Российской Федерации Обзоре практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека N 1 (2020). Режим доступа: http://www.vsrf.ru/documents/international\_practice/28831/.

<11> См. решение по делу "Стелла и другие против Италии", пункт 60.

"Что касается сумм финансовых компенсаций, Суд неоднократно устанавливал, что, в соответствии с принципом субсидиарности, внутригосударственным органам власти следует предоставлять более широкие пределы свободы усмотрения при исполнении "пилотного" постановления и при оценке суммы подлежащей выплате компенсации. Такая оценка должна производиться способом, соответствующим внутригосударственной юридической системе и традициям, и учитывать стандарт жизни в рассматриваемой стране, даже если это приведет к присуждению меньших сумм, чем суммы, присуждаемые Судом в схожих делах" (пункт 91 решения).

В частности, Европейский Суд изложил свою недавнюю практику в решении от 14 ноября 2017 по делу "Домьян против Венгрии" (Domjan v. Hungary):

"Суд напоминает, что в контексте переполненности в тюрьмах... он постановил, что компенсация, присужденная национальным судом и составлявшая приблизительно 30% от суммы, присужденной Судом... не представляется необоснованной или несоразмерной. Суд занял аналогичную позицию в решении по делу "Стелла и другие против Италии" (...), где размер компенсации, доступной на внутригосударственном уровне, составлял 8 евро за день содержания под стражей в условиях, несовместимых со статьей 3 Конвенции. Принимая во внимание экономические реалии, как это было предложено Властями..., Суд приходит к тому же выводу в отношении компенсации в размере от 4 до 5,3 евро в день за ненадлежащие условия содержания под стражей в Венгрии. Кроме того, в этом отношении Суд подчеркивает, что предметом настоящего решения является вопрос о потенциальной совместимости внутригосударственной специальной компенсационной схемы с требованиями Конвенции, а не вопрос о том, утратил ли заявитель статус жертвы с учетом сумм, присужденных на национальном уровне. Этот второй тип оценки может производиться в каждом индивидуальном деле только после использования соответствующего внутригосударственного средства правовой защиты..." (пункт 92 решения).

В деле "Атанасов и Апостолов против Болгарии" Суд изучил эффективность компенсационного средства правовой защиты, введенного болгарскими властями в ответ на "пилотное" постановление по делу "Нешков и другие против Болгарии". Эта компенсационная схема не устанавливала шкалу для присуждения сумм в качестве компенсации морального вреда за ненадлежащие условия содержания под стражей. Вместо этого, данные компенсации "должны были бы быть определены в соответствии с общим правилом болгарского деликтного права - по праву справедливости, и их размер будет зависеть от прецедентного права и практики". Суд счел, что не следует строить предположения о том, что "болгарские суды не будут надлежащим образом применять новые законодательные положения или не смогут разработать согласованный свод прецедентно[й] [практики] при их применении. Тем не менее, они должны соблюдать осторожность при их применении в соответствии с Конвенцией и прецедентной практикой Суда" (пункт 93 решения).

В качестве другого примера может послужить молдавское законодательство, в котором был установлен не минимальный размер компенсации, а только максимальный (5,10 евро в день за ненадлежащие условия). В упоминавшемся выше решении по делу "Драничеру против Республики Молдова" Суд напомнил, что уровень компенсации, предоставляемой на национальном уровне, является важным фактором для оценки эффективности средства правовой защиты. Суд не нашел оснований для вывода о том, что молдавские суды "не применяли в полной мере новые внутригосударственные положения, или что им не удается создать последовательную и единообразную судебную практику в этом отношении". Тем не менее, им следует обратить внимание на то, чтобы применение новых положений было совместимо с требованиями Конвенции и судебной практикой Суда" (пункт 94 решения).

Вместе с тем, Европейский Суд отказался признать, что заявителям были предоставлены достаточные компенсации в делах, где внутригосударственные выплаты были "несопоставимо малы" и даже "не приближались к суммам, обычно присуждаемым Судом в сопоставимых обстоятельствах" <12>. В тех делах, когда компенсация вреда, присужденная национальными судами, являлась несопоставимой с компенсациями, присуждаемыми Европейским Судом в схожих делах, таких компенсаций было недостаточно, чтобы лишить заявителей статуса жертвы согласно статье 3 Конвенции (пункт 95 решения).

--------------------------------

<12> См. постановление Европейского Суда от 8 декабря 2015 года по делу "Мироновас и другие против Литвы" (Mironovas and Others v. Lithuania), жалобы NN 40828/12 и 6 других жалоб, пункт 99.

Суд постановил, что усилия, предпринимаемые внутригосударственными органами власти "для смягчения проблемы переполненности тюрем... должны приниматься во внимание при определении размера любой справедливой компенсации" (пункт 96 решения).

**Превентивные средства правовой защиты**

В качестве превентивных средств правовой защиты в постановлении по делу "Муршич против Хорватии" Суд указал:

"71. Что касается средств правовой защиты в отношении условий содержания в тюрьмах в Хорватии, Суд постановил, что жалоба, поданная в компетентный судебный орган или администрацию тюрьмы, является эффективным средством правовой защиты, поскольку оно может привести к тому, что не соответствующие требованиям условия содержания заявителя в тюрьме будут устранены. Кроме того, в случае неблагоприятного исхода, заявитель может подать жалобу в Конституционный Суд..., который также уполномочен издавать распоряжение об освобождении или перемещении заявителя из не соответствующих требованиям условий содержания в тюрьме..." (пункт 97 решения).

В деле "Стелла и другие против Италии" (пункты 46 - 55), оценивая меры, принятые итальянскими властями в ответ на "пилотное" постановление Суда по делу "Торреджиани и другие против Италии", Суд признал, что жалоба, адресованная судье, "ответственному за исполнение приговоров - правомочному выносить обязательные для исполнения решения в отношении условий лишения свободы - удовлетворяла требованиям прецедентной практики Суда. Аналогичным образом, в постановлении по делу "Домьян против Венгрии", пункты 21 - 23, в ответ на "пилотное" постановление Суда по делу "Варга и другие против Венгрии" (Varga and Others v. Hungary), жалоба в адрес начальника пенитенциарного учреждения (который может отдать распоряжение о переводе в пределах учреждения или о переводе в другое учреждение), которая может быть пересмотрена судом, была сочтена совместимой с требованиями прецедентной практики Европейского Суда. В этом же контексте было установлено, что жалоба следственному судье, который может приказать улучшить не соответствующие требованиям условия содержания под стражей, является эффективным средством правовой защиты в Молдове (пункт 98 решения).

В постановлении по делу "Атанасов и Апостолов против Болгарии" Суд установил, что болгарское законодательство, предусматривающее превентивное средство правовой защиты, соответствовало необходимым стандартам эффективного средства правовой защиты. Суд отметил, что средство правовой защиты предназначалось для непосредственного решения вопросов, возникающих в связи с жалобами на условия содержания под стражей; что разбирательство было заслушано административным судом, обеспечивающим гарантии независимости и беспристрастности, а также совокупность процессуальных гарантий, имеющихся в ходе состязательного судебного производства; средство правовой защиты было простым в использовании и не накладывало чрезмерного бремени доказательства на заключенного; напротив, суд должен был установить факты по собственной инициативе, прибегая ко всем возможным источникам информации; и бремя доказывания лежало на органе власти - ответчика, чтобы узаконить его действия или бездействие. Скорость средства правовой защиты также сыграло свою роль в анализе; точно так же, как и возможность назначения судебных запретов тюремным властям в течение определенного времени предпринять конкретные шаги для предотвращения или прекращения нарушения условий содержания под стражей. Суд также отметил общее улучшение ситуации с переполненностью в болгарских тюрьмах и отметил конкретные законодательные положения, гарантирующие четыре квадратных метра площади на каждого заключенного в качестве минимального санитарного требования. Таким образом, рассмотрев характеристики превентивного средства правовой защиты и общий контекст, в котором оно должно было функционировать, Суд пришел к выводу, что данное средство предоставило разумную перспективу компенсации (пункт 99 решения).

Как правило, жалобы прокурорам не являлись эффективным превентивным средством правовой защиты. Если переполненность тюрем или другие нарушения условий содержания под стражей не являлись проблемами системного характера, подача жалобы компетентному прокурору могла представлять собой эффективный механизм превентивного средства защиты. В решении Европейского Суда от 15 ноября 2016 года по делу "Жировницкий против Чешской Республики" ( v. the Czech Republic), жалобы NN 60439/12 и 73999/12, пункты 100 - 106, Суд принял к сведению, что региональным прокурорам было специально поручено осуществлять надзор за соответствием условий содержания под стражей законодательным нормам; они имели возможность, среди прочего, посещать тюрьмы и проводить конфиденциальные встречи с заключенными; заключенные имели право обращаться непосредственно в прокуратуру и предъявлять требование о такой встрече; и, в соответствии с национальным законодательством и указаниями Генерального прокурора, прокуроры были обязаны рассматривать такие жалобы и запросы. В случае необходимости прокуроры могли издавать распоряжения, которые бы имели обязательную силу для тюремных служб и должны были исполняться немедленно. Кроме того, их реакция могла бы быть оспорена в Конституционном суде, который выносит окончательное решение о наличии предполагаемого нарушения прав заключенных, о необходимости принятия обеспечительных мер или о вынесении распоряжения компетентным органам положить конец рассматриваемым нарушениям (пункт 100 решения).

Напротив, если не было указаний на то, что пенитенциарные органы должны рассматривать переполненность тюрем или неблагоприятные условия содержания в тюрьме в качестве уважительной причины для перевода в другое исправительное учреждение, или что суды должны распорядиться об изменении бесчеловечных или унижающих достоинство условий содержания заявителя под стражей, такое средство правовой защиты не может рассматриваться как обеспечивающее достаточные перспективы успешного результата. В этом контексте Суд также принял во внимание то, была ли проблема широко распространена настолько, что любое улучшение личной ситуации заключенного, находящегося в уже переполненном учреждении, могло быть улучшено только за счет и в ущерб другим заключенным. Суд также отметил, что тюремная администрация не сможет удовлетворить большое количество одновременных запросов, если переполненность тюрьмы носит структурный характер и в отсутствие надлежащих реформ для ее решения (пункт 101 решения).

Европейский Суд особенно бдителен в отношении эффективности превентивного средства правовой защиты, когда проблема переполненности тюрем носит системный характер и, следовательно, возникает опасность того, что средство правовой защиты не будет иметь никакого воздействия (пункт 103 решения).

В целом, чтобы превентивное средство правовой защиты в отношении условий содержания под стражей стало эффективным, административный орган должен

(а) быть независимым от органов, отвечающих за пенитенциарную систему,

(б) обеспечить эффективное участие заключенных в рассмотрение их жалоб,

(в) обеспечить быстрое и тщательное рассмотрение жалоб заключенных,

(г) иметь в своем распоряжении широкий спектр правовых инструментов для устранения проблем, лежащих в основе этих жалоб, и

(д) быть способным сделать обязательные и подлежащие исполнению решения. Любое такое средство правовой защиты также должно быть способно предоставить помощь в разумно короткие сроки (пункт 104 решения).

**Анализ Европейским Судом по правам человека Федерального**

**закона** **от 27 декабря 2019 г. N 494-ФЗ "О внесении изменений**

**в отдельные законодательные акты Российской Федерации"**

Суд повторил руководство, которое он дал Властям в постановлении по делу "Ананьев и другие против России" в отношении характеристик, которыми должно обладать компенсаторное средство правовой защиты, чтобы оно считалось эффективным. В частности, денежная компенсация должна быть доступной любому фактическому или бывшему заключенному, который подвергся бесчеловечному или унижающему достоинство обращению и который подал соответствующую жалобу. Вывод о том, что условия не отвечают требованиям статьи 3 Конвенции, влечет за собой твердую презумпцию того, что жертве причинен моральный вред, и что размер компенсации морального вреда, не должен являться необоснованным по сравнению с суммами, присуждаемыми Судом в аналогичных делах (пункт 105 решения).

Европейский Суд напомнил, что, хотя наличие эффективных внутригосударственных средств правовой защиты обычно оценивается с отсылкой на дату подачи жалобы, это правило может быть предметом исключений, если это оправдано обстоятельствами дела; в частности, когда рассматриваемое средство правовой защиты вступило в силу в ответ на "пилотное" постановление Суда. Если подобного рода новые средства правовой защиты только что стали доступны, их оценка должна обязательно основываться исключительно на законодательных положениях, которые их регулируют, а не на их применении на практике. В связи с этим, Суд посчитал, что он может оценить эффективность правовых положений, установленных Законом о компенсации <13>, после его вступления в силу, и принять соответствующее решение о том, обязаны ли заявители, перечисленные выше, исчерпать их (пункт 106 решения).

--------------------------------

<13> Здесь и далее речь идет о Федеральном законе от 27 декабря 2019 г. N 494-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Новый Закон о компенсации вступил в силу 27 января 2020 года. Он предусматривает, что любой заключенный, утверждающий, что его или ее условия содержания под стражей нарушают национальное законодательство или международные договоры Российской Федерации, вправе обратиться в суд. Новизна Закона заключается в том, что заключенный может одновременно требовать установления соответствующего нарушения и финансовой компенсации за данное нарушение. Производство ведется в соответствии с КАС <14>. Верховный Суд издал ряд соответствующих разъяснений и указаний относительно применения КАС РФ, в частности, в контексте рассмотрения жалоб заключенных <15> (пункт 107 решения).

--------------------------------

<14> Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

<15> См., например, постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации".

Что касается сферы действия Закона о компенсации, суды могут рассматривать жалобы, которые поднимают различные проблемы содержания под стражей, включая переполненность тюрем и другие аспекты. Суды могут рассматривать иски и присуждать компенсацию без предварительного условия установления вины или незаконного поведения какого-либо должностного лица. Соответствующее российское законодательство устанавливает четыре квадратных метра в качестве минимальной санитарной нормы на каждого заключенного, содержащегося под стражей в ходе предварительного следствия, и требует, чтобы каждому заключенному было выделено индивидуальное спальное мест, что соответствует соответствующему минимальному стандарту согласно статье 3 Конвенции в толковании Европейского Суда (пункт 108 решения).

Подача иска напрямую доступна заключенному. Имеются два формальных требования: иск должен соответствовать общим процессуальным нормам, сопровождаться судебным сбором; быть поданным во время содержания под стражей или в течение трех месяцев после его прекращения. Лица, чьи жалобы находились на рассмотрении в настоящем Суде в день вступления в силу Закона о компенсации, или чьи жалобы были отклонены по причине неисчерпания средств правовой защиты, имеют 180 дней для подачи своих жалоб после окончания срока заключения. Административный суд должен будет решить вопрос о том, имело ли место нарушение условий содержания под стражей и, в случае положительного ответа, одновременно вынести решение по компенсации. Любые принятые решения и постановления подпадают под обычную процедуру судебного обжалования (пункт 109 решения).

Что касается вопроса о судебных сборах, Суд отмечает, что плата, взимаемая за подачу таких жалоб, является номинальной, и суды проинструктированы рассрочить, сократить пошлину или вообще отказаться от нее, если это может серьезно повлиять на возможность заключенного обратиться в суд (пункт 110 решения).

Европейский Суд убедился, что процессуальные требования о доступе к "компенсационной схеме" просты и доступны и не накладывают чрезмерного бремени на истца ни в применимой процедуре, ни в требовании, связанном с расходами на судебное разбирательство (пункт 111 решения).

Рассмотрение жалоб сопровождается рядом процессуальных гарантий. Жалобы рассматриваются судом общей юрисдикции в ходе состязательного и открытого разбирательства; истец имеет право на помощь адвоката или другого представителя по своему выбору; его или ее права на эффективное участие должны быть полностью обеспечены. Суд обладает важным инструментом предварительных мер, которые могут применяться для вынесения распоряжения о переводе заключенного в другое помещение или проведении медицинского освидетельствования, например, в местах, где существует угроза жизни и здоровью человека. Кроме того, судам напрямую напоминают о необходимости осторожно относиться к любому запросу об отзыве иска со стороны заключенного. Такое ходатайство может быть отклонено, если у суда есть основания полагать, что оно было подано незаконно или не отвечает общественным интересам (пункт 112 решения).

Рассмотрение административных жалоб основано на переносе бремени доказывания обратного на администрацию. Суды должны учитывать трудности, с которыми сталкиваются заключенные при сборе доказательств, и им рекомендуется занять активную позицию в определении и получении доказательств. Таким образом, Пленум Верховного Суда напоминает о том, что суды могут дать указание тюремной администрации представить конкретные доказательства, относящиеся к заявлениям о переполненности тюрем или другим физическим условиям содержания под стражей, такие как размер рассматриваемого помещения, его фото или видео, точные измерения температуры или освещения, или любое иное соответствующее заключение эксперта (пункт 113 решения).

КАС устанавливает строгие сроки рассмотрения жалоб. Жалоба должна быть рассмотрена в течение месяца. Кроме того, если существуют особые обстоятельства, требующие безотлагательности, суды должны немедленно рассмотреть иски такого рода. Исполнительный лист должен быть автоматически направлен органу-ответчику в течение одного дня с момента вынесения решения и независимо от того, обратился ли истец с этим запросом (пункт 114 решения).

Принимая во внимание вышеизложенное, Европейский Суд убежден, что данная процедура снабжена процессуальными гарантиями, такими как независимость и беспристрастность, право на юридическую помощь и другие гарантии, связанные с состязательным судебным разбирательством. Существуют меры безопасности, учитывающие особую ситуацию, в которой могут находиться заключенные. Нет оснований предполагать, что иски не будут рассмотрены в течение разумного срока или что компенсация не будет выплачена безотлагательно (пункт 115 решения).

Закон о компенсации не определяет сумму компенсации, которая может быть присуждена судами в случае обнаружения нарушения условий содержания под стражей. Закон соотносит компенсации с особенностями обнаруженных нарушений, такими как их характер, продолжительность, последствия и ущерб, при наличии таковых, для здоровья заявителя. В то же время, в пояснительной записке к Закону о компенсации в качестве среднего размера компенсации для расчета финансовых последствий рассматриваемого закона и для целей составления бюджета указывается средняя сумма в 3 000 евро. Суд также отмечает, что в декабре 2018 года и декабре 2019 года Верховный Суд опубликовал обширный обзор постановлений, вынесенных против России Европейским Судом, в которых установлены нарушения различных аспектов условий содержания под стражей. В этом обзоре рассматриваются недавние компенсации в делах, поднимающих различные вопросы, связанные с условиями содержания под стражей, которые обобщаются и распространяются для сведения национальных судей <16> (пункт 116 решения).

--------------------------------

<16> Европейский Суд обратил внимание на следующее:

"Ошибка! Только основной документ... Верховный Суд регулярно выпускает тематические обзоры на русском языке о соответствующей международной практике и стандартах. С января 2015 года Секретариат Верховного Суда публиковал тематические обзоры применимых стандартов в отношении бесчеловечного и унижающего достоинство обращения. Он напоминает судам о необходимости принятия их во внимание в отдельных делах, в том числе, при присуждении компенсации за моральный вред. Два последних изменения были опубликованы в декабре 2018 года и в декабре 2019 года. Эти документы занимают более 300 и 500 страниц, соответственно, и содержат ссылки на сотни постановлений и решений Суда, доклады ЕКПП и другие примеры международной практики. Отдельные разделы содержат цитаты ЕСПЧ по вопросу справедливой компенсации в соответствующих делах против России; в обзоре за декабрь 2019 года около 180 страниц выделено под перевод сотен решений, вынесенных Судом, с подробным описанием каждого аспекта дела, который был учтен в объединенных постановлениях. Обзор также включает в себя примеры конкретных типов жалоб, где не было установлено никаких нарушений или когда жалобы были признаны неприемлемыми коллегиальным органом....

В частности, указанные обзоры охватывают следующие темы:

- условия содержания под стражей, включая специальные подразделы по переполненности, индивидуальному спальному месту, доступу к достаточному освещению и вентиляции, гигиеническим удобствам, качеству пищи, доступу к развлекательным мероприятиям; одиночному заключению; уязвимым заключенным; а также примеры сотен решений Суда о присуждении компенсации в таких делах;

- вопросы медицинской помощи лицам, находящимся под стражей, включая отдельные подразделы, касающиеся наиболее распространенных заболеваний, таких как ВИЧ и туберкулез, психиатрическая помощь; профилактика самоубийств и членовредительства; соблюдение требований конфиденциальности, квалификации и независимости медицинского персонала; согласие на медицинскую помощь;

- условия этапирования заключенных, многочисленные примеры решений Суда о присуждении компенсации в таких делах;

- предполагаемые обвинения в жестоком обращении с заключенными, включая подразделы о применении силы и специального оборудования должностными лицами; процессуальные и позитивные обязательства по предотвращению жестокого обращения и расследованию заслуживающих доверия утверждений о жестоком обращении;

- конкретные вопросы, возникающие в связи с содержанием под стражей при психиатрическом лечении;

- распределение бремени доказательства в случаях жестокого обращения" (пункты 57 - 58 решения).

Европейский Суд пришел к выводу, что внутригосударственные органы власти и компетентные суды были в достаточной степени проинформированы о критериях, которые необходимо учитывать при выплате компенсации, и о соответствующей практике Суда. Он не усмотрел непосредственной опасности того, что национальные суды будут присуждать компенсации, которые будут "несоизмеримо малы" или не будут "даже приближаться к суммам, обычно выплачиваемым Судом в сопоставимых обстоятельствах" (пункт 117 решения).

Суд вновь подчеркнул, что предметом настоящего решения является потенциальная эффективность внутригосударственного средства правовой защиты в соответствии с Законом о компенсации, а не вопрос о том, утратил ли заявитель свой статус жертвы с учетом сумм, присужденных на национальном уровне. Второй тип оценки может быть произведен в каждом отдельном деле только после использования соответствующего внутригосударственного средства правовой защиты (пункт 118 решения).

Европейский Суд посчитал, что новый Закон о компенсации в общем и целом представляет собой адекватный и эффективный способ получения компенсации и предоставляет заявителям разумные шансы на успех. Соответственно, когда бы ни была подана жалоба на имевшие место нарушения статьи 3 Конвенции в связи с ненадлежащими условиями содержания под стражей, заявители должны исчерпать средства правовой защиты, прежде чем подавать жалобы в Суд (пункт 119 решения).

Вместе с тем, по мнению Суда, он готов изменить свой подход к потенциальной эффективности рассматриваемого средства правовой защиты, если практика внутригосударственных судов покажет, в долгосрочной перспективе, что заявителям было отказано по формальным основаниям, что судебные разбирательства по вопросу о компенсации являются чрезмерно продолжительными, что присужденная компенсация является недостаточной или не выплачена безотлагательно, или что внутригосударственная прецедентная практика не соответствует требованиям Конвенции. Любой такой будущий пересмотр должен включать определение того, применяли ли внутригосударственные органы власти Закон о компенсации способом, соответствующим "пилотному" постановлению и стандартам Конвенции в целом (пункт 120 решения).

**Условия содержания под стражей в ходе**

**предварительного следствия**

**Применение к ситуациям, когда содержание под стражей в ходе**

**предварительного следствия закончено**

Суд повторил, что когда заявители уже находились на свободе, было бы достаточным предоставить им сугубо компенсаторное средство правовой защиты для того, чтобы обеспечить им справедливую компенсацию за предполагаемое нарушение статьи 3 Конвенции. Соответственно, достаточно проверить, требуется ли соответствующим заявителям исчерпать компенсаторное средство правовой защиты (пункт 122 решения).

Суд может изучить эффективность недавно введенного внутригосударственного средства правовой защиты, даже если оно не было доступно на момент подачи жалобы, когда такое средство правовой защиты вводится на более позднем этапе в ответ на обнаружение Судом проблемы системного характера (пункт 123 решения).

Суд пришел к выводу, что Закон о компенсации в целом представляет собой адекватный и эффективный способ компенсаторного средства правовой защиты в случаях, когда возникают вопросы о ненадлежащих условиях содержания под стражей в ходе предварительного следствия. Суд установил, что Закон напрямую доступен заинтересованным лицам, снабжен необходимыми процессуальными гарантиями, связанными с судебным состязательным производством, что нет оснований полагать, что такие требования не будут рассмотрены в течение разумного срока, или что компенсация не будет выплачена безотлагательно. Он также пришел к выводу, что система предлагает разумные перспективы успеха заявителям для получения компенсации (пункт 124 решения).

Суд также отметил, что Закон о компенсации снабжен переходными положениями, так что он может применяться любым лицом, жалоба которого на ненадлежащие условия содержания под стражей находилась на рассмотрении Суда на момент вступления Закона в силу, в течение 180 дней после такой даты. То же самое относится и к тем, чьи жалобы будут признаны неприемлемыми этим Судом ввиду вступления в силу Закона (пункт 125 решения).

Суд принял, что внутригосударственные суды пока не в состоянии продемонстрировать практику согласно Закону о компенсации. Тем не менее, Суд неоднократно устанавливал, что сомнения в перспективах средства правовой защиты, которое очевидно предусматривает обоснованную возможность компенсации, не является веской причиной для отказа от него (пункт 126 решения).

Соответственно, даже если внутригосударственное средство правовой защиты не было доступно заявителям в то время, когда они обращались в Суд, Суд посчитал, что ситуация оправдывает отступление от общего правила об исчерпании и требует, чтобы указанные заявители подали запрос о компенсации в соответствии с положениями Закона о компенсации (пункт 127 решения).

Суд признал, что в настоящее время не может определить результат рассмотрения требований заявителей в соответствии с новыми положениями. Тем не менее, как Суд уже отмечал в подобных случаях, заявители могли бы подать новые жалобы в Суд, если их требования к национальным судам по каким-либо причинам окажутся неудовлетворенными. Конечная надзорная юрисдикция Суда сохраняется в отношении любых жалоб, поданных заявителями, которые, в соответствии с принципом субсидиарности, исчерпали имеющиеся возможности получения возмещения. Суд будет по своему усмотрению оценивать соответствие применения национальной практики пилотному постановлению и стандартам Конвенции в целом, в том числе, в отношении стандарта доказывания, применяемого национальными судами (пункт 128 решения).

Принимая во внимание вышеизложенное, Суд пришел к выводу, что жалобы, поданные заявителями, срок содержания которых под стражей в ходе предварительного следствия истек либо отбывшими наказание в виде лишения свободы в исправительных учреждениях, являются неприемлемыми вследствие неисчерпания внутригосударственных средств правовой защиты и должны быть отклонены в соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 35 Конвенции. Европейский Суд также посчитал, что этот же подход будет распространен на все подобные жалобы, то есть, когда заявители подают жалобы на нарушение условий содержания под стражей в ходе предварительного следствия в прошлые периоды (пункты 130 - 131 решения).

**Другие средства правовой защиты и ситуация продолжающегося**

**содержания под стражей в ходе предварительного следствия**

Суд пока не оценил, могли ли бы положения КАС, как видно в свете постановлений и разъяснений Верховного Суда, служить эффективным средством правовой защиты, которое отвечало бы требованиям превентивного средства правовой защиты, изложенным в практике Суда (пункт 136 решения).

Подводя итог, принимая во внимание указания, вынесенные Судом в постановлении по делу "Ананьев и другие против России", изменения в законодательстве и на практике и оценку этих мер Комитетом министров, эффективность превентивных мер в отношении лиц, содержащихся под стражей в ходе предварительного следствия в ненадлежащих условиях, еще предстоит оценить. Они могут принимать различные формы в соответствии с принципом субсидиарности. Эти средства правовой защиты должны соответствовать минимальным процессуальным требованиям, изложенным в прецедентной практике Европейского Суда, и должны предоставлять возможность по улучшению не соответствующих требованиям условий содержания под стражей или освобождению лица от таких условий (пункт 137 решения).

Суд посчитал, что на сегодняшний день он не располагает достаточным материалом для оценки эффективности любого такого средства правовой защиты и, в частности, средств судебной защиты в соответствии с КАС, где содержание заявителей под стражей в ходе предварительного следствия еще продолжалось. В связи с этим, Суд просит стороны представить дополнительные замечания с целью выяснения эффективности существующих или новых мер защиты в отношении лиц, содержащихся под стражей в ходе предварительного следствия в условиях, несовместимых со статьей 3 Конвенции (пункт 139 решения).

**Условия содержания под стражей в исправительных учреждениях**

В качестве отправной точки, Европейский Суд отметил, что применимые положения российского законодательства устанавливают различные стандарты личного пространства для содержания под стражей в ходе предварительного следствия (четыре квадратных метра на одного заключенного) и для заключенных мужского пола в исправительных колониях или тюрьмах (соответственно, два и два с половиной квадратных метра). В то же время, как об этом еще раз напомнил Суд, "когда личное пространство, доступное заключенному, составляет менее трех квадратных метров жилой площади... недостаток личного пространства считается настолько серьезным, что возникает обоснованная презумпция нарушения статьи 3" (пункт 151 решения).

Таким образом, для значительного числа заключенных в уголовно-исправительных учреждениях ненадлежащие условия содержания предопределяются нормами, установленными национальным законодательством. Чтобы оценить эффективность средств правовой защиты, Суду необходимо было провести различие между делами, когда условия содержания заявителей под стражей не соответствовали национальным стандартам, и теми делами, когда минимально доступное пространство соответствовало национальным стандартам, но все же возникал обоснованный вопрос по статье 3 (пункт 152 решения).

**Жалобы на условия содержания под стражей,**

**которые не соответствуют национальному стандарту**

Принимая во внимание приведенные выше заключения относительно эффективности Закона о компенсации в ситуациях, когда задержание под стражей подошло к концу, и тот факт, что между сторонами нет спора о нарушении применимых национальных стандартов для условий содержания, Суд приходит к выводу, что заявитель, о котором идет речь, оказывается в ситуации, аналогичной ситуации с лицами, чье содержание под стражей в ходе предварительного следствия в прошлом нарушало применимые национальные стандарты. По причинам, изложенным выше, для него, а также для других лиц, находящихся в аналогичной ситуации, новый Закон о компенсации в целом представляет собой адекватный и эффективный способ получения компенсации и предлагает разумные перспективы на успех (пункт 154 решения).

По тем же причинам, о которых говорилось выше, ожидается, что фактические или потенциальные заявители, оказавшиеся в аналогичной ситуации, то есть в тех случаях, когда жалоба касается прошедшего содержания под стражей в условиях, нарушающих действующие национальные стандарты, также сначала должны использовать компенсационные средства правовой защиты, введенные в январе 2020 года (пункт 156 решения).

**Дела, в которых показатели соответствуют национальному**

**стандарту, но ниже минимальных стандартов**

**статьи 3** **Конвенции**

Власти не оспаривали тот факт, что каждый из заявителей находился или продолжал находиться в исправительных учреждениях в течение относительно длительного периода времени в условиях, когда у них было не более двух квадратных метров жилой площади на человека. Власти сослались на положения национального законодательства и утверждали, что такая ситуация не выявила какого-либо нарушения прав заявителей. В то же время, как объяснено выше, постоянная практика Суда заключалась в том, чтобы рассматривать три квадратных метра жилой площади на человека в качестве соответствующего минимального стандарта в соответствии со статьей 3 Конвенции. Еще до принятия упоминавшегося выше постановления по делу "Муршич против Хорватии", Суд был готов согласиться с любым сокращением площади ниже трех квадратных метров на человека только в исключительных случаях и в строго определенных пределах (пункт 159 решения).

Суд не упускает из виду, что в новом Законе о компенсации напрямую упоминаются стандарты условий содержания под стражей, которые "регулируются законодательством Российской Федерации и международными соглашениями Российской Федерации". Он также отметил, что Верховный Суд назвал "международные обязательства России" необходимым стандартом при оценке соблюдения условий содержания, а также указал на необходимость учета документов, принятых компетентными международными организациями, включая Совет Европы <17> (пункт 160 решения).

--------------------------------

<17> См. пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 47 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания".

Суд установил, что для оценки эффективности превентивных мер правовой защиты в контексте содержания под стражей в ходе предварительного следствия необходимо выяснить, соответствуют ли они минимальным процессуальным требованиям, изложенным в прецедентной практике Суда, и дают ли они возможность издавать распоряжения об улучшении не соответствующих требованиям условий содержания под стражей или об удалении лица из таких условий. Эта оценка должна проводиться с учетом мер, принятых российскими властями для устранения коренных причин нарушений и улучшения ситуации в целом. Аналогичным образом, Суд считает, что он не располагает достаточным материалом для оценки эффективности любого такого средства правовой защиты, и в частности, средств судебной защиты в соответствии с КАС. В связи с этим, Суд предлагает сторонам представить дополнительные замечания, в соответствии с подпунктом "c" пункта 2 Правила 54 Регламента Суда, с целью выяснения эффективности каких-либо превентивных мер в отношении лиц, содержащихся в исправительных учреждениях в условиях, несовместимых со статьей 3 Конвенции (пункт 162 решения).

**право на справедливое судебное разбирательство**

**(рассмотрение дел об административных правонарушениях)**

**практика Европейского Суда по правам человека**

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 74467/10 "Атюков против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 9 июля 2019 г.), которым установлено нарушение пунктов 1 и 3 (b) статьи 6 Конвенции в связи с необеспечением справедливости производства по административному делу заявителя.

Заявитель жаловался на несправедливость судебного разбирательства по административному делу в его отношении. В частности, он утверждал, что не мог получить очную ставку со свидетелями Д., П., Кр., Е., чьи свидетельские показания имели решающее значение для признания его виновным, и что он не мог добиться присутствия свидетелей А., Дем., Кух. и У.

Суд обратил внимание на то, что единственным свидетелем, дававшим показания против заявителя в суде, был полицейский Ил. Тот же самый полицейский составлял протокол об административном правонарушении и возбудил дело против заявителя. И свидетельские показания Ил., и протокол об [административном] правонарушении являлись именно теми доказательствами, на которые опирались судебные власти при определении уголовного обвинения против заявителя (пункт 28 постановления).

Европейский Суд отметил, что для проверки версии событий, изложенных полицейским, мировой судья М. всего лишь сослалась на письменные показания понятых - Кр., П. и Е., а также на письменные показания врача Д. Мировой судья явным образом отказалась вызвать этих свидетелей для дачи показаний в суде и попросила полицию допросить их и подготовить их письменные показания. При таких обстоятельствах Суд полагает, что у Кр., П., Е. и Д. не было уважительной причины для неявки в суд (пункт 29 постановления).

Суд согласился с тем, что показания, данные этими свидетелями, были решающими в деле заявителя, что и не оспаривалось Властями. Они обладали информацией из первых рук об основных фактах, лежащих в основе выдвинутые против заявителя обвинений в деле, где полиция играла активную роль в оспариваемых событиях.

Суд пришел к выводу, что со стороны национальных судебных властей не было предпринято никаких усилий, чтобы использовать какие-либо уравновешивающие меры для компенсации трудностей, испытанных заявителем в связи с приобщением к доказательствам письменных показаний свидетелей (пункт 31 постановления).

Таким образом, по мнению Европейского Суда, имело место нарушение пункта 1 и подпункта "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции.

См. также вышеприведенное постановление Европейского Суда по жалобе N 5865/07 "Буткевич против Российской Федерации" (вынесено 13 февраля 2018 г., вступило в силу 2 июля 2018 г.) <18>, которым установлено, в том числе, нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с нарушением права заявителя на справедливое судебное разбирательство по делу заявителя об административном правонарушении.

--------------------------------

<18> См. [подраздел](#P23) "право на свободу и личную неприкосновенность" раздела "В сфере административно-правовых отношений".

**В сфере семейных правоотношений**

**вопросы применения судами положений**

**Гаагской** **конвенции** **о гражданско-правовых аспектах**

**международного похищения детей**

**от 25 октября 1980 года**

**практика Европейского Суда по правам человека**

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 15122/17 "Владимир Ушаков против Российской Федерации" (вынесено 18 июня 2019 г., вступило в силу 18 сентября 2019 г.), которым установлено нарушение статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с необеспечением судами справедливого баланса интересов заявителя, его бывшей супруги и их несовершеннолетней дочери при рассмотрении вопроса об определении места жительства ребенка, вызванным, по мнению Европейского Суда, ненадлежащим толкованием и применением Гаагской конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 года.

Заявитель жаловался, что отказ городского суда в удовлетворении его заявления о возвращении его дочери в Финляндию составляет нарушение его права на уважение семейной жизни, предусмотренного статьей 8 Конвенции.

Европейский Суд обратил внимание на то, что в сфере международного похищения детей обязательства, возлагаемые статьей 8 Конвенции на Договаривающиеся Страны, должны толковаться в свете требований Гаагской [к]онвенции [о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 года] и Конвенции о правах ребенка от 20 ноября 1989 года, а также соответствующих правил и принципов международного права, применимых к отношениям между Договаривающимися сторонами (пункт 77 постановления).

По мнению Суда, решающий вопрос заключался в том, был ли соблюден справедливый баланс, который должен существовать между противоборствующими интересами - интересами ребенка, обоих родителей и общественного порядка - в рамках пределов усмотрения, предоставляемых Государствам в данных вопросах, принимая во внимание, однако, что наилучшие интересы ребенка должны учитываться в первую очередь и что цели предотвращения и незамедлительного возвращения согласуются с особой концепцией "наилучших интересов ребенка" (пункт 78 постановления).

Европейский Суд отметил, что "[с]уществует ясно выраженный консенсус, в том числе в международном праве, в поддержку мнения о том, что во всех решениях, касающихся детей, превыше всего следует ставить наилучшие интересы детей. Та же философия, по мнению Суда, присуща Гаагской [к]онвенции, которая увязывает этот интерес с восстановлением прежней ситуации посредством решения, предписывающего незамедлительное возвращение ребенка в страну его постоянного проживания в случае незаконного похищения, принимая при этом во внимание факт, что невозвращение может иногда быть оправданным по объективным причинам, которые соответствуют интересам ребенка, объясняя тем самым наличие исключений, в частности, в случае серьезного риска того, что возвращение ребенка причинит ему физическую или психологическую травму или иным образом поставит ребенка в невыносимое положение (см. подпункт "b" пункта 1 статьи 13 Гаагской [к]онвенции)" (пункт 79 постановления).

При этом, далее подчеркнул Суд, "[и]нтересы ребенка включают два аспекта. С одной стороны, интересы ребенка диктуют необходимость сохранения связей ребенка с его семьей, за исключением случаев, когда семья является особенно непригодной для его проживания. Из этого следует, что семейные узы могут быть разорваны только при исключительных обстоятельствах и что должны быть приняты все возможные меры для сохранения личных отношений и, при необходимости, для "восстановления" семьи. С другой стороны, совершенно ясно, что в интересах ребенка необходимо обеспечить его развитие в благоприятной для него среде, и нельзя заставить родителя в соответствии со статьей 8 [Конвенции] принять такие меры, которые нанесут вред здоровью и развитию ребенка" (пункт 80 постановления).

"Таким образом, обратил внимание Суд, в контексте требования о возвращении, выдвинутого в соответствии с Гаагской [к]онвенцией, которое, соответственно, отличается от производств по делам об опеке, концепция наилучших интересов ребенка должна оцениваться в свете исключений, предусмотренных Гаагской Конвенцией, которые касаются прошедшего периода времени (статья 12), условий применения Конвенции (пункт "a" статьи 13) и существования "серьезного риска" (пункт "b" статьи 13), а также соблюдения запрашиваемым Государством основополагающих принципов, касающихся защиты прав человека и основных свобод (статья 20). Эта задача в первую очередь возлагается на внутригосударственные органы власти запрашиваемого Государства, которые, inter alia, имеют преимущество непосредственного контакта с заинтересованными сторонами. В выполнении их задачи согласно статье 8 [Конвенции] внутригосударственные суды обладают свободой усмотрения, которая, однако, находится под европейским надзором. Следовательно, Суд компетентен рассмотреть процедуру, используемую национальными судами, в частности, установить, обеспечивают ли национальные суды в ходе применения и толкования положений Гаагской [к]онвенции гарантии Конвенции и, в особенности, гарантии статьи 8 [Конвенции]" (пункт 81 постановления).

"Сбалансированное толкование Европейской Конвенции и Гаагской [к]онвенции может быть достигнуто, подчеркнул Европейский Суд, при условии соблюдения двух условий. Во-первых, факторы, могущие представлять собой исключения для немедленного возвращения ребенка при применении статей 12, 13 и 20 Гаагской [к]онвенции, особенно если они заявлены одной из сторон судопроизводства, должны быть действительно приняты во внимание запрашиваемым судом. Затем суд должен вынести решение по данному вопросу, которое будет достаточно обоснованным, чтобы позволить Европейскому Суду подтвердить, что эти вопросы были рассмотрены надлежащим образом. Во-вторых, эти факторы должны быть оценены с учетом статьи 8 Конвенции" (пункт 81 постановления).

"[С]татья 8 Конвенции, указал Европейский Суд, налагает на внутригосударственные органы власти особое процессуальное обязательство в этом отношении: при оценке требования о возвращении ребенка судам надлежит рассматривать не только подлежащие доказыванию утверждения о "серьезном риске" для ребенка в случае его возвращения, но они также должны выносить решения, приводя конкретные основания в свете обстоятельств дела. И отказ учитывать возражения в отношении возвращения, которые могли подпадать под действие статей 12, 13 и 20 Гаагской [к]онвенции, и недостаточная аргументация при вынесении решения об отклонении таких возражений противоречили бы требованиям статьи 8 Конвенции, а также целям и задачам Гаагской [к]онвенции. Необходимо надлежащее рассмотрение таких утверждений, подтверждаемое обоснованием национальными судами, являющимся не автоматическим и шаблонным, а достаточно подробным в свете предусмотренных Гаагской [к]онвенцией исключений, которые должны толковаться. Это также позволит Европейскому Суду, задача которого заключается не в том, чтобы подменять собой внутригосударственные суды, осуществлять возложенный на него европейский надзор" (пункт 82 постановления).

Суд отметил, что "взаимное общение родителя и ребенка является одним из основных элементов "семейной жизни" по смыслу статьи 8 Конвенции... Следовательно, взаимоотношения между заявителем и его дочерью подпадают под понятие семейной жизни согласно статье 8 Конвенции. Исходя из этого, необходимо определить, имело ли место неуважение семейной жизни заявителей. "Уважение" к семейной жизни подразумевает обязательство государства действовать так, чтобы семейные узы нормально развивались в привычном порядке" (пункт 84 постановления).

Было установлено, что в феврале 2015 года, когда супружеская пара находилась в середине бракоразводного процесса и производства по вопросу опеки в Финляндии, мать ребенка увезла ребенка, которому на тот момент было два года и один месяц, в Россию и больше не возвращала в Финляндию. В связи с этим, первоначальное вмешательство в право заявителя на уважение его семейной жизни не может быть отнесено к действию или бездействию Властей государства-ответчика, а связано скорее с действиями частного лица (пункт 85 постановления).

"Тем не менее, согласно позиции Суда, такое действие налагает на Власти государства-ответчика позитивные обязательства обеспечить соблюдение права заявителя на семейную жизнь, которое включает принятие мер в соответствии с Гаагской [к]онвенцией для немедленного воссоединения его с ребенком... В связи с этим остается выяснить, выполнила ли Россия, исполняя ее обязательства в соответствии с Гаагской [к]онвенцией, свои позитивные обязательства согласно статье 8 Конвенции" (пункт 86 постановления).

Было отмечено, что окончательным постановлением от 3 февраля 2016 года городской суд отказал в удовлетворении ходатайства заявителя о возвращении В. в Финляндию, что представляло собой вмешательство в его право на уважение семейной жизни. Это вмешательство имело правовое основание в Гаагской [к]онвенции, которая вступила в силу между Россией и Финляндией 1 января 2013 года, и городской суд действовал, по его мнению, в соответствии с законной целью и с целью защиты прав и свобод ребенка (пункт 87 постановления).

Суд должен был определить, являлось ли рассматриваемое вмешательство "необходимым в демократическом обществе" в значении пункта 2 статьи 8 Конвенции, с учетом соответствующих международных документов, и были ли учтены надлежащим образом наилучшие интересы ребенка при установлении баланса конкурирующих интересов, в пределах свободы усмотрения, предоставляемой государству в таких вопросах. Для этого Суд рассмотрел аргументацию, представленную городским судом в его постановлении (пункт 88 постановления).

Суд отметил, что согласно статье 3 Гаагской [к]онвенции, перемещение или удержание ребенка рассматриваются как незаконные, если "они осуществляются с нарушением прав опеки, которыми было наделено какое-либо лицо... в соответствии с законодательством государства, в котором ребенок постоянно проживал до его перемещения или удержания" (пункт 89 постановления).

В Пояснительном докладе указывалось, что "понятие постоянного места проживания является просто вопросом факта, отличного в этом отношении от места регистрации. В нем также подчеркива[лось], что с точки зрения Гаагской [к]онвенции, перемещение ребенка одним из совместных опекунов без согласия другого, в равной степени неправомерно, и такая неправомерность возникает в данном конкретном деле не из определенного действия в нарушение конкретного законодательства, а из того факта, что такое действие игнорирует права другого родителя, которые также защищены законом, и вмешивается в их нормальное осуществление. В Пояснительном докладе также разъясня[лось], что приведение в движение механизма Конвенции [о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей] по возвращению ребенка полностью зависит от того, считается ли перемещение или удержание ребенка неправомерным в соответствии с Конвенцией, и в отсутствие такой неправомерности перемещения или удержания, не возникает каких-либо обязательств по его возвращению" (пункт 90 постановления).

Суд обратил внимание на то, что, по мнению городского суда, "Финляндия не являлась страной постоянного проживания В. с учетом следующих обстоятельств: стороны производства и ребенок являлись гражданами России и имели зарегистрированное место жительства в России; В. не имела действительного разрешения на жительство в Финляндии; с февраля 2015 года она проживала постоянно в Санкт-Петербурге, где наблюдалась в медицинских учреждениях и посещала детский сад; на момент ее перемещения ей было два года и один месяц, она уже провела три месяца (с июля по октябрь 2013 года) в Норвегии; она не говорила на финском языке и не была интегрирована в социальную среду Финляндии. Городской суд также счел, что так как постановление окружного суда г. Вантаа от 23 декабря 2014 года - которое определило место проживания В. вместе с заявителем в Финляндии - не вступило в силу на момент перемещения ребенка в феврале 2015 года, действия И.К. по перемещению В. в Россию и ее удержание там не являлось незаконным в целях Гаагской [к]онвенции. В итоге городской суд отказал в удовлетворении ходатайства заявителя о возвращении его дочери в Финляндию на тех основаниях, что состояние ее здоровья, судя по документам, содержащимся в материалах дела, представляло собой исключение из требования о ее немедленном возвращении во исполнение статьи 13 (b) Гаагской [к]онвенции" (пункт 91 постановления).

В рассматриваемом отношении Суд должен был убедиться в том, "обеспечивали ли вышеуказанные толкование и применение положений Гаагской [к]онвенции городским судом гарантии прав заявителя согласно статье 8 Конвенции. Суд [подчеркнул], в первую очередь, что отказ городского суда признать Финляндию постоянным местом проживания В. не увязывается с фактами настоящего дела. Суд отме[тил], в частности, что дочь заявителя родилась в декабре 2012 года в Финляндии, где она жила все время до ее перемещения в Россию в феврале 2015 года. Временно находясь у ее бабушки в Норвегии с июля по октябрь 2013 года, В. не прекратила являться постоянным резидентом в Финляндии. Равно как и И.К. не могла создать новое постоянное место проживания В. в России, где ребенок не бывал раньше, до дня ее перемещения из Финляндии. При определении места постоянного жительства В. для целей статьи 3 Гаагской [к]онвенции городскому суду следовало принимать во внимание только те обстоятельства, которые непосредственно предшествовали перемещению В. из Финляндии, а не обстоятельства после ее переезда" (пункт 92 постановления).

Суд отметил, что "вывод городского суда о том, что перемещение и удержание ребенка в России не являлись незаконными в отсутствие окончательного постановления финских судов, определяющих место проживания В. вместе с заявителем в Финляндии, противоречит явному значению статьи 3 Гаагской [к]онвенции, которое следует из текста документа, Пояснительного доклада и общепризнанной практики.... В этой связи Суд [обратил внимание на то], что в случае отсутствия окончательного постановления финских судов, определяющих вопросы опеки и проживания ребенка, согласно финскому законодательству, заявитель и И.К. имели совместную опеку над ребенком, которую они на деле оба осуществляли.... Суд также отмечает, что перемещение и удержание ребенка в Россию матерью произошло без ведома и согласия заявителя, что нарушало его права, защищаемые законом, и препятствовало их обычному осуществлению. Следовательно, судя по всему, положения применимого законодательства в настоящем деле были истолкованы и применены таким образом, что делало бессмысленным отсутствие согласия заявителя на перемещение В. в Россию и последующее пребывание там для постоянного проживания" (пункт 93 постановления).

Суд обратил внимание на то, что независимо от отказа признать Финляндию страной постоянного проживания В. и что перемещение В. являлось нарушением Гаагской [к]онвенции, городской суд с самого начала не отказался от применения статьи 3 Гаагской [к]онвенции, а продолжил рассмотрение вопроса будет ли возвращение В. противоречить ее интересам, и пришел к выводу, что состояние ее здоровья является основанием для исключения требования о ее возвращении, во исполнение статьи 13 (b) Гаагской [к]онвенции (пункт 95 постановления).

Суд подчеркнул, что "именно мать ребенка, И.К., возражала против возвращения ребенка. Поэтому ей необходимо было представить и обосновать потенциальное заявление об особых рисках согласно статье 13 (b) Гаагской [к]онвенции... Хотя указанное положение не является ограничительным в отношении конкретного характера "серьезного риска" - который мог повлечь не только причинение "физического или психологического вреда" ребенку, но также поставить его в "невыносимые условия" - его не следует понимать, с учетом статьи 8 Конвенции, в том смысле, что оно включает в себя все затруднения, обязательно сопровождающие процедуру возврата. Оно не может возникнуть исключительно ввиду разделения с родителем, который отвечал за незаконное перемещение или удержание. Исключение, предусмотренное статьей 13 (b), касается только ситуаций, которые выходят за рамки обстоятельств, в которых, как обоснованно ожидается, может оказаться ребенок" (пункт 97 постановления).

В настоящем деле И.К. возражала против возвращения В. в Финляндию, приводя следующие аргументы: что В. уже обжилась в новых условиях в России, что ее дочь не говорила на финском языке, и что ее возвращение в Финляндию приведет к их разделению и таким образом нанесет ей психологическую травму. Она также указала, что В. была привезена в Россию, чтобы она могла получить медицинскую помощь, в которой нуждалась, и, наконец, что заявитель страдал психическим расстройством.

Хотя районный суд, рассматривая данное дело в первой инстанции, надлежащим образом изучил все доводы, приведенные И.К., и заключил, что не имелось никаких обстоятельств, которые могли бы представлять собой исключение согласно статье 13 (b) Гаагской конвенции для возвращения В. в Финляндию, городской суд, действуя в качестве апелляционного суда, ограничил его оценку простой ссылкой на "многочисленные медицинские показания В.", которые могли принести ей физический вред в случае ее возвращения в Финляндию. Таким образом, он квалифицировал состояние здоровья ребенка как исключение из требования к ее возвращению согласно статье 13 (b) Гаагской Конвенции (пункт 99 постановления).

Суд обратил внимание на то, что "медицинские документы, на которые сослался городской суд, свидетельствуют о том, что у В. отмечались многочисленные, довольно распространенные заболевания, наблюдающиеся у многих детей, а именно, атопический дерматит, аллергический ринит, мышечная гипотензия, плоскостопие, железодефицитная анемия и задержка речи, и что необходимое ей лечение включало наблюдение медицинскими специалистами, специальную диету, прием лекарств, массаж, ношение специальной ортопедической обуви, плавание, развитие мелкой и общей моторики, участие в творческих занятиях, суставную гимнастику и проведение вестибулярного стимулирования. Власти также ссылались на заключение психолога... центра комплексной реабилитации и развития ребенка, в котором указывалось, что В. регулярно наблюдается у детского психолога, который считает, что мать В. является единственным лицом, которое может обеспечить ей необходимый уход, и что любая смена места жительства может нанести вред психическому развитию В." (пункт 100 постановления).

Однако Суд отметил, что "текст апелляционного определения городского суда от 3 февраля 2016 года не содержит каких-либо описаний медицинских заболеваний В. В указанном [определении] также не упоминается, какое лечение требуется ребенку, какой курс лечения В. проходит в настоящее время в России или доступность аналогичного лечения в Финляндии. Не дано никакой оценки других возражений И.К. в отношении возвращения В. в Финляндию, что было важно для оценки наилучших интересов В., в частности, повлечет ли возвращение В. в Финляндию разделение с ее матерью (имеет ли И.К. доступ в Финляндию, будут ли к ней применены какие-либо штрафные санкции в случае ее возвращения туда, может ли заявитель лишить ее права опеки или помешать ей видеться с ребенком, и так далее)" (пункт 101 постановления).

В этом отношении Суд посчитал, что поскольку могли существовать обстоятельства, которые могли обосновать применение исключения согласно статье 13 (b) Гаагской конвенции из общего правила немедленного возвращения ребенка, но которые не были упомянуты в решениях национальных судов, в задачи Суда не входит замещение национальных органов и исполнение их функций.

Суд пришел к выводу, что городской суд не рассмотрел надлежащим образом и не вынес достаточно обоснованное решение о том, представляло ли состояние здоровья В., или другие обстоятельства, приведенные И.К., основание для применения исключения к ее немедленному возвращению согласно статье 13 (b) Гаагской конвенции, а также не оценил это в свете статьи 8 Конвенции. По мнению Европейского Суда, толкование и применение положений Гаагской конвенции городским судом не обеспечивало гарантий статьи 8 Конвенции, что вмешательство в право заявителя на уважение его семейной жизни не являлось "необходимым в демократическом обществе" в значении пункта 2 статьи 8 Конвенции, и что Власти государства-ответчика не исполнили их позитивные обязательства по статье 8 Конвенции, касающиеся обеспечения права заявителя на уважение его семейной жизни. Соответственно, в настоящем деле было допущено нарушение статьи 8 Конвенции (пункт 103 - 105 постановления).

По настоящему делу было высказано особое (несовпадающее) мнение судьи Дедова Д.И. (судья от Российской Федерации).

**В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений**

**право на жизнь**

**практика Европейского Суда по правам человека**

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 26586/08 "Ибрагимов против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 28 ноября 2017 г.), которым установлено нарушение статьи 2 Конвенции в связи с необеспечением надлежащий медицинской помощи Р. (сыну заявителя) во время его содержания в пенитенциарных учреждениях, что повлекло его смерть, а также в связи с непроведением эффективного расследования обстоятельств смерти Р.

Ссылаясь на статьи 2 и 13 Конвенции, заявитель жаловался на то, что власти не обеспечили его сыну надлежащий медицинский уход во время содержания под стражей, и что, следовательно, они несут ответственность за его страдания и смерть. Он также жаловался на то, что расследование по факту смерти его сына было неэффективным.

Возвращаясь к обстоятельствам настоящего дела, Суд отметил, что сын заявителя заболел туберкулезом и скончался во время отбывания наказания, находясь при этом под контролем властей. Для того чтобы установить, выполнило ли государство-ответчик свое обязательство по защите жизни, предусмотренное статьей 2 Конвенции, Суд должен рассмотреть вопрос о том, сделали ли внутригосударственные органы власти все возможное добросовестным и своевременным образом, чтобы предотвратить фатальный исход в настоящем деле (пункт 36 постановления).

Суд обратил внимание на то, что "7 апреля 2005 года у Р. был диагностирован туберкулез. Пятью днями позже было проведено исследование на чувствительность к препаратам. Не дожидаясь результатов исследования, медицинские сотрудники начали лечение препаратами первой линии. Лечение не дало положительных результатов. В течение трех последующих месяцев, до получения результатов исследования 18 июля 2005 года, корректировка курса лечения не рассматривалась, несмотря на резкое ухудшение состояния здоровья Р. Своевременная реакция не последовала, даже когда лечащий врач Р. узнал о резистентности туберкулезной палочки к лекарственным препаратам. Несмотря на серьезное заболевание пациента, для корректировки курса его лечения потребовалось еще десять дней. Принимая во внимание показания Б....., тот необычный способ, которым 28 июля 2005 года в историю болезни была внесена запись...., и отсутствие какой-либо информации о фактическом приеме новых препаратов, несмотря на законное требование регистрировать в таблице каждый прием антибактериальных препаратов, Суд сомневается в том, что лечение сильными антибиотиками вообще началось" (пункт 37 постановления).

Суд отметил, что "даже без установления того, был ли в итоге начат новый курс лечения, [имеются основания для утверждения], что лечение Р. явно было некачественным, в первую очередь из-за того, что он не получал эффективные препараты почти четыре месяца после диагностирования туберкулеза" (пункт 38 постановления).

По мнению Суда, "[с]толь долгая задержка, усугубленная быстрым течением болезни, не могла быть оправдана запоздалым получением результатов исследования на чувствительность к препаратам, которые могли и должны были быть получены в течение нескольких дней после проведения исследования. Суд отме[тил], что ничто не мешало областному диспансеру распорядиться о проведении нового исследования вместо того, чтобы ожидать результатов старого исследования, особенно учитывая утверждение властей о том, что диспансер имел все необходимое оборудование и персонал для лечения туберкулеза. Даже если допустить, что власти не могли быстро получить результаты исследований, они могли рассмотреть возможность изменения схемы лекарственного лечения, учитывая ее абсолютную неэффективность и быстрое ухудшение состояния здоровья Р., что являлось признаком того, что лечение не помогает. Наконец, для определения типа туберкулеза, которым заболел Р., власти могли попытаться установить источник заболевания среди сокамерников Р. Однако, власти не использовали ни одну из этих возможностей. Вместо этого они продолжали неэффективное лечение" (пункт 39 постановления).

Суд пришел к выводу о том, что сын заявителя был лишен эффективных медикаментов в течение длительного периода. Суд не смог исключить возможность того, что отсутствие такого лечения привело к необратимым изменениям в состоянии его здоровья, что и привело к его смерти. При таких обстоятельствах, по мнению Суда, власти не выполнили свои позитивные обязательства по защите жизни Р., предусмотренные статьей 2 Конвенции.

Суд уже устанавливал, что если человек умирает в заключении при обстоятельствах, потенциально влекущих ответственность государства, даже если явной причиной смерти стала болезнь, статья 2 Конвенции налагает на государство обязанность по обеспечению эффективного расследования. В настоящем деле Суд пришел к выводу о том, что смерть Р. в заключении и утверждение его отца о ненадлежащем медицинском лечении, вызвали возникновение у государства обязанности по обеспечению эффективного и тщательного расследования, как того требует статья 2 Конвенции. Он напомнил, что требование тщательности означает, что власти должны всегда предпринимать серьезные попытки для выяснения обстоятельств и не должны полагаться на поспешные или плохо обоснованные выводы для прекращения расследования (пункт 43 постановления).

Суд установил, что в сентябре 2006 года заявитель подал заявление о возбуждении уголовного дела по факту смерти его сына. В следующем месяце, получив от медицинских органов общую информацию о лечении Р. и о причине его смерти, следственные органы отказали в возбуждении уголовного дела. Несмотря на то, что районный суд выявил серьезные недостатки в проверке, его решение было отменено вышестоящим судом. После повторного рассмотрения дела внутригосударственные суды подтвердили решение следственных органов, сочтя его законным и обоснованным (пункт 44 постановления).

Суд не смог согласиться с этим выводом. Он отметил, что несмотря на утверждения заявителя о халатности медицинских сотрудников, следственные органы не получили копию истории болезни его сына. Они не опросили лечащих врачей его сына и не провели оценку качества медицинского ухода за Р. Следственные органы не попытались добросовестно выяснить, было ли возможно диагностировать туберкулез на более раннем сроке, провести исследование на чувствительность к медицинским препаратам и своевременно получить результаты, а также скорректировать курс лечения, как только его неэффективность стала очевидной (пункт 45 постановления).

С учетом приведенных выше соображений Суд пришел к выводу о том, что власти не провели эффективного расследования обстоятельств смерти сына заявителя. Поэтому, было допущено нарушение статьи 2 Конвенции в ее процессуальном аспекте.

В Верховный Суд Российской Федерации также поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 24132/12 "Каимова и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 21 ноября 2017 г.), которым установлено нарушение статьи 2 Конвенции в связи с необеспечением надлежащий медицинской помощи Каимову М.Л.-А. в пенитенциарных учреждениях, что повлекло его смерть, а также в связи с непроведением эффективного расследования обстоятельств его смерти.

**право на свободу и личную неприкосновенность**

**практика Европейского Суда по правам человека**

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 47230/11 "Богосьян против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 9 января 2018 г.), которым установлено нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с незаконным содержанием заявителя под стражей в отсутствие судебного решения.

Заявитель жаловался на то, что его заключение не было основано на судебном решении в нарушение статьи 5 Конвенции.

Как усматривалось из текста постановления, "заявитель изначально содержался под стражей на основании постановления районного суда от 8 июля 2011 года, в соответствии с которым допустимый срок его содержания был продлен до 10 августа 2011 года. После указанной даты он оставался под стражей без судебного решения, исключительно в силу утверждения прокурора о том, что продление срока не требовалось <19>. Семь дней спустя областной суд поддержал точку зрения прокурора и отменил постановление [судьи] о заключении под стражу от 8 июля 2011 года, установив, что согласно национальному законодательству продление срока не требовалось, поскольку дело было уже [направлено] на рассмотрение [суда]" (пункт 13 постановления).

--------------------------------

<19> 9 августа 2011 года начальник СИЗО, где содержался заявитель, сообщил прокурору и председателю районного суда, что при отсутствии постановления о продлении срока заключения заявителя 10 августа его необходимо будет освободить. В тот же день прокурор ответил ему, что основания для освобождения заявителя отсутствуют, поскольку слушание по представлению прокурора об отмене постановления районного суда от 8 июля назначено на 17 августа. Заявитель не был освобожден 10 августа. Он жаловался на незаконное содержание под стражей главе Следственного комитета и региональному главе Министерства внутренних дел, но не получил никакого ответа.

Ранее Суд уже указывал на то, что "часть 2 статьи 255 УПК РФ в толковании внутригосударственных органов власти допускает содержание обвиняемого под стражей без постановления суда на срок до шести месяцев [со дня поступления уголовного дела в суд]. Постановление суда требовалось лишь в том случае, если срок содержания под стражей "в процессе рассмотрения дела в суде" превысил шесть месяцев" (пункт 14 постановления).

Суд аналогичным образом устанавливал нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции во многих делах против России, связанных с практикой содержания обвиняемых под стражей лишь на том основании, что их дело было направлено в суд первой инстанции. Суд признавал, что практика содержания обвиняемых под стражей без санкции суда несовместима с принципами правовой определенности и защиты от произвола, которые закреплены в Конвенции, и принципом верховенства закона (пункт 15 постановления).

"Период содержания заявителя под стражей с 10 августа по 17 августа 2011 года, по мнению Суда, не регулир[овался] никаким постановлением о заключении под стражу, следовательно, указанное содержание под стражей являлось произвольным. Кроме того, после отмены постановления о заключении под стражу от 8 июля 2011 года весь последующий период с 8 июля по 17 августа 2011 года аналогичным образом не регулировался никаким судебным актом. Эта ситуация противоречит национальному законодательству и требованиям пункта 1 статьи 5 Конвенции" (пункт 16 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 43149/10 "Андрей Смирнов против Российской Федерации" (вынесено 13 февраля 2018 г., вступило в силу 13 мая 2018 г.), которым установлено нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с необоснованно длительным содержанием заявителя под стражей; статьи 8 Конвенции - ввиду ограничения количества свиданий заявителя с его родственниками и отделением заявителя от родителей стеклянной перегородкой.

Заявитель жаловался, что суды не имели "соответствующих и достаточных" оснований для применения меры пресечения, связанной с лишением свободы, в нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции.

Суд повторил, что вторая часть пункта 3 статьи 5 Конвенции не дает судебным органам выбора между преданием обвиняемого суду в разумный срок или условным освобождением его из-под стражи до суда. Презумпция невиновности действует в пользу освобождения. Обоснованность нахождения обвиняемого под стражей должна определяться в каждом случае с учетом фактов и специфики дела (пункт 24 постановления).

Европейский Суд установил, что заявитель был помещен под стражу 16 ноября 2009 года и 25 марта 2010 года был приговорен к лишению свободы. Таким образом, рассматриваемый период содержания под стражей составил четыре месяца и семь дней. Суд не принял аргумент Властей о том, что данный период был столь коротким, что не поднимает вопроса согласно пункту 3 статьи 5 Конвенции. Пункт 3 статьи 5 Конвенции, вновь отметил Суд, не может рассматриваться как безусловно разрешающий содержание лица под стражей, при условии, что оно не превышает определенного срока. Обоснованность любого периода содержания под стражей, независимо от его продолжительности, должна быть убедительно продемонстрирована Властями, и требование предоставить "соответствующие и достаточные" мотивы применяется с момента, когда судья в первый раз рассматривает необходимость помещения подозреваемого под стражу на стадии предварительного следствия (пункт 25 постановления).

Как подчеркнул Суд, "[р]оссийские суды выносили постановления и продлевали сроки содержания заявителя под стражей, полагаясь на три довода: тяжесть предъявленных ему обвинений, тот факт, что он отказался от данных ранее показаний, и необходимость обеспечить исполнение обвинительного приговора... Ввиду того, что Власти ссылались на предполагаемый риск того, что на свидетелей или на потерпевшего будет оказано давление, Суду нет необходимости определять, оправдывал ли такой риск продолжительное содержание заявителя под стражей, так как этот факт не упомянут в постановлении национального суда" (пункт 26 постановления).

"Вынося постановления по вопросу содержания заявителя под стражей, продолжил Суд, российские суды постоянно ссылались на тяжесть предъявленных обвинений как на основной фактор для оценки потенциально возможной попытки заявителя скрыться от правосудия или воспрепятствовать отправлению правосудия. Но, как неоднократно указывал Суд, хотя строгость грозящего заявителю наказания имеют значение для оценки опасности того, что он скроется от следствия и суда либо продолжит заниматься преступной деятельностью, необходимость продления срока содержания под стражей не может оцениваться с чисто абстрактной точки зрения, когда во внимание принимается только тяжесть совершенного преступления. Это особенно верно в делах, подобных настоящему, где характеристика фактов по закону (и, следовательно, приговор, вынесенный заявителю) определялась стороной обвинения без судебного рассмотрения того, поддерживают ли собранные доказательства обоснованное подозрение в совершении заявителем вменяемого ему преступления" (пункт 27 постановления).

Что касается двух других оснований, на которые ссылались национальные суды, Суд повторил, что "заявитель должен пользоваться презумпцией невиновности до признания его виновным. Применение содержания под стражей как формы наказания за его решение не свидетельствовать против себя или ожидать назначения наказания, связанного с лишением свободы, являлось несовместимым с требованием пункта 3 статьи 5 [Конвенции]" (пункт 28 постановления).

Суд обратил внимание на то, что "формулировка решений о заключении под стражу - такого как апелляционное определение от 11 декабря 2009 года..., в котором перечислялись основания, ограничивающие доводы в пользу освобождения заявителя, что позвол[ило] лишь сделать вывод о том, что ни одно из них не могло перевесить ходатайство следователя... о заключении заявителя под стражу - перекладывая бремя доказывания на лицо, содержащееся под стражей. Суд уже утверждал, что эта практика не согласуется с презумпцией в пользу освобождения, и равнозначна отмене правила, установленного статьей 5 Конвенции, в которой заключение под стражу является исключительным отступлением от права на свободу" (пункт 29 постановления).

Суд также отметил, что национальные суды никогда не рассматривали возможность применения альтернативных мер пресечения для обеспечения появления заявителя в суде, и что, после начала судебного разбирательства по делу, они использовали такую же краткую формулировку для продления срока содержания под стражей заявителя и его сообвиняемого, без детального описания личной ситуации каждого. В сложившейся прецедентной практике Европейского Суда коллективные постановления о содержании под стражей без оценки оснований для заключения под стражу в отношении каждого обвиняемого не соответствуют пункту 3 статьи 5 Конвенции (пункт 30 постановления).

Соответственно, по мнению Суда, было допущено нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции.

Заявитель также жаловался на нарушение статьи 8 Конвенции в связи с отказом в свидании с родителями от 20 января 2010 года, ограничением на частоту таких свиданий в течение периода его содержания под стражей, и тем, что во время свиданий он был отделен от родителей стеклянной перегородкой. Сославшись на свою прецедентную практику, Суд вновь отметил, что "при тюремном заключении лицо лишается права на свободу, но продолжает пользоваться всеми другими основополагающими правами и свободами, включая право на уважение семейной жизни, так что любое ограничение таких прав должно быть обосновано в каждом индивидуальном случае" (пункт 35 постановления).

По мнению Суда, "[т]юремное заключение, как любая другая мера, лишающая лицо свободы, влечет за собой неотъемлемые ограничения частной и семейной жизни такого лица, требуется определенный контроль за контактами заключенного с внешним миром, и этот контроль сам по себе не является несовместимым с Конвенцией. Тем не менее, существенным элементом права заключенного на уважение семейной жизни является то, что Власти дают ему возможность, а при необходимости содействуют в поддержании контактов с его близкими родственниками. Этот принцип применяется в особенной степени к заключенным, дела которых еще не рассматривались судом и которые должны считаться невиновными на основании пункта 2 статьи 6 Конвенции" (пункт 36 постановления).

Суд вновь подчеркнул, что вмешательство в право заключенного на уважение его семейной жизни не должно обязательно приводить к запрету свиданий с родственниками, но может заключаться в других мерах, принятых администрацией учреждения. Таким образом, Суд установил, что ограничения частоты и продолжительности свиданий с родственниками, контроль во время таких свиданий и применение в отношении заключенного особых мер касательно свиданий представляют собой вмешательство в права заключенного согласно статье 8 Конвенции (пункт 37 постановления).

Как утверждал заявитель, и это не было оспорено Властями, просьба его родителей о свидании была отклонена 20 января 2010 года, в оставшийся период свидания с семьей были ограничены двумя посещениями в месяц, и он всегда был отделен от родителей стеклянной перегородкой. Суд установил, что такие ограничения представляли вмешательство в право заявителя на уважение семейной жизни.

Как усматривалось из текста постановления, 20 января 2010 года следователь отказал родителям заявителя в предоставление разрешения на свидание с ним, сославшись на конфликтное поведение отца заявителя.

Суд ранее подчеркивал, что "статья 18 Закона о содержании под стражей <20>, которая предоставляет следователю дискреционное право давать разрешение на два свидания в месяц, не отвечает требованиям "качества права" и предсказуемости, так как указанная статья предоставляет неограниченные права следователю в вопросе свиданий в тюрьме, но не определяет обстоятельства, при которых в таком свидании может быть отказано, в течение какого периода и на каких основаниях" (пункт 40 постановления).

--------------------------------

<20> Речь идет о Федеральном законе от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

Настоящее дело, по мнению Европейского Суда, продемонстрировало, каким образом может выражаться такое неограниченное дискреционное право, и каким образом им можно злоупотреблять.

Следователь отказал родителям заявителя в разрешении на свидание с заявителем, таким образом предпринимая действия против поведения отца заявителя, которое мешало судопроизводству. В результате этого матери заявителя также было отказано в свидании. Текст постановления наглядно демонстрирует, что в оценке никоим образом не рассматривалось воздействие, которое отказ на свидание с родителями окажет на право заявителя на уважение его семейной жизни, и единственным мотивом следователя являлось намерение ускорить уголовное расследование, которое он вел. Прокурор одобрил неограниченное дискреционное право следователя и вкратце признал причины для отказа "убедительными и должным образом обоснованными" (пункт 41 постановления).

Суд повторил, что правовая норма, предоставляющая следователю, в производстве которого находится дело, неограниченное право давать разрешение или отказывать в свидании, без ограничения рамок такого права и способа его осуществления, не отвечает требованию "качества права" и лишает заявителя минимальной степени защиты против произвола или злоупотребления, на которую граждане имеют право согласно верховенству права в демократическом обществе (пункт 42 постановления).

Соответственно, отметил Суд, это вмешательство не было "предписано законом" и нет необходимости рассматривать, было ли оно "необходимым в демократическом обществе".

Как было отмечено в постановлении, в оставшийся период содержания под стражей заявителю предоставлялось не более двух свиданий с родителями в месяц.

Суд признал, что ограничение частоты посещений "предписано законодательством", в частности, разделом 18 Закона о содержании под стражей, и преследовало законные цели по защите общественной безопасности и предупреждения беспорядков и преступлений (пункт 45 постановления).

Что касается вопроса, насколько такое ограничение было "необходимым в демократическом обществе", Власти не представили никаких доводов в поддержку таких ограничений, помимо ссылки на применимый раздел Закона о содержании под стражей. Суд с озабоченностью отметил, что оспариваемое ограничение налагалось на заявителя посредством автоматического применения закона и оказывало воздействие на его семейную жизнь исключительно из-за меры пресечения в виде заключения под стражу и независимо от его персональной ситуации. Закон о содержании под стражей ограничивал максимальную периодичность свиданий с семьей двумя посещениями в месяц в общих чертах, не допуская какой-либо степени гибкости при определении, являются ли такие ограничения надлежащими или необходимыми в каждом случае (пункт 46 постановления).

Суд обратил внимание на довод Властей о том, что причиной помещения заявителя под стражу в период предварительного следствия и таким образом ограничения контактов подозреваемого с внешним миром являлась необходимость гарантировать беспрепятственное проведение следствия. Поскольку это так, Суд также отметил, что подпункт "а" пункта 2 статьи 10 Международного пакта о гражданских и политических правах требует, в частности, чтобы обвиняемые в случаях, когда отсутствуют исключительные обстоятельства, помещались отдельно от осужденных, и им предоставлялся отдельный режим, отвечающий их статусу неосужденных лиц. Подобным же образом, в 1987 году в Европейских пенитенциарных правилах установлено, что заключенные, дела которых еще не рассматривались в суде, считаются невиновными до вынесения им обвинения, подвергаются только тем ограничениям, которые предусмотрены уголовно-процессуальным правом и необходимы для безопасности учреждения (пункт 47 постановления).

Что касается свиданий с семьей, статья 8 Конвенции требует от государств принимать во внимание интересы заключенного и членов его семьи и оценивать их не в общем смысле, а применительно к конкретной ситуации. По мнению Суда, статья 18 Закона о содержании под стражей не учитывает должным образом эти интересы. Регулирование таких вопросов не может сводиться к единому для всех подходу, и от государств ожидается разработка их метода оценки соразмерности, который позволит Властям сбалансировать сталкивающиеся интересы отдельного лица и общественные интересы, а также учесть особенности дела, такие например, как тот факт, что задержанный является несовершеннолетним (пункт 48 постановления).

Суд не в состоянии был установить фактические элементы, которые могли бы оправдать столь строгие ограничения в отношении частоты свиданий с членами семьи в данном деле. Являясь подростком и лицом, совершившим преступление впервые и не имеющим предыдущего опыта пребывания в тюрьме, заявитель с высокой долей вероятности оказался в крайне стрессовых и враждебных условиях, и он нуждался в поддержке и комфорте, которые могли обеспечить родители. Его родители не являлись ни свидетелями, ни сообвиняемыми в уголовном судопроизводстве против него, и не было никаких явных признаков, подтверждающих риск совершения деяния по сговору или любой иной формы препятствования процессу сбора доказательств. Не существовало никаких требований обеспечения безопасности, имеющих отношение к преступным связям или к возможности скрыться от правосудия, которые были установлены и являлись обоснованием в предыдущих делах. Наконец, Суд повторил, что заявитель, содержавшийся в следственном изоляторе, должен был считаться невиновным до признания его вины, и вмешательство в его право на уважение семейной жизни не могло быть оправдано исключительно ограничениями, по определению сопровождающими применение меры пресечения в виде лишения свободы (пункт 49 постановления).

Суд посчитал, что ограничивая частоту свиданий с родственниками автоматическим образом, без оценки различных элементов, как того требует Конвенция, органы Власти превысили их пределы свободы усмотрения и не смогли обосновать вмешательство как "необходимое в демократическом обществе" (пункт 50 постановления).

Как было отмечено выше, во время всех свиданий в следственном изоляторе заявитель был отделен от своих родителей стеклянной перегородкой.

Суд был удовлетворен тем, что перегородка была установлена в соответствии с правилом 143 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов и преследовала законные цели, определенные Властями, а именно, предупреждение беспорядка и преступлений и защита здоровья и прав остальных лиц (пункт 52 постановления).

"Что касается требования наличия необходимости, Суд повторил, что применение таких мер, как физическое отделение заключенного от посетителей специальной прозрачной перегородкой может быть оправдано требованиями безопасности или опасностью того, что заключенный может связаться с преступными организациями через своих родственников... Однако, запрет на физический контакт может быть обоснованным только в том случае, если существует истинная и продолжающаяся опасность, и в отсутствие наличия установленной угрозы безопасности такая мера не может считаться необходимой" (пункт 53 постановления).

По мнению Суда, власти не имеют полную свободу действий при введении ограничений в целом, без использования определенной степени гибкости в определении, являются ли ограничения действительно необходимыми в конкретных случаях (пункт 54 постановления).

Власти не представили какие-либо фактические элементы, подтверждающие риски, о которых они заявили, и обосновывающие применение полного запрета на прямой физический контакт между заявителем и его родителями. Как Суд признавал, риск сговора или передачи информации через родственников не был установлен. Даже если заявитель был обвинен в преступлении, включающем неоправданную жестокость, не утверждалось, что он может нанести телесные повреждения родителям. Наконец, судя по всему, ни заявитель, ни его посетители не страдали заболеваниями, передаваемыми воздушным путем. С другой стороны, физическое разделение должно было усугубить отрицательное воздействие стрессовых тюремных условий и крайне негативно сказывалось на заявителе в то время, когда контакт с родственниками имел особое значение, с учетом его возраста (пункт 55 постановления).

Суд признал, что, в отсутствие доказанной необходимости наличия физического барьера между заявителем и его родителями, такая мера не могла считаться "необходимой в демократическом обществе" (пункт 56 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 40834/11 "Калиниченко против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 9 июля 2019 г.), которым установлено нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с незаконным содержанием заявителя под стражей; пунктов 3 и 4 статьи 5 Конвенции в связи с необоснованно длительным содержанием его под стражей и ненадлежащим рассмотрением судом жалобы на постановление о заключении его под стражу; пункта 2 статьи 6 Конвенции в связи с нарушением права заявителя на справедливое судебное разбирательство, обусловленным несоблюдением в отношении заявителя принципа презумпции невиновности.

Заявитель жаловался на незаконность его содержания под стражей после его выдачи Российской Федерации, а также на отсутствие эффективного разбирательства по оспариванию законности его содержания под стражей. Кроме того, он заявлял, что его не препроводили к судье незамедлительно после его задержания и что продолжительность его содержания под стражей была неразумной. Он ссылается на пункты 1, 3 и 4 статьи 5 Конвенции. Заявитель также утверждал, что использование терминов "мошенник", "преступник" и "основатель финансовых пирамид" в заявлениях представителей Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации нарушило презумпцию невиновности. Он ссылался на пункт 2 статьи 6 Конвенции.

Суд напомнил, что по вопросу "правомерности" содержания под стражей, в том числе, соблюдения "законных путей", Конвенция отсылает, в основном, к национальному законодательству. Во всех случаях она закрепляет обязательство соблюдать его материально-правовые нормы и процедурные нормы, но она, кроме того, требует соответствия любого лишения свободы целям статьи 5: защите лица от произвола (пункт 73 постановления).

Обращаясь к фактам дела, Суд констатировал, что 14 мая 2011 года заявитель был задержан, поскольку он подозревался в совершении правонарушения, в соответствии с подпунктом "c" пункта 1 статьи 5 Конвенции. Содержание заявителя под стражей в соответствии с этим положением закончилось 13 мая 2013 года, в день осуждения заявителя судом первой инстанции. Заявитель не оспаривал законность содержания его под стражей после осуждения. Суд, таким образом, рассмотрел вопрос о том, осуществлялось ли содержание заявителя под стражей с 14 мая 2011 года по 13 мая 2013 года "в порядке, установленном законом", в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Конвенции (пункт 74 постановления).

**По вопросу законности содержания заявителя под стражей**

**с 14 мая по 11 июля 2011 года**

Суд отметил, что Власти в своих замечаниях, представленными Суду, сочли, что помещение заявителя под стражу в момент его передачи российским властям было разрешено решением районного суда от 27 февраля 2007 года (пункт 75 постановления).

Суд обратил внимание на то, что "на момент передачи заявителя российским властям, то есть 14 мая 2011 года, заявитель уже провел шестнадцать месяцев и двадцать восемь дней под стражей с целью экстрадиции в Италии и Марокко, а также что в соответствии с пунктом 4 части 10 статьи 109 УПК РФ [это время должно быть засчитано] при расчете общей продолжительности содержания под стражей, разрешенной на основании части 2 статьи 109 УПК РФ, что, кроме того, не оспарива[лось] Властями... Затем он отмечает, что на 14 мая 2011 года, дату заключения заявителя под стражу, максимальная продолжительность его содержания под стражей по смыслу части 2 статьи 109 УПК РФ, то есть двенадцать месяцев, была превышена и что единственной возможной юридической основой для ее продления являлась часть 11 этой статьи... Между тем, Суд отме[тил], что решение... районного суда от 27 февраля 2007 года было принято задолго до помещения заявителя под стражу с целью экстрадиции и что в связи с этим оно не содержало и логически не могло содержать никаких ссылок на часть 11 статьи 109 УПК РФ. Таким образом, он [посчитал], что решение... районного суда от 27 февраля 2007 года не могло являться правовой основой для содержания под стражей заявителя после его передачи российским властям 14 мая 2011 года. Из этого следует, что на момент задержания и заключения заявителя под стражу на территории Российской Федерации не существовало никакого судебного решения, разрешающего, в соответствии с частью 11 статьи 109 УПК РФ, содержания под стражей заявителя по истечении максимального двенадцатимесячного срока, предусмотренного частью 2 статьи 109 УПК РФ" (пункт 76 постановления).

Суд подчеркнул, что лишь 12 июля 2011 года срок содержания под стражей заявителя был впервые продлен на основании части 11 статьи 109 УПК РФ. Следовало, по мнению Суда, отметить, что в решении от 12 июля 2011 года национальный судья не указал дату, с которой начинался шестимесячный срок, на который могло быть продлено содержание под стражей заявителя на основании этого положения. В любом случае, даже если предположить, что судья подразумевал, что этот срок начался 14 мая 2011 года, Суд напомнил, что российским национальным законодательством не допускается вынесение решения, разрешающего ex post facto оставление лица под стражей, и что, кроме того, оно было несовместимым с "правом на защиту" по смыслу статьи 5 Конвенции (пункт 77 постановления).

С учетом изложенного, Суд установил, что в течение периода с 14 мая по 11 июля 2011 года содержание заявителя под стражей проводилось не "в порядке, установленном законом" по смыслу пункта 1 статьи 5 Конвенции.

**По вопросу законности содержания заявителя под стражей**

**в период с 12 июля по 13 ноября 2011 года**

Суд отметил, что позиции сторон расходятся в отношении расчета срока содержания под стражей, установленного частью 11 статьи 109 УПК РФ: в то время как Власти утверждали, что он начался во время передачи заявителя российским властям, заявитель утверждает, что он начался сразу по истечении двенадцатимесячного срока, предусмотренного частью 2 статьи 109 УПК РФ. В обоснование своего довода Власти опирались на практику внутригосударственных судебных органов власти по данному вопросу. Заявитель, со своей стороны, утверждал, что эта правоприменительная практика возникла после событий по делу и не является доказательной (пункт 79 постановления).

Суд отметил, что "из примеров прецедентной практики, представленных Властями, след[овало], что часть 11 статьи 109 УПК РФ применяется в двух вариантах: первый касается ситуации, при которой максимальная продолжительность досудебного содержания под стражей "на время расследования" по смыслу частей 2 и 3 указанной статьи была достигнута до передачи заинтересованного лица российским властям..., а второй касается ситуации, при которой вышеуказанная продолжительность была достигнута после того, как лицо было передано властям... В данном деле, поскольку ситуация заявителя явно относится к первому варианту, Суд [учел] в целях своего анализа только первую группу решений..." (пункт 80 постановления).

Суд указал, что "довод Властей, касающийся толкования части 11 статьи 109 УПК РФ в этой ситуации, подкрепляется решениями Омского областного суда от 1 и 8 августа 2014 года... В самом деле, этот суд определенно указал, что если максимальная продолжительность досудебного содержания под стражей "на время проведения следствия" по смыслу части 2 статьи 109 УПК РФ была достигнута до даты передачи соответствующего лица российским властям, дополнительные шесть месяцев, предусмотренные частью 11 статьи 109 УПК РФ, должны считаться [со дня] указанной передачи. Хотя решения от 6 июня 2013 года и от 10 мая 2016 года... не являются такими же определенными в этом вопросе, из них след[овало], что на практике содержание под стражей - на основании части 11 статьи 109 УПК РФ - лиц, экстрадированных в Россию, не превы[шало] шести месяцев, предусмотренных этим положением, после соответствующих дат их передачи российским властям (содержание под стражей Г., экстрадированного 22 февраля 2013 года, было продлено до 8 августа 2013 года, содержание под стражей К., экстрадированного 5 февраля 2016 года, было продлено до 22 апреля 2016 года на этом основании, а затем осуществлялось на другом правовом основании, в частности, "на время ознакомления с материалами дела")" (пункт 81 постановления).

"Действительно, отметил Суд, как было указано заявителем, решения, на которые ссылаются Власти, были приняты после событий настоящего дела. В Суде не указывалось, что случай заявителя являлся первым вариантом применения части 11 статьи 109 УПК РФ на практике. Однако, даже если предположить, что это так, Суд напом[нил], что новый, с точки зрения, в частности, правоприменительной практики, характер поставленного правового вопроса сам по себе не нарушает требований приемлемости и прогнозируемости закона, поскольку принятое решение являлось одним из возможных и обоснованно прогнозируемых толкований... В данном деле расчет шестимесячного срока по смыслу части 11 статьи 109 УПК РФ с момента передачи экстрадированного лица российским органам власти, повидимому, не был произвольным. В самом деле, государственные органы могут быть законным образом заинтересованы в продлении срока содержания под стражей в случае необходимости производства предварительного следствия, с учетом, в частности, того факта, что [время], проведенн[ое] соответствующим лицом под стражей с целью экстрадиции в иностранном государстве, не контролируются национальными органами власти. Сведения, которыми располагает Суд, не выявляют никаких противоречий в практике российских судов после случая заявителя... С другой стороны, толкование, предлагаемое заявителем, кажется неразумным: в случае, если бы он провел более восемнадцати месяцев под стражей с целью экстрадиции, применение части 11 статьи 109 УПК РФ в его отношении было бы невозможным, что противоречит формулировке этого положения. Следовательно, Суд прин[ял] довод Властей, касающийся расчета [периода времени], предусмотренного частью 11 статьи 109 УПК РФ" (пункт 82 постановления).

Суд подчеркнул, что "заявитель был передан российским властям 14 мая 2011 года и что его содержание под стражей, таким образом, могло быть продлено на основании части 11 статьи 109 УПК РФ на [время] не более шести месяцев, то есть до 14 ноября 2011 года. Он устанав[ил], что в своих решениях от 12 июля и от 15 сентября 2011 года областной суд ссылался на часть 11 статьи 109 УПК РФ для продления срока содержания под стражей заявителя до 16 сентября и до 13 ноября 2011 года соответственно... К сожалению, дата, с которой должен был считаться предусматриваемый частью 11 статьи 109 УПК РФ срок, не была определенно установлена в вышеуказанных решениях, но, тем не менее, период содержания заявителя под стражей на основании этой статьи не превысил установленный в ней шестимесячный предел[ьный срок]. Продлевая срок содержания под стражей заявителя, областной суд обосновывал свои решения и каждый раз назначал точную предельн[ый срок] для каждого периода... Из этого след[овало], что содержание заявителя под стражей с 12 июля по 13 ноября 2011 года происходило "в порядке, установленном законом" по смыслу пункта 1 статьи 5 Конвенции" (пункт 83 постановления).

**По вопросу законности содержания заявителя под стражей**

**с 14 октября <21> 2011 года по 13 июня 2012 года**

--------------------------------

<21> Исходя из контекста излагаемого материала, речь должна идти именно о 14 октябре, а не о ноябре, упомянутом в тексте постановления.

В тексте постановления на французском языке также, видимо, была допущена опечатка (режим доступа: http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-194314).

Суд отметил, что "решением от 14 октября 2011 года областной суд продлил срок содержания под стражей заявителя до 16 июня 2012 года. Он сослался на части 7 - 8 статьи 109 УПК РФ, которые позволяют осуществлять содержание под стражей [обвиняемого] "на время ознакомления с материалами уголовного дела" (пункт 84 постановления).

Суд обратил внимание на то, что он "уже рассматривал ситуации, в которых содержание под стражей заявителей несколько раз продлевалось на основании этого положения... В этих делах он пришел к выводу о нарушении пункта 1 статьи 5 Конвенции, поскольку, по его мнению, части 4 - 8 статьи 109 УПК определенно не предусматривали возможность неоднократного продления срока содержания под стражей в целях ознакомления с материалами уголовного дела. С другой стороны, Суд не счел несовместимым с Конвенцией возможность однократного продления срока содержания под стражей на основании этого положения УПК РФ" (пункт 85 постановления).

В данном деле Суд отметил, что "имело место лишь одно продление срока содержания под стражей заявителя на основании частей 7 - 8 статьи 109 УПК РФ. Назначая эту меру [пресечения], областной суд обосновал свое решение и назначил точную дату окончания этого периода содержания под стражей... Он также отме[тил], что с 14 июня 2012 года областной суд изменил юридическую основу содержания заявителя под стражей, которое было продлено "на время рассмотрения судом" уголовного дела в соответствии со статьей 255 УПК РФ... С учетом вышеуказанного Суд... [посчитал], что содержание заявителя под стражей с 14 октября 2011 года по 13 июня 2012 года происходило "в порядке, установленном законом" по смыслу пункта 1 статьи 5 Конвенции" (пункт 86 постановления).

**По вопросу законности содержания заявителя под стражей**

**с 14 июня по 28 ноября и с 29 ноября**

**по 4 декабря 2012 года, а также с 5 декабря 2012 года**

**по 13 мая 2013 года**

Суд обратил внимание на то, что содержание заявителя под стражей с 14 июня по 28 ноября 2012 года и с 5 декабря 2012 года по 13 мая 2013 года было применено согласно решениям суда от 14 июня и 4 декабря 2012 года и от 20 февраля 2013 года. Все эти решения основывались на статье 255 УПК РФ, и в них указывалась точная предельная дата для каждого срока содержания под стражей и основания для их принятия. Суд, таким образом, считает, что содержание под стражей заявителя в ходе указанных периодов осуществлялось "в порядке, установленном законом" по смыслу пункта 1 статьи 5 Конвенции (пункт 87 постановления).

Что касается периода с 29 ноября по 4 декабря 2012 года, Суд отметил, что решение от 29 ноября 2012 года было отменено 4 декабря 2012 года на том основании, что оно противоречило требованиям части 13 статьи 109 УПК РФ, согласно которой не допускается отсутствие обвиняемого при рассмотрении судом вопроса о продлении срока содержания его под стражей. Хотя законность содержания заявителя под стражей с 29 ноября по 4 декабря 2012 года пересматривалась a posteriori в решении от 13 февраля 2013 года, Суд напомнил, что решение, разрешающее ex post facto оставление лица под стражей, не допускалось российским внутригосударственным правом (пункт 88 постановления).

С учетом вышеуказанного Суд посчитал, что содержание заявителя под стражей с 29 ноября по 4 декабря 2012 года не было "правомерным" по смыслу пункта 1 статьи 5 Конвенции.

**По вопросу о том, был ли заявитель незамедлительно**

**препровожден к судье или другому представителю судебной**

**власти, законным образом уполномоченному исполнять**

**судебные функции**

Суд повторил, что пункт 3 статьи 5 Конвенции имеет целью обеспечение того, чтобы задержанное лицо было незамедлительно "физически доставлено" в орган судебной власти, поскольку такой "незамедлительный и автоматический судебный контроль" обеспечивает защиту от произвола, тайных задержаний и ненадлежащего обращения. Этот пункт структурно рассматривает два различных аспекта: первые часы после задержания, момент, когда лицо оказывается в руках властей, и период до предполагаемого разбирательства в уголовном суде, в течение которого подозреваемый может содержаться под стражей или выйти на свободу на определенных условиях либо без таковых. Эти два аспекта предоставляют различные права и, повидимому, не имеют никакой логической или временной связи (пункт 94 постановления).

По мнению Суда, судебное разбирательство должно, прежде всего, отвечать требованию "быстроты", поскольку оно имеет целью содействие выявлению случаев ненадлежащего обращения и сведение к минимуму необоснованного вмешательства в личную свободу. Кроме "исключительных обстоятельств", оно должно проводиться в максимальный четырехдневный срок после задержания (пункт 95 постановления).

Обращаясь к фактам дела, Суд констатировал, что заявитель был задержан 14 мая 2011 года, поскольку он подозревался в совершении правонарушения, в соответствии с подпунктом "c" пункта 1 статьи 5 Конвенции. Следовательно, в данном деле применяется первый аспект пункта 3 статьи 5 Конвенции (пункт 96 постановления).

Суд отметил, что после передачи российским властям 14 мая 2011 года заявитель был заключен под стражу. Он подчеркнул, что Власти настаивали на том, что избрание меры пресечения в виде содержания под стражей было осуществлено на основании решения... районного суда от 27 февраля 2007 года. В этой связи он напоминает, что принятие судебного решения, разрешающего заочно поместить под стражу лицо, находящееся в розыске, само по себе [не] является несовместимым с положениями Конвенции. При этом с первых часов после задержания, с момента, когда лицо оказывается под контролем государства, оно должно быть незамедлительно "физически доставлено" к представителю судебной власти. Между тем, Суд указал, что первый личный допрос заявителя в суде состоялся лишь 15 сентября 2011 года (пункт 97 постановления).

В этом контексте Суд отметил, что "12 июля 2011 года... областной суд, заседая в составе единоличного судьи, рассмотрел [вопрос об] оставлении[и] заявителя под стражей. Судья счел, что можно было провести заседание в отсутствие заявителя, поскольку он находился на тот момент в больнице, где в отношении его проводилась психиатрическая экспертиза... Суд, однако, не убежден, что состояние заявителя лишало его возможности участвовать в судебном заседании с целью быть заслушанным и допрошенным судьей, тем более что речь шла о свободе заявителя... Кроме того, национальный судья не придал значения тому факту, что в момент проведения заседания 12 июля 2011 заявитель был лишен свободы уже пятьдесят восемь дней, при этом он так и не предстал перед судом лично" (пункт 98 постановления).

Суд отметил, что Власти не предоставили ни одного довода в обоснование [двух]месячного срока, прошедшего с момента задержания заявителя до его первого появления в суде, при том, что этот срок был очень длинным с точки зрения его правоприменительной практики. <22> С учетом вышеуказанного, Суд посчитал, что государство не выполнило своего обязательства "незамедлительно" препроводить заявителя к судье, уполномоченному контролировать законность его содержания под стражей (пункт 99 постановления). Следовательно, было допущено нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в его первом аспекте.

--------------------------------

<22> См., в качестве примера, постановление Европейского Суда от 6 ноября 2008 года по делу "Канджов против Болгарии" (Kandjov c. Bulgarie), жалоба N 68294/01 (три дня и двадцать три часа), постановление Европейского Суда от 3 февраля 2009 года по делу "Ипек и другие против Турции" ( et autres c. Turquie), жалобы NN 17019/02 и 30070/02 (три дня и девять часов), и постановление Европейского Суда года по делу "Гуцановы против Болгарии" (Gutsanovi c. Bulgarie), жалоба N 34529/10, CEDH 2013 (извлечения), (три дня, пять часов и тридцать минут).

**По вопросу, было ли соблюдено право заявителя на осуждение**

**в разумный срок или освобождение в ходе производства**

Суд отметил, что содержание под стражей заявителя продлилось с 14 мая 2011 года по 13 мая 2013 года, дня, когда заявитель был осужден судом первой инстанции. Таким образом, общий срок содержания заявителя под стражей в смысле пункта 3 статьи 5 Конвенции составил два года. Учитывая существенную продолжительность данного периода и презумпцию в пользу освобождения, Суд посчитал, что национальные суды должны были сослаться на убедительные основания для продления содержания заявителя под стражей (пункт 104 постановления).

Суд установил, что все решения, продлевающие срок содержания под стражей заявителя, основывались в основном на степени тяжести предъявляемых ему обвинений и на риске его побега.

Суд напомнил, что сама по себе степень тяжести обвинений не может более являться причиной продления срока содержания под стражей на более позднем этапе разбирательства. В данном деле он посчитал, что это основание не могло являться достаточным после окончания предварительного следствия и направления дела в суд (пункт 106 постановления).

Что касается риска уклонения заявителя от правосудия, Суд готов был признать, что национальные суды имели в распоряжении сведения, которые говорили о существовании такого риска. В самом деле, заявитель не соблюдал обязательство не покидать страну, возложенное итальянскими органами власти, во время процедуры его экстрадиции. Однако Суд не убедился, что такой риск сохранялся в течение всего производства и, в частности, после направления уголовного дела в суд. Хотя опасность побега неизбежно снижается со временем, национальные суды опирались главным образом на это основание в течение всего периода содержания заявителя под стражей, не учитывая ход дела. Он отметил также, что национальные суды не попытались установить, могла ли иная мера пресечения заменить содержание под стражей (пункт 107 постановления).

С учетом вышеизложенного, Суд счел, что с 25 мая 2012 года, опираясь главным образом и систематически на степень тяжести обвинений в отношении заявителя, а также на риск его побега, органы власти удерживали заявителя под стражей на основаниях, которые не могли считаться "достаточными" для обоснования продолжительности такого содержания под стражей. Было допущено нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции.

**По вопросу о том, было ли соблюдено право заявителя**

**на обжалование в суде, который должен в кратчайшие сроки**

**вынести решение о законности его содержания под стражей**

Суд напомнил, что согласно пункту 4 статьи 5 Конвенции каждый, кто лишен свободы в результате заключения под стражу, имеет право на осуществление судом контроля за соблюдением необходимых процессуальных требований и обеспечением "законности", в соответствии с Конвенцией, лишения их свободы. Пункт 4 статьи 5 Конвенции не гарантирует право на судебный контроль настолько широко, чтобы суд имел право по всем аспектам дела, включая вопросы чистой целесообразности, подменять усмотрение соответствующего уполномоченного органа власти своим собственным усмотрением. Тем не менее, судебный контроль должен быть достаточно широким, чтобы выносить решение о соблюдении тех условий, которые являются необходимыми для законного содержания под стражей лица в соответствии с пунктом 1 этого положения Конвенции (пункт 113 постановления).

В данном деле Суд отметил, что "в своей жалобе от 16 июня 2011 адвокат заявителя оспорила, среди прочего, законность [содержания] заявителя под стражу... Однако национальные суды отказались рассматривать эту жалобу по существу на том основании, что указанное содержание под стражей было законным образом разрешено решением... районного суда от 27 февраля 2007 года... Между тем, Суд напом[нил], что он уже установил, что соответствующее решение не могло являться правовой основой для содержания заявителя под стражей после 14 мая 2011 года по смыслу национального законодательства... Далее, он отме[тил], что первое рассмотрение законности содержания заявителя под стражей после его экстрадиции 14 мая 2011 года состоялось лишь 12 июля 2011 года... Из этого следует, что заявитель не имел доступа к суду, который предположительно вынес решение о законности его содержания под стражей в период с 14 мая по 11 июля 2011 года" (пункт 114 постановления). Следовательно, было допущено нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции.

Заявитель также утверждал, что использование терминов "мошенник", "преступник" и "основатель финансовых пирамид" в заявлениях представителей Министерства внутренних дел Российской Федерации по федеральному округу нарушило презумпцию его невиновности.

Суд напомнил, что "пункт 2 статьи 6 Конвенции защищает право любого человека "считаться невиновным, до тех пор пока его виновность не будет установлена законным порядком"... Если пункт 2 статьи 6 не препятствует органам государственной власти в информировании общественности о проводящихся расследованиях по уголовным делам, он, тем не менее, требует, чтобы они делали это со всей корректностью и со всеми оговорками, необходимыми для соблюдения принципа презумпции невиновности" (пункт 121 постановления).

В данном деле Суд отметил, что, "информируя общественность о судебном преследовании по уголовному делу в отношении заявителя, обвиняемого в мошенничестве в крупном размере, представители [МВД РФ] по... федеральному округу неоднократно использовали слова "мошенник", "преступник" и "основатель финансовых пирамид" для характеристики заявителя... Суд [посчитал], что использование без нюансов и оговорок этих характеристик в отношении заявителя могло побудить общественность поверить в его вину и что оно предрешило оценку обстоятельств дела компетентными судьями в нарушение принципа презумпции невиновности" (пункт 122 постановления).

Что касается довода Властей о том, что заявитель был осужден за преступление, за которое он преследовался, Суд отметил, что "для заявителя тот факт, что он был в конечном итоге признан виновным и приговорен к тюремному заключению, не может лишить его изначального права считаться невиновным, пока его вина не установлена в соответствии с законом. Он.... неоднократно напоминал, что пункт 2 статьи 6 Конвенции регулирует весь уголовный процесс, "независимо от результата судебного преследования" (пункт 123 постановления). Данные факторы стали достаточными для Суда, чтобы он пришел к выводу о нарушении пункта 2 статьи 6 Конвенции.

**право на справедливое судебное разбирательство**

**(недопустимость подстрекательства к совершению преступления**

**со стороны сотрудников правоохранительных органов)**

**практика Европейского Суда по правам человека**

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 48105/17 "Борисов против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 9 июля 2019 г.), которым установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с необеспечением справедливости производства по уголовному делу заявителя.

Заявитель жаловался, что производство по уголовному делу против него было несправедливым. В частности, он утверждал, что постановленный в отношении его обвинительный приговор был основан на доказательствах, подброшенных полицией.

Суд напомнил, что "обязанностью Суда в соответствии со статьей 19 Конвенции является обеспечение соблюдения конвенционных обязательств, принятых Договаривающимися государствами. В частности, в его задачи не входит исправление фактических или правовых ошибок, предположительно допущенных национальным судом, если они не нарушили права и свободы, охраняемые Конвенцией" (пункт 16 постановления). Следовательно, в обязанность Суда не должно входить в принципе определение того, могут ли определенные виды доказательств, например, доказательства, полученные незаконно согласно национальному законодательству, быть приемлемыми, или был ли заявитель на самом деле виновен. Вопрос, на который необходимо ответить, заключается в том, было ли производство в целом, включая способ получения доказательств, справедливым (пункт 17 постановления).

Европейский Суд обратил внимание на то, что "[п]ри определении того, было ли производство справедливым в целом, необходимо также учитывать, был[о] ли соблюден[о] его прав[о] [на] защит[у]. В частности, необходимо установить, имел ли заявитель возможность оспорить правомерность такого доказательства и возражать против его [использования]. Кроме того, необходимо принять во внимание качество доказательств, включая тот факт, ставят ли обстоятельства, в которых такие доказательства были получены, под сомнение их достоверность или точность... Действительно, когда достоверность доказательств оспаривается, наличие справедливого порядка рассмотрения приемлемости таких доказательств имеет еще большее значение" (пункт 18 постановления).

Суд напомнил, что, "даже если основная цель статьи 6 [Конвенции], насколько это касается уголовного процесса, заключается в обеспечении справедливого судебного разбирательства "судом", компетентным в определении "любого уголовного обвинения", это не означает, что указанная статья не имеет применения в ходе досудебного разбирательства. Статья 6, таким образом, может быть применена до начала судебного разбирательства по делу, если и в такой степени, в которой справедливость судебного разбирательства может быть серьезно нарушена из-за изначального несоблюдения ее положений" (пункт 19 постановления).

Суд отметил, что осуждение заявителя на основании обвинений в хранении запрещенных веществ было основано, главным образом, на вещественных доказательствах, полученных полицией во время обыска, проведенного после задержания заявителя, в присутствии двух понятых.

Соответственно, задача Суда в настоящем деле заключалась, во-первых, в анализе вещественных доказательств и установлении того, вызывают ли обстоятельства, при которых были получены такие доказательства, сомнения в их достоверности и точности, и, во-вторых, того, была ли заявителю предоставлена возможность оспорить их подлинность и воспротивиться их использованию в ходе производства во внутригосударственных судах (пункт 21 постановления).

Что касается первого вопроса, Суд прежде всего заметил, что обыск заявителя не был проведен немедленно после его задержания в 20:15 17 февраля 2016 года, а произошел более чем через час, в 21:36 в тот же день. В этой связи Суд повторил, что непроведение полицией обыска непосредственно после задержания без уважительной причины вызывает законные опасения о возможном "подбрасывании" [вещественных] доказательств... Суд посчитал, что эти положения относятся и к настоящему делу. Заявитель находился под контролем полицейских в течение более чем часа. Кроме того, ничто не дает оснований предположить, что имелись какие-либо особые обстоятельства, делавшие невозможным проведение обыска немедленно после задержания заявителя. Суд не упускает из вида тот факт, что задержание заявителя было частью спланированной операции против него, и неспособность полицейских обеспечить присутствие понятых на месте преступления не может служить оправданием задержки проведения обыска (пункт 22 постановления).

Суд не смог проигнорировать тот факт, что задержание заявителя не было сразу же задокументировано полицией. В частности, хотя сторонами не оспаривалось, что он был задержан полицией в 20:15 17 февраля 2016 года, официальный протокол задержания был составлен лишь 18 февраля 2016 года. Более того, интересы заявителя во время задержания или обыска не представлялись адвокатом (пункт 23 постановления).

Суд посчитал, что качество вещественных доказательств, на которых основывалось вынесение приговора заявителю, вызвало вопросы, а то, каким способом были получены эти доказательства, поставило под сомнение их достоверность (пункт 24 постановления).

Что касается второго вопроса, Суд заметил, что заявитель поднял вопрос о подлинности вещественных доказательств и их использования против него национальными судами. Национальные судебные власти отклонили данный вопрос, сочтя его попыткой со стороны заявителя избежать уголовной ответственности. Они не рассмотрели вопрос о том, почему обыск заявителя не был проведен немедленно в месте его задержания, или о том, был ли обыск проведен в соответствии с процессуальными требованиями (пункт 25 постановления).

Европейский Суд пришел к выводу о достаточности вышеизложенных соображений, чтобы он мог сделать вывод, что тот способ, которым были получены вещественные доказательства, использованные в ходе судебного разбирательства по делу заявителя, а также нерассмотрение национальными судами его возражений и аргументов в отношении достоверности доказательств и их использования против него сделали судопроизводство несправедливым в целом.

**право на справедливое судебное разбирательство**

**(нарушение принципа презумпции невиновности)**

**практика Европейского Суда по правам человека**

См. вышеприведенное постановление Европейского Суда по жалобе N 40834/11 "Калиниченко против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 9 июля 2019 г.) <23>, которым установлено, в том числе, нарушение пункта 2 статьи 6 Конвенции в связи с нарушением права заявителя на справедливое судебное разбирательство, обусловленным несоблюдением принципа презумпции невиновности.

--------------------------------

<23> См. [подраздел](#P340) "право на свободу и личную неприкосновенность" раздела "В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений".

**право на уважение семейной жизни**

**практика Европейского Суда по правам человека**

См. вышеприведенное постановление Европейского Суда по жалобе N 43149/10 "Андрей Смирнов против Российской Федерации" (вынесено 13 февраля 2018 г., вступило в силу 13 мая 2018 г.) <24>, которым установлено нарушение, в том числе, статьи 8 Конвенции ввиду ограничения количества свиданий заявителя с его родственниками и отделением заявителя от родителей стеклянной перегородкой.

--------------------------------

<24> См. [подраздел](#P340) "право на свободу и личную неприкосновенность" раздела "В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений".

**вопросы выдачи**

**практика Европейского Суда по правам человека**

См. вышеприведенное постановление Европейского Суда по жалобе N 40834/11 "Калиниченко против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 9 июля 2019 г.) <25>, которым установлено нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с незаконным содержанием заявителя под стражей; пунктов 3 и 4 статьи 5 Конвенции - в связи с необоснованно длительным содержанием его под стражей и ненадлежащим рассмотрением судом жалобы на постановление о заключении его под стражу; пункта 2 статьи 6 Конвенции - в связи с нарушением права заявителя на справедливое судебное разбирательство.

--------------------------------

<25> См. [подраздел](#P340) "право на свободу и личную неприкосновенность" раздела "В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений".

Тексты приведенных документов, принятых договорными органами ООН, размещены по адресу: http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/Pages/TreatyBodies.aspx.

Неофициальный перевод текстов постановлений Европейского Суда по правам человека получен из Аппарата Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам - заместителя Министра юстиции Российской Федерации.

В текстах в основном сохранены стиль, пунктуация и орфография авторов перевода.

**Верховным Судом РФ подготовлен четвертый за 2020 год обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека.**

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА N 4 (2020)

В силу [пункта 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=143061&date=14.01.2021&dst=100041&fld=134) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" "толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 г. (раздел 3; [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=12754&date=14.01.2021&dst=100029&fld=134) - [33](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=12754&date=14.01.2021&dst=100202&fld=134)). Согласно [пункту "b" части 3 статьи 31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=12754&date=14.01.2021&dst=100194&fld=134) Венской конвенции при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования".

В целях эффективной защиты прав и свобод человека судам необходимо при рассмотрении административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, уголовных и иных дел учитывать правовые позиции, сформулированные межгосударственными органами по защите прав и свобод человека <1>.

--------------------------------

<1> В рамках настоящего обзора понятие "межгосударственные органы по защите прав и основных свобод человека" охватывает международные договорные органы ООН, действующие в сфере защиты прав и свобод человека, а также Европейский Суд по правам человека.

В сфере административно-правовых отношений

условия содержания в местах лишения свободы

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по правам человека (далее - также Европейский Суд, Суд) по жалобе N 39619/09 "Ишевский и другие против Российской Федерации" и по 9 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 4 февраля 2020 г.), которым установлено нарушение в отношении одного из заявителей [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. <2> в связи с ненадлежащими условиями его содержания в исправительном учреждении из-за недостатка личного пространства.

--------------------------------

<2> Далее - Конвенция.

практика Комитета ООН по правам человека <3>

--------------------------------

<3> Комитет ООН по правам человека действует на основании Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. (далее - Пакт) и Факультативного протокола к указанному Пакту.

Российская Федерация является участником этих международных договоров и в качестве государства - продолжателя Союза ССР признает компетенцию Комитета получать и рассматривать сообщения лиц, находящихся под ее юрисдикцией, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения положений Пакта.

См. нижеприведенные Соображения Комитета по правам человека от 28 октября 2019 г. по делу Зинаида Мухортова против Республики Казахстан. Сообщение N 2920/2016 <4>. Комитет по правам человека пришел к выводу - недобровольные задержания и госпитализация автора в общей сложности более чем на 15 месяцев и применение к ней лечения, несмотря на ее возражения, с учетом того, что она не представляла опасности причинения вреда себе или другим лицам, равносильны бесчеловечному и унижающему достоинство обращению и наказанию по смыслу статьи 7 Пакта.

--------------------------------

<4> Автор утверждала, что ее принудительная госпитализация и трехкратное задержание для помещения в психиатрическую больницу (12 января 2011 г., 12 декабря 2011 г. и 9 августа 2013 г.) являлись нарушением ее прав по статьям 7, 9 Пакта.

право на свободу и личную неприкосновенность

практика Комитета ООН по правам человека

См. нижеприведенные Соображения Комитета по правам человека от 28 октября 2019 г. по делу Зинаида Мухортова против Республики Казахстан. Сообщение N 2920/2016 <5>. Комитет пришел к выводу о том, что помещение автора в психиатрическую больницу в период с 12 января по 22 сентября 2011 г., с 12 по 29 декабря 2011 г. и с 9 августа по 1 ноября 2013 г., а также ее помещение туда на срок, составляющий в общей сложности более 15 месяцев, было произвольным в нарушение статьи 9 Пакта.

--------------------------------

<5> См.: [подраздел](#Par69) "Вопросы госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке" раздела "В сфере административно-правовых отношений".

право на уважение семейной жизни

практика Европейского Суда по правам человека

См. нижеприведенное [постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=568390&date=14.01.2021) Европейского Суда по жалобе N 35061/04 "Абдулкадыров и Дахтаев против Российской Федерации" (вынесено 10 июля 2018 г. и вступило в силу 3 декабря 2018 г.) <6>, которым установлено нарушение [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции в связи с тем, что помещение заявителей в отдаленные исправительные учреждения для отбывания наказания нарушило их право на уважение семейной жизни ввиду отсутствия практической возможности у членов семей посещать их в этих учреждениях.

--------------------------------

<6> См.: [подраздел](#Par277) "Запрет пыток, иного недопустимого обращения" раздела "В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений".

вопросы неисполнения (несвоевременного исполнения)

судебных актов

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 9157/04 "Смирнова против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 15 октября 2019 г.), которым установлено нарушение [статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100050&fld=134) Конвенции вследствие продолжительного неисполнения решения, вынесенного в отношении государства, а также в результате неоказания содействия заявительнице в исполнении решения суда, вынесенного в отношении частной стороны.

Как усматривалось из текста постановления, одно из судебных решений было принято в отношении муниципальной службы социального обеспечения, а второе - в отношении частной компании М. (пункт 11 постановления).

Европейский Суд обратил внимание на то, что "[в] ситуациях, когда стороной, обязанной произвести выплату, является [г]осударство, неизменная позиция Европейского Суда заключается в том, что судебное постановление должно быть исполнено в полном объеме, практически безоговорочно и без необоснованной задержки... В отличие от весомого обязательства Высокой договаривающейся стороны по... соблюдению постановлений, вынесенных в ее отношении, в рамках исполнения вступившего в силу и обязательного судебного решения в отношении частной стороны обязательства государства ограничены предоставлением кредитору необходимой юридической помощи и обеспечением эффективного функционирования соответствующей процедуры" (пункт 12 постановления).

Принимая во внимание имеющиеся материалы и заявления сторон, Европейский Суд посчитал, что "а) имело место нарушение [статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100050&fld=134) Конвенции по причине продолжительного неисполнения решения..., вынесенного... [в отношении муниципальной службы социального обеспечения], и б) имело место нарушение [статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100050&fld=134) Конвенции ввиду неоказания заявительнице содействия в исполнении решения от 1 декабря 2003 г., вынесенного... в отношении частной стороны" (пункт 13 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 5489/10 "Юнусова против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 28 января 2020 г.), которым установлено нарушение [статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100050&fld=134) Конвенции ввиду неисполнения судебных решений, вынесенных в пользу заявительницы.

При определении того, были ли решения районного суда исполнены, Суд опирался на выводы внутригосударственных органов власти, поскольку его роль в этом вопросе является, по сути, субсидиарной. В этой связи Суд отметил, что 24 июля 2017 г. служба судебных приставов признала факт неисполнения решений суда (пункт 25 постановления).

Суд неоднократно устанавливал нарушения [пункта 1 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100052&fld=134) Конвенции в отношении вопросов, аналогичных тем, которые были затронуты в настоящем деле <7>. Следовательно, он установил нарушение [пункта 1 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100052&fld=134) Конвенции в связи с неисполнением судебных решений, вынесенных в пользу заявительницы.

--------------------------------

<7> 15 сентября 2006 г. и 7 мая 2007 г. двумя отдельными решениями районный суд возложил на МУ "Городское жилищное управление - Управляющая компания в жилищно-коммунальном хозяйстве..." обязанность по выполнению определенных работ в доме, в котором проживала заявительница, и прилегающей к нему территории.

Что касается эффективных средств правовой защиты, то Суд отметил "наличие нового внутригосударственного средства правовой защиты в отношении неисполнения постановлений национальных судебных органов, возлагающих на российские органы власти обязательства имущественного или неимущественного характера, введенного в ответ на пилотное постановление по делу "Герасимов и другие против Российской Федерации".... Федеральным [законом](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209014&date=14.01.2021) N 450-ФЗ, вносящим изменение в [Закон](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209075&date=14.01.2021) о компенсации 2010 года <8>" (пункт 28 постановления).

--------------------------------

<8> Речь идет о Федеральном [законе](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=209014&date=14.01.2021) от 19 декабря 2016 г. N 450-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" в части присуждения компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего исполнение государством требований имущественного и (или) неимущественного характера".

В свете создания нового внутригосударственного средства правовой защиты, Суд, как и в ранее вынесенных постановлениях, не увидел необходимости в отдельном рассмотрении вопроса о приемлемости жалобы и существа жалобы заявительницы на нарушение [статьи 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100083&fld=134) Конвенции.

вопросы госпитализации гражданина в медицинскую

организацию, оказывающую психиатрическую помощь

в стационарных условиях, в недобровольном порядке

практика Комитета ООН по правам человека

Зинаида Мухортова против Республики Казахстан. Соображения Комитета по правам человека от 28 октября 2019 г. по делу Сообщение N 2920/2016 <9>.

--------------------------------

<9> Автор утверждала, что ее принудительная госпитализация и трехкратное задержание для помещения в психиатрическую больницу (12 января 2011 г., 12 декабря 2011 г. и 9 августа 2013 г.) являлись нарушением ее прав по статьям 7, 9 Пакта.

Правовые позиции Комитета: помещение в психиатрическое учреждение и проведение лечения в нем против воли пациента представляет собой одну из форм лишения свободы и подпадает под сферу действия положений статьи 9 Пакта <10>... [В] пункте 1 статьи 9 содержится требование, согласно которому лишение свободы не должно быть произвольным и должно осуществляться при уважении верховенства права. Во втором предложении пункта 1 [статьи 9 Пакта] установлен запрет на произвольный арест или произвольное содержание под стражей, в третьем - на незаконное лишение свободы, т.е. лишение свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом. Эти два запрета накладываются в том смысле, что аресты и содержание под стражей могут быть как произвольными, так и незаконными <11>. Комитет напоминает о том, что понятие "произвольность" не следует приравнивать к понятию "противозаконность", а следует истолковывать более широко, включая в него элементы неприемлемости, несправедливости, непредсказуемости и несоблюдения процессуальных гарантий <12> (пункт 7.3 Соображений).

--------------------------------

<10> Например, см. A. v. New Zealand (CCPR/C/66/D/754/1997), para. 7.2; и Фиялковска против Польши (CCPR/C/84/D/1061/2002), пункт 8.2.

<11> См.: Замечание Комитета общего порядка N 35 (2014) о свободе и личной неприкосновенности, пункты 10 - 11.

<12> Там же, пункт 12. См, например: М.Дж.К. против Австралии (CCPR/C/113/D/1875/2009), пункт 11.5.

[Поскольку] государства могут считать психическое здоровье отдельного лица нарушенным до такой степени, что для избежания ущерба этому лицу или другим принятие постановления о принудительной госпитализации является неизбежным <13>, Комитет считает - недобровольная госпитализация может применяться лишь в качестве крайней меры и в течение как можно более короткого... периода времени, и должна подкрепляться надлежащими процессуальными и материальными гарантиями, установленными законом <14>. Процедуры должны обеспечивать уважение мнений лица, а также обеспечивать, чтобы любые его представители действительно представляли и защищали чаяния и интересы данного лица <15> (пункт 7.4 Соображений).

--------------------------------

<13> См.: Фиялковска против Польши, пункт 8.3.

<14> См.: Замечание общего порядка N 35, пункт 19. См. также: Фиялковска против Польши, пункт 8.3.

<15> См.: Замечание общего порядка N 35, пункт 19; CCPR/C/CZE/CO/2, пункт 14. См. также: Комитет по правам ребенка, Замечание общего порядка N 9 (2006) о правах детей-инвалидов, пункт 48.

Комитет отмечает, что, хотя право на личную свободу не абсолютно <16>, задержание является столь серьезной мерой, что эта мера оправдана только тогда, когда другие, менее жесткие меры были рассмотрены и признаны недостаточными для защиты личных или общественных интересов, для чего может потребоваться содержание под стражей соответствующего лица <17> (пункт 7.14 Соображений).

--------------------------------

<16> См.: Замечание общего порядка N 35, пункт 10.

<17> См.: Т.В. и А.Г. против Узбекистана, пункт 7.8.

Комитет подчеркивает, что, хотя принудительная госпитализация может применяться в качестве крайней меры и в ряде случаев может быть оправдана для целей защиты жизни и здоровья человека, незаконное и произвольное помещение в больничный стационар может стать причиной психических и физических страданий и, следовательно, представлять собой бесчеловечное и унижающее достоинство обращение или наказание по смыслу статьи 7 Пакта (пункт 7.15 Соображений).

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: государство-участник не представило достаточных доказательств, которые бы подтверждали - недобровольная госпитализация была необходима и служила цели защиты автора от серьезного вреда или недопущения причинения вреда другим. Он также отметил, что, даже если диагноз, поставленный государством-участником автору сообщения, был принят, существование умственной и психосоциальной инвалидности само по себе не может служить оправданием для лишения свободы. Напротив, любое лишение свободы в государствах-участниках, которые прибегают к принудительной госпитализации, должно быть необходимым и соразмерным для цели защиты данного лица от серьезного ущерба или предотвращения нанесения ущерба другим лицам <18> (пункт 7.13 Соображений).

--------------------------------

<18> См.: Т.В. и А.Г. против Узбекистана (CCPR/C/116/D/2044/2011), пункт 7.7; Фиялковска против Польши, пункт 8.3; Фардон против Австралии (CCPR/C/98/D/1629/2007), пункт 7.3. См. также: CCPR/C/RUS/CO/6, пункт 19; Конвенцию о правах инвалидов, пункт 1 b) статьи 14.

Комитет подчеркнул следующее - информация и доказательства, представленные сторонами, не свидетельств[овали] о том, что автор представляла угрозу для себя или для других лиц. Кроме того, Комитет выразил обеспокоенность тем, что автор несколько раз помещалась в психиатрическую больницу несмотря на то, что она не представляла никакой опасности для себя или других лиц, и что, хотя этот факт был установлен решением городского суда от 26 июля 2012 г., автор была вновь принудительно госпитализирована. По этим причинам <19> Комитет посчитал - помещение автора в психиатрическую больницу в период с 12 января по 22 сентября 2011 г., с 12 по 29 декабря 2011 г. и с 9 августа по 1 ноября 2013 г., а также ее помещение туда на срок, составляющий в общей сложности более 15 месяцев, было произвольным в соответствии со статьей 9 Пакта (пункт 7.14 Соображений).

--------------------------------

<19> Как было отмечено выше, "...хотя право на личную свободу не абсолютно [См.: Замечание общего порядка N 35, пункт 10], задержание является столь серьезной мерой, что эта мера оправдана только тогда, когда другие, менее жесткие меры были рассмотрены и признаны недостаточными для защиты личных или общественных интересов, для чего может потребоваться содержание под стражей соответствующего лица [Т.В. и А.Г. против Узбекистана, пункт 7.8]" (пункт 7.14 Соображений).

Комитет вновь повторил свой вывод о том, что три принудительных направления автора в психиатрические больницы (12 января 2011 г., 12 декабря 2011 г. и 9 августа 2013 г.) явились результатом произвольных решений и не имели надлежащего медицинского обоснования. На основе имеющейся информации Комитет.... пришел к выводу - неоднократное вынесение решений о помещении автора в психиатрические больницы, сопровождавшиеся ее задержанием в месте жительства, причинили ей сильные переживания и душевные страдания, в том числе по причине постоянного страха за свое здоровье и свободу <20> (пункт 7.16 Соображений).

--------------------------------

<20> Там же, пункт 7.12.

Комитет посчитал, что в данном случае недобровольные задержания и госпитализация автора в общей сложности более чем на 15 месяцев и применение к ней лечения, несмотря на ее возражения, с учетом того, что она не представляла опасности причинения вреда себе или другим лицам, равносильны бесчеловечному и унижающему достоинство обращению и наказанию по смыслу статьи 7 Пакта (пункт 7.15 Соображений).

Выводы Комитета: представленная информация свидетельствует о нарушении государством-участником статей 7 и 9 Пакта (пункт 8 Соображений).

В сфере гражданско-правовых отношений

вопросы присуждения компенсации (возмещения ущерба)

за допущенные нарушения прав и свобод человека.

Определение размера такой компенсации

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=561368&date=14.01.2021) Европейского Суда по жалобе N 62798/09 "Артур Иванов против Российской Федерации" (вынесено 5 июня 2018 г., вступило в силу 5 сентября 2018 г.), которым установлено - имело место нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции в результате бесчеловечного и унижающего достоинство обращения с заявителем в милиции, а также, что отсутствовало нарушение [статьи 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100083&fld=134) Конвенции во взаимосвязи со [статьей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции.

Заявитель жаловался, что низкая сумма компенсации, присужденная ему в рамках гражданского судопроизводства, не обеспечила ему надлежащее возмещение за нарушение его права не подвергаться обращению, запрещенному [статьей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции.

Суд повторил, что "в делах о преднамеренном жестоком обращении со стороны должностных лиц государства в нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) [Конвенции], в дополнение к подтверждению насильственных действий, для обеспечения достаточного возмещения необходимо соблюдение двух условий. Во-первых, органы государственной власти должны провести тщательное и эффективное расследование, которое может привести к установлению личности виновных лиц и привлечению их к ответственности. Во-вторых, необходимо присуждение заявителю компенсации в тех случаях, когда оно является целесообразным или, по крайней мере, у заявителя должна иметься возможность добиться и получить компенсацию ущерба, причиненного в результате жестокого обращения" ([пункт 27](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=561368&date=14.01.2021&dst=100074&fld=134) постановления).

Что касается первого условия, то Суд установил, что "расследование факта жестокого обращения с заявителем было проведено в рамках уголовного дела, возбужденного в отношении соответствующего сотрудника милиции. Уголовное производство закончилось осуждением сотрудника милиции. Он был приговорен к трем годам лишения свободы и ему было запрещено занимать официальную должность в течение двух лет. Заявитель считал, что данное наказание было надлежащим" ([пункт 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=561368&date=14.01.2021&dst=100075&fld=134) постановления).

Вместе с тем разногласие сторон возникли относительно второго условия. Поэтому перед Судом стоял вопрос, может ли заявитель, с учетом компенсации, полученной им на национальном уровне, все еще требовать признания его потерпевшим вследствие нарушения [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции.

Суд повторил, что "в случае нарушения [статей 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) и [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции, которые включают в себя фундаментальные положения [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021), компенсация морального ущерба, нанесенного заявителю вследствие данного нарушения, должна в принципе быть частью диапазона имеющихся средств правовой защиты... Вопрос о том, получил ли заявитель компенсацию, сопоставимую со справедливой компенсацией, предусмотренной [статьей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции... за ущерб, причиненный в результате [недопустимого] обращения,... важен при определении того, было ли [компенсировано] предполагаемое нарушение [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021)" ([пункт 30](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=561368&date=14.01.2021&dst=100077&fld=134) постановления).

"...Суд неоднократно подтверждал, что признание нарушения не является достаточной справедливой компенсацией в случаях жестокого обращения с лицами со стороны сотрудников милиции или других представителей государства. Факторы, которые являются значимыми при определении уровня компенсации согласно [статье 41](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100206&fld=134) Конвенции в таких делах, включают серьезность нарушения [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) [Конвенции] и вред, причиненный потерпевшему. Хотя допустимо, что национальное средство правовой защиты, в иных обстоятельствах отвечающее требованиям "эффективного средства правовой защиты", могло привести к компенсации более низкой, чем присуждает Европейский Суд, такая компенсация однако не должна быть необоснованной в сравнении с суммами, присуждаемыми Судом в аналогичных делах" ([пункт 31](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=561368&date=14.01.2021&dst=100080&fld=134) постановления).

Суд обратил внимание: "заявителю была присуждена компенсация в размере 20 000 рублей, что эквивалентно примерно 440 евро. Принимая во внимание тот факт, что данное дело не каса[лось] отсутствия эффективного расследования, Суд отме[тил], что сумма, присужденная заявителю, все же намного меньше 5% от суммы, обычно назначаемой в сопоставимых делах по России <21>..... Национальные суды не представили какого-либо объяснения относительно размера присужденной суммы, лишь сославшись вкратце на [решение] по уголовному [делу], в котором ущерб здоровью заявителя был квалифицирован как незначительный, на основании расстройства здоровья, длившегося от шести до двадцать одного дня. Это упоминание само по себе оказ[ало] ограниченную помощь, в особенности, учитывая серьезное наказание, которое получил сотрудник милиции М. по уголовному делу <22>" ([пункт 32](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=561368&date=14.01.2021&dst=100083&fld=134) постановления).

--------------------------------

<21> См.: постановление Европейского Суда от 6 октября 2015 г. по делу "Горщук против Российской Федерации" (Gorshchuk v. Russia), жалоба N 31316/09 (присуждено 17 000 евро согласно [статье 41](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100206&fld=134) Конвенции); постановление Европейского Суда от 6 октября 2015 г. по делу "Турбылев против Российской Федерации" (Turbylev v. Russia), жалоба N 4722/09 (20 000 евро); постановление Европейского Суда от 11 апреля 2017 г. по делу "Моргунов против Российской Федерации" (Morgunov v. Russia), жалоба N 32546/08 (20 тыс. евро); постановление Европейского Суда от 2 мая 2017 г. по делу "Кондаков против Российской Федерации" (Kondakov v. Russia), жалоба N 31632/10 (20 тыс. евро); и постановление Европейского Суда от 2 мая 2017 г. по делу "Ситников против Российской Федерации" (Sitnikov v. Russia), жалоба N 14769/09 (20 тыс. евро).

<22> "Сотрудник М. был осужден по [статье 286, часть 3(а)](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=372904&date=14.01.2021&dst=101880&fld=134) Уголовного кодекса (превышение должностных полномочий с применением насилия) и приговорен к трем годам лишения свободы и лишению права в течение двух лет занимать официальную должность" (пункт 9 постановления).

Суд пришел к выводу - компенсация, присужденная заявителю национальными судами, не являлась достаточным возмещением. Следовательно, заявитель все еще вправе был требовать признания его потерпевшим вследствие нарушения его прав согласно [статье 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции.

Заявитель также жаловался на нарушение [статьи 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100083&fld=134) Конвенции в совокупности со [статьей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции вследствие малой суммы компенсации, присужденной ему в ходе гражданского судопроизводства.

Поскольку заявитель жаловался на то, что не располагал эффективным средством правовой защиты в области гражданского права в отношении его утверждений о жестоком обращении с ним в милиции, Суд напомнил: "[статья 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100083&fld=134) Конвенции гарантирует доступность на национальном уровне средства правовой защиты, способствующего осуществлению сути гарантированных [Конвенцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021) прав и свобод, в какой бы форме они ни были закреплены в национальном правовом порядке. Применение [статьи 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100083&fld=134), таким образом, требует обеспечения внутригосударственного средства правовой защиты для рассмотрения сути "небезосновательной жалобы" согласно [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021) и предоставления соответствующей судебной защиты, несмотря на то, что странам-участницам предоставляется некоторая свобода действий в части способа соответствия их обязательствам по [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021) по данному условию. Объем обязательства, предусмотренного [статьей 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100083&fld=134), также варьируется в зависимости от характера жалобы заявителя на нарушение [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021). Тем не менее средство правовой защиты, требуемое по [статье 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100083&fld=134), должно быть "эффективным" на практике, а также по закону... "Эффективность" "средства правовой защиты" по смыслу [статьи 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100083&fld=134) не зависит от уверенности в благоприятном исходе дела для заявителя" (пункт 37 постановления).

Суд отметил: российское законодательство позволяло заявителю подать гражданский иск с требованием выплаты компенсации морального вреда в результате жестокого обращения. Тот факт, что его иск был удовлетворен лишь частично, сам по себе не является достаточным, чтобы считать данное средство правовой защиты неэффективным в значении [статьи 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100083&fld=134) Конвенции. Соответственно, по настоящему делу не было допущено нарушения [статьи 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100083&fld=134) Конвенции в совокупности со [статьей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции.

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по жалобам, по результатам рассмотрения которых также было установлено, в том числе и отсутствие нарушения [статьи 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100083&fld=134) Конвенции, поскольку, по мнению Суда, тот факт, что иск заявителя о возмещении ущерба, причиненного ему вследствие жестокого с ним обращения, был удовлетворен лишь частично, сам по себе не является достаточным, чтобы считать данное средство правовой защиты неэффективным в значении указанной [статьи](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100083&fld=134) Конвенции:

[N 17459/13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=561259&date=14.01.2021) "Крютченко против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 26 июня 2018 г.);

N 46248/07 "Шестопалов против Российской Федерации" (вынесен 28 марта 2017 г., вступило в силу 28 июня 2017 г.).

См. также нижеприведенные:

- постановление Европейского Суда по жалобе N 29729/09 "Хайруллина против Российской Федерации" (вынесено 19 декабря 2017 г., вступило в силу 19 марта 2018 г.) <23>, в соответствии с которым установлено, в том числе, нарушение [пунктов 5 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100049&fld=134) Конвенции ввиду отказа суда в рассмотрении требований заявительницы о компенсации по факту произвольного доставления ее мужа в отделение полиции и заключения его под стражу;

--------------------------------

<23> См.: [подраздел](#Par205) "Право на жизнь" раздела "В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений".

- Мнение Комитета ООН по ликвидации расовой дискриминации по делу С.А. против Дании <24>, где было установлено нарушение [статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100050&fld=134) Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 21 декабря 1965 г. в связи с незначительной (неадекватной) суммой компенсации вреда, которая была определена властями Дании за акт расовой дискриминации, осуществленный в отношении заявителя.

--------------------------------

<24> См.: [подраздел](#Par168) "Запрет дискриминации" раздела "В сфере социально-трудовых правоотношений".

В сфере административного судопроизводства

право на доступ к суду

практика Комитета ООН по правам человека

Анатолий Букас против Республики Беларусь. Соображения Комитета по правам человека от 5 июля 2019 г. Сообщение N 2315/2013 <25>.

--------------------------------

<25> Автор утверждал, что отказ Верховного Суда Республики Беларусь принять его жалобу нарушает его права, предусмотренные пунктом 1 статьи 14 Пакта. Автор обратил внимание на то, что [статьи 335](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370278&date=14.01.2021&dst=101509&fld=134) и [341](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=112867&date=14.01.2021&dst=101534&fld=134) - [343](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=112867&date=14.01.2021&dst=101544&fld=134) Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь и пункт 16 статьи 68 Избирательного кодекса Республики Беларусь наделяют Верховный Суд полномочиями по пересмотру решений Центральной комиссии по выборам. Вместе с тем он заявил, что процедура обжалования, предусмотренная действующим Избирательным кодексом, охватывает отказ в регистрации кандидата, но не отмену регистрации.

Правовые позиции Комитета: право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, гарантируется согласно второму предложению пункта 1 статьи 14 [Пакта], при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого лицам, или, что актуально для настоящего сообщения, при определении их прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе. Комитет напоминает о том, что, когда права и обязанности определяются в каком-либо гражданском процессе, это должно иметь место по меньшей мере на одной из стадий разбирательства, проводимого судом в рамках сферы охвата второго предложения пункта 1 статьи 14. Невыполнение государством-участником обязательства по обеспечению доступа к такому суду в конкретных случаях представляло бы собой нарушение статьи 14, если такие ограничения не основывались бы на внутреннем законодательстве и/или не были бы необходимыми для преследования такой законной цели, как надлежащее отправление правосудия (пункт 6.2 Соображений).

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: Комитет принял к сведению утверждение автора о том, что, отказавшись рассмотреть его жалобу, в которой оспаривалось решение Центральной комиссии по выборам [по вопросу отмены регистрации автора сообщения], Верховный Суд [Республики Беларусь] нарушил его право на доступ к судам, предусмотренное пунктом 1 статьи 14 Пакта (пункт 6.2 Соображений). <26>

--------------------------------

<26> 30 августа 2012 г. Центральная комиссия по выборам отклонила жалобу автора. Автор обжаловал решение окружной избирательной комиссии и постановление Центральной комиссии по выборам в Верховном Суде. Верховный Суд отказал в возбуждении дела по жалобе автора, заявив, что Избирательный кодекс предусматривает процедуру обжалования решения об отказе в регистрации, но не предусматривает процедуры обжалования решения об отмене регистрации.

[Г]осударство-участник не представило письменных комментариев для разъяснения того, является ли отказ предоставить доступ к суду в рамках сферы охвата второго предложения пункта 1 статьи 14 - даже если такой порядок действий основан на внутреннем законодательстве - необходимым для достижения законной цели (пункт 6.3 Соображений).

Выводы Комитета: государство-участник нарушило права автора, предусмотренные пунктом 1 статьи 14 Пакта (пункт 7 Соображений).

В сфере социально-трудовых правоотношений

запрет дискриминации

практика Комитета ООН по ликвидации

расовой дискриминации <27>

--------------------------------

<27> Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации действует на основании Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 21 декабря 1965 г. Российская Федерация является участником Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, а также признает компетенцию Комитета на получение индивидуальных сообщений получать и рассматривать сообщения лиц, находящихся под ее юрисдикцией, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения положений Конвенции.

С.А. против Дании. Мнение Комитета по ликвидации расовой дискриминации от 13 декабря 2018 г. Сообщение N 58/2016 <28>.

--------------------------------

<28> Заявитель утверждал, что являлся жертвой нарушения Данией статей 2 (1) c), 5 и 6 Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Он отметил, что, рассматривая его в качестве лица, не являющегося датским гражданином, власти государства-участника отказали ему во всех его правах гражданина, включая право на проживание, право на участие в голосовании и право на карточку медицинского страхования. Кроме того, угроза утраты этих прав, в частности, права на жительство, причинила заявителю серьезный психологический ущерб. Он подчеркнул, что, поскольку он подвергся дискриминационному обращению со стороны муниципалитета Ольборга, ему пришлось принимать антидепрессанты, и он больше не может работать.

Правовые позиции Комитета: в соответствии с практикой [Комитета] требование жертвы о компенсации должно рассматриваться во всех случаях, включая случаи, когда не было причинено никакого телесного повреждения, но когда жертва подверглась унижению, диффамации или другому посягательству на ее репутацию и чувство собственного достоинства. Комитет напоминает, что в соответствии со статьей 6 Конвенции ООН по ликвидации расовой дискриминации государства-участники обеспечивают каждому человеку, на которого распространяется их юрисдикция, эффективную защиту и средства защиты через компетентные национальные суды и другие государственные институты в случае любых актов расовой дискриминации, посягающих, в нарушение Конвенции ООН по ликвидации расовой дискриминации, на его права человека и основные свободы, а также права предъявлять в эти суды иск о справедливом и адекватном возмещении или удовлетворении за любой ущерб, причиненный в результате такой дискриминации. Комитет напоминает, что в соответствии с резолюцией 60/147 Генеральной Ассамблеи [ООН] <29>, в которой содержится ссылка на статью 6 Конвенции ООН по ликвидации расовой дискриминации, полное и эффективное возмещение включает следующие формы: реституцию, компенсацию, реабилитацию, сатисфакцию и гарантии неповторения случившегося. Комитет отмечает, что реституция направлена на восстановление первоначального положения жертвы, существовавшее до совершения нарушения; компенсацию следует предоставлять за любой поддающийся экономической оценке ущерб в установленном порядке и соразмерно серьезности нарушения и обстоятельствам каждого случая, включая, в частности, расходы на правовую или экспертную помощь; реабилитация должна включать в себя оказание медицинской и психологической помощи и предоставление юридических и социальных услуг, а также судебные и административные санкции в отношении лиц, несущих ответственность за нарушения; сатисфакция должна включать такие меры, как принесение публичных извинений, в том числе - признание фактов и ответственности, или официальное заявление или судебное решение о восстановлении достоинства, репутации и прав жертвы и лиц, тесно связанных с жертвой; и гарантии неповторения случившегося должны включать такие меры, как пересмотр и реформирование законов, способствующих совершению таких нарушений или допускающих их (пункт 7.8 Мнения).

--------------------------------

<29> Речь идет о резолюции Генеральной Ассамблеи ООН N 60/147 "Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права".

Оценка Комитетом фактических обстоятельств: Комитет принял к сведению утверждение заявителя о том, что, отклонив его просьбу о социальной помощи, власти отказали ему в его гражданских правах, таких как - право на проживание, право на участие в голосовании или право на получение карты медицинского страхования, а также отметил, что заявитель получил датское гражданство в 2002 г.; что после проживания за границей в течение нескольких лет он вернулся в Данию в июле 2009 г. и обратился в муниципалитет Ольборга с целью получения социальной помощи. Комитет принял к сведению решение муниципалитета от 22 июля 2009 г., в котором тот отклонил его просьбу и предписал ему связаться с Иммиграционной службой. Он также отметил, что 23 июля 2009 г. муниципалитет изменил предыдущее решение и указал, что заявитель, являясь датским гражданином, имел право на получение пособия. Комитет отметил - это решение было доведено до сведения заявителя 10 августа 2009 г. (пункт 7.2 Мнения).

Комитет также принял к сведению утверждение заявителя о том, что после показа его истории по телевидению 4 августа 2009 г., он обратился в социальный центр и что сотрудники, с которыми он имел дело, вновь заявили, что он не является датским гражданином, несмотря на принятое центром 4 августа 2009 г. решение признать, что была допущена ошибка и что он действительно является гражданином Дании. В этой связи Комитет также принял к сведению утверждение заявителя о том, что, поскольку все датские граждане обязаны зарегистрироваться в муниципалитете по месту жительства после проживания за границей для получения доступа к социальным и медицинским услугам, то ошибка, совершенная муниципалитетом Ольборга 22 июля 2009 г., затрагивала все его права в качестве датского гражданина, включая право проживания и избирательные права. Комитет также принял к сведению решение Совета по вопросам равного обращения от 13 августа 2010 г., в котором тот пришел к выводу, что заявитель подвергся прямому дифференцированному обращению со стороны муниципалитета Ольборга. Подтверждение этого заключения в решениях окружного суда от 6 мая 2013 г. и Высокого суда Западной Дании от 18 декабря 2014 г. Комитет согласился с решениями национальных властей. В то же время он также отметил отсутствие признаков того, что национальные суды приняли во внимание события 4 августа 2009 г., и [учел], что согласно имеющейся информации, не было [осуществлено] никаких мер для наказания сотрудников социального центра, которые работали с заявителем. С учетом вышеизложенного Комитет посчитал, что решения муниципалитета Ольборга от 22 июля и 4 августа 2009 года, отрицающие, что заявитель имеет датское гражданство, равнозначны нарушению его прав по статье 5 d) iii) <30> Конвенции (пункт 7.3 Мнения).

--------------------------------

<30> В силу указанного положения Конвенции "[в] соответствии с основными обязательствами, изложенными в статье 2 настоящей Конвенции, государства-участники обязуются запретить и ликвидировать расовую дискриминацию во всех ее формах и обеспечить равноправие каждого человека перед законом, без различия расы, цвета кожи, национального или этнического происхождения, в особенности в отношении осуществления следующих прав:.. других гражданских прав, в частности:... права на гражданство...".

Что касается утверждений заявителя по статье 6 Конвенции <31>, то основной вопрос, стоящий перед Комитетом заключался в том, выполнило ли государство-участник свои обязательства по этому положению, с тем чтобы обеспечить право заявителя добиваться справедливого и адекватного возмещения или сатисфакции за любой ущерб, понесенный в результате расовой дискриминации, от национальных компетентных судов и других государственных учреждений.

--------------------------------

<31> В силу указанного конвенционного положения "[г]осударства-участники обеспечивают каждому человеку, на которого распространяется их юрисдикция, эффективную защиту и средства защиты через компетентные национальные суды и другие государственные институты в случае любых актов расовой дискриминации, посягающих, в нарушение настоящей Конвенции, на его права человека и основные свободы, а также права предъявлять в эти суды иск о справедливом и адекватном возмещении или удовлетворении за любой ущерб, понесенный в результате такой дискриминации".

Комитет принял к сведению аргумент государства-участника о том, что "при разработке Закона о равном обращении <32> было решено включить в него положение, устанавливающее право на компенсацию за нематериальные убытки, вызванные актом расовой дискриминации, и что такое положение должно быть эффективной и сдерживающей санкцией. Комитет далее отметил ссылку государства-участника на подготовительные материалы к Закону, в соответствии с которыми большое значение должно придаваться ущербу, причиненному предполагаемым дискриминационным актом, и характеру причиняющего вред деяния, а также анализу того, было ли это дискриминационное деяние преднамеренным или вызванным небрежностью в той или иной форме. Комитет принял к сведению аргумент государства-участника о том, что в данном случае эти критерии применялись в полном объеме и что, соответственно, Совет по вопросам равного обращения постановил - сумма компенсации должна составлять 2 000 датских крон. Это решение было поддержано окружным судом в Ольборге и Высоким судом Западной Дании в их решениях от 6 мая 2013 г. и 18 декабря 2014 г. соответственно. Комитет далее принял к сведению заявление государства-участника о том, что компенсация, предоставленная заявителю, соответствует положениям Конвенции и Общей рекомендации N 26 [по статье 6 Конвенции] Комитета, поскольку ни из статьи 6 Конвенции, ни из Общей рекомендации N 26 невозможно сделать вывод о том, что существует требование относительно конкретной суммы компенсации" (пункт 7.5 Мнения).

--------------------------------

<32> Как усматривается из текста Мнения, речь идет о Законе о равном обращении, принятом в порядке осуществления директивы 2000/43/ЕС Совета Европейского союза (пункт 4.2 Мнения).

Комитет также принял к сведению утверждение заявителя о том, что сумма компенсации значительно меньше от "справедливого и адекватного возмещения", предусмотренного в статье 6 Конвенции, и поэтому не являлась эффективным средством правовой защиты от расовой дискриминации с учетом того, что в других случаях проявления расовой дискриминации выплачивались более значительные суммы компенсации, что стоимость жизни в государстве-участнике является весьма высокой и что такая сумма резко отличается от суммы, которую он должен был выплатить для покрытия судебных издержек, а именно 25 000 датских крон, и это он рассматривает как "наказание". Комитет далее отметил утверждение заявителя о том, что тот факт, что ему было предписано оплатить столь значительную сумму судебных издержек, противоречит статье 6 Конвенции, поскольку это нарушает право на получение справедливой и адекватной компенсации и является препятствием для получения эффективного средства правовой защиты от лиц, виновных в совершении актов расовой дискриминации, как это предусмотрено в пункте 6 Общей рекомендации N 31 [о предупреждении расовой дискриминации в процессе отправления и функционирования системы уголовного правосудия] Комитета (пункт 7.6 Мнения).

Комитет обратил внимание на то, что 7 июня 2012 г. заявитель обжаловал решение Совета по вопросам равного обращения в окружном суде Ольборга, заявив, что выплаченная ему компенсация в размере 2 000 датских крон не отвечала требованию "справедливого и адекватного возмещения или удовлетворения за любой ущерб, понесенный в результате расовой дискриминации", как это предусмотрено в статье 6 Конвенции, поскольку эта сумма является слишком незначительной. Комитет далее отметил, что 6 мая 2013 г. окружной суд оставил в силе решение Совета по вопросам равного обращения, посчитав, что муниципалитет в кратчайшие сроки исправил свою ошибку и принес за нее извинения и что в этой связи нет оснований для увеличения размера компенсации. Как подчеркнул Комитет, суд постановил, что судебные издержки (25 000 датских крон) должны быть покрыты за счет государственных средств. Комитет также отметил, что 3 июня 2013 г. заявитель обжаловал решение окружного суда в Высоком суде Западной Дании, который 18 декабря 2014 г. оставил в силе решение окружного суда. Высокий суд принял во внимание, что государственный служащий, совершивший ошибку, не действовал преднамеренно или по грубой небрежности, и заявитель получил то пособие, на которое он имел право. Принимая во внимание исход дела в сопоставлении с требованиями сторон, Высокий суд также обязал заявителя покрыть судебные издержки в размере 25 000 датских крон (пункт 7.7 Мнения).

Комитет подчеркнул следующее - заявителю была предоставлена компенсация. Однако справедливый и адекватный характер такой компенсации должен быть проанализирован в свете контекста, в котором она была предоставлена. Таким образом, применительно к конкретным обстоятельствам данного дела следовало проанализировать предоставленную компенсацию с учетом серьезности нарушения, стоимости жизни в государстве-участнике, положения заявителя и превентивного характера мер, принятых во избежание аналогичных нарушений в будущем. Комитет принял к сведению утверждение заявителя - тот факт, что его попросили связаться с иммиграционными властями, несмотря на предъявление паспорта, вызывал у него серьезную обеспокоенность, поскольку он решил, что его могут депортировать в Боснию и Герцеговину, в которой он не проживал в течение многих лет. Комитет далее отметил, хотя власти довольно быстро исправили свое решение, такая ситуация являлась достаточно серьезной, чтобы вызвать обеспокоенность у соответствующего лица, особенно с учетом того, что ему было сказано, что его могут депортировать. Поэтому компенсация должна отражать то воздействие, которое она могла оказать на заявителя. Комитет далее принял к сведению довод заявителя о том, что, согласно заявлению, сделанному Премьер-министром Дании в 2013 г., 2 000 датских крон могут приобрести только "пару ботинок" и что, согласно имеющейся в деле информации, ни судебные, ни административные органы не приняли никаких мер для наказания виновных или, в еще более широком плане, для недопущения аналогичных нарушений в будущем, несмотря на то, что власти государства-участника признали, что заявитель стал жертвой акта дискриминации. Поэтому Комитет пришел к выводу - полученная заявителем компенсация не соответствовала статье 6 Конвенции, поскольку она не являлась справедливой и адекватной и не реабилитировала заявителя с учетом того, что за совершение признанного акта расовой дискриминации не было применено никаких судебных или административных санкций (пункт 7.9 Мнения).

Кроме того, Комитет отметил - сумма в размере 25 000 датских крон, взысканная с заявителя за судебные издержки, значительно превышала сумму в размере 2 000 датских крон, которую он получил в качестве компенсации за акт признанной расовой дискриминации. Комитет указал, что в своем решении от 18 декабря 2014 г. Высокий суд не разъяснил причины, по которым такие высокие судебные издержки были оправданы в деле заявителя, в частности с учетом того, что суд первой инстанции счел следующее - судебные издержки должны покрываться за счет государственных средств. Комитет отметил, что 7 декабря 2011 г. Департамент по гражданским вопросам предоставил заявителю юридическую помощь, с тем чтобы он мог обжаловать решение Совета по вопросам равного обращения. Комитет счел - данное решение являлось явным свидетельством того, что заявитель находился в тяжелом финансовом положении и взыскание с него значительной суммы для покрытия судебных издержек в ходе судебного разбирательства представляло собой санкцию в отношении лица, которое стало жертвой расовой дискриминации и которое просто добивалось адекватной компенсации. Комитет резюмировал: такую практику можно рассматривать в качестве сдерживающего фактора для жертв расовой дискриминации в плане оспаривания суммы компенсации, которую они считают недостаточной или неэффективной, что может вылиться в отказ в доступе к правосудию в случаях расовой дискриминации (пункт 7.10 Мнения).

Выводы Комитета: представленные факты указывают на нарушение государством-участником статей 5 d) iii) и 6 Конвенции (пункт 8 Мнения).

В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений

право на жизнь

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=595817&date=14.01.2021) Европейского Суда по жалобе N 45013/05 "Аношина против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 26 марта 2019 г.), которым установлено нарушение [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции в связи с лишением сотрудниками правоохранительных органов жизни А., брата заявительницы, и отсутствием эффективного расследования по этому факту.

Как усматривалось из текста [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=595817&date=14.01.2021), стороны согласились, что представители государства намеренно и необоснованно лишили жизни брата заявительницы. Следовательно, по мнению Суда, ввиду этого имело место нарушение [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции (пункт 27 постановления).

Что касается вопроса предполагаемого нарушения [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции в аспекте неисполнения позитивных обязательств процессуального характера, то Суд вновь напомнил, что "[п]роцессуальное обязательство государства проводить эффективное расследование по фактам смерти является "отделяемым" от его материально-правового обязательства не [лишать жизни]" (пункт 35 постановления).

При этом "[р]асследование является "эффективным", если таковое является независимым, надлежащим, тщательным, беспристрастным, открытым и оперативным" (пункт 36 постановления).

Однако этого нельзя было сказать, по мнению Суда, о расследовании факта смерти А. "[П]реступление было совершено в закрытом государственном учреждении, и все доказательства были доступны властям. Выводы судебно-медицинской экспертизы поставили под сомнение версию, представленную работниками вытрезвителя... Несмотря на ограниченный круг подозреваемых, главный подозреваемый был впервые допрошен только в марте 2006 г. <33>. До того времени в ходе расследования по непонятным причинам не принималось во внимание присутствие его и его коллег по работе на месте преступления, хотя это должно было быть зарегистрировано в графике дежурств и в журналах патрулирования. Расследование в разное время вели шесть разных следователей, и оно приостанавливалось тринадцать раз. Хотя двое ключевых свидетелей признались в даче ложных показаний, одобренных руководством... РУВД, никаких обвинений в этом отношении не последовало" (пункт 37 постановления).

--------------------------------

<33> Как усматривалось из текста [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=595817&date=14.01.2021), смерть произошла в июле 2002 г.

Суд заключил, что расследование не было проведено должным образом. Следовательно, имело место нарушение [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=535154&date=14.01.2021) Европейского Суда по жалобе N 29729/09 "Хайруллина против Российской Федерации" (вынесено 19 декабря 2017 г., вступило в силу 19 марта 2018 г.), которым установлено нарушение [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции с точки зрения ее материального и процессуального аспектов в связи с тем, что скончавшийся супруг заявительницы подвергался физическому жестокому обращению в отделении полиции и государственные должностные лица несли ответственность за его смерть, а также из-за отсутствия эффективного расследования этих обстоятельств, нарушение [пунктов 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100039&fld=134) и [5 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100049&fld=134) Конвенции ввиду лишения свободы мужа заявительницы в нарушение закона и отказа суда в рассмотрении ее требований о компенсации в отношении произвольного доставления ее супруга в отделение полиции и заключения под стражу.

Что касается вопросов соблюдения [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции в ее процессуальных аспектах, то Европейский Суд вновь напомнил - обязательство по проведению эффективного расследования утверждений в отношении обращения, противоречащего [статьям 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) и [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134), со стороны представителей государства, надлежащим образом установлено в прецедентной практике Суда (пункт 54 постановления). Характер и степень рассмотрения, необходимые для удовлетворения минимальной степени эффективности расследования, зависят от обстоятельств дела, должны оцениваться на основании всех соответствующих фактов и с учетом практических особенностей работы следствия. В случае, когда лицо скончалось при подозрительных обстоятельствах от рук представителя государства, внутригосударственные органы власти должны особенно тщательно провести соответствующее расследование.

Суд установил, что "покойный [супруг] заявительницы скончался после заключения под стражу в отделении полиции. Заявительница утверждала, что он подвергался жестокому обращению в отделении полиции, в частности, посредством удушения с помощью противогаза. Ее утверждения в отношении последующих событий представляются состоящими из двух частей: одно или несколько должностных лиц несут ответственность за смерть ее покойного мужа или жестокое обращение; и/или какие-то иные действия со стороны должностного лица (лиц) довели потерпевшего до самоубийства". По мнению Суда, контекст настоящего дела и утверждения заявительницы указывали на "спорную" жалобу и, следовательно, необходимо провести расследование для соблюдения процессуального обязательства, возникающего в соответствии со [статьей 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции (пункт 56 постановления).

Суд отметил, что в неустановленный день (предположительно, вскоре после рассматриваемых событий) была начата доследственная проверка в отношении событий 13 сентября 2002 г. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено помощником местного прокурора 21 сентября 2002 г. Суд посчитал важным, что полномасштабное уголовное расследование было начато только в феврале 2003 г., почти через пять месяцев после рассматриваемых событий. Повторяя свою позицию в отношении процедуры доследственной проверки в соответствии с российским уголовно-процессуальным правом, действовавшим во время рассматриваемых событий, Суд исходил из позиции, что тяжкий вред здоровью, причиненный при нахождении в помещениях отделения полиции, и тем более причинение смерти после такого заключения под стражу в отделении полиции, явно требуют уголовного расследования, безотлагательно инициируемого (пункт 57 постановления).

После начала проведения уголовного расследования в феврале 2003 г. оно было передано следователю Р. Указанное решение не способствовало обеспечению эффективности расследования обстоятельств смерти Х., учитывая то, что именно Р. допрашивал его 13 сентября 2002 г. (пункт 59 постановления).

Суд также отметил - несмотря на то, что перемещение потерпевшего с возможного места совершения преступления являлось необходимым для оказания ему медицинской помощи, нет указаний на то, что был проведен осмотр места совершения преступления или аналогичные действия. Ничто не указывало на то, что после его поступления в больницу в бессознательном состоянии был проведен его немедленный и надлежащий осмотр с целью определения обстоятельств причинения тяжкого вреда его здоровью при нахождении в отделении полиции (пункт 60 постановления).

Ничто также не указывало на то, что после его перемещения в больницу потерпевший был незамедлительно подвергнут процедуре, которая могла привести к соответствующему документальному фиксированию его телесных повреждений. Суд обратил внимание на неопределенность в том, провели ли медицинские работники, которые посещали потерпевшего в отделении полиции, надлежащий осмотр потерпевшего (кроме осмотра головы и шеи), что очевидно продиктованного соответствующими обстоятельствами (пункт 61 постановления).

"По-видимому, - подчеркнул Суд, - на первоначальных этапах проверки и в ходе последующего уголовного расследования следственные органы ограничились оценкой медицинских свидетельств об отсутствии видимых телесных повреждений, которые могли быть отмечены врачами..., задача которых очевидно заключалась не в проведении судебно-медицинской экспертизы, а в оказании срочной медицинской помощи. Тот факт, что [супруг] заявительницы скончался через три месяца после рассматриваемых событий, не объясняет отсутствие заключения судебно-медицинской экспертизы за предшествующий период" (пункт 62 постановления).

"Ни заключения экспертов, ни внутригосударственные решения, - далее продолжил Европейский Суд, - не включа[ли] надлежащую оценку следов на шее потерпевшего, в частности, вопроса о том, были ли они нанесены самим потерпевшим или другим лицом. Внутригосударственные решения не включа[ли] оценок душевного здоровья потерпевшего и обстоятельств, которые могли привести к совершению им попытки самоубийства" (пункт 63 постановления).

"Не име[лось] указаний на то, что было установлено отсутствие противогазов в отделении полиции, и имелись ли на них генетические следы, которые могли принадлежать потерпевшему, даже несмотря на то, что это являлось обязательной процедурой, принимая во внимание предположение об удушении с помощью противогаза и намеренном перекрывании воздушного потока... Также отмечено, что, как было упомянуто в последнем решении о прекращении расследования, не могла быть проведена экспертиза для проверки следов биологического материала на куртке потерпевшего, так как они были утрачены" (пункт 64 постановления).

Отмечена значительная продолжительность этапа расследования. Хотя Суд посчитал вполне возможным, что необходимо некоторое время для осуществления дополнительных следственных действий после указаний надзорного органа или в результате соответствующих судебных разбирательств, в настоящем деле Суд обратил внимание, что "такие указания неоднократно не соблюдались, и новые решения о [приостановлении] или прекращении [следствия] выносились преждевременно, побуждая надзорный орган отменять их и требовать дальнейшего расследования. В данном контексте итоговая продолжительность расследования - с сентября 2002 г. по ноябрь 2010 г. - име[ла] место по вине Государства-ответчика и [корреспондировала] выводу о том, что внутригосударственные судебные разбирательства не соответствовали требованиям "эффективного" расследования" (пункт 65 постановления).

Суд посчитал, что "дополнительно к вышеупомянутым необоснованным задержкам внутригосударственные органы власти не приняли обоснованных мер для сохранения основных улик.... В связи с этим Суд повторил, что "для того, чтобы быть эффективным, расследование должно быть "способным привести к установлению, и, в зависимости от обстоятельств, к наказанию лиц, несущих... ответственность [за совершенное преступление]... В противном случае представители государства могли бы в некоторых случаях нарушать права лиц, находящихся в их власти, фактически безнаказанно... Следовательно, утрата важных улик должна была привести к немедленному и тщательному следствию. В обстоятельствах, относящихся к смерти [супруга заявительницы] после заключения под стражу в отделении полиции, важно подтвердить или опровергнуть все сомнения в отношении отсутствия недобросовестности со стороны государственных должностных лиц при обращении с уликами. Тем не менее имеющиеся решения не содержа[ли] упоминаний или оценки доказательств в отношении обстоятельств утраты важных улик. Суду не было представлено убедительное доказательство того, что российские органы власти приняли достаточные меры для защиты улик в отношении происшествия и расследования утраты улики" (пункт 66 постановления).

Не имелось указания на то, что органы власти принимали меры для сбора и оценки других судебно-медицинских доказательств, например, иных предметов одежды потерпевшего, на которых могли иметься следы крови, или другие биологические следы, включая вызванные удушением. Соответственно, было допущено нарушение [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции в ее процессуальном аспекте.

Относительно материально-правовых аспектов [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции Суд напомнил, что "[у]тверждения о жестоком обращении, совершаемом в нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции, должны подкрепляться соответствующими доказательствами. При оценке доказательств, на которых следует основывать решение о наличии нарушения [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции, надлежит исходить из критерия доказывания "вне разумного сомнения". Такое доказывание может вытекать из совокупности достаточно надежных, четких и последовательных предположений или аналогичных неопровергнутых фактических презумпций... Степень убедительности, необходимая для определенного заключения, и соответствующее распределение бремени доказывания тесно связаны со спецификой фактов, характером предъявленных обвинений и тем правом по [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021), с нарушением которого связано дело" (пункт 69 постановления).

"Если рассматриваемые события находятся полностью или по большей части в исключительном ведении властей, как в случае с лицами, находящимися под стражей под их контролем, возникают обоснованные фактические презумпции в отношении травм, полученных во время такого содержания под стражей... Бремя доказывания лежит на органах власти (Властях в Суде), которым надлежит привести достаточное и убедительное объяснение, предоставив устанавливающие факты доказательства, ставящие под сомнение версию, представленную потерпевшим... При отсутствии такого объяснения Суд может сделать выводы, которые будут неблагоприятными для Властей" (пункт 70 постановления).

"Когда лицо помещается под стражу в полиции, имея хорошее состояние здоровья, но, выходя на свободу, имеет телесные повреждения, Государство обязано представить исчерпывающие объяснения, почему у человека возникли такие повреждения; при этом отсутствие таких объяснений приводит к возникновению вопроса в соответствии со [статьей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции, вновь указал Европейский Суд" (пункт 70 постановления).

При разрешении вопроса о возможном нарушении [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) или [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции, по мнению Суда, не следует путать ответственность Государства в рамках [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021), возникающую в связи с действиями его органов, представителей и служащих, с внутригосударственными правовыми вопросами индивидуальной уголовной ответственности, которые рассматриваются внутригосударственными судами (пункт 73 постановления).

Суд обратил внимание - из имеющихся материалов следовало, что следственный орган предусматривал версию событий, согласно которой использовался противогаз и соответствующее удушение могло представлять собой способ ненадлежащего обращения или возможную причину смерти. Тем не менее имеющиеся медицинские доказательства и показания были истолкованы в качестве предположения о том, что тело потерпевшего не имело видимых повреждений, указывающих на ненадлежащее обращение. Основной версией событий, представленной органами власти в ходе расследования, явилась попытка самоубийства, приведшая к смерти потерпевшего (пункт 75 постановления).

Суд не удовлетворили объяснения внутригосударственных органов власти в отношении версии событий, предполагающей попытку самоубийства, или в отношении версии, исключающей ответственность государственных должностных лиц. Имеющиеся материалы дела не указывали на то, что потерпевший страдал каким-либо заболеванием или душевным расстройством, или у него отмечались случаи нарушения психического состояния когда-либо ранее, в ходе или непосредственно после допросов в отделении полиции в соответствующую дату. Фактически, такой довод даже не обсуждался в ходе внутригосударственных процедур (пункт 77 постановления). Из определенных показаний следовало - потерпевший был заперт в камере или в кабинете для допросов.

Суд обратил внимание на то, что "принятие необходимых мер безопасности находи[лось] в компетенции внутригосударственных органов власти [и], по-видимому, вход в отделение полиции [должен был отвечать требованиям безопасности], [а также должен] ве[стись] журнал посещений. Власти не представили информации в отношении практических действий и мер безопасности в отношении выхода посетителя из помещений отделения полиции. Не предоставлено объяснений в отношении того, почему немедленно после допроса следователем, который расследовал дело об убийстве, Х. был допрошен повторно, на этот раз оперуполномоченным, и в ходе повторного допроса изменил показания. ... Более того, как указано в последнем решении о прекращении расследования, некоторые другие полицейские также "беседовали" с Х. в тот же день" (пункт 79 постановления).

Также для Суда явилось неожиданностью, что после завершения допроса приблизительно в 20:00 час. Х. принял решение и фактически имел возможность остаться и передвигаться по отделению полиции и, что удивительно, мог находиться на балконе, без помех или вопросов, до того времени, когда он был обнаружен. Обычная процедура, согласно позиции Суда, требовала бы, чтобы посетитель и тем более лицо, доставленное в отделение полиции, было сопровождено в контрольную точку и обратно до входа в отделение полиции (пункт 80 постановления).

Суд также отметил выводы гражданского суда в отношении незаконных действий неустановленных должностных лиц в связи со смертью потерпевшего (пункт 83 постановления).

Суд подчеркнул, имелись незначительные доказательства жестокого обращения со стороны государственных должностных лиц. Тем не менее независимо от указанных недостатков, остался вопрос о незаконном заключении мужа заявительницы под стражу в отделении полиции вечером 13 сентября 2002 г., и о том, что он скончался в результате телесных повреждений, полученных в указанный период, относительно которых не было предоставлено убедительных объяснений (пункт 84 постановления).

Суд заключил, что имелись существенные элементы, подразумевающие ответственность Государства в соответствии с материальным аспектом [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции в настоящем деле; следовательно, имело место нарушение указанной статьи в данном отношении.

Что касается предполагаемого нарушения [пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100039&fld=134) Конвенции, то Суд установил, что Х. был лишен свободы в течение всего вечера 13 сентября 2002 г. (пункт 96 постановления).

Ничто в материалах дела, включая решения внутригосударственных судов по делу о компенсации и замечания Властей в Суде, не содержало пояснений по вопросу о законном основании в соответствии с российским законодательством для доставления потерпевшего в отделение полиции, предполагая, что данное действие было связано с его допросом в качестве свидетеля в ходе уголовного расследования (пункт 97 постановления).

В частности, согласно упоминанию в ходе внутригосударственных судебных разбирательств о том, что покойный супруг заявительницы был доставлен в отделение полиции с целью установления его личности, осталось неизвестным, какое определенное "обязательство, предписанное законом" он не выполнил, чтобы быть подвергнутым лишению свободы в значении [подпункта (b) пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100041&fld=134). Ввиду вышеизложенного, Суд заключил, что Х. был лишен свободы в нарушение [пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100039&fld=134) Конвенции.

Относительно предполагаемого нарушения [пункта 5 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100049&fld=134) Конвенции Суд напомнил, что указанное конвенционное [положение](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100049&fld=134) применяется в случаях, когда есть возможность обратиться с требованием о компенсации в отношении лишения свободы, осуществляемого в условиях, противоречащих [пунктам 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100039&fld=134), [2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100046&fld=134), [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100047&fld=134) или [4](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100048&fld=134) (пункт 100 постановления).

Что касается права заявительницы в соответствии с [пунктом 5 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100049&fld=134) Конвенции на требование компенсации морального вреда, причиненного в связи с лишением свободы ее покойного мужа, то Суд признал, что данный вопрос связан, но не возникает в обязательном порядке в результате вышеупомянутых соображений согласно [пункту 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100039&fld=134) (пункт 101 постановления).

Тем не менее Суд повторил, что "основанием для разрешения другому лицу подать в Суд жалобу в отношении вопросов предполагаемого произвола или незаконности по причине лишения свободы скончавшегося лица связано с определенным контекстом потенциального тяжкого превышения полномочий государственными должностными лицами. В такой ситуации [Конвенция](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021) стремится предотвратить фактически безнаказанное нарушение представителями Государства прав лиц, находящихся под их контролем... Внутригосударственное законодательство может предусматривать множество процедур для достижения такой цели, состоящей в привлечении к ответственности государственных должностных лиц, а именно, уголовные процедуры, дисциплинарные процедуры, гражданское судопроизводство с целью получения компенсации морального [вреда] и/или материального ущерба, или их комбинацию" (пункт 102 постановления).

Суд вновь обратил внимание на то, что "обычно члены семьи или родственники скончавшегося потерпевшего имеют возможность подать жалобу в соответствии со [статьей 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100083&fld=134) Конвенции в совокупности со [статьей 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) на предполагаемую недоступность средства правовой защиты, позволяющего получить денежную компенсацию...; они также имеют право добиваться справедливой компенсации в соответствии со [статьей 41](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100206&fld=134) Конвенции морального вреда по причине нарушения [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134)" (пункт 103 постановления).

В частности, что касается [статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100037&fld=134) Конвенции, то Суд отметил, что "в определенных делах...., Суд устанавливал нарушения [статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100037&fld=134) Конвенции, в частности, ее [пункта 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100039&fld=134), и присуждал компенсации в соответствии со [статьей 41](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100206&fld=134) Конвенции близким родственникам потерпевших, ссылаясь на установление нарушения в отношении потерпевшего в соответствии со [статьей 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции, а также в соответствии со [статьей 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100037&fld=134)" (пункт 104 постановления).

По мнению Суда, возможность требования компенсации близкими родственниками имеет место на основании предоставления им права на постановку вопросов о законности лишения свободы скончавшегося потерпевшего и дополняет возможные средства правовой защиты, которые могут быть доступны на государственном уровне в определенных обстоятельствах смерти после предположительно незаконного или произвольного лишения свободы. Суд напомнил, что право на компенсацию, определенное [пунктом 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100049&fld=134), предполагает установление внутригосударственным органом власти или Судом нарушения одного из пунктов [статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100037&fld=134). Указанное требование соблюдено в настоящем деле. Следовательно, Суд заключил, что заявительница имела и все еще имеет право подать в Суд жалобу в соответствии с [пунктом 5 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100049&fld=134) Конвенции на отсутствие компенсации в отношении нарушения [пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100039&fld=134) Конвенции. Также отмечено, что гражданский суд явным образом отказал в рассмотрении требований заявительницы о компенсации в отношении произвольного доставления ее супруга в отделение полиции и заключения его под стражу (пункт 106 постановления).

Принимая во внимание вышеизложенные выводы и определенный контекст настоящего дела, Суд признал жалобу заявительницы в соответствии с [пунктом 5 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100049&fld=134) Конвенции приемлемой, в частности в отношении ее совместимости ratione personae и заключил, что имело место нарушение указанной [статьи](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100037&fld=134) (пункт 107 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=568414&date=14.01.2021) Европейского Суда по жалобе N 74282/11 "Ходюкевич против Российской Федерации" (вынесено 28 августа 2018 г., вступило в силу 28 ноября 2018 г.), которым установлено отсутствие нарушения [статей 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) и [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции в их материально-правовом аспекте и, одновременно, наличие нарушения [статей 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) и [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции в их процессуальном аспекте.

Суд отметил, у сторон не было разногласий по поводу того, что сын заявительницы был доставлен в отделение милиции после драки с женой и что имевшиеся у него телесные повреждения, по меньшей мере их часть, были нанесены ею.

Суд установил, что версии сторон в отношении событий, произошедших в отделении милиции, различаются. Заявительница утверждает - удары и травмы, причинившие смерть, были нанесены ее сыну сотрудниками правоохранительных органов, а Власти, опираясь на заключения национального расследования, считают, что роковой удар был нанесен [супругой сына заявительницы] (пункт 53 постановления).

Во-первых, Суд обратил внимание на то, что на своем пути от места задержания до выхода из отделения милиции А. видели несколько свидетелей - сотрудники правоохранительных органов, соседи, задержанные в отделении милиции. Последние заявили, с одной стороны, что А. был способен говорить и самостоятельно передвигаться и, с другой стороны, что сотрудники правоохранительных органов не обращались с ним грубо и у него не было видимых повреждений. Во-вторых, Суд отметил, что эта версия подтверждается доказательствами, согласно которым, пока внутричерепное кровоизлияние не достигло критического уровня и А. не потерял сознание, черепно-мозговая травма не мешала потерпевшему в первые часы осуществлять различные действия самостоятельно (пункты 54 - 55 постановления).

Суд подчеркнул: "стороны также не достигли согласия по вопросу времени выхода А. из отделения милиции. Согласно Властям, потерпевший покинул отделение милиции в 02.35 и ушел самостоятельно. Согласно [позиции] заявитель[ницы], сотрудники правоохранительных органов ударили ее сына по голове в отделении милиции, затем [перенесли] его тело на улицу и положили на тротуар утром 16 сентября 2008 г... Суд установил, что заявительница, подвергая сомнению официальную версию расследования, высказала лишь личное мнение [относительно] виновности сотрудников правоохранительных органов, не представив никаких доказательств этого" (пункт 56 постановления).

Суд признал, записи камер видеонаблюдения могли бы помочь в установлении фактов в отношении выхода А. из здания и за пределы отделения милиции. В отличие от заявительницы Суд тем не менее посчитал, что отсутствие этих записей не является доказательством того, что в них содержались сведения, компрометирующие сотрудников правоохранительных органов (пункт 57 постановления).

Суд резюмировал - факты, имеющиеся в его распоряжении, не позволили ему установить вне всякого разумного сомнения, что сотрудники правоохранительных органов жестоко обращались с А. на каком-либо этапе его пути от места его задержания до отделения милиции и до его выхода из отделения. Версия Властей, согласно которой телесные повреждения, повлекшие смерть потерпевшего, были нанесены его собственной женой, не кажется ему неразумной (пункт 58 постановления).

Что касается аргумента заявительницы, обвиняющей государственные органы в оставлении лица в опасности, то Суд отметил - обстоятельства дела не позволили ему вынести заключение о том, что сотрудники правоохранительных органов, если бы они были осведомлены о травмах или сильном алкогольном опьянении А., оставили бы того без медицинской помощи. Он напомнил, что А. был в состоянии самостоятельно ходить и говорить и у него не было видимых телесных повреждений (пункт 59 постановления).

Суд пришел к выводу, что представленные сторонами материалы не позволили ему прийти к заключению о жестоком обращении с А. со стороны сотрудников правоохранительных органов, повлекшем его смерть. Кроме того, он посчитал, что государственные власти не нарушили своего обязательства по защите жизни потерпевшего. Таким образом, по мнению Суда, отсутствовало нарушения [статей 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) и [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции в ее материально-правовом аспекте.

Что касается вопроса соблюдения процессуальных аспектов [статей 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) и [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции, то Суд напомнил: "обязанность охранять право на жизнь, содержащаяся в [статье 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции, рассматриваемая в сочетании с общей обязанностью государств, согласно [статье 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100014&fld=134) Конвенции, обеспечивать каждому человеку, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, определенные в [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021), подразумевает необходимость иметь в той или иной форме возможность провести эффективное официальное расследование в случаях гибели людей в результате применения силы, в том числе лицами, действующими от имени государства... Таким же образом, если лицо обоснованно заявляет, что испытало со стороны милиции или других подобных государственных служб незаконное жестокое обращение, противоречащее [статье 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции, это положение требует, соответственно, проведения эффективного официального расследования" (пункт 63 постановления).

Если человек скончался, находясь под контролем государственного должностного лица, при подозрительных обстоятельствах, то компетентные государственные органы, по мнению Суда, должны особо строго проконтролировать расследование, проведенное по фактам (пункт 64 постановления).

"Требование эффективности, - продолжил Суд, - также возлагает на власти обязательство принять имеющиеся в их распоряжении разумные меры, направленные на обеспечение получения доказательств, имеющих непосредственное отношение к фактическим обстоятельствам дела, в частности, на сбор свидетельских показаний, проведение экспертизы и, в случае необходимости, на [проведение] вскрыти[я] трупа, обеспечивающе[го] полную и безошибочную фиксацию повреждений, а также объективный анализ клинических исследований, в том числе относительно причины смерти. Любой недостаток расследования, который подрывает его способность установить причину смерти или личности виновных, может повлечь за собой заключение о несоответствии указанному положению" (пункт 65 постановления).

"Обязательством расследования, вытекающим из [статей 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) и [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции, является обязательство действия, а не обязательство результата. Расследование должно позволять определить и при необходимости применить санкции к виновным... Из этого следует, что [статья 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) не гарантирует право на то, что третье лицо будет привлечено к ответственности или осуждено за... преступление... Задача Суда заключается скорее в проверке с учетом всей процедуры в целом, в какой мере государственные органы подвергли скрупулезному изучению дело в соответствии с требованиями [статьи 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) Конвенции" (пункт 66 постановления).

Суд подчеркнул: "эффективность, прежде всего, предполагает, что лица, проводящие расследование, независимы от лиц, возможно причастных к обстоятельствам гибели; это означает не только отсутствие иерархических или институциональных связей между ними, но и их независимость на практике" (пункт 67 постановления).

"Как только нормативная или институциональная независимость является сомнительной, эта ситуация, даже если она не обязательно является решающей, должна заставить Суд провести более тщательное исследование вопроса о том, было ли расследование независимым. Если встает вопрос независимости и беспристрастности расследования, необходимо попытаться определить, могло ли и в какой мере спорное обстоятельство отрицательно повлия[ть] на расследование и его способность пролить свет на обстоятельства смерти, а также наказать возможных виновников" (пункт 68 постановления).

В отношении обязательства проведения расследования Суд отметил - государственные органы посчитали, что в данном деле наличествовали необходимые критерии с точки зрения национального права для возбуждения уголовного дела по факту умышленных насильственных действий, повлекших тяжкий вред здоровью, непосредственно после инцидента, 17 сентября 2008 г. Он установил, что, с точки зрения государственных органов, факты данного дела анализировались в рамках доказуемой жалобы. Учитывая свою субсидиарную роль по отношению к национальной системе, он не обнаружил никакой причины для того, чтобы отступить от заключений государственных органов. Поэтому стоящая перед ним задача заключалась в анализе, соответствовал ли ход рассматриваемого расследования критериям эффективности, выработанными его прецедентной практикой и, в частности, критерию независимости расследования (пункт 69 постановления).

Суд выяснил, что жалобы, сформулированные заявителем, касаются преимущественно отсутствия независимости и беспристрастности следователей отделения милиции, из чего следовали, по ее мнению, другие нарушения, допущенные в ходе расследования, такие как - инертность, поверхностность и фокусировка на версии фактов, доказывающих невиновность сотрудников правоохранительных органов.

В этом отношении Суд отметил: "сомнения заявительницы в независимости следователя Ш. основаны на ее принадлежности к тому же отделению милиции, что и сотрудники, которые могли подозреваться в жестоком обращении. Он заметил, что, учитывая тот факт, что жертву обнаружили снаружи здания отделения милиции, важно выяснить, знала ли Ш. или должна была обоснованно заключить из обстоятельств дела, что существовала связь между жертвой и ее посещением данного отделения милиции. В этом отношении Суд установил следующее - следователь Ш. допросила А. на следующий день после инцидента, 17 сентября 2018 г., и она сама пояснила позднее в Следственном комитете, что на следующий день после произошедшего она явилась в квартиру, где произошла ссора, опросила свидетелей и изъяла орудие преступления... Суд полагает разумным предположить, что после того, как она допросила свидетелей, следователь установила хронологию событий и, в частности, задержание жертвы сотрудниками правоохранительных органов, его [доставление] в отделение милиции и последующее освобождение... Кроме того, Суд установил - следователь Следственного комитета проводил расследование с момента смерти А., установил, что тот был доставлен в отделение милиции... [Суд посчитал], если этот факт был установлен следователем Следственного комитета, он также мог быть установлен и следователем Ш. В заключение он выяснил, что государственные органы, которые в 2014 г. тщательно изучили вероятность участия сотрудников правоохранительных органов в инциденте, посчитали ее достаточно высокой... Таким образом, Суд... [указал], что о пребывании А. в отделении милиции властям было известно с самого начала расследования" (пункт 71 постановления).

Суд напомнил, что начальный этап расследования, а именно, момент сбора и сохранения доказательств, чрезвычайно важен и отсутствие независимости на этом этапе способно отрицательно сказаться на результате расследования. Последующее участие в деле независимого органа не способно устранить последствия этого нарушения, с которым велось расследование с самого начала (пункт 73 постановления).

Между тем, Суд обратил внимание на то, что в данном деле первые следственные действия осуществлялись непосредственной коллегой лиц, которые могли попасть под подозрение. Суд посчитал, для того, чтобы сохранить уверенность участников судебного процесса в прозрачности расследования и исключить любое подозрение в сговоре, необходимо было доверить расследование органу или должностным лицам из другого подразделения милиции. Эта мера должна была быть принята в тот момент, когда следственному органу стало известно о том, что потерпевший доставлялся в отделение милиции (пункт 74 постановления).

Суд резюмировал - последующее участие в деле Следственного комитета не было способно устранить последствия этого нарушения, с которым велось расследование с самого начала.

Вышеупомянутые факты привели Суд к выводу о нарушении [статей 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100018&fld=134) и [3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции в их процессуальном аспекте по причине недостаточной независимости милицейского расследования.

запрет пыток, иного недопустимого обращения

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=624348&date=14.01.2021) Европейского Суда по жалобе N 37735/09 "А. против Российской Федерации" (вынесено 12 ноября 2019 г., вступило в силу 12 февраля 2020 г.), которым было установлено нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции в ее материальном аспекте, выразившееся в неспособности властей предотвратить применение жестокого обращения по отношению к заявительнице, а также нарушение указанной [статьи](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции в ее процессуальном аспекте, поскольку эффективное расследование в отношении жалобы заявительницы не проводилось.

Заявительница жаловалась на необоснованное применение физической силы против ее отца во время его задержания в ее присутствии и обращение с ней сотрудниками правоохранительных органов нарушило ее права по [статье 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции. Она подала жалобу в соответствии со [статьей 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100083&fld=134) Конвенции, поскольку, по мнению заявительницы, по данному инциденту не было проведено тщательного и независимого расследования.

Суд напомнил, [статья 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции закрепляет одну из основных ценностей демократического общества. Она категорически запрещает пытки, или бесчеловечное, или унижающее достоинство обращение, или наказание, независимо от обстоятельств или поведения потерпевшего.

Европейский Суд обратил внимание: "[е]сли лицо выступает с достоверным утверждением о том, что оно подверглось обращению, нарушающему требования [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции, со стороны полиции или иных аналогичных представителей государства, то это положение в совокупности с вытекающей из [статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100014&fld=134) Конвенции общей обязанностью государства "обеспечивать каждому, находящемуся под его юрисдикцией, права и свободы, определенные в... [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021)", косвенно требует проведения эффективного официального расследования. Такое расследование должно быть способным привести к установлению и наказанию виновных... В противном случае общий правовой запрет в отношении пыток и бесчеловечного и унижающего достоинство обращения и наказания, несмотря на свою фундаментальную важность, был бы на практике неэффективен, и в некоторых случаях представители Государства могли бы практически безнаказанно нарушать права лиц, находящихся под их контролем" (пункт 53 постановления).

"Утверждения о жестоком обращении, совершаемом в нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции должны подкрепляться соответствующими доказательствами. При оценке доказательств Европейский Суд по правам человека, как правило, применяет критерий доказанности "вне разумного сомнения"... Однако такое доказательство может вытекать из совместного существования достаточно обоснованных, очевидных и согласующихся друг с другом предположений или аналогичных не опровергнутых фактических презумпций" (пункт 54 постановления).

Далее Суд подчеркнул, "[ч]то касается детей, которые являются особенно уязвимыми, [то] меры, применяемые Властями для их защиты от насильственных действий, подпадающие под действие [[с]татей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) и [8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) [Конвенции], должны быть эффективными и включать разумные шаги, направленные на предотвращение жестокого обращения, о которых органы власти имели или должны были иметь представление, а также эффективные средства предупреждения таких серьезных нарушений неприкосновенности личности. Такие меры должны быть направлены на обеспечение уважения человеческого достоинства и защиту наилучших интересов ребенка" (пункт 55 постановления).

Ранее Европейский Суд по правам человека установил в деле "Гуцанови против Болгарии", что возможное присутствие детей, чей молодой возраст делает их психологически уязвимыми, на месте задержания является фактором, который необходимо учитывать при планировании и проведении таких операций. В этом деле Европейский Суд человека указал, что тот факт, что полицейская операция, которая была проведена рано утром и в которой участвовали специальные агенты в масках, увеличивал чувства страха и тревоги, испытываемого детьми, ставшими свидетелями задержания их отца, в той степени, в какой обращение, которому они подверглись, превысило порог строгости, прописанный в [статье 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции, что равносильно унижающему достоинство обращению (пункт 56 постановления).

Суд отметил, что версия фактов, представленная Властями, была основана на доследственной проверке, первом этапе процедуры рассмотрения уголовных жалоб. Суд напомнил - проведение доследственной проверки, за которой не следовало предварительное следствие, является недостаточным для того, чтобы государственные органы власти соблюдали стандарты проведения эффективного расследования по заслуживающим внимания предполагаемым обвинениям в жестоком обращении в соответствии со [статьей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции. Европейский Суд не увидел никаких оснований для иного заключения по настоящему делу. Власти ответили на заслуживающие доверие утверждение заявительницы об обращении, запрещенном [статьей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции, проведя доследственную проверку, и отказались возбудить уголовное дело и провести полноценное расследование. Это решение было одобрено национальными судами. Тем самым они отступили от их процессуального обязательства согласно [статье 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции. Доследственная проверка не предоставила Властям надлежащих оснований для выполнения своего бремени доказывания и предоставления доказательств, способных поставить под сомнение заслуживающие доверия утверждения заявительницы относительно того, что она была подвержена насильственному задержанию ее отца, которое Суд посчитал установленным (пункт 66 постановления).

Суд обратил внимание на то, что интересы заявительницы, которой в то время было девять лет, не учитывались ни на одном этапе планирования и проведения операции властей против ее отца. Сотрудники правоохранительных органов не обратили внимания на ее присутствие, о котором они хорошо знали, приступили к операции и сделали ее свидетельницей сцены насилия против ее отца в отсутствие какого-либо сопротивления с его стороны. Это оказало огромное влияние на заявительницу и, по мнению Европейского Суда, означало неспособность властей предотвратить жестокое обращение с ней (пункт 67 постановления).

С учетом изложенного, по мнению Европейского Суда, было допущено нарушение позитивного материального обязательства, предусмотренного [статьей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции, а также нарушение этой [статьи](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции в ее процессуальном аспекте, поскольку эффективное расследование в этом отношении не проводилось.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=568390&date=14.01.2021) Европейского Суда по жалобе N 35061/04 "Абдулкадыров и Дахтаев против Российской Федерации" (вынесено 10 июля 2018 г. и вступило в силу 3 декабря 2018 г.), которым установлено нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции в ее материально-правовом аспекте (выразившемся в том, что заявители подверглись пыткам), а также в ее процессуальном аспекте (из-за отсутствия эффективного расследования по их жалобам), нарушение [пункта 1 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100052&fld=134) Конвенции ввиду того, что постановленный приговор основывался на показаниях, полученных в результате пыток, а также нарушение [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции, обусловленное их направлением для отбывания наказания в отдаленные исправительные учреждения, что нарушило их право на уважение семейной жизни в связи с отсутствием практической возможности членов их семей посещать их в этих учреждениях.

Суд отметил, что, по утверждениям заявителей о жестоком обращении в период нахождения под контролем милиции, внутригосударственные органы власти провели доследственную проверку, которая является начальным этапом работы с заявлением о преступлении в соответствии с российским законодательством. При этом обычно в случае обнаружения признаков преступления в ходе проверки следственные органы возбуждают уголовное дело (пункт 63 постановления).

При этом Суд напомнил свой вывод о том, что "само по себе проведение доследственной проверки, в соответствии со [статьей 144](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=370487&date=14.01.2021&dst=101085&fld=134) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, является недостаточным в случае, если органы государственной власти не выполнили стандартов проведения эффективного расследования по [обоснованным] жалобам на жестокое обращение со стороны сотрудников милиции, установленных в соответствии со [статьей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции. Органы власти обязаны возбудить уголовное дело и провести надлежащее расследование путем выполнения всего комплекса следственных действий" (пункт 64 постановления).

Суд не увидел причин для иного вывода в рамках настоящего дела, в котором имелись правдоподобные утверждения о жестоком обращении, своевременно доведенные до сведения органов государственной власти. Суд пришел к выводу о том, что органы власти не провели эффективного расследования по жалобам заявителей на жестокое обращение в период нахождения под контролем милиции, как того требует [статья 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции. Соответственно, по мнению Суда, имело место нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции в ее процессуальном аспекте.

Что касается правовой квалификации допущенного по отношению к заявителям обращения, Суд напомнил: "он рассматривал обращение с тем или иным лицом как "бесчеловечное" в случае преднамеренного характера такого обращения, если оно имело место на протяжении нескольких часов беспрерывно или если в результате этого обращения был нанесен реальный физический вред человеку, либо причинены сильные физические или моральные страдания. Обращение признавалось "унижающим достоинство", если оно вызвало у жертв чувство страха, тревоги и неполноценности, способное оскорбить и унизить их и, возможно, сломить их физическое или психологическое сопротивление, или если оно вынудило жертву действовать против ее воли и совести. При определении того, должна ли конкретная форма жестокого обращения быть классифицирована как пытка, необходимо учитывать различия, закрепленные в [статье 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции, между этим понятием и понятием бесчеловечного или унижающего достоинство обращения. Как отмечено в предыдущих делах, целью [Конвенции](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021) было посредством разграничения [заклеймить умышленное бесчеловечное обращение, причиняющее крайне]... серьезные и [жестокие] страдания. В дополнение к жестокости обращения существует целенаправленный элемент пыток, признанный в Конвенции ООН против пыток, которая в [статье 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100014&fld=134) определяет пытку как умышленное причинение сильной боли или страдания, чтобы получить сведения с помощью применения наказания или запугивания" (пункт 69 постановления).

С учетом изложенного Суд пришел к выводу, что неоднократные насильственные действия <34>, которым заявители подвергались со стороны сотрудников правоохранительных органов, с учетом их тяжести и цели, состоявшей в получении признаний, являлись пыткой (пункт 70 постановления).

--------------------------------

<34> Заявители, по мнению Суда, подробно описали обстоятельства предполагаемого жестокого обращения. Они утверждали, в частности, что "сотрудники [правоохранительных органов] били и пинали их, били их дубинками, применяли электрошок, надевая им на головы противогазы или пластиковые пакеты, угрожали им изнасилованием и вымогательством. По словам второго заявителя, его также били по голове пластиковой бутылкой, наполненной водой, в то время как его голова была прижата к полу. Кроме того, лица, совершавшие эти действия, прыгали ему на голову всем весом, прижигали спину сигаретными окурками, били по пальцам лакированной палкой, пока его руки были прижаты к столу, угрожали продырявить ему руки скобками для степлера и застрелить его" (пункт 9 постановления).

Относительно предполагаемого нарушения [пункта 1 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100052&fld=134) Конвенции ввиду того, что постановленный в отношении заявителей приговор основывался на показаниях, полученных в результате пыток, Суд напомнил: "принятие признательных показаний, полученных в нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) [Конвенции], автоматически делает уголовное судопроизводство в целом несправедливым, независимо от доказательной ценности признательных показаний, а также независимо от того, было ли их использование решающим в обеспечении вынесения приговора обвиняемому" (пункт 77 постановления).

Суд обратил внимание на то, что "[п]ри отказе в удовлетворении требований заявителей об объявлении неприемлемыми их признательных показаний на том основании, что они были получены под физическим принуждением, областной суд не провел надлежащей независимой оценки с целью установления, имелись ли основания для исключения этих показаний, предположительно данных "на фоне" жестокого обращения с заявителями, то есть с целью обеспечения справедливости судебного разбирательства. Вместо этого он сослался на решение следственных органов об отказе в возбуждении уголовного дела по предполагаемому жестокому обращению с заявителями, которое, как было установлено Судом, было основано на доследственной проверке, не удовлетворявшей требованиям [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) [Конвенции]. Отсутствие тщательной оценки качества оспариваемого доказательства и обстоятельств, при которых оно было получено, не было исправлено внутригосударственными судами" (пункт 79 постановления).

В этих обстоятельствах Суд пришел к выводу о том, что, независимо от того, какую роль сыграли показания заявителей, полученные под физическим принуждением, в исходе разбирательства по уголовному делу в их отношении, такие доказательства сделали разбирательство в целом несправедливым. Следовательно, по мнению Суда, было допущено нарушение [пункта 1 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100052&fld=134) Конвенции.

Что касается предполагаемого нарушения [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции в связи с направлением заявителей в отдаленные исправительные учреждения для отбывания наказания в виде лишения свободы, выразившегося в ограничении их права на уважение семейной жизни ввиду отсутствия практической возможности посещения их в этих учреждениях членами их семей, то Суд признал, "что в обстоятельствах дела решения органов власти поместить заявителей в отдаленные исправительные учреждения для отбывания [наказания] являлись вмешательством в их право на уважение их семейной жизни" (пункт 91 постановления). Как следствие, Суд должен был определить, было ли это вмешательство оправдано в соответствии с [пунктом 2 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100067&fld=134) Конвенции, то есть было ли оно осуществлено "в соответствии с законом", преследовало ли оно одну или более законных целей, указанных в этом пункте, и было ли оно "необходимым в демократическом обществе" для достижения этих целей.

"Формулировка "в соответствии с законом", согласно позиции Европейского Суда, требует, чтобы оспариваемая мера имела определенные основания в национальном законодательстве и отвечала принципу верховенства права, который прямо упоминается в [Преамбуле](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100007&fld=134) к Конвенции и неразрывно связан с объектом и целью [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции. Таким образом, закон должен отвечать качественным требованиям, то есть он должен быть доступен соответствующему лицу, а последствия его применения должны быть предсказуемыми" (пункт 93 постановления).

Суд отметил, что "решения ФСИН <35> [направить] заявителей в исправительные учреждения и последующие отказы перевести их в другие исправительные учреждения на основании уважения их семейной жизни были основаны на [частях 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=1107&fld=134) и [4 статьи 73](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=1078&fld=134) и [статье 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100440&fld=134) УИК РФ, соответственно" (пункт 94 постановления).

--------------------------------

<35> Федеральная служба исполнения наказаний.

В рассматриваемой связи Суд напомнил, что в деле "Полякова и другие против Российской Федерации" им "уже было установлено, что положения, содержащиеся в [частях 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=1107&fld=134) и [4 статьи 73](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=1078&fld=134) и [статье 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100440&fld=134) УИК РФ, не удовлетворяли требованию "качества закона". Суд постановил, в частности, что [части 2](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=1107&fld=134) и [4 статьи 73](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=1078&fld=134) не предоставляли возможности взвесить конкурирующие личные и общественные интересы и произвести оценку пропорциональности ограничения соответствующего [статье 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции права в контексте размещения заключенных с целью исключения из общего правила распределения, и что [статья 81](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=368617&date=14.01.2021&dst=100440&fld=134) УИК РФ не предоставляла заявителям никакой защиты от ее произвольного применения Федеральной службой исполнения наказания независимо от соображений, связанных с их правом на уважение семейной жизни" (пункт 95 постановления).

Из вышеуказанного вывода, который, по мнению Суда, полностью применим к настоящему делу, следовало, что вмешательство в право заявителей на уважение их семейной жизни не "соответствовало закону" по смыслу [пункта 2 статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100067&fld=134) Конвенции. Следовательно, имело место нарушение [статьи 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100064&fld=134) Конвенции в отношении каждого заявителя (пункт 96 постановления).

См. также вышеприведенное [постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=561368&date=14.01.2021) Европейского Суда по жалобе N 62798/09 "Артур Иванов против Российской Федерации" (вынесено 5 июня 2018 г., вступило в силу 5 сентября 2018 г.) <36>, которым установлено нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции в результате бесчеловечного и унижающего достоинство обращения с заявителем в милиции, а также, что отсутствовало нарушение [статьи 13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100083&fld=134) Конвенции во взаимосвязи со [статьей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции.

--------------------------------

<36> См.: [подраздел](#Par114) "Вопросы присуждения компенсации (возмещения ущерба) за допущенные нарушения прав и свобод человека. Определение размера такой компенсации" раздела "В сфере гражданско-правовых отношений".

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по жалобам, в результате рассмотрения которых установлено нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции в ее материально-правовом аспекте, а также в ее процессуальной части в связи с отсутствием эффективного расследования по заявлениям о жестоком обращении:

[N 13768/06](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=624338&date=14.01.2021) "Божков против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 15 октября 2019 г.),

[N 5859/07](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=624382&date=14.01.2021) "Бондаренко против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 15 октября 2019 г.),

N 22463/07 "Ботов и другие против Российской Федерации" и 8 другим делам (вынесено и вступило в силу 4 февраля 2020 г.), N 33373/07 "Авдюков и другие против Российской Федерации" и по 9 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 3 марта 2020 г.);

[N 59465/12](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=568407&date=14.01.2021) "Ворошилов против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 17 июля 2018 г.);

[N 52673/07](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=624359&date=14.01.2021) "Григорьев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 15 октября 2019 г.);

N 39619/09 "Ишевский и другие против Российской Федерации" и по 9 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 4 февраля 2020 г.);

N 731/07 "Конаков против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 3 декабря 2019 г.);

[N 17459/13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=561259&date=14.01.2021) "Крютченко против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 26 июня 2018 г.);

[N 45044/06](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=535178&date=14.01.2021) "Ксенз и другие против Российской Федерации" и по 5 другим жалобам (вынесено 12 декабря 2017 г. и вступило в силу 12 марта 2018 г.);

N 46192/07 "Малышев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 3 марта 2020 г.);

[N 68793/13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=624182&date=14.01.2021) "Минибаев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 3 декабря 2019 г.);

[N 42265/06](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=621406&date=14.01.2021) "Неуймин против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 24 сентября 2019 г.);

N 47821/09 "Нигматуллин и другие против Российской Федерации" по 9 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 4 февраля 2020 г.);

[N 52796/08](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=505906&date=14.01.2021) "Овакимян против Российской Федерации" (вынесено 21 февраля 2017 г. и вступило в силу 21 мая 2017 г.);

[N. 52550/08](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=561363&date=14.01.2021) "Панков против Российской Федерации" (вынесено 15 мая 2018 г., вступило в силу 15 августа 2018 г.);

[N 57269/14](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=577772&date=14.01.2021) "Самесов против Российской Федерации" (вынесено 20 ноября 2018 г., вступило в силу 20 февраля 2019 г.);

[N 14416/06](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=561256&date=14.01.2021) "Сергей Иванов против Российской Федерации" (вынесено 15 мая 2018 г., вступило в силу 15 августа 2018 г.);

[N 2674/07](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=568374&date=14.01.2021) "Сергей Рябов против Российской Федерации" (вынесено 17 июля 2018 г., вступило в силу 17 октября 2018 г.);

[N 3627/07](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=595808&date=14.01.2021) "Соковнин против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 5 марта 2019 г.);

[N 2120/10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=595794&date=14.01.2021) "Тиллоев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 5 марта 2019 г.);

[N 46248/07](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=505893&date=14.01.2021) "Шестопалов против Российской Федерации" (вынесен 28 марта 2017 г., вступило в силу 28 июня 2017 г.).

практика Комитета ООН по правам человека

Семен Сборнов против Российской Федерации. Соображения Комитета по правам человека от 25 июля 2019 г. Сообщение N 2699/2015 <37>.

--------------------------------

<37> Автор утверждал, что его права по статье 7 Пакта, рассматриваемой в совокупности со статьей 2 (пункт 3) были нарушены, поскольку в случаях пыток государство-участник должно обеспечить эффективное средство правовой защиты. Он обратил внимание на то, что во время предварительного следствия сотрудники полиции подвергли его пыткам. Правоохранительные органы и суды не исключили его признательные показания, полученные под принуждением; напротив, они использовали их в качестве основания для его осуждения в нарушение статьи 7. Государство-участник не провело оперативного и эффективного расследования и не предоставило адекватного средства правовой защиты в связи с нарушением статей 7 и 2 (пункт 3).

Правовые позиции Комитета: бремя доказывания в отношении применения пыток или жестокого обращения не может возлагаться только на автора сообщения, особенно с учетом того, что автор сообщения и государство-участник не всегда имеют равный доступ к доказательствам и зачастую только государство-участник имеет доступ к соответствующей информации. Государство-участник обязано <38> провести оперативное, эффективное и независимое расследование <39> всех заслуживающих доверия утверждений о нарушениях статьи 7 Пакта. В этих обстоятельствах Комитет считает, что должное внимание следует уделить утверждениям автора сообщения о применении пыток и жестокого обращения (пункт 9.5 Соображений).

--------------------------------

<38> Замечание общего порядка N 31 (2004) о характере общего юридического обязательства, налагаемого на государства - участники Пакта, пункт 15.

<39> См.: Замечание общего порядка N 20 (1992) о запрещении пыток или жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания, пункт 14.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: автор утверждал - в ходе предварительного следствия по обвинению в убийстве он был избит сотрудниками полиции. В обоснование этого он показал, что был избит тремя сотрудниками полиции, одного из которых он назвал В. Один из сотрудников бил его ногами по рукам и ногам. На автора надели наручники, туго перевязали веревкой и держали в очень неудобном положении в течение полутора часов. В. бил его ногой по спине и почкам, требуя от него признания вины. В результате автор[у] [был причинен] моральный [вред], в том числе [автор] испытал физическую боль в области спины, рук и головы. Вскоре после избиений автор, испугавшись, подписал признательные показания в соответствии с указаниями полиции. Автор указал - правоохранительные органы и суды не исключили признательные показания, полученные от него под принуждением, а использовали их в качестве одного из оснований для его последующего осуждения. Официальные документы, касающиеся следствия, были подписаны адвокатом, выбранным следователем, и автор также подписал их. После его освобождения и возвращения в дом родителей мать автора вызвала скорую помощь по причине плохого самочувствия автора и боли, которую он испытывал. Она пожаловалась сотрудникам бригады скорой помощи на то, что ее сын был избит [сотрудниками полиции]. В результате автор 23 и 24 января 2013 г. находился в стационаре (пункт 9.2 Соображений).

Комитет посчитал, что в данном деле государство-участник не представило надежных доказательств того, что ни один сотрудник полиции не был причастен к жестокому обращению с автором и нанесению ему телесных повреждений и что состояние здоровья автора до его задержания полицией было неудовлетворительным. Он также обратил внимание - государство-участник не смогло убедительно продемонстрировать, что органы власти приняли действенные меры в связи с утверждениями автора о пытках и жестоком обращении (пункт 9.4 Соображений).

Комитет также принял к сведению утверждение автора о нарушении его прав по статье 14 (пункт 3 g)) [Пакта], поскольку он признал свою вину в совершении преступления под принуждением и его полученные под принуждением признательные показания послужили основанием для его последующего осуждения. Государство-участник напрямую не опровергло эти утверждения; вместо этого оно отвергло утверждения автора о пытках в целом. В отсутствие какой-либо другой значимой информации или доводов в материалах дела и в свете вывода о нарушении статьи 7 Пакта Комитет пришел к выводу, что рассматриваемый факт представляет собой также нарушение прав автора в соответствии со статьей 14 (пункт 3 g) (пункт 9.6 Соображений).

Выводы Комитета: представленная информация свидетельствует о нарушении государством-участником статьи 7, рассматриваемой отдельно и в совокупности со статьей 2 (пункт 3), а также статьи 14 (пункт 3 g) Пакта (пункт 10 Соображений).

По делу было высказано Особое мнение (несогласное) члена Комитета Жозе Мануэла Сантуша Паиша.

право на свободу и личную неприкосновенность

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=624382&date=14.01.2021) Европейского Суда по жалобе N 5859/07 "Бондаренко против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 15 октября 2019 г.), которым установлено нарушение [пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100039&fld=134) Конвенции ввиду незарегистрованного задержания заявителя, а также [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции в ее материально-правовом и процессуальном аспектах из-за жестокого обращения с заявителем со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Заявитель в том числе жаловался, что факт его содержания под стражей с 3 по 4 апреля 2006 г. в отделе милиции, поскольку задержание не было зарегистрировано и являлось произвольным.

Суд напомнил: "любое лишение свободы должно соответствовать цели, преследуемой [статьей 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100037&fld=134) Конвенции, а именно, защиты лица от произвола. Произвол возникает, например, в случае, когда присутствует элемент недобросовестности или обмана со стороны органов власти... Суд напом[нил] также, что непризнанное или незарегистрированное содержание лица под стражей является полным отрицанием основных гарантий, закрепленных [статьей 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100037&fld=134) Конвенции и чрезвычайно серьезным нарушением этого положения. ... Суд [отметил], наконец, что для определения того, находится ли человек в состоянии "лишения своей свободы" в соответствии с [пунктом 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100039&fld=134) Конвенции, нужно исходить из его конкретной ситуации и принимать во внимание совокупность таких критериев, как род, продолжительность, последствия и способ применения указанной меры" (пункт 29 [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=624382&date=14.01.2021)).

Обращаясь к обстоятельствам настоящего дела, Суд обратил внимание на то, что "на внутригосударственном уровне было установлено, что 3 апреля 2006 г. около 16:00 заявитель был задержан дома и направлен в отдел милиции..., поскольку он подозревался в совершении вооруженного ограбления. С 18:35 до 21:44 следователь трижды допрашивал заявителя в качестве свидетеля по факту вооруженного ограбления; также по этому же поводу его "опрашивали" сотрудники правоохранительных органов, при этом "опрос" продлился до трех часов. Затем, в соответствии с версией сотрудников правоохранительных органов, заявитель вышел из отдела милиции, чтобы вернуться обратно на следующее утро" (пункт 30 [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=624382&date=14.01.2021)).

Таким образом, с учетом того, что с самого начала органы власти рассматривали заявителя в качестве подозреваемого в рамках следствия по факту [совершения деяния, содержащего признаки] преступления, о котором идет речь, Суд посчитал, что "допрос заявителя в качестве свидетеля являлся лишь поводом, чтобы удерживать его под своим контролем. В этих обстоятельствах [Суд посчитал] очень маловероятным, что вечером 3 апреля 2006 г. заявитель мог свободно покинуть отдел милиции" (пункт 31 [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=624382&date=14.01.2021)).

По мнению Суда, если даже предположить, что сотрудники правоохранительных органов отпустили заявителя после "опроса", Суд установил - пребывание заявителя в помещении отдела милиции с момента задержания [3] апреля 2006 г. <40> около 16:00 до, как минимум, окончания своего "опроса" сотрудниками правоохранительных органов, явля[лось] лишением свободы и содержанием под стражей по смыслу [подпункта "c" пункта 1 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100042&fld=134) Конвенции (пункт 32 [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=624382&date=14.01.2021)).

--------------------------------

<40> Представляется, что исходя из контекста рассуждений Европейского Суда, речь должна идти именно о 3, но не о 4 апреля 2006 г.

Суд отметил: "содержание заявителя под стражей не было зарегистрировано. В самом деле, до 11:50 4 апреля 2006 г. не было составлено ни одного документа, касающегося задержания заявителя, тогда как УПК [РФ] предусматривает обязательное составление протокола задержания в [срок не более] трех часов после доставления подозреваемого к следователю..." (пункт 33 [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=624382&date=14.01.2021)).

Суд посчитал, что заявитель подвергся непризнанному и незарегистрированному содержанию под стражей.

Кроме того, обратил внимание Суд, в ходе своего незарегистрированного содержания под стражей заявитель не имел доступа ни к врачу, ни к адвокату и не пользовался гарантиями, предоставляемыми лицам, подозреваемым в совершении уголовно-наказуемого деяния, что сделало его особенно уязвимым для предполагаемого жестокого обращения (пункт 35 [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=624382&date=14.01.2021)).

Заявитель также пожаловался - под контролем милиции он подвергся обращению, которое он считал несовместимым со [статьей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции, и что по факту его заявлений не было проведено никакого эффективного следствия. Европейский Суд установил нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) в материально-правовых и процессуально-правовых аспектах.

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по жалобам, в результате рассмотрения которых было также установлено нарушение [статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100037&fld=134) Конвенции в связи с незарегистрированным задержанием заявителей:

N 39619/09 "Ишевский и другие против Российской Федерации" и по 9 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 4 февраля 2020 г.);

[N 45044/06](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=535178&date=14.01.2021) "Ксенз и другие против Российской Федерации" и по 5 другим жалобам (вынесено 12 декабря 2017 г. и вступило в силу 12 марта 2018 г.);

[N 68793/13](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=624182&date=14.01.2021) "Минибаев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 3 декабря 2019 г.);

N 47821/09 "Нигматуллин и другие против Российской Федерации" и по 9 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 4 февраля 2020 г.);

[N 52796/08](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=505906&date=14.01.2021) "Овакимян против Российской Федерации" (вынесено 21 февраля 2017 г. и вступило в силу 21 мая 2017 г.).

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по жалобам, по результатам рассмотрения которых было установлено нарушение [статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100037&fld=134) Конвенции в связи с лишением свободы в нарушение закона:

[N 3627/07](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=595808&date=14.01.2021) "Соковнин против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 5 марта 2019 г.);

N 29729/09 "Хайруллина против Российской Федерации" (вынесено 19 декабря 2017 г., вступило в силу 19 марта 2018 г.).

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по жалобам, в результате рассмотрения которых установлено нарушение в отношении отдельных заявителей [пункта 3 статьи 5](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100047&fld=134) Конвенции ввиду чрезмерной длительности их предварительного заключения:

N 22463/07 "Ботов и другие против Российской Федерации" и по 8 другим делам (вынесено и вступило в силу 4 февраля 2020 г.);

N 39619/09 "Ишевский и другие против Российской Федерации" и по 9 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 4 февраля 2020 г.);

N 47821/09 "Нигматуллин и другие против Российской Федерации" и по 9 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 4 февраля 2020 г.);

N 33373/07 "Авдюков и другие против Российской Федерации" и по 9 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 3 марта 2020 г.).

право на справедливое судебное разбирательство

(право на личное участие в судебном разбирательстве)

практика Комитета ООН по правам человека

Айдос Садыков против Республики Казахстан. Соображения Комитета по правам человека от 6 ноября 2019 г. Сообщение N 2431/2014 <41>.

--------------------------------

<41> Автор утверждал, что он не был проинформирован ни об апелляционном слушании, ни о слушании по его замечаниям и жалобам относительно точности протоколов судебных заседаний. В результате эти слушания были проведены в его отсутствие, что представляет собой нарушение пунктов 2 и 3 d) статьи 14 Пакта.

Правовые позиции Комитета: пункт 3 d) статьи 14 Пакта предусматривает, что обвиняемые имеют право быть судимыми в их присутствии и что судебные разбирательства в отсутствие обвиняемых могут быть при некоторых обстоятельствах допустимыми в интересах надлежащего отправления правосудия, например в тех случаях, когда обвиняемые, хотя и уведомленные о судебном разбирательстве достаточно заблаговременно, отказываются осуществлять свое право быть судимыми в их присутствии <42> (пункт 7.2 Соображений).

--------------------------------

<42> См.: Замечание общего порядка N 32 (2007) Комитета о праве на равенство перед судами и трибуналами и на справедливое судебное разбирательство, пункт 36.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: [были приняты] к сведению утверждения автора о том, что его право на защиту в соответствии с пунктом 3 d) статьи 14 Пакта было нарушено в ходе апелляционного слушания, поскольку он не смог принять участие в разбирательстве, несмотря на его просьбу. Комитет посчитал, пункт 3 d) статьи 14 применим к данному делу, так как суд рассмотрел вопросы факта и права и по-новому оценил вопрос о вине или невиновности. Комитет также обратил внимание на утверждение автора о том, что он подал письменную просьбу о личном присутствии на апелляционном слушании, однако эта просьба была проигнорирована. Комитет также принял к сведению утверждение автора, что он не смог принять участие в слушаниях, на которых рассматривался вопрос о точности протоколов судебных заседаний (пункт 7.2 Соображений).

Выводы Комитета: факты свидетельствуют о нарушении государством-участником пункта 3 d) статьи 14 Пакта (пункт 8 Соображений).

право на справедливое судебное разбирательство

(использование судом доказательств, предположительно

полученных в результате применения пыток,

бесчеловечного обращения)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=624345&date=14.01.2021) Европейского Суда по жалобе N 2992/06 "Белугин против Российской Федерации" (вынесено 26 ноября 2019 г., вступило в силу 26 февраля 2020 г.), которым установлено нарушение [пункта 1 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100052&fld=134) Конвенции в связи с тем, что ходатайство заявителя об объявлении его признательных показаний неприемлемыми не являлось предметом полного, независимого и тщательного рассмотрения и оценки судом первой инстанции.

Заявитель жаловался - его признательные показания должны были быть объявлены недопустимыми доказательствами по причине того, что он дал их в результате избиения полицией и в отсутствие адвоката.

Суд напомнил: "в его задачи не входит исправление фактических или правовых ошибок, предположительно допущенных национальным судом, если они не нарушили права и свободы, охраняемые [Конвенцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021). Несмотря на то, что [статья 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100050&fld=134) Конвенции гарантирует право на справедливое судебное разбирательство, она не устанавливает никаких правил допустимости доказательств как таковых, поскольку этот вопрос должен регулироваться, в первую очередь, национальным законодательством... Следовательно, в обязанность Суда не входит в принципе определение того, могут ли определенные виды доказательств, например, доказательства, полученные незаконно согласно национальному законодательству, быть приемлемыми, или был ли заявитель на самом деле виновен. Вопрос, на который Суд должен дать ответ, заключается в том, являлось ли производство, в ходе которого были получены данные доказательства, справедливым в целом. Это предполагает рассмотрение заявленного нарушения закона, а также, в случае нарушения другого гарантированного [Конвенцией](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021) права, характера установленного нарушения" (пункт 67 постановления).

Суд повторил, что принятие признательных показаний, полученных в результате пыток или другого жестокого обращения в нарушение [статьи 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции в качестве доказательства с целью установления фактов в ходе судебных разбирательств по уголовному делу, приводит к несправедливости таких судебных разбирательств в целом. Этот вывод применяется независимо от доказательной ценности показаний и независимо от того, сыграли ли они решающую роль в вынесении обвинительного приговора. Суд также вновь обратил внимание - использование доказательств, предположительно полученных в результате жестокого обращения, всегда приводит к серьезным вопросам относительно справедливости судебного разбирательства, даже если признание таких доказательств не являлось решающим при вынесении приговора. Следовательно, даже в отсутствие приемлемой жалобы в соответствии со [статьей 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции Суд может принять для рассмотрения утверждения о жестоком обращении, с целью принятия решения о соблюдении гарантий, предусмотренных в [статье 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100050&fld=134) Конвенции.

По мнению Суда, "[п]ри определении того, было ли производство в целом справедливым, необходимо учитывать, были ли соблюдены права защиты. В частности, необходимо установить, имел ли заявитель возможность оспорить правомерность такого доказательства и возражать против его применения. Кроме того, необходимо принять во внимание качество доказательств, включая тот факт, ставят ли обстоятельства, в которых такие доказательства были получены, под сомнение их достоверность или точность... Принимая во внимание принцип презумпции невиновности и право подсудимого на оспаривание любого доказательства против него, суд, рассматривающий уголовное дело, должен осуществить полное, независимое и тщательное рассмотрение и оценку приемлемости и надежности доказательства, относящегося к определению вины подсудимого, независимо от того, каким образом это же доказательство может быть оценено в ходе любых других судебных разбирательств" (пункт 68 постановления).

Суд установил, что "9 июня 2006 г... областной суд признал заявителя виновным в совершении трех ограблений и убийства и [назначил наказание в виде] двадцати [лет] лишения свободы. При этом суд первой инстанции сослался, в числе прочих доказательств, на его признательные показания от 25 и 26 декабря 2002 г. Впоследствии заявитель отказался от всех показаний и указал, что они были получены под давлением. Он ходатайствовал перед судом первой инстанции о [признании] его показаний неприемлемыми. В поддержку своего ходатайства он сослался на отказ в возбуждении уголовного дела от 30 января 2003 г., добиваясь установления того факта, что его травмы были получены в ходе его задержания 25 декабря 2002 г., на заключение судебно-медицинской экспертизы от 30 декабря 2002 г... и показания, данные его родственниками, а именно, его матерью и сестрой, которые 27 декабря 2002 г., до слушания по вопросу о заключении под стражу, заметили на нем следы избиения" (пункт 69 постановления).

Европейский Суд обратил внимание на то, что суд первой инстанции не проигнорировал ходатайство заявителя о признании его показаний неприемлемыми, и осуществил проверку его утверждений о жестоком обращении. Он вызвал и допросил ряд свидетелей, а именно, - родственников заявителя, полицейских и секретаря, который присутствовал на слушании по вопросу о заключении заявителя под стражу. Он также рассмотрел медицинские доказательства, в частности, заключение судебно-медицинской экспертизы и медицинскую карту заявителя из ИВС <43>, а также другие доказательства, такие как видеозаписи допроса заявителя в качестве подозреваемого. В результате рассмотрения суд первой инстанции пришел к заключению - телесные повреждения заявителя были получены 27 декабря 2002 г., а именно после того, как он дал свои признательные показания, в ходе его второго задержания, когда полиция была вынуждена применить силу для преодоления его сопротивления. Следовательно, он указал о допустимости признательных показаний заявителя в качестве доказательств по уголовному делу (пункт 70 постановления).

--------------------------------

<43> Далее - изолятор временного содержания.

Суд исследовал вопрос о том, рассмотрели ли внутригосударственные суды надлежащим образом возражения, приведенные заявителем в отношении надежности и доказательной силы его признательных показаний, и предоставили ли ему эффективную возможность оспорить их приемлемость и эффективно возразить против их использования. Он повторил в данном отношении, что при рассмотрении утверждений о том, что доказательства были получены в результате жестокого обращения, от суда первой инстанции может потребоваться осуществление доступа к тем же фактам и элементам, которые ранее являлись предметом рассмотрения органов следствия. Тем не менее, задача [Суда] заключалась не в рассмотрении индивидуальной уголовной ответственности предполагаемых правонарушителей, а в полном, независимом и тщательном рассмотрении вопроса приемлемости и достоверности доказательства. Принятие показаний в качестве доказательства, несмотря на достоверные утверждения о том, что они были получены в результате жестокого обращения, вызывает серьезные сомнения в справедливости судебных разбирательств (пункт 71 постановления).

Суд отметил, что "заявитель был задержан дважды, первый раз - 25 декабря 2002 г., и второй раз - 27 декабря 2002 г. Между двумя указанными датами он содержался под стражей в полиции и дал признательные показания, которые, как он указал, были получены в результате жестокого обращения. Из материалов дела след[овало], что в обоих случаях заявитель оказывал сопротивление и к нему была применена физическая сила... В результате [ему были причинены] определенные телесные повреждения, которые были задокументированы судебно-медицинским экспертом, который освидетельствовал его 30 декабря 2002 г., через три дня после его второго задержания полицией. Судебно-медицинский эксперт установил, что телесные повреждения заявителя могли возникнуть за три-пять дней до медицинского освидетельствования" (пункт 72 постановления).

Суд указал: "[н]есмотря на то, что указанное заключение было [отражено] судом первой инстанции в качестве [доказательства], подтверждающего версию стороны обвинения о том, что все телесные повреждения заявителя были получены 27 декабря 2002 г. в ходе его второго задержания, Суд отме[тил] - упомянутое заключение не включа[ло] подробное определение того, когда были получены телесные повреждения, но включа[ло] указание [на то], что телесные повреждения были получены за 3 - 5 дней до медицинского освидетельствования. Таким образом, упомянутое заключение явным образом [допускало] возможность получения травм до того, как были даны признательные показания. Тем не менее суд первой инстанции не [поставил] под сомнение способ выполнения судебно-медицинской экспертизы, в частности, посредством выяснения того, была ли предоставлена судебно-медицинскому эксперту полная информация об обстоятельствах задержаний заявителя, был ли эксперт осведомлен об утверждениях заявителя о жестоком с ним обращении и было ли эксперту предложено выразить свое мнение о степени соответствия между различными версиями происхождения телесных повреждений заявителя. Также суд не вызвал и не допросил судебно-медицинского эксперта с целью получения более подробных пояснений" (пункт 73 постановления).

"Суд первой инстанции также сослался на свидетельство, выданное должностными лицами ИВС, в котором было указано, что заявитель не имел телесных повреждений во время содержания под стражей в период с 25 по 27 декабря 2002 г. Тем не менее, после обоих задержаний, 25 и 27 декабря 2002 г., в медицинской карте заявителя, составленной в ИВС, было указано, что заявитель не имеет телесных повреждений..., хотя ясно, что как минимум в одном случае определенные телесные повреждения должны были быть зарегистрированы. Отсылка суда первой инстанции к упомянутому свидетельству, следовательно, не может развеять сомнения в отношении жалоб заявителя" (пункт 74 постановления).

При оспаривании медицинских доказательств, упомянутых судом первой инстанции, заявитель указал - они являлись неоднозначными и вызывающими сомнения в отсутствие заключений, описывающих обстоятельства его задержаний и необходимости использования физической силы против заявителя подготовленными полицейскими, которые принимали участие в инциденте и без какого-либо медицинского освидетельствования в кратчайший срок, когда он был доставлен в отделение полиции. Суд повторил - указанная мера в значительной мере обеспечила бы рассмотрение судом первой инстанции утверждений заявителя о том, что он также был избит после его задержания, в частности, принимая во внимание драку при его задержании. Такое медицинское освидетельствование не только позволило бы убедиться в том, что по состоянию здоровья он был годен для проведения допроса для допроса в полиции, но также являлось бы доказательством, что соответствующие телесные повреждения были получены до того, как заявитель был доставлен в отделение полиции и помогло бы судам при рассмотрении вопроса о достоверности его утверждений о жестоком обращении (пункт 75 постановления).

У Суда возникли аналогичные сомнения в отношении других доказательств, использованных судом первой инстанции для обоснования версии о том, что телесные повреждения заявителя были причинены ему 27 декабря 2002 г., а именно, показаний секретаря, присутствовавшего на слушании по вопросу о заключении под стражу 27 декабря 2002 г., и видеозаписи допроса заявителя от 25 декабря 2002 г. Хотя Суд готов был принять то, что телесные повреждения на лице заявителя едва ли могли остаться незамеченными, другие телесные повреждения, такие как - кровоподтеки на затылке, было трудно заметить. Дополнительно [секретарь суда] явно ограничила свои показания видимыми телесными повреждениями, тогда как адвокат, который представлял заявителя 25 декабря 2002 г. в ходе его допроса в качестве подозреваемого и в ходе проверки показаний на месте преступления даже не был допрошен. Таким образом, ни одно из доказательств, упомянутых судом первой инстанции, по мнению Европейского Суда, не имел решающего значения (пункт 76 постановления).

С учетом изложенного, Суд не смог не заключить: "суд первой инстанции не рассмотрел независимым и тщательным образом достоверные утверждения заявителя о том, что его признательные показания являлись результатом насилия со стороны полиции. Это являя[лось] еще более проблематичным, учитывая то, что все указанные показания, от которых заявитель впоследствии отказался, были даны в отсутствие адвоката. Более того, как минимум одно заявление было сделано в период, когда заявитель содержался под стражей без составления протокола о задержании и без предварительного уведомления о его правах в качестве лица, задержанного по подозрению в совершении... преступления" (пункт 78 постановления). Как следствие, Суд пришел к выводу - ходатайство заявителя о признании его показаний неприемлемыми не являлось предметом полного, независимого и тщательного рассмотрения и оценки судом первой инстанции. Следовательно, Суд не убедился, что заявитель располагал эффективной возможностью оспорить приемлемость своих признательных показаний и эффективно отказаться от их использования. Указанных соображений, согласно позиции Суда, было достаточно для того, чтобы прийти к выводу о нарушении [пункта 1 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100052&fld=134) Конвенции.

См. также вышеприведенное [постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=568390&date=14.01.2021) Европейского Суда по жалобе N 35061/04 "Абдулкадыров и Дахтаев против Российской Федерации" (вынесено 10 июля 2018 г. и вступило в силу 3 декабря 2018 г.) <44>, которым установлено нарушение [пункта 1 статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100052&fld=134) Конвенции ввиду того, что вынесенный в отношении заявителей приговор, по мнению Суда, основывался на показаниях, полученных в результате пыток.

--------------------------------

<44> См.: [подраздел](#Par277) "Запрет пыток, иного недопустимого обращения" раздела "В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений".

В Верховный Суд Российской Федерации также поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по жалобам, по результатам рассмотрения которых установлено нарушение [статьи 6](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100050&fld=134) Конвенции в связи с тем, что вынесенные в отношении заявителей приговоры, по мнению Суда, основывались на показаниях, полученных в результате пыток (жестокого обращения):

[N 52673/07](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=624359&date=14.01.2021) "Григорьев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 15 октября 2019 г.);

[N 42265/06](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=621406&date=14.01.2021) "Неуймин против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 24 сентября 2019 г.);

[N 14416/06](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=561256&date=14.01.2021) "Сергей Иванов против Российской Федерации" (вынесено 15 мая 2018 г., вступило в силу 15 августа 2018 г.);

[N 2674/07](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=568374&date=14.01.2021) "Сергей Рябов против Российской Федерации" (вынесено 17 июля 2018 г., вступило в силу 17 октября 2018 г.);

N 13128/06 "Уразбаев против Российской Федерации" (вынесено 8 октября 2019 г., вступило в силу 8 января 2020 г.).

практика Комитета ООН по правам человека

См. вышеприведенные Соображения Комитета по правам человека от 25 июля 2019 г. по делу Семен Сборнов против Российской Федерации <45>. Сообщение N 2699/2015. Комитет пришел к выводу, что признание вины заявителем вследствие принуждения и последующее его осуждение на основе этих показаний представляло собой нарушение прав автора в соответствии со статьей 14 (пункт 3 g)) Пакта.

--------------------------------

<45> См.: [подраздел](#Par277) "Запрет пыток, иного недопустимого обращения" раздела "В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений".

право на справедливое судебное разбирательство (соблюдение

принципа презумпции невиновности). Нахождение подсудимого

в наручниках в ходе судебного разбирательства

практика Комитета ООН по правам человека

Кястутис Стасайтис против Литвы. Соображения Комитета по правам человека от 6 ноября 2019 г. Сообщение N 2719/2016 <46>.

--------------------------------

<46> Ссылаясь на пункт 2 статьи 14 Пакта, автор утверждал, что его право на презумпцию невиновности было нарушено, поскольку на протяжении всего судебного процесса он содержался в металлической клетке в зале суда, а журналисты имели возможность сфотографировать его в наручниках. Таким образом, он был унижен на глазах широкой общественности и подвергнут бесчеловечному и унижающему достоинство обращению, в том числе в нарушение статьи 7 Пакта.

Правовые позиции Комитета: содержащееся в статье 7 [Пакта] запрещение дополняется позитивными требованиями пункта 1 статьи 10 Пакта, в котором предусматривается: "все лица, лишенные свободы, имеют право на гуманное обращение и уважение достоинства, присущего человеческой личности". [Комитет] ссылается также на свое [З]амечание общего порядка N 21 (1992) о гуманном обращении с лицами, лишенными свободы, которое налагает на государство-участник позитивное обязательство перед всеми лицами, лишенными свободы, гарантировать уважение их человеческого достоинства и обеспечить соблюдение их прав, закрепленных в Пакте, с учетом ограничений, неизбежных для закрытого режима (п. 3) <47> (пункт 8.8 Соображений).

--------------------------------

<47> См. Пустовойт против Украины (CCPR/C/110/D/1405/2005) п. 9.2.

Что касается утверждений автора по пункту 2 статьи 14 Пакта, то Комитет напомнил о своей практике, которая отражена в пункте 30 его [З]амечания общего порядка N 32 [Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство] и согласно которой "презумпция невиновности, имеющая основополагающее значение для защиты прав человека, возлагает обязанность доказывания на обвинение, гарантирует, что никакая вина не может быть презюмирована до тех пор, пока виновность не будет доказана вне всяких разумных сомнений, обеспечивает толкование сомнений в пользу обвиняемого и требует, чтобы с лицами, которым предъявляются обвинения в совершении уголовного деяния, обращались в соответствии с этим принципом". Кроме того, в ходе судебного разбирательства подсудимые по общему правилу не должны быть в наручниках или содержаться в клетках или каким-либо иным образом представать на суде в обличии, указывающем на то, что они могут быть опасными преступниками <48>. Средствам массовой информации следует воздерживаться от подачи новостей таким образом, который нарушал бы презумпцию невиновности (пункт 8.9 Соображений).

--------------------------------

<48> См., например, Бурдыко против Беларуси (CCPR/C/114/D/2017/2010), п. 8.4; Селюн против Беларуси (CCPR/C/115/D/2289/2013), п. 7.5; и Гришковцов против Беларуси (CCPR/C/113/D/2013/2010), п. 8.4.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: Комитет принял к сведению жалобу автора о том, что во время судебного разбирательства он содержался в металлической клетке в зале суда, что по его мнению, было унизительным, причинило ему физическую боль и журналисты имели возможность сфотографировать его в наручниках. Автор утверждал, что такая мера безопасности, которую следует рассматривать как чрезмерную, равнозначна нарушению презумпции невиновности, представляет собой бесчеловечное и унижающее достоинство обращение в нарушение пункта 2 статьи 14 и статьи 7 Пакта соответственно (пункт 8.7 Соображений).

Комитет отметил, - государство-участник не доказало, что меры, принятые в отношении автора, соответствовали положениям пункта 2 статьи 14 Пакта. В частности, государство-участник не доказало, что содержание автора в наручниках в металлической клетке во время открытых судебных слушаний было необходимо в целях обеспечения безопасности или отправления правосудия и что не могло быть принято никаких альтернативных мер, согласующихся с правами автора. Более того, фотографии автора в наручниках были опубликованы в средствах массовой информации (пункт 8.10 Соображений).

Выводы Комитета: факты свидетельствуют о нарушении государством-участником статьи 7 и пункта 2 статьи 14 Пакта (пункт 9 Соображений).

защита прав несовершеннолетних в ходе осуществления

уголовного судопроизводства

практика Европейского Суда по правам человека

См. вышеприведенное [постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=624348&date=14.01.2021) Европейского Суда по жалобе N 37735/09 "А. против Российской Федерации" (вынесено 12 ноября 2019 г., вступило в силу 12 февраля 2020 г.) <49>, где заявительница жаловалась на то, что необоснованное применение физической силы против ее отца во время его задержания в ее присутствии и обращение с ней сотрудниками правоохранительных органов нарушило ее права по [статье 3](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=30222&date=14.01.2021&dst=100025&fld=134) Конвенции.

--------------------------------

<49> См.: [подраздел](#Par277) "Запрет пыток, иного недопустимого обращения" раздела "В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений".

запрет дискриминации

практика Комитета ООН по ликвидации расовой дискриминации

Салиф Белемвир против Республики Молдова. Мнение Комитета по ликвидации расовой дискриминации (далее - Комитет) от 24 ноября 2017 г. Сообщение N 57/2015 <50>.

--------------------------------

<50> Заявитель утверждал, что поскольку суды отказались рассматривать наличие мотива расовой дискриминации по уголовному делу в отношении лица, осуществившего насилие к заявителю, были нарушены его право на эффективное средство правовой защиты и право на защиту в соответствии со статьей 6 Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации.

Правовые позиции Комитета: Комитет отмечает, что в его компетенцию не входит оценка толкования национальными органами фактов и национального законодательства, за исключением случаев, когда принятые решения являются явно произвольными или иным образом равносильны отказу в правосудии <51>. Вместе с тем Комитет ранее также заявлял: "при наличии угроз насилия... на государство-участник возлагается обязанность провести расследование с должной тщательностью и оперативностью" <52> (пункт 7.2 Мнения).

--------------------------------

<51> См.: Эр против Дании (CERD/C/71/D/40/2007), пункт 7.2.

<52> См.: Давас и Шава против Дании (CERD/C/80/D/46/2009), пункт 7.4.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств: вопрос, стоящий перед Комитетом, заключался в том, выполнило ли государство-участник свое обязательство обеспечивать эффективную защиту и средства правовой защиты в компетентных национальных судах или других государственных институтах в случае любых актов расовой дискриминации, как это предусмотрено статьей 6 Конвенции [о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 21 декабря 1965 г. (далее - Конвенция)] (пункт 7.2 Мнения).

Комитет отметил, что, хотя власти государства-участника провели расследование этого инцидента <53>, они квалифицировали его как акт хулиганства и не учитывали дискриминационный мотив, которым мог руководствоваться ответчик при совершении преступления, несмотря на многочисленные просьбы заявителя на различных уровнях и в различных государственных учреждениях, включая судебные органы. В своих представлениях государство-участник, по всей видимости, выразил согласие с тем, что власти страны, в частности прокуратура, должны были рассмотреть этот дискриминационный элемент. В силу этого Комитет посчитал, проведенное государством-участником расследование преступления являлось неполным, поскольку не учитывало дискриминационный мотив в действиях ответчика. Государству-участнику след[овало] принять во внимание этот аспект преступления, "поскольку любые правонарушения, совершенные по расовым мотивам, подрывают социальную сплоченность и общество в целом" <54> и зачастую наносят серьезный ущерб отдельным лицам и обществу. Кроме того, отказ государства-участника расследовать расовый мотив также лишил заявителя права на "эффективную защиту и средства правовой защиты от актов расовой дискриминации" <55> (пункт 7.3 Соображений).

--------------------------------

<53> Заявитель сообщил, что 14 ноября 2013 г. примерно в 8 часов вечера он садился в общественный микроавтобус. Сев в микроавтобус, он позвонил одному из своих друзей; во время телефонного разговора он говорил на иностранном языке. Некто, кто позднее был опознан как С.И., начал оскорблять заявителя, обзывая его, среди прочего, "цыганом", "обезьяной", "индусом" и "негром". Затем С.И. совершил физическое нападение на заявителя, нанес ему несколько ударов в лицо и по туловищу. Со своей стороны, г-н Белемвир не совершал никаких насильственных действий. В результате побоев на его теле образовалось несколько кровоподтеков, а лицо распухло. С.И. был задержан прямо на месте преступления, благодаря помощи со стороны лиц, которые, будучи очевидцами нападения и оскорблений, вызвали полицию.

<54> Общая рекомендация N 31, пункт 15.

<55> См.: Давас и Шава против Дании, пункт 7.5.

Выводы Комитета: установлен факт нарушения статьи 6 Конвенции.

Тексты приведенных документов, принятых договорными органами ООН, размещены по адресу: URL: http://www.ohchr.org/EN /HRBodies/Pages/TreatyBodies.aspx.

Неофициальный перевод текстов постановлений Европейского Суда по правам человека получен из аппарата Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам - заместителя Министра юстиции Российской Федерации.

В текстах в основном сохранены стиль, пунктуация и орфография авторов перевода.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА N 5 (2020)

В силу пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" "толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 г. (раздел 3; статьи 3 - 33). Согласно пункту "b" части 3 статьи 31 Венской конвенции при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования".

В целях эффективной защиты прав и свобод человека судам необходимо при рассмотрении административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, уголовных и иных дел учитывать правовые позиции, сформулированные межгосударственными органами по защите прав и свобод человека <1>.

--------------------------------

<1> В рамках настоящего обзора понятие "межгосударственные органы по защите прав и основных свобод человека" охватывает международные договорные органы ООН, действующие в сфере защиты прав и свобод человека, а также Европейский Суд по правам человека.

В сфере административно-правовых отношений

запрет пыток, иного недопустимого обращения

практика Комитета ООН против пыток <2>

--------------------------------

<2> Комитет ООН против пыток действует на основании Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 г. (далее - Конвенция, Конвенция против пыток). Российская Федерация является участником указанного международного договора и в качестве государства-продолжателя Союза ССР признает компетенцию Комитета получать и рассматривать сообщения лиц, находящихся под его юрисдикцией, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения государством-участником положений Конвенции.

Пол Зентвельд против Новой Зеландии. Решение Комитета против пыток от 4 декабря 2019 г. Сообщение N 852/2017 <3>.

--------------------------------

<3> Автор утверждал, что стал жертвой жестокого обращения и пыток в детско-подростковом отделении больницы Лейк-Элис. Он жаловался на то, что государство-участник не обеспечило привлечение к ответственности сотрудников больницы, которые жестоко обращались с детьми, находившимися на их попечении.

Правовые позиции Комитета: уголовное расследование [по факту жестокого обращения] должно иметь целью как определение характера и обстоятельств заявленных деяний, так и установление личности лица или лиц, которые могли быть к ним причастны <4>. Подобная практика не является гарантией результата, однако представляет собой одно из средств к его достижению <5> (пункт 9.2 Решения).

--------------------------------

<4> См.: Кирсанов против Российской Федерации, пункт 11.3.

<5> См., например: Европейский Суд по правам человека, C.A.S. and C.S. v. Romania, application N 26692/05, 20 March 2012, para. 70.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: основной вопрос заключался в том, была ли жалоба автора о жестоком обращении с ним со стороны сотрудников отделения для детей и подростков психиатрической больницы Лейк-Элис в период 1974 - 1977 гг. оперативно и беспристрастно рассмотрена компетентными властями в соответствии со статьями 12 и 13 Конвенции [против пыток]... Комитет должен был проанализировать деятельность властей государства-участника и установить, были ли ими приняты все объективно доступные меры для проведения расследования, в ходе которого было бы возможно не только установление фактов, но также определение и наказание виновных (пункт 9.2 Решения).

Комитет отметил, что государство-участник не оспаривало события, имевшие место в 1970-х гг. в детско-подростковом отделении больницы Лейк-Элис. Заявления об этих событиях были впервые поданы в 1976 г., при этом автор участвовал в работе Комиссии по расследованию 1977 г. Согласно отчету полиции от 22 марта 2010 г., в 1979 г. отделение было закрыто "в связи с опасениями по поводу отсутствия надлежащего контроля и нареканиями, высказанными по итогам ряда проверок".... В письме с извинениями, полученное автором приблизительно 23 декабря 2002 г. или около того, упоминалось, что правительство извинилось за "обращение", которому автор "подвергся и которое мог наблюдать" в больнице Лейк-Элис. Комитет указал, что государство-участник не оспаривало заявления о том, что обращение, описанное автором, соответствовало определению пытки, содержащемуся в статье 1 Конвенции, или, по крайней мере, жестокого обращения, как оно определено в статье 16 Конвенции (пункт 9.3 Решения).

Комитет отметил далее, что в своем заявлении в полицию 2006 г. автор сослался на применение электрошока и лекарственных препаратов в качестве наказания, а также на случаи посягательств сексуального характера в то время, когда он еще был ребенком и находился на попечении государства. Вместе с тем несмотря на серьезность этих заявлений и особую уязвимость автора, который был ребенком [на момент] этих событий, а также несмотря на выводы бывшего судьи Высокого суда о том, что в качестве наказания к детям обычно применялась электрошоковая терапия, Комитет отметил следующее - в итоговом отчете от 22 марта 2010 г., подготовленном по результатам полицейского расследования, которое продолжалось более трех с половиной лет, не было разъяснено, действительно ли предполагаемое обращение применялось в качестве наказания. В отчете отмечалось, что "имеются свидетельства применения ЭСТ <6> в обоих режимах лечения". Представлены также свидетельства применения электрошока в обстоятельствах, которые позволяют предположить его использование в качестве одной из форм аверсивной терапии или наказания. В отчете также упоминалось: "это уже седьмое рассмотрение этих или связанных с ними фактов". В данном контексте Комитет напомнил о своей рекомендации государству-участнику безотлагательно и беспристрастно расследовать заявления о жестоком обращении в "исторических случаях" и привлечь виновных к ответственности... Комитет сослался далее на свой вывод, сделанный в 2015 г. в заключительных замечаниях к шестому периодическому докладу государства-участника, относительно того, что "государство-участник не расследовало порядка 200 заявлений о пытках несовершеннолетних и жестоком обращении с ними в больнице в Лейк-Элис и никого не привлекло к ответственности", а также на свою рекомендацию проводить оперативные, беспристрастные и тщательные расследования всех утверждений о жестоком обращении в медицинских учреждениях и привлекать к ответственности лиц, подозреваемых в жестоком обращении (CAT/C/NZL/CO/6, пункт 15). В отчете полиции 2010 года также отмечалось "пристальное и постоянное внимание средств массовой информации к этому делу". Потому Комитет выразил обеспокоенность в связи с тем, что несмотря на неоднократные расследования по одному и тому же вопросу, признание полицией "обоснованности заявления" и признание государством-участником в Комитете серьезности утверждений о применении пыток, имевших место в прошлом, наряду с подтверждением сохраняющегося общественного внимания к этому вопросу, власти государства-участника не провели последовательной работы для установления фактов по столь значимому вопросу, связанному с ранее имевшим место жестоким обращением с детьми, находящимися на попечении государства. Они также в явной форме не подтвердили и никак не охарактеризовали обращение, которому, согласно автору, он подвергался (пункт 9.4 Решения).

--------------------------------

<6> Электросудорожная терапия.

В своих замечаниях государство-участник утверждало - решение не возбуждать судебное преследование в отношении доктора Ликса было основано на недостаточности доказательств и на определении того, что инициирование уголовного преследования не будет способствовать защите общественных интересов. Однако государство-участник не продемонстрировало - оно приложило достаточные усилия для прояснения фактов. Государство-участник признало не только то, что жалобы, связанные с лечением в больнице Лейк-Элис в 1970-х гг., начали поступать с 1976 г., но и то, что не далее как в 2018 г. была создана Королевская комиссия по расследованию исторических случаев жестокого обращения в государственной системе опеки, в том числе в Лейк-Элис, и новые связанные с этим жалобы, поданные в 2019 г., расследуются полицией. В связи с отсутствием убедительных разъяснений со стороны государства-участника Комитет не увидел оснований для утверждения о том, что уголовное преследование не будет отвечать общественным интересам. Дело касается насилия в системе государственного попечения, которому подверглась уязвимая группа населения, и независимым органам не может быть делегировано право принимать решения по вопросам, предусматривающим уголовную ответственность. В этой связи Комитет отметил следующее - Медицинский совет также не предпринял никаких мер, приняв просьбу доктора Ликса об отмене его регистрации в качестве практикующего врача. Государство-участник согласилось с этими действиями, что привело к безнаказанности доктора Ликса, несмотря на обязательство государства защищать от злоупотреблений тех, кто находится в уязвимом положении и не имеет никакой другой законной возможности обратиться с дальнейшими заявлениями к компетентным органам (пункт 9.5 Решения) <7>.

--------------------------------

<7> "В докладе полиции 2010 г. далее упоминается, что "обвинения были рассмотрены только в части вины главного подозреваемого, доктора Ликса", и делается вывод о том, что "вряд ли имеется достаточно доказательств для успешного предъявления обвинения в преднамеренной жестокости по отношению к ребенку". Комитет выражает обеспокоенность в связи с тем, что власти не пытались выяснить, мог ли кто-либо еще быть привлечен к ответственности за предполагаемые нарушения, что вызывает сомнения в эффективности полицейского расследования, которое должно обеспечивать выявление виновных в этих нарушениях" (пункт 9.6 Решения).

Комитет подчеркнул - для полицейского расследования весомым аргументом стал тот факт, что срок предъявления соответствующего обвинения полицией был ограничен шестью месяцами. Однако ни в замечаниях государства-участника, ни в результатах полицейского расследования не было установлено, мог ли автор, который стал жертвой жестокого обращения будучи ребенком, успешно подать жалобу в течение шести месяцев с момента прекращения нахождения в больнице Лейк-Элис, в которую он был помещен с согласия своей собственной матери. Комитет отметил следующее - автор оставался в больнице вплоть до 1975 г., а затем предоставил информацию Комиссии по расследованию в 1977 г. В этой связи Комитет обратил внимание государства-участника на его обязательство в соответствии со статьей 12 Конвенции обеспечить, чтобы компетентные органы в силу возложенных на них обязанностей провели быстрое и беспристрастное расследование, в случае, если имеются разумные основания полагать, что имел место факт применения пытки <8>. Комитет отметил, что только в 2003 г. правительство предложило бывшим пациентам больницы Лейк-Элис, ставшим жертвами жесткого обращения, подать заявления в полицию о возбуждении уголовного дела. Однако несмотря на это прямое предложение правительства, полиция до сих пор не установила факты, имевшие отношение к рассматриваемым событиям (пункт 9.7 Решения).

--------------------------------

<8> См., например, Кабура против Бурунди (CAT/C/59/D/549/2013), пункт 7.4.

Комитет подчеркнул - следственные органы государства-участника, получив ряд жалоб, касающихся событий, произошедших в больнице Лейк-Элис, выбрали только одну "репрезентативную жалобу для подробного рассмотрения". Комитет посчитал, что решение о тщательном рассмотрении только одной жалобы с учетом наличия неоспоримых заявлений о ранее совершенных правонарушениях повлекло за собой риск игнорирования системного характера рассматриваемого дела и всех сопутствующих ему обстоятельств (пункт 9.8 Решения).

Выводы Комитета: ненадлежащее проведение государством-участником эффективного расследования обстоятельств, при которых автор, находившийся в отделении для детей и подростков больницы Лейк-Элис, подвергался пыткам и иным актам жестокого обращения, противоречит статьям 12, 13 и 14 Конвенции, согласно которым на государство-участник возложено обязательство обеспечить проведение быстрого и беспристрастного расследования компетентными органами, если имеются разумные основания полагать, что имел место факт применения пыток и/или иного жесткого обращения <9> (пункт 9.9 Решения).

--------------------------------

<9> См.: Комитет против пыток, Замечание общего порядка N 3, пункт 40.

вопросы содержания лиц в одиночной камере

практика Комитета ООН против пыток

Али Аррас против Марокко. Решение Комитета против пыток от 25 ноября 2019 г. Сообщение N 817/2017. <10>

--------------------------------

<10> В течение длительного периода содержания под стражей в Марокко заявитель, по его мнению, подвергался жестоким пыткам: инъекциям каких-то веществ, изнасилованиям, избиениям, унижениям, угрозам и т.д. Под воздействием этих пыток он подписал чистосердечное признание, составленное заранее, причем на арабском языке, которым он не владеет. Заявитель утверждал, что государство-участник нарушило статьи 1, 2, 11, 12, 13, 14 и 16 Конвенции.

Правовые позиции Комитета: одиночное заключение может представлять собой нарушение статьи 16 Конвенции [против пыток] в зависимости от обстоятельств дела и с учетом особых условий одиночного заключения, строгости применения этой меры, продолжительности такого заключения, преследуемой цели и последствий для соответствующего лица <11>. Комитет вновь повторяет свою рекомендацию о том, что одиночное заключение и изоляцию следует использовать в качестве крайней меры на как можно более короткий срок под строгим контролем и с возможностью судебного пересмотра <12>. Комитет ссылается также на Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы), правило 44 которых гласит - одиночное заключение означает ограничение свободы заключенных в течение 22 часов или более в день без содержательных контактов с людьми и что длительное одиночное заключение означает одиночное заключение в течение срока, превышающего 15 дней подряд <13>... Комитет отмечает на свою предыдущую практику в отношении некоторых основополагающих гарантий, которые должны применяться ко всем лицам, лишенным свободы, в целях предупреждения пыток и неправомерного обращения. К этим гарантиям относится в том числе - право заключенных оперативно получать независимую юридическую помощь, независимую медицинскую помощь и вступать в контакт с семьей (пункт 8.5 Решения).

--------------------------------

<11> См.: А.А. против Дании (CAT/C/49/D/412/2010), пункт 7.4.

<12> См.: Фогель против Новой Зеландии (CAT/C/62/D/672/2015), пункт 7.2.

<13> См.: также A/66/268, пункт 26.

Комитет ссылается на свое [З]амечание общего порядка N 3 (2012) об осуществлении статьи 14 и отмечает, что статья 14 применима ко всем жертвам пыток и неправомерного обращения. Комитет напоминает также, что статья 14 не только признает право на справедливую и адекватную компенсацию, но и требует от государств-участников обеспечивать получение возмещения жертвами пыток или неправомерного обращения. Комитет считает, что возмещение должно охватывать всю совокупность причиненного жертве ущерба и включать, среди прочих мер, реституцию, компенсацию и реабилитацию жертвы, а также меры, способные гарантировать невозможность повторения нарушений, - с обязательным учетом обстоятельств каждого дела <14> (пункт 8.6 Решения).

--------------------------------

<14> См.: Али против Туниса (CAT/C/41/D/291/2006), пункт 15.8.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: заявитель был помещен в одиночную камеру на длительный период времени. Комитет также принял к сведению утверждение заявителя о том, что в течение периода своего одиночного заключения он вынужден был находиться в своей камере 23 часа в сутки, в течение одного часа в день он мог заниматься гимнастикой и один раз в неделю мог принять душ. Кроме того, Комитет учел утверждение заявителя о том, что в то время, о котором идет речь, он был особенно уязвим, поскольку спал на полу без матраса, испытывал проблемы со здоровьем и страдал от недоедания. Комитет принял к сведению утверждения государства-участника о том, что заявитель был помещен в одиночную камеру в связи с мерами дисциплинарного наказания, условия его тюремного заключения являлись стандартными и гуманными и он имел право на регулярные контакты со своей семьей... Комитет учел утверждение заявителя о том, что одиночное заключение, а также отсутствие разъяснений со стороны государства-участника в этой связи причинили ему страдания и сказались на его состоянии здоровья. Комитет отметил, что режим содержания заявителя был равносилен одиночному заключению, даже если по марокканскому законодательству он не был квалифицирован в качестве такового. Комитет посчитал - одиночное заключение заявителя и его продолжительность, усугубленные отсутствием регулярных проверок этого режима, ограничениями на общение с семьей и непредставлением регулярного доступа к медицинской помощи не являлись соразмерными заявленной цели обеспечения соблюдения дисциплины (пункт 8.5 Решения).

Комитет подчеркнул, что в данном случае заявитель в течение длительного периода времени находился в одиночной камере, причем в отношении обстоятельств его изоляции не было проведено объективного расследования и режим его содержания под стражей не был смягчен, что причинило ему ненужные страдания (пункт 8.6 Решения).

Выводы Комитета: представленные факты свидетельствуют о нарушении статьи 16 и пункта 1 статьи 2, рассматриваемых в совокупности со статьями 1 и 11, а также статьей 14 Конвенции (пункт 9 Решения).

См. также нижеприведенное [Решение](#P347) Комитета против пыток от 22 ноября 2019 г. по делу Хани Хатер против Марокко. Сообщения N 782/2016 <15>. Комитет посчитал, что помещение заявителя в одиночную камеру, ограничение его контактов с семьей и адвокатом и лишение его регулярного доступа к медицинской помощи представляли собой нарушение статьи 16 Конвенции против пыток.

--------------------------------

<15> См.: [подраздел](#P293) "Вопросы выдачи" раздела "В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений".

вопросы неисполнения (несвоевременного исполнения) судебных

актов (несоблюдение установленного судом порядка общения

родителей с ребенком)

практика Комитета ООН по правам ребенка <16>

--------------------------------

<16> Комитет ООН по правам ребенка действует на основании Конвенции о правах ребенка от 20 ноября 1989 г. (далее - Конвенция. Конвенция о правах ребенка). Российская Федерация является государством-участником указанной Конвенции в качестве государства-продолжателя Союза ССР.

Согласно Факультативному протоколу к Конвенции о правах ребенка, касающемуся процедуры сообщений, принятому Генеральной Ассамблеей ООН 19 декабря 2011 г., Комитет наделен компетенцией получать и рассматривать сообщения лиц, находящихся под ее юрисдикцией, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения положений Конвенции, Факультативного протокола к Конвенции о правах ребенка, касающегося участия детей в вооруженных конфликтах, а также Факультативного протокола к Конвенции о правах ребенка, касающегося торговли детьми, детской проституции и детской порнографии, принятые Резолюцией N 54/263 Генеральной Ассамблеи ООН.

По состоянию на 1 июля 2020 г. Российская Федерация не являлась участником Факультативного протокола к Конвенции о правах ребенка, касающегося процедуры подачи сообщений.

Н.Р. против Парагвая. Соображения Комитета по правам ребенка от 3 февраля 2020 г. Сообщение N 30/2017. <17>

--------------------------------

<17> Автор утверждал, что власти государства-участника не учитывали принцип наилучшего обеспечения интересов ребенка, как этого требует статья 3 Конвенции, так как не приняли никаких мер для исполнения решения, устанавливающего режим общения автора со своей дочерью.

Правовые позиции Комитета: в соответствии с пунктом 3 статьи 9 Конвенции [о правах ребенка] государства-участники обязаны уважать право ребенка, который разлучается с одним или обоими родителями, поддерживать на регулярной основе личные отношения и прямые контакты с обоими родителями, за исключением случая, когда это противоречит принципу наилучшего обеспечения интересов ребенка: задача сохранения семейного окружения предусматривает также и сохранение связей ребенка в более широком смысле. Такие связи [...] особенно важны в тех случаях, когда родители прекратили совместное проживание или живут в разных странах <18> (пункт 8.4 Соображений).

--------------------------------

<18> Замечание общего порядка N 14 (2013 г.) о праве ребенка на уделение первоочередного внимания наилучшему обеспечению его интересов, пункт 70.

Комитет считает, что судебные разбирательства на предмет установления прав ребенка на общение с родителем, с которым он разлучен, должны проводиться оперативно, поскольку утраченное время может иметь непоправимые последствия для их отношений. Это подразумевает оперативное исполнение решений, принятых в результате таких разбирательств (пункт 8.7 Соображений).

Комитет напоминает, что, как правило, рассмотрение фактов и доказательств входит в компетенцию национальных органов власти за исключением случаев, когда подобное рассмотрение является очевидно произвольным или равнозначным отказу в правосудии <19>. Задача Комитета состоит в обеспечении того, чтобы их оценка не была произвольной или равнозначной отказу в правосудии и чтобы первоочередное внимание при этой оценке уделялось наилучшему обеспечению интересов ребенка (пункт 8.5 Соображений).

--------------------------------

<19> См.: Л.Х.Л. и А.Х.Л. против Испании (CRC/C/81/D/13/2017), пункт 9.5.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: было установлено, что: a) государство-участник не приняло необходимых мер для обеспечения исполнения окончательного решения N 139 от 30 апреля 2015 г. о режиме посещений и других формах контактов и что последствия этого решения по-прежнему имеют место после 20 апреля 2017 г. - даты вступления в силу Факультативного протокола для государства-участника; b) автор был вынужден жаловаться на задержки в судебном разбирательстве; c) несмотря на доклад социального работника, власти государства-участника не приняли ни одной из предусмотренных в его законодательстве мер для обеспечения исполнения окончательного решения N 139 от 30 апреля 2015 г. (пункт 8.3 Соображений).

Комитет отметил, что решением N 139 от 30 апреля 2015 г. был установлен режим посещений для автора и его дочери. Однако несмотря на неоднократные просьбы автора на протяжении многих лет об исполнении этого решения и на решение суда от 25 апреля 2017 г., предписывающего матери содействовать общению автора с К.Р. через программу "Skype", это решение так и не было исполнено. Комитет учел довод автора, не опровергнутый государством-участником, о том, что, несмотря на решение о привлечении социального работника и решение о принятии временной меры в виде организации общения через школу Сан-Хосе, К.Р. не могла воспользоваться своим правом на поддержание прямых, личных и регулярных контактов со своим отцом на протяжении более чем четырех лет (пункт 8.6 Соображений).

Комитет принял к сведению не оспоренный государством-участником довод автора о том, что, несмотря на его многочисленные попытки обеспечить соблюдение режима посещений, установленного решением суда от 30 апреля 2015 г., это решение не было исполнено, и ему не удавалось поддерживать регулярное и полноценное общение со своей дочерью на протяжении многих лет. В этой связи Комитет учел полученную социальным работником от матери и включенную в промежуточное решение N 60 от 25 апреля 2017 г. информацию о том, что у нее не было финансовых средств для подключения к Интернету и что ее дочь сама не хотела приезжать к отцу на каникулах, поскольку не проводила с ним много времени. В момент вынесения своего решения суд посчитал, что общение девочки с отцом отвечало ее интересам. Если бы это судебное решение было исполнено на практике, можно было бы избежать проблемы постепенного отдаления девочки от отца. В этой связи Комитет посчитал, что власти не приняли в надлежащее время достаточных мер для обеспечения исполнения вышеупомянутого решения матерью ребенка <20> (пункт 8.7 Соображений).

--------------------------------

<20> См.: Асенси Мартинес против Парагвая (CCPR/C/95/D/1407/2005), пункт 7.4.

Выводы Комитета: непринятие государством-участником эффективных мер для соблюдения права дочери автора на поддержание личных отношений и прямых контактов со своим отцом на регулярной основе лишило ее возможности пользоваться своими правами, закрепленными в Конвенции. Учитывая конкретные обстоятельства данного дела, в частности длительный период времени, прошедший с момента принятия в 2015 г. решения суда, устанавливающего режим общения, и принимая во внимание юный возраст дочери автора на тот момент, Комитет резюмировал, что власти не обеспечили своевременное исполнение решения суда на практике и не приняли необходимых мер для того, чтобы гарантировать общение автора со своей дочерью. Комитет пришел к выводу - это равносильно нарушению статьи 3, пункта 3 статьи 9 и пункта 2 статьи 10 Конвенции (пункт 8.8 Соображений).

В сфере жилищных правоотношений

вопросы выселения

практика Комитета ООН по экономическим, социальным

и культурным правам <21>

--------------------------------

<21> Комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам (далее - Комитет) действует с целью контроля за обеспечением выполнения государствами-участниками их обязательств по Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 г. (далее - Пакт, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах). Российская Федерация является участником указанного международного договора в качестве государства - продолжателя Союза ССР.

На основании Факультативного протокола к Пакту от 10 декабря 2008 г. Комитет вправе принимать индивидуальные сообщения лиц, находящихся под его юрисдикцией, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения государством-участником положений Пакта. По состоянию на 1 июля 2020 г. Российская Федерация не являлась участником данного Протокола.

Росарио Гомес-Лимон Пардо против Испании. Соображения Комитета по экономическим, социальным и культурным правам от 5 марта 2020 г. Сообщение N 52/2018 <22>.

--------------------------------

<22> Автор утверждала, что ее выселение будет представлять собой нарушение статьи 11 Пакта, поскольку у нее не было другого подходящего жилища. Автор указала, что предложенные варианты жилья не подходили для нее: общежитие - поскольку в нем можно оставаться только ночью, а дом престарелых также не подходит, потому что в нем вход и выход прекращаются после 20.00. Автор также обратила внимание на то, что из-за ее возраста и состояния здоровья эти варианты подходят для нее еще меньше, поскольку 9 октября 2012 г. у нее было диагностировано онкологическое заболевание - рак, а 2 октября 2015 г. она была признана имеющей инвалидность в 41%. В момент регистрации сообщения она ожидала онкологической операции, которая была назначена на октябрь 2018 года. Кроме того, автор пояснила, что она не могла жить в доме, которым она владеет на правах общей собственности со своим мужем, проживающем в нем, и она боится вновь подвергнуться насилию.

Правовые позиции Комитета: право человека на достаточное жилище является основным правом, которое служит основой осуществления всех экономических, социальных и культурных прав <23> и во всех своих аспектах связано с другими правами человека, в том числе с положениями Международного пакта о гражданских и политических правах <24>. Право на жилище должно быть гарантировано всем независимо от дохода или доступа к экономическим ресурсам <25>, и государства-участники должны принять все необходимые меры для достижения полной реализации этого права в пределах максимума имеющихся у них ресурсов <26> (пункт 8.1 Соображений).

--------------------------------

<23> Замечание общего порядка N 4 (1991) о праве на достаточное жилище, пункт 1.

<24> Там же, пункты 7 и 9.

<25> Там же, пункт 7.

<26> Там же, пункт 12.

Принудительное выселение prima facie несовместимо с [Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах] и может быть оправдано только в самых исключительных обстоятельствах <27>. В случае, если выселение может повлиять на право выселяемого на жилище, то компетентные органы должны обеспечить, чтобы оно осуществлялось с соблюдением законодательства, совместимого с Пактом, и в соответствии с принципом соразмерности законной цели выселения и его последствий для выселяемых <28> (пункт 8.2 Соображений).

--------------------------------

<27> Там же, пункт 18, и Замечание общего порядка N 7 (1997) о принудительном выселении, пункт 1.

<28> См.: Бен Джазия и Беллили против Испании, пункт 13.4.

Комитет отмечает, что право на частную собственность не относиться к числу прав, закрепленных в Пакте, но признает законный интерес государства-участника в обеспечении защиты всех прав, признанных его законодательством, если это не противоречит Правам, закрепленным в Пакте (пункт 9.2 Соображений).

Когда выселение может привести к лишению выселяемого доступа к достаточному жилищу и подвергнуть того риску обнищания или другого нарушения его прав, защищаемых Пактом, возникает обязанность изучить соразмерность данной меры. Это вытекает из толкования обязательств государства-участника согласно пункту 1 статьи 2 Пакта в сочетании со статьей 11 и в соответствии с требованиями статьи 4... Комитет отмечает, что статья 4 Пакта устанавливает условия, допускающие ограничение пользования правами в соответствии с Пактом. Во-первых, ограничение должно быть определено законом. Во-вторых, ограничение должно способствовать общему благосостоянию в демократическом обществе. В-третьих, ограничение должно быть соразмерным упомянутой законной цели. В-четвертых, ограничение должно быть необходимым в том смысле, что, если имеется несколько мер, которые могут разумно привести к достижению цели данного ограничения, то должна быть избрана мера, которая меньше всего ограничивает право. Наконец, положительные результаты, достигаемые ограничением, способствующим общему благосостоянию, должны перевешивать его воздействие на использование ограничиваемого права. Чем серьезнее воздействие на права автора, защищаемые Пактом, тем больше внимания следует уделять обоснованию такого ограничения. Такое изучение соразмерности меры должно проводиться судебным органом или другим беспристрастным и независимым органом, уполномоченным выносить постановление о прекращении нарушения и предоставить эффективное средство правовой защиты. Этот орган должен установить соответствует ли выселение Пакту, включая изложенные выше элементы критерия соразмерности, предусмотренные в статье 4 Пакта (пункт 9.4 Соображений).

[Н]ормативная база [регулирующая выселение людей из их домов в соответствии с законодательством, совместимым с Пактом] должна предусматривать, что судебные органы или другие беспристрастные и независимые органы, уполномоченные принимать постановления о прекращении нарушения и предоставлять эффективные средства правовой защиты, должны определять соразмерность заявлений о выселении в таких условиях. Анализ соразмерности выселения связан с изучением не только последствий этой меры для выселяемых, но и, в числе прочего, затрагиваемых интересов стороны или лица, имеющ[их] право требовать выселения. Наличие другого достаточного жилища, обстоятельства личности жильцов и их иждивенцев, и их сотрудничество с властями в поисках учитывающих их положение решений, также являются важнейшими факторами при проведении такого изучения. Необходимо проводить различие между недвижимостью лиц, которым она необходима для проживания или для получения средств к существованию, и имуществом финансовых или любых других структур <29>. Таким образом, государство-участник, [определяющее], что лицо, чья аренда прекращена, должно быть немедленно выселено независимо от обстоятельств, при которых будет исполнено постановление о выселении, нарушает право на достаточное жилище <30> (пункт 9.5 Соображений).

--------------------------------

<29> См.: Лопес Альбан против Испании, пункт 11.5.

<30> Там же, пункт 11.7.

Комитет подчеркивает - решение о том, что выселение не является разумной мерой в данный момент, не обязательно означает следующее: постановление о выселении не может быть принято. Однако принцип соразмерности может потребовать, чтобы исполнение постановления о выселении было приостановлено или отложено, чтобы выселяемые не оказались в ситуации бедности или нарушения других прав, закрепленных в Пакте. Постановление о выселении также может устанавливать другие требования, такие как требование к административным властям принять меры по оказанию помощи жильцам для уменьшения последствий выселения <31>. Таким образом, необходимость изучения соразмерности выселения может привести к рассмотрению целесообразности отсрочки выселения на период обсуждения компетентными властями с выселяемыми имеющихся различных вариантов (пункт 9.6 Соображений).

--------------------------------

<31> Там же.

Комитет напоминает, что в соответствии с его практикой <32> принятие временных мер в соответствии со статьей 5 Факультативного протокола имеет важное значение для выполнения функций, возложенных на Комитет согласно Протоколу <33>, поскольку смысл временных мер заключается, в числе прочего, в том, чтобы оградить надежность вверенного ему процесса защиты прав, предусмотренных в Пакте, в случае риска непоправимого ущерба <34>. Любое государство-участник, которое не принимает таких временных мер, нарушает обязательство добросовестно соблюдать процедуру индивидуальных сообщений, установленную в Факультативном протоколе [к Пакту] <35>. Это также ограничивает способность Комитета предоставлять эффективные средства правовой защиты лицам, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения Пакта (пункт 10.2 Соображений).

--------------------------------

<32> См.: С.С.Р. против Испании (E/C.12/66/D/51/2018), пункты 7.6 и 7.7.

<33> Комитет против пыток, Субакаран Р. Тиругнанасампантар против Австралия (CAT/C/61/D/614/2014), пункт 6.1.

<34> См.: mutatis mutandis Европейский Суд по правам человека (Большая палата), Маматкулов и Аскаров против Турции (заявления N 46827/99 и 46951/99), решение от 4 февраля 2005 г., пункт 128 ("Государства-участники взяли на себя обязательства воздерживаться от любого действия или бездействия, способного воспрепятствовать реальному осуществлению права заявителя на индивидуальную жалобу. Несоблюдение государством-участником защитительных мер рассматривается как препятствие для реального рассмотрения Судом жалобы заявителя и реального осуществления прав лицом, а, следовательно, как нарушение статьи 34 Конвенции"); и Комитет против пыток, Субакаран Р. Тиругнанасампантар против Австралии, пункт 6.1.

<35> Комитет по правам человека, Замечание общего порядка N 33 (2008) об обязательствах государств-участников по Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах, пункт 19.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: было установлено, что автор всю свою жизнь прожила в доме, арендованном ее родителями в 1963 г., и продолжала жить в нем и платить арендную плату после смерти ее родителей. В 1982 г. автор приобрела дом со своим супругом, с которым они проживают раздельно, и в настоящее время занимающим этот дом, который находится в его исключительном пользовании, хотя по условиям соглашения о раздельном проживании оба супруга сохраняют совместное право владения и пользования домом. Автор подверглась гендерному насилию и сообщила об этом в свою поликлинику и органы социального обеспечения. Кроме того, она имела признанную инвалидность в 41%. 30 апреля 2013 г. домовладелец подал иск к автору, чтобы выселить ее. 20 февраля 2014 г. суд первой инстанции N 86 Мадрида признал прекращенной аренду дома. Это решение было подтверждено во второй инстанции Провинциальным судом Мадрида и обжаловано в Верховном суде 20 сентября 2017 г. 12 марта 2018 г. суд первой инстанции N 86 Мадрида предписал автору освободить дом 16 мая 2018 г. В первый раз выселение было приостановлено из-за административной ошибки, а во второй - из-за поддержки нескольких граждан, протестовавших перед домом автора. Автор ходатайствовала о приостановлении выселения после получения уведомления о каждом постановлении о выселении, утверждая, что у нее не было другого жилья. 14 мая 2018 г. автор подала ходатайство о предоставлении социального жилья (пункт 7.2 Соображений).

Автор была выселена после прекращения договора аренды судом первой инстанции N 86 по решению, подтвержденному во второй и в кассационной инстанциях. Автор не утверждала, что она не пользовалась процессуальными гарантиями, и из представленной Комитету информации никак не следовало, что этот процесс был произвольным (пункт 9.1 Соображений).

Автор не освободила дом и продолжала жить в нем, поэтому суд первой инстанции N 86 Мадрида принял постановление выселить ее. Комитет отметил утверждение государства-участника о необходимости учета требования владельца собственности - физического лица.... Судебные органы постановили расторгнуть договор аренды после проведения процесса, по поводу которого автор не утверждала, что ее процессуальные права не были соблюдены. Комитет счел - имелась законная причина, которая могла оправдать выселение автора (пункт 9.2 Соображений).

Комитет отметил, что суд отклонил ходатайства автора о приостановлении выселения, где она сообщила о своей ситуации особой экономической уязвимости и об отсутствии у нее другого жилья. Отклонив ходатайство о приостановлении выселения, суд первой инстанции N 86 Мадрида не рассмотрел вопроса о соразмерности между законной целью выселения и ее последствиями для выселяемой. Кроме того, законодательство государства-участника не предоставило автору какого-либо иного механизма обжалования постановления о выселении, которое должно было быть исполнено практически немедленно, чтобы другой орган мог оценить соразмерность выселения или условия, в которых оно должно было быть произведено (пункт 9.3 Соображений).

Комитет подчеркнул - органы государства-участника предложили автору ходатайствовать о предоставлении места в доме для людей, имеющих возможность самостоятельно обеспечивать себя, в общей квартире для престарелых или в совместном жилище, и что она отклонила эти варианты, поскольку они ей не подходили в ее ситуации (пункт 9.6 Соображений).

Комитет пришел к выводу - в обстоятельствах данного дела и в свете всей предоставленной ему документации автор была лишена возможности, чтобы соразмерность ее выселения была изучена судебным или другим беспристрастным и независимым органом, полномочным предписать прекращение нарушения и предоставить эффективное средство правовой защиты. Комитет посчитал - такое изучение не было проведено, и это являлось нарушением государством-участником права автора на жилище, установленного в статье 11 Пакта в сочетании с пунктом 1 статьи 2 (пункт 9.7 Соображений) <36>.

--------------------------------

<36> Комитет отмечает, что "после событий, изложенных в настоящем сообщении, государство-участник приняло новое законодательство, в соответствии с которым суд обязан сообщить органам социального обеспечения о выселении лиц в уязвимой ситуации, и если органы социального обеспечения устанавливают уязвимость лиц, в отношении которых принято постановление о выселении, то суд вправе приостановить выселение, чтобы органы социального обеспечения могли оказать помощь, на срок до одного месяца, или трех месяцев, если иск подан юридическим лицом [См. статью 441 Закона N 1/2000 о гражданском судопроизводстве с поправками, внесенными королевским декретом-законом N 7/2019 о неотложных мерах в области жилья и аренды]. Это законодательство могло бы предотвратить такие нарушения права на жилище, как установленное в настоящих соображениях, и могло бы быть полезно для восстановления положения заявителя" (пункт 9.8 Соображений).

Комитет указал, что 17 октября 2018 г. автор была выселена, несмотря на просьбу Комитета о [временных обеспечительных] мерах и без предоставления другого подходящего жилья, проведя с ней обсуждение. В отсутствие объяснения со стороны государства-участника причин, по которым временные меры не могли быть приняты, Комитет резюмировал, что в обстоятельствах данного дела государство-участник нарушило статью 5 Факультативного протокола (пункт 10.3 Соображений).

Выводы Комитета: государство-участник нарушило право автора на эффективное средство правовой защиты в соответствии с пунктом 1 статьи 11 Пакта в сочетании с пунктом 1 статьи 2 и согласно требованиям статьи 4. Комитет также посчитал, что государство-участник нарушило статью 5 Факультативного протокола (пункт 12 Соображений).

Марибель Вивиана Лопес Альбан против Испании. Соображения Комитета по экономическим, социальным и культурным правам от 11 октября 2019 г. Сообщение N 37/2018. <37>

--------------------------------

<37> Автор утверждала, что ее выселение вместе с ее детьми будет представлять собой нарушение статьи 11 Пакта, поскольку у нее нет альтернативного достаточного жилья. Автор пояснила, что ее доходов недостаточно для поиска альтернативного жилья, поскольку она ежемесячно получает всего лишь 735,90 евро, выплачиваемые ей в качестве минимального пособия по интеграции. Автор также утверждала, что до ее выселения государственные власти не предложили ей никакого альтернативного жилья.

Правовые позиции Комитета: выселения не должны приводить к появлению бездомных лиц или лиц, уязвимых с точки зрения нарушения других прав человека. В тех случаях, когда затрагиваемые лица не способны обеспечить себя средствами к существованию, государство-участник должно принять все необходимые меры при максимальном использовании имеющихся ресурсов для предоставления в зависимости от обстоятельств надлежащего альтернативного жилья, расселения или доступа к плодородным землям <38>. Государство-участник обязано принимать разумные меры для предоставления альтернативного жилья лицам, которые в результате выселения могут остаться без крыши над головой, независимо от того, было ли решение о выселении принято властями государства-участника или частными лицами, например, владельцем недвижимости <39>. Если в случае выселения государство-участник не гарантирует или не предоставляет затрагиваемому лицу альтернативного жилья, то оно должно продемонстрировать, что им были рассмотрены конкретные обстоятельства дела и что даже после принятия всех разумных мер в максимальных пределах имеющихся ресурсов право затрагиваемого лица на жилище не может быть удовлетворено. Представленная государством-участником информация должна позволять Комитету оценить целесообразность мер, принятых в соответствии с пунктом 4 статьи 8 Факультативного протокола [к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах] <40> (пункт 9.1 Соображений).

--------------------------------

<38> Замечание общего порядка N 7, пункт 16.

<39> См.: Бен Джазия и Беллили против Испании, пункт 15.2.

<40> Там же, пункт 15.5. См. также: заявление Комитета по вопросу об оценке обязательства по принятию мер "в максимальных пределах имеющихся ресурсов", предусмотренного Факультативным протоколом к Пакту (E/C.12/2007/1).

Обязательство предоставлять альтернативное жилье нуждающимся в нем выселяемым лицам подразумевает, что в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Пакта государства-участники принимают все необходимые меры в максимальных пределах имеющихся у них ресурсов для осуществления этого права. Государства-участники могут выбирать из самых разнообразных стратегий необходимую для достижения этой цели <41>. Вместе с тем любые принимаемые меры должны быть осознанными, конкретными и как можно более четко нацеленными на осуществление этого права <42> как можно более быстрым и эффективным образом. Стратегии обеспечения альтернативным жильем в случае выселений должны быть соразмерны потребностям затрагиваемых лиц и степени неотложности ситуации, а также должны осуществляться с уважением к достоинству личности. Кроме того, государствам-участникам следует принимать согласованные и скоординированные меры для устранения институциональных сбоев и структурных причин бездомности <43> (пункт 9.2 Соображений).

--------------------------------

<41> Замечание общего порядка N 4, пункт 8 c). См. также: пункт 13.

<42> Замечание общего порядка N 3 (1990) о природе обязательств государств-участников, пункт 2. См. также: письмо Председателя Комитета от 16 мая 2012 г. в адрес государств-участников Пакта.

<43> См., например: доклад Специального докладчика по вопросу о достаточном жилище как компоненте права на достаточный жизненный уровень и о праве на недискриминацию в этом контексте (A/HRC/31/54), пункты 28 - 38.

Альтернативное жилье должно быть достаточным. Хотя достаточность определяется отчасти социальными, экономическими, культурными, климатическими, экологическими и иными факторами, Комитет считает, что тем не менее можно определить некоторые аспекты этого права, которые должны приниматься во внимание для этой цели в каком-либо конкретном контексте. Они включают следующее: правовое обеспечение проживания; наличие услуг, материалов, возможностей и инфраструктуры; приемлемость с точки зрения расходов; пригодность для проживания; экономическая доступность; географическое положение, позволяющее иметь доступ к социальным услугам (образованию, занятости, медицинской помощи); и адекватность в плане культуры, которая обеспечивает соблюдение права на выражение культурной самобытности и многообразие <44>. Необходимо также принимать во внимание право членов семьи не быть разлученными (пункт 9.3 Соображений).

--------------------------------

<44> Замечание общего порядка N 4, пункт 8.

В определенных обстоятельствах государства-участники могут демонстрировать, что даже после всех усилий, предпринятых ими в максимальных пределах имеющихся ресурсов, было невозможно предоставить постоянное альтернативное жилье выселяемому лицу, которое нуждается в такого рода жилье. В таких обстоятельствах возможно использование временного размещения в помещениях чрезвычайного жилого фонда, не отвечающего всем требованиям, предъявляемым к достаточному альтернативному жилью. Вместе с тем государства должны стремиться к тому, чтобы временное жилье было совместимо с защитой человеческого достоинства выселенных лиц, отвечало всем требованиям безопасности и его предоставление являлось не постоянным решением, а шагом на пути к обеспечению достаточным жилищем (пункт 9.4 Соображений).

Комитет считает, что государства-участники в целях оптимизации ресурсов своих социальных служб могут устанавливать требования или условия, которые должны соблюдаться заявителями для получения социальных услуг, таких, как альтернативное жилье. Государства также могут принимать меры по защите частной собственности и предотвращению незаконного и недобросовестного завладения недвижимостью. Однако условия доступа к социальным услугам должны быть разумными и тщательно разработанными не только во избежание возможной стигматизации, но и потому, что, когда какое-либо лицо ходатайствует о предоставлении альтернативного жилья, его поведение не может само по себе служить основанием для отказа в предоставлении социального жилья государством-участником <45>. Кроме того, при толковании и применении судами и административными органами норм, регулирующих доступ к социальному жилью или альтернативному заселению, необходимо избегать закрепления системной дискриминации и стигматизации в отношении живущих в бедности лиц, которые в силу необходимости или добросовестно занимают недвижимость, не имея на это правового титула <46> (пункт 10.1 Соображений).

--------------------------------

<45> См.: Бен Джазия и Беллили против Испании, пункт 17.2. Доклад Специального докладчика по вопросу о достаточном жилище как компоненте права на достаточный жизненный уровень и о праве на недискриминацию в этом контексте (A/HRC/40/61), пункт 41.

<46> Доклад Специального докладчика по вопросу о достаточном жилище как компоненте права на достаточный жизненный уровень и о праве на недискриминацию в этом контексте (A/HRC/40/61), пункт 41.

Помимо этого, в той мере, в какой нехватка имеющегося и доступного жилья является результатом растущего неравенства и спекуляции на рынках жилья, государства-участники обязаны устранять эти структурные причины посредством принятия надлежащих, своевременных и скоординированных мер реагирования в максимальных пределах имеющихся у них ресурсов <47> (пункт 10.2 Соображений).

--------------------------------

<47> См.: Бен Джазия и Беллили против Испании, пункт 17.2. Доклад Специального докладчика по вопросу о достаточном жилище как компоненте права на достаточный жизненный уровень и о праве на недискриминацию в этом контексте (A/HRC/34/51), пункты 27 - 29.

Во всех случаях необходимо проводить различие между собственностью лиц, которые нуждаются в ней для использования в качестве жилья или получения жизненно необходимых доходов, и собственностью финансовых учреждений... Вывод о том, что выселение не является разумной мерой в тот или иной конкретный момент, не обязательно означает, что нельзя издавать приказы о выселении жильцов. Тем не менее принципы целесообразности и пропорциональности могут потребовать приостановления или отсрочки исполнения приказа о выселении с тем, чтобы не подвергать выселяемых лиц риску оказаться в ситуациях нищеты или нарушения других прав, закрепленных в Пакте. Приказ о выселении может также обусловливаться другими такими факторами, как предписание административным органам принять меры помощи для смягчения последствий выселения в интересах жильцов... [А]нализ пропорциональности выселения предполагает не только рассмотрение последствий этой меры для выселяемых лиц, но и необходимости для собственника вновь получить во владение эту собственность (пункт 11.5 Соображений).

Комитет напоминает, что понятие достаточного жилища предполагает обеспечение гарантии проживания, чего нельзя сказать о приютах (пункт 13.2 Соображений).

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: автор заселилась в жилище 1 марта 2013 г. 2 декабря 2016 г. по жалобе банка, которому принадлежало жилище, Уголовный суд N 15 признал автора виновной в совершении уголовного проступка, состоявшего в самозахвате жилища, частично освободив ее от ответственности по причине состояния необходимости, в котором она находилась, занимая жилище. Суд постановил вернуть жилище во владение банка, которому оно принадлежало. Это решение было подтверждено Мадридским провинциальным судом 25 июля 2017 г. (пункт 11.1 Соображений).

Автор не выполнила предписания о возвращении имущества и осталась в жилище, однако выселение было все же осуществлено только 25 июня 2018 г.

В своих ходатайствах о приостановлении выселения автор отмечала: она находится в особо уязвимом экономическом положении и у нее нет альтернативного жилья, куда она могла бы переехать в случае выселения. Кроме того, 8 мая 2018 г. социальные службы мэрии Мадрида направили в Мадридский уголовный суд N 28 отчет, в котором они сообщали о том, что не имели возможности предоставить семье социальное жилье. Комитет отметил следующее - утверждения автора относительно ее права на жилище не были рассмотрены судебными органами. В этой связи Комитет подчеркнул - несмотря на отказ в удовлетворении просьб о приостановлении процедуры 9 февраля и 10 мая 2018 г. выселение было произведено лишь 25 июня 2018 г., т.е. спустя полтора года после вынесения решения в первой инстанции (пункт 11.3 Соображений).

Комитет обратил внимание на тот факт, что для государства-участника разрешение автору оставаться в жилище было бы равносильно легализации - путем осуществления права на жилище - уголовно наказуемого поведения и нарушения, по смыслу национального законодательства, права собственности учреждения, которому принадлежало жилище. Комитет указал, что право частной собственности не является правом, о котором идет речь в Пакте, но признал законную заинтересованность государства-участника в обеспечении защиты всех прав, существующих в его правовой системе, при условии, что это не противоречит правам, изложенным в Пакте. Поскольку автор была признана виновной в совершении уголовного проступка, состоявшего в самозахвате, Комитет посчитал, что существовала законная причина, которая могла бы оправдывать выселение автора. Тем не менее Комитет указал следующее - Мадридский уголовный суд N 28 не рассмотрел вопрос о пропорциональности между законной целью выселения и его последствиями для выселяемых лиц. По сути, суд не уравновесил преимущество этой меры, имевшееся в тот момент, - в данном случае защиту права собственности учреждения-владельца недвижимости - с последствиями, которые эта мера могла бы иметь для прав выселяемых лиц (пункт 11.5 Соображений).

[Х]отя автор утверждала, что эта мера [по выселению] затронет ее право на достаточное жилище, ее утверждение не привело к рассмотрению Уголовным судом N 28 или каким-либо другим судебным органом вопроса о пропорциональности вмешательства, как того требует статья 4 Пакта. Мадридский уголовный суд N 15 рассмотрел вопрос о пропорциональности между вредом, причиненным автором путем совершения правонарушения в виде самозахвата, и тяжелым положением, которое она пыталась облегчить путем его совершения, суд пришел к выводу о частичном освобождении от ответственности ввиду состояния необходимости. Тем не менее это рассмотрение не относилось к решению издать предписание о возвращении жилья, которое содержалось в том же приговоре. Законодательство государства-участника также не предусматривало предоставления автору какого-либо другого судебного механизма для оспаривания приказа о выселении, который должен был исполняться практически незамедлительно, с тем чтобы другой судебный орган мог оценить пропорциональность выселения или условия, при которых оно должно осуществляться (пункт 11.6 Соображений).

Комитет отметил - автор пыталась исправить свое положение лица, занимающего квартиру без правового титула, с целью прекращения этого противоправного действия путем подачи заявления о предоставлении ей социального жилья в то время, как она находилась в столь тяжелом положении. Данное заявление не было удовлетворено, поскольку действующие правила устанавливают в качестве существенно важного требование о том, чтобы любой заявитель не занимал жилище или недвижимость без достаточного законного права на это и без согласия владельца. Комитет подчеркнул: государство-участник не ставило под сомнение тот факт, что семья автора нуждалась в социальном жилье, а ограничился утверждением о том, что до выселения автор не могла ходатайствовать о предоставлении жилья в службах государственного жилья Мадридского сообщества. Комитет учел, что это требование может преследовать цель сокращения числа случаев незаконного занятия жилья, но отметил, что государство-участник не привело аргументов для обоснования данного требования, не позволившего включить автора в список претендентов на получение жилья. Государство-участник также не обосновало факт отсутствия других, менее неблагоприятных для людей мер по сокращению числа случаев незаконного занятия жилья, таких как сокращение количества пустующих жилищ (пункт 12.1 Соображений).

Комитет посчитал, что применение к автору требования в отношении доступа к листу ожидания просителей государственного жилья завело ее в тупик, вынудив жить со своими детьми во временном приюте для совместного проживания или жить в нищете, прежде чем она смогла стать претендентом на получение социального жилья. Кроме того, [Комитет] указал - такое ограничение доступа к социальному жилью могло привести к перекладыванию на детей бремени последствий действий их родителей. Обратил на себя внимание тот факт, что в данном случае государство не продемонстрировало и не утверждало, что из-за отсутствия имеющихся ресурсов до выселения оно не могло предоставить автору и ее семье альтернативного жилья без того, чтобы отказать ей во включении в список заявителей на том основании, что она занимала жилую недвижимость без правового титула (тем самым лишив автора малейшей возможности доступа к имеющемуся альтернативному жилью). Комитет указал, что применение этого требования несовместимо с природой права на достаточное жилище. В силу вышеизложенного Комитет пришел к выводу - исключение автора из программы социального жилья без учета ее положения нуждаемости закрепляло ее нелегальное положение и привело к ее выселению (пункт 12.2 Соображений).

Комитет отметил, что самый большой срок пребывания автора и ее детей в приюте составил три месяца, после чего ее уведомили, что ей нужно покинуть приют вместе с семьей, хотя позднее эта ситуация была урегулирована благодаря вмешательству участников митинга общественности. Ввиду этого приюты, как их описывает государство-участник, являются временным решением жилищного вопроса, а не достаточным жилищем (пункт 13.2 Соображений).

Придя к выводу о том, что альтернатива, предоставленная автору, не являлась достаточным жилищем, и в отсутствие каких-либо дополнительных разъяснений со стороны государства-участника того, почему нельзя было соблюсти временные меры, Комитет в соответствии со своей практикой, касающейся обязательства государств-участников добросовестно соблюдать временные меры, считает, что государство-участник, с учетом обстоятельств данного дела, нарушило статью 5 Факультативного протокола.

Выводы Комитета: государство-участник нарушило право автора и ее детей по смыслу пункта 1 статьи 11 Пакта.

В сфере семейных правоотношений

право на уважение личной и семейной жизни

практика Комитета ООН по правам человека

Нимо Мохаммед Аден и Либан Мохаммед Хассан против Дании. Соображения Комитета по правам человека от 8 июля 2019 г. Сообщение N 2531/2015 <48>.

--------------------------------

<48> Авторы утверждали, что отклонение их ходатайства о воссоединении семьи на территории Дании представляло собой незаконное вмешательство государства-участника в их право на семейную жизнь, защищаемое статьями 17 и 23 Пакта. Они показали, что применение в их деле презумпции, предусмотренной пунктом 8 статьи 9 Закона об иностранцах, равносильно переносу бремени доказывания. Они подчеркнули - не смогли эффективно оспорить эту презумпцию и добиться ее отмены, поскольку г-же Аден не была предоставлена возможность сделать устное заявление в Апелляционном совете по вопросам иммиграции. Таким образом, авторы отметили, что миграционные власти пришли к выводу о том, что их брак являлся принудительным, не было проведено тщательного расследования и возложено бремя доказывания исключительно на них, что является нарушением как статьи 17, так и статьи 23 Пакта.

В пункте 8 статьи 9 Закона об иностранцах указано: "[п]ри отсутствии исключительных оснований, убедительно свидетельствующих об обратном... вид на жительство в соответствии с подпунктом 1 i) не может быть выдан, если следует считать сомнительным, что брак был заключен или сожительство было установлено по собственному желанию обеих сторон. Если брак был заключен или сожительство было установлено между близкими родственниками или другими тесно связанными между собой сторонами, то следует считать сомнительным, что брак был заключен или сожительство было установлено по собственному желанию обеих сторон, если только конкретные основания, включая соображения уважения единства семьи, не свидетельствуют об обратном".

Воссоединение семьи включается в сферу охвата защиты, предоставляемой статьей 23 Пакта (см.: Нгамби и Неболь против Франции (CCPR/C/81/D/1179/2003), пункт 6.4).

Правовые позиции Комитета: Комитет ссылается на свое [З]амечание общего порядка N 16 (1988) о праве на личную жизнь, в котором в отношении термина "семья" указывается, что назначение Пакта требует, чтобы для целей статьи 17 [Международного пакта о гражданских и политических правах] это понятие толковалось широко и охватывало всех тех, кто входит в состав семьи, как она понимается в обществе соответствующего государства-участника. В своем [З]амечании общего порядка N 19 (1990) о семье Комитет также отмечает - понятие семьи в определенных аспектах может отличаться в различных государствах и даже в разных районах одного государства и подчеркивает, что когда в законодательстве и практике какого-либо государства группа лиц рассматривается в качестве семьи, то она должна являться объектом защиты, предусмотренной статьей 23 (пункт 10.3 Соображений).

Комитет напоминает, статья 23 Пакта гарантирует защиту семейной жизни, включая заинтересованность в воссоединении семьи. Для целей Пакта термин "семья" должен толковаться широко и охватывать всех тех, кто входит в состав семьи, как она понимается в соответствующем обществе. Право на защиту семейной жизни необязательно утрачивается из-за географического разделения семьи, супружеской неверности или отсутствия супружеских отношений <49>. Тем не менее изначально должен существовать предмет защиты в форме семейных уз (пункт 10.4 Соображений).

--------------------------------

<49> См.: Нгамби и Неболь против Франции (CCPR/C/81/D/1179/2003), пункт 6.4.

Комитет обращает внимание - как правило, именно органы государств-участников должны оценивать факты и доказательства по рассматриваемому делу, с тем чтобы принять решение о применении внутреннего законодательства (в настоящем деле - положений статьи 9 (пункт 8) Закона об иностранцах), если только не может быть установлено, что такая оценка носила явно произвольный характер или была равнозначна явной ошибке или отказу в правосудии (пункт 10.5 Соображений).

[С]овместное проживание мужа, жены и ребенка должно рассматриваться как нормальное положение семьи <50> (пункт 10.8 Соображений).

--------------------------------

<50> См.: Омеерудди-Циффра и др. против Маврикия (CCPR/C/12/D/35/1978), пункт 9.2, в котором указано, что в принципе статья 17 (пункт 1) также применяется, когда один из супругов является иностранцем.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: было принято к сведению утверждение авторов о том, что отклонение их ходатайства о воссоединении семьи из-за презумпции, содержащейся в пункте 8 статьи 9 Закона об иностранцах, что равносильно переносу бремени доказывания, представляло собой незаконное вмешательство государства-участника в их право на семейную жизнь, защищаемое статьями 17 и 23 Пакта (пункт 10.2 Соображений).

Комитет отметил, что заключение авторами брака в Кении не оспаривалось, а было поставлено под сомнение (главным образом, то, как авторы могли доказать, что их отношения не являлись принудительным браком и они вступили в супружеские отношения на основе своего свободного и полного согласия). Комитет учел заключение Апелляционного совета по вопросам иммиграции, согласно которому авторы не смогли доказать наличие существенных оснований так полагать, в результате чего авторы не смогли эффективно оспорить и опровергнуть презумпцию принудительного брака в соответствии со статьей 9 (пункт 8) Закона об иностранцах. Комитет отметил: Совет обосновал свое решение тем, что авторы являются двоюродными братом и сестрой и не жили вместе до и после заключения брака и что Совет пришел к выводу о том, что они не смогли доказать наличие у них семейных уз, подлежащих защите. Вместе с тем Комитет напомнил следующее: это решение было принято без предоставления г-же Аден возможности сделать устное заявление и без вызова других свидетелей в Совет. Следовательно, датские иммиграционные власти не оценили супружеские отношения авторов на основе прямых свидетельских показаний г-жи Аден. Комитет также подчеркнул - применяемые государством-участником критерии оценки того, каким образом авторы могут доказать свои супружеские отношения (помимо совместного проживания) неясны поскольку авторы неоднократно информировали датские власти о том, что их брак был заключен по обоюдному согласию, что у них есть ребенок и что они часто общались как по телефону, так и во время визита г-на Хассана к своей супруге, все это позволяло предположить, что их отношения, продолжающиеся в течение последних семи лет, подпадают под определение "семьи" в соответствии со статьями 17 и 23 (пункт 10.6 Соображений).

Комитет принял к сведению утверждение государства-участника о том, что правило презумпции, содержащееся в статье 9 (пункт 8) Закона об иностранцах, было разработано с целью защиты брака, заключенного при свободном и полном согласии. Однако с учетом вышеизложенного Комитет посчитал - при оценке супружеских отношений авторов иммиграционные власти не учли должным образом супружеские отношения авторов в контексте их личной ситуации и культуры страны их происхождения (пункт 10.7 Соображений).

Что касается утверждений авторов относительно статей 17 и 23, то Комитет отметил, что действия государства-участника можно квалифицировать как препятствование воссоединению семьи в Дании.... Следовательно, отказ супругу в выдаче визы в страну, где проживает другой супруг и их совместный ребенок, может быть приравнен к вмешательству по смыслу статьи 17. Таким образом, Комитет резюмировал, что государство-участник не выполнило свое закрепленное в статьях 17 и 23 обязательство уважать ячейку семьи (пункт 10.8 Соображений).

Выводы Комитета: представленные факты свидетельствуют о неоправданном вмешательстве в семейную жизнь и о нарушении государством-участником статей 17 и 23 Пакта в отношении г-на Хассана (пункт 11 Соображений).

практика Комитета ООН по правам ребенка

См. также вышеприведенные Соображения Комитета по правам ребенка от 3 февраля 2020 г. по делу Н.Р. против Парагвая. Сообщение N 30/2017 <51>. Комитет пришел к выводу о том, что непринятие государством-участником эффективных мер для соблюдения права дочери автора на поддержание личных отношений и прямых контактов со своим отцом на регулярной основе лишило ее возможности пользоваться своими правами, закрепленными в Конвенции о правах ребенка.

--------------------------------

<51> См.: [подраздел](#P74) "вопросы неисполнения (несвоевременного исполнения) судебных актов (несоблюдение установленного судом порядка общения родителей с ребенком)" раздела "В сфере административно-правовых отношений".

В сфере социально-трудовых правоотношений

защита прав несовершеннолетних (предоставление социального

пособия беженцам)

практика Комитета ООН по правам человека

Джамшед Хашеми и Мариам Хашеми против Нидерландов. Соображения Комитета по правам человека от 26 марта 2019 г. Сообщение N 2489/2014 <52>.

--------------------------------

<52> Комитет принял к сведению утверждение авторов о том, что общее пособие по уходу за ребенком могло рассматриваться в качестве необходимой меры защиты в силу положения ребенка как малолетнего со стороны его семьи, общества и государства (как предусмотрено в статье 24 Пакта), и что, отклонив их ходатайство о получении общего пособия по уходу за ребенком, государство-участник не обеспечило Р. необходимых мер защиты в силу ее положения как малолетней в соответствии с пунктом 1 статьи 24 Пакта.

Правовые позиции Комитета: Комитет напоминает о том, что в соответствии со статьей 24 [Международного пакта о гражданских и политических правах] каждый ребенок имеет право на особые меры защиты, которые требуются в его положении как малолетнего <53>. Он напоминает также - при принятии всех затрагивающих ребенка решений применение принципа, предполагающего уделение первоочередного внимания наилучшему обеспечению интересов ребенка, является неотъемлемой частью права каждого ребенка на меры защиты, предусмотренные в пункте 1 статьи 24 [Пакта] <54>. В рамках обеспечения соответствия положениям пункта 1 статьи 24 государства-участники Пакта несут позитивное обязательство по защите детей от физического и психологического вреда, которое может включать в себя гарантирование прожиточного минимума (пункт 9.3 Соображений).

--------------------------------

<53> См.: Замечание общего порядка N 17, пункт 4; см. также:  de Gallicchio v. Argentina (CCPR/C/53/D/400/1990), para. 10.5.

<54> См.: Бахтияри и др. против Австралии, пункт 9.7.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: было отмечено утверждение авторов о том, что при решении вопроса о предоставлении пособия по уходу за ребенком государству-участнику следовало уделять первоочередное внимание наилучшему соблюдению интересов детей. По данному вопросу от Комитета не требовалось принимать общих решений относительно обязательств государств-участников Пакта по предоставлению пособий по уходу за ребенком и решать, в какой степени ограничение права на получение такого пособия на основании статуса пребывания в стране является оправданным. Вместо этого Комитет ограничился вопросом о том, является ли отклонение ходатайства авторов о получении общего пособия по уходу за ребенком в конкретных обстоятельствах данного дела нарушением прав Р. согласно пункту 1 статьи 24 (пункт 9.2 Соображений) <55>.

--------------------------------

<55> Комитет отметил, что 15 августа 2001 года авторы подали первое ходатайство о предоставлении убежища, которое было отклонено 24 февраля 2003 г., и что это решение стало окончательным после вердикта Государственного совета от 8 февраля 2005 года. Комитет подчеркнул также, что авторы жили в приюте, находящемся в ведении Центрального агентства по приему просителей убежища, с момента их прибытия в 2001 г. до 17 марта 2005 г., когда им было предложено покинуть страну после отклонения их ходатайства о предоставлении убежища. Комитет указал далее, что в течение этого периода авторы сообщения имели право на еженедельное денежное пособие на питание, одежду и другие личные расходы, досуговые мероприятия и оплату медицинских расходов в соответствии с распоряжением о просителях убежища и других категориях иностранцев. Комитет отметил, что 21 декабря 2005 г. и 19 сентября 2006 г. авторы представили два ходатайства о предоставлении вида на жительство и что 13 октября 2008 г. они представили ходатайство об отсрочке исполнения распоряжения о высылке, поскольку г-жа Хашеми была беременна их вторым ребенком. Комитет принял к сведению предоставленную статс-секретарем юстиции 2 ноября 2008 г. отсрочку, которая позволила авторам сообщения оставаться в стране с 11 ноября 2008 г. до конца января 2009 г. и дала им право на законное пребывание в течение этого периода (пункт 9.4 Соображений).

Комитет посчитал, что в соответствии с пунктом 1 статьи 24 Пакта на государстве-участнике лежит позитивное обязательство обеспечивать защиту физического и психологического благополучия детей, в том числе путем гарантирования средств к существованию в условиях, когда их родители не имеют другого дохода или помощи. Комитет учел не оспариваемое авторами утверждение государства-участника о том, что с января по сентябрь 2007 г. авторы сообщения получали ежемесячное пособие согласно Положению о выплатах определенным категориям иностранцев и что четыре дня в неделю за Р. осуществлялся медицинский уход. Комитет отметил - с 11 ноября 2008 г. авторы вновь начали получать ежемесячное пособие и Р., независимо от ее статуса пребывания, имела доступ к медицинскому обслуживанию в случае возникновения опасных для жизни ситуаций и к образованию (пункт 9.5 Соображений).

Комитет отметил утверждение авторов о том, что государству-участнику следовало принять во внимание их конкретные обстоятельства, в частности, положение Р. как уязвимого ребенка с особыми потребностями, а также их крайнюю нищету и лишения, которые, по их мнению, являлись основной причиной состояния здоровья Р. Тем не менее в конкретных обстоятельствах данного дела Комитет посчитал, что авторы сообщения не установили связи между состоянием здоровья Р. и лишением их права на получение общего пособия по уходу за ребенком, поскольку не доказали, что имеющаяся у них альтернативная финансовая помощь ставила Р. в неблагоприятное положение с точки зрения ее здоровья по сравнению с помощью в рамках общей системы пособий по уходу за ребенком (пункт 9.6 Соображений).

Выводы Комитета: представленные факты не свидетельствуют о нарушении прав дочери авторов, закрепленных в пункте 1 статьи 24 Пакта (пункт 9.7 Соображений).

право лица принимать участие в ведении государственных дел

как непосредственно, так и через посредство свободно

выбранных представителей (вопросы увольнения

с государственной службы)

практика Комитета ООН по правам человека

Гинтарас Ягминас против Литвы. Соображения Комитета по правам человека от 24 июля 2019 г. Сообщение N 2670/2015 <56>.

--------------------------------

<56> Автор утверждал, что были нарушены его права, предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 14 и пунктом c) статьи 25 Пакта. Автор посчитал - государство-участник нарушило не только принцип равенства состязательных возможностей (поскольку значительная часть доказательств не была раскрыта автору), но и принцип презумпции невиновности в рамках общего принципа справедливого судебного разбирательства по гражданскому делу. Кроме того, он обратил внимание на следующее - право допускаться на общих условиях равенства к государственной службе согласно пункту c) статьи 25 Пакта включает право не подвергаться произвольному увольнению с государственной службы, и поэтому он обратил внимание на то, что его право в соответствии с этим положением также было нарушено.

Правовые позиции Комитета: пункт c) статьи 25 [Международного пакта о гражданских и политических правах] предоставляет право допускаться на общих условиях равенства к государственной службе и... для обеспечения доступа на общих условиях равенства не только критерии, но и процедуры, применяемые в отношении назначения на должность, продвижения по службе, временного или полного отстранения от должности, должны быть объективными и обоснованными. Процедура не является объективной или обоснованной, если она не отвечает базовым требованиям процессуальной справедливости. Комитет считает также - право на равный доступ к государственной службе включает право не быть произвольно уволенным с государственной службы <57> (пункт 8.2 Соображений).

--------------------------------

<57> См., например: Бандаранаяке против Шри-Ланки (CCPR/C/93/D/1376/2005), пункт 7.1.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: что касается вопроса о разумности относительно пункта c) статьи 25 [Международного пакта о гражданских и политических правах], то Комитет принял во внимание довод автора о том, что подпункт 4 пункта 1 статьи 18 Закона о государственной и служебной тайне четко предусматривал - оперативное наблюдение за государственным служащим ведет к увольнению с занимаемой должности. Оспариваемое положение не требовало от властей установления уголовной ответственности соответствующего лица, и после того, как оперативное наблюдение установлено, закон не оставлял властям возможности для усмотрения в отношении мер, подлежащих применению. В этой связи Комитет принял к сведению контраргумент государства-участника, утверждающего, что отсутствие окончательного судебного решения, устанавливающего уголовную ответственность данного лица, не означало, что то или иное лицо, желающее занять должность, требующую доступа к секретной информации, непременно пользовалось доверием государства и что уполномоченные учреждения государства не могли сомневаться в надежности или лояльности этого лица по отношению к государству Литва. Комитет отметил следующее - по мнению государство-участника, лояльность того или иного лица может быть поставлена под сомнение не только на основании наличия осуждения по уголовному делу, но и в результате получения информации о ненадежности или халатности этого лица в отношении потенциальных угроз в области безопасности. Что касается вопроса об объективности в соответствии с пунктом c) статьи 25, то Комитет учел довод государства-участника о том, что подпункт 4 пункта 1 статьи 18 Закона о государственной и служебной тайне, предписывающий прекращение допуска к секретной информации и последующее увольнение по причине нахождения под оперативным наблюдением, не являлся дискриминационным и не был применен дискриминационным образом в данном случае. Оспариваемое положение применимо к любому лицу, находящемуся в аналогичной ситуации (пункт 8.3 Соображений).

В своей оценке Комитет с самого начала отметил - даже если бы он действительно считал, что подпункт 4 пункта 1 статьи 18 Закона о государственной и служебной тайне, предписывающий оспариваемое вмешательство на основании факта осуществления оперативного наблюдения, являлся объективным критерием, поскольку он применялся к любому лицу в аналогичной ситуации без каких-либо различий, [то] на самом деле перед Комитетом [скорее] стоял вопрос о том, являлось ли данное положение разумным и содержало ли оно достаточные гарантии против произвольного осуществления. В этой связи Комитет посчитал крайне важным, чтобы оспариваемое положение не позволяло властям по своему усмотрению оценивать существенные обстоятельства конкретного дела, такие как тяжесть правонарушения или возможность того, что обвинения будут в конечном счете доказаны в суде.... Комитет принял во внимание аргумент государства-участника: сам факт оперативного наблюдения без установления уголовной ответственности может вызывать сомнения в отношении надежности того или иного лица. Комитет не оспаривал это утверждение, но при этом он обеспокоен следующим - закон не позволял властям проводить индивидуальную оценку обоснованности таких сомнений в отношении надежности того или иного лица в конкретной ситуации, а именно тем, что такие сомнения непременно вытекают из одного лишь факта введения оперативного наблюдения. Комитет... отметил, что оспариваемое положение не допускало никаких альтернатив увольнению с точки зрения мер, принимаемых после установления факта нахождения соответствующего лица под оперативным наблюдением. Поэтому индивидуальная оценка соответствующего дела не проводилась. Кроме того, закон не допускал внесения каких-либо исправлений в случае, если оперативное наблюдение не привело к выявлению каких-либо нарушений или действий, которые действительно могли бы оправдать наблюдение за указанным лицом. Комитет посчитал - хотя государство-участник показало, что вмешательство было предписано законом и соответствовало его положениям, оно не смогло объяснить, было ли такое вмешательство обоснованным именно с точки зрения необходимости и соразмерности принятой меры. На данном этапе Комитет подчеркнул следующее - Конституционный суд Литвы своим решением от 7 июля 2011 года [в том числе] и по вышеуказанным причинам пришел к выводу, что рассматриваемый закон представлял собой несоразмерное ограничение права на доступ к государственной службе на равной основе согласно Конституции. Однако в материалах дела нет информации, позволяющей предположить, что, даже если соответствующие законы Литвы более не допускали принятия таких ограничительных мер, то жалобы автора были рассмотрены в результате принятия этого решения. Комитет далее отметил - государство-участник не смогло продемонстрировать наличие каких-либо гарантий против злоупотребления оспариваемым положением, которые исключали бы возможность осуществления тайного наблюдения за определенными должностными лицами на произвольной основе и их увольнения с занимаемой должности без какого-либо разумного обоснования (пункт 8.4 Соображений).

Комитет резюмировал - увольнение автора, предусмотренное законом, где отсутствовали гарантии защиты от произвола, в сочетании с процедурой, которая не могла дать автору реальную перспективу оспорить основания для его увольнения, не может рассматриваться как обоснованное и, следовательно, разумное с точки зрения преследуемой законной цели и требования соразмерности (пункт 8.5 Соображений).

Выводы Комитета: государство-участник нарушило право автора допускаться на общих условиях равенства к государственной службе. Имело место нарушение пункта c) статьи 25 Пакта.

В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений

запрет пыток, иного недопустимого обращения

практика Комитета ООН против пыток

См. вышеприведенное Решение Комитета против пыток от 4 декабря 2019 г. по делу Пол Зентвельд против Новой Зеландии. Сообщение N 852/2017. <58> Комитет пришел к выводу, что ненадлежащее проведение государством-участником эффективного расследования обстоятельств, при которых автор, находившийся в отделении для детей и подростков больницы Лейк-Элис, подвергался пыткам и иным актам жестокого обращения, противоречит статьям 12, 13 и 14 Конвенции против пыток, согласно которым на государство-участник возложено обязательство обеспечить проведение быстрого и беспристрастного расследования компетентными органами, если имеются разумные основания полагать, что имел место факт применения пыток и/или иного жесткого обращения.

--------------------------------

<58> См.: [подраздел](#P14) "Запрет пыток, иного недопустимого обращения" раздела "В сфере административно-правовых отношений".

вопросы выдачи

практика Комитета ООН против пыток

Исмет Бакай против Марокко. Решение Комитета против пыток от 4 декабря 2019 г. Сообщение N 826/2017 <59>.

--------------------------------

<59> Заявитель утверждал, что в случае его выдачи Турции он рискует подвергнуться пыткам со стороны турецких властей в нарушение его прав, предусмотренных статьей 3 Конвенции.

Правовые позиции Комитета: Комитет прежде всего напоминает, что запрещение пыток носит абсолютный характер и не допускает отступлений и никакие исключительные обстоятельства не могут приводиться государством-участником в оправдание пыток <60>. Абсолютный характер также носит закрепленный в статье 3 Конвенции [против пыток] принцип невыдворения лиц в другое государство, если существуют серьезные основания полагать, что там им может угрожать применение пыток <61> (пункт 7.2 Решения).

--------------------------------

<60> Замечание общего порядка N 2 (2007) Комитета об осуществлении статьи 2 государствами-участниками, пункт 5.

<61> Замечание общего порядка N 4 Комитета, пункт 9.

Комитет напоминает - в соответствии с пунктом 2 статьи 3 Конвенции государства-участники должны принимать во внимание все относящиеся к делу обстоятельства, включая существование в данном государстве постоянной практики грубых, вопиющих и массовых нарушений прав человека... Из этого следует - наличие практики грубых, вопиющих или массовых нарушений прав человека в той или иной стране само по себе не является достаточным основанием для того, чтобы прийти к выводу, что при возвращении в эту страну заявителю будет угрожать применение пыток; должны быть приведены дополнительные основания в подтверждение того, что такая опасность будет угрожать лично данному лицу <62>. В свою очередь, отсутствие постоянной практики вопиющих нарушений прав человека также не означает того, что соответствующее лицо не может быть подвергнуто пыткам с учетом конкретных обстоятельств его дела <63> (пункт 7.3 Решения).

--------------------------------

<62> См.: Аль-Хадж Али против Марокко, пункт 8.3; Р.А.И. против Марокко, пункт 7.2; и Л.М. против Канады (CAT/C/63/D/488/2012), пункт 11.3.

<63> См.: Калиниченко против Марокко, пункт 15.3.

Комитет ссылается на свое [З]амечание общего порядка N 4 (2017) об осуществлении статьи 3 Конвенции в контексте статьи 22, согласно которому обязательство о невыдворении существует во всех случаях, когда имеются "серьезные основания" полагать, что соответствующему лицу будет угрожать опасность подвергнуться пыткам в государстве, депортация в которое его ожидает, либо в качестве отдельного лица, либо в группе, которая может подвергнуться опасности применения пыток в государстве назначения, а также на свои прошлые решения, согласно которым "серьезные основания" существуют всякий раз, когда опасность пыток является "предсказуемой, личной, существующей и реальной" <64>. Он напоминает также - бремя доказывания возлагается на заявителя, который должен представить аргументированное изложение дела, т.е. убедительные доводы в подтверждение того, что опасность подвергнуться пыткам является для него предсказуемой, личной, существующей и реальной. Однако в том случае, если заявитель находится в ситуации, когда он не может представить более подробную информацию по своему делу, бремя доказывания возлагается на противоположную сторону и расследовать утверждения и проверять информацию, которые лежат в основе сообщения, надлежит соответствующему государству-участнику <65>. Комитет в значительной степени опирается на выводы по фактической стороне дела, подготовленные органами указанного государства-участника; в то же время он не считает себя связанным такими заключениями и свободно оценивает имеющуюся в его распоряжении информацию согласно пункту 4 статьи 22 Конвенции, принимая во внимание все обстоятельства, относящиеся к каждому делу <66> (пункт 7.4 Решения).

--------------------------------

<64> Замечание общего порядка N 4 Комитета, пункт 11.

<65> Там же, пункт 38.

<66> Там же, пункт 50.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: был принят к сведению аргумент заявителя о том, что в случае его выдачи Турции ему будет угрожать серьезная опасность подвергнуться пыткам из-за его предполагаемой принадлежности к движению "Хизмет". В этой связи Комитет отметил - в отношении заявителя проводилось расследование на предмет выяснения его принадлежности к этому движению, а также то, что, согласно сообщениям, фигурирующим в материалах дела, подобные заявителю лица часто становятся жертвами пыток и жестокого обращения во время содержания под стражей (пункт 7.5 Решения).

Комитет должен принять во внимание нынешнюю ситуацию в области прав человека в Турции, включая то, как на нее повлияло чрезвычайное положение (оно было отменено в июле 2018 г., но срок действия предусмотренных им ограничительных мер был продлен путем принятия ряда законодательных мер). Комитет отметил, многократное продление в Турции чрезвычайного положения привело к серьезным нарушениям прав человека сотен тысяч людей, включая произвольное лишение права на труд и свободу передвижения, пытки и жестокое обращение, произвольные задержания и нарушение права на свободу ассоциации и выражения мнений <67>. В этой связи Комитет сослался на свои заключительные замечания по четвертому периодическому докладу Турции (CAT/C/TUR/CO/4), в пункте 9 которых он с обеспокоенностью отметил значительное расхождение между большим количеством жалоб на применение пыток со стороны неправительственных организаций и данными, представленными государством-участником в своем периодическом докладе..., в связи с чем возникло предположение, что в отчетный период не по всем сообщениям о применении пыток были проведены расследования. В пункте 19 этих заключительных замечаний Комитет выразил обеспокоенность по поводу недавнего внесения в Уголовно-процессуальный кодекс поправок, которые предоставили полиции более широкие полномочия для заключения под стражу лиц без соответствующего судебного надзора. В пункте 33 Комитет с сожалением констатировал отсутствие полной информации о случаях суицида и других случаях внезапной смерти, произошедших в местах лишения свободы за отчетный период (пункт 7.6 Решения).

--------------------------------

<67> Управление Верховного комиссара по правам человека, Report on the impact of the state of emergency on human rights in Turkey, including an update on the South-East: January - December 2017 (Доклад о воздействии чрезвычайного положения на права человека в Турции, включая обновленную информацию по юго-востоку страны: январь - декабрь 2017 года), март 2018 года.

Комитет принял к сведению, что, по словам заявителя, в результате ввода Турцией 20 июля 2016 г. чрезвычайного положения увеличился риск применения пыток к лицам, обвиняемым в принадлежности к террористической группе, во время их содержания под стражей. Комитет признал - упомянутые заключительные замечания были приняты до даты введения чрезвычайного положения. Вместе с тем Комитет напомнил, что после того, как в июле 2016 г. в Турции была предпринята попытка государственного переворота, он выразил обеспокоенность по поводу сложившейся ситуации в письме о последующих мерах, направленном государству-участнику 31 августа 2016 г., а также то, что опубликованные после ввода чрезвычайного положения доклады о ситуации в области прав человека и предупреждения пыток в Турции свидетельствовали о том, что обеспокоенность, ранее выраженная Комитетом, сохраняет свою актуальность <68> (пункт 7.7 Решения).

--------------------------------

<68> Управление Верховного комиссара по правам человека, Report on the impact of the state of emergency on human rights in Turkey, including an update on the South-East: January - December 2017 (Доклад о воздействии чрезвычайного положения на права человека в Турции, включая обновленную информацию по юго-востоку страны: январь - декабрь 2017 г.), март 2018 г.; там же, Report on the human rights situation in South-East Turkey: July 2015 to December 2016 (Доклад о положении в области прав человека в юго-восточной Турции: июль 2015 г. - декабрь 2016 г.), февраль 2017 г.; и A/HRC/37/50/Add.1.

Комитет учел аргументы заявителя о грозящей ему опасности преследования за политическую деятельность в связи с тем, что его относят к числу участников движения "Хизмет", которое считается виновным в совершении в июле 2016 г. попытки государственного переворота. Комитет отметил, что, согласно его докладу за 2018 г., Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека [далее также - УВКПЧ] получило доступ к достоверной информации о применении пыток и жестоком обращении во время досудебного содержания под стражей в рамках мер реагирования турецких властей на попытку государственного переворота, предпринятую в июле 2016 г. <69> В вышеупомянутом докладе УВКПЧ документально зафиксированы случаи применения различных форм пыток и неправомерного обращения в местах содержания под стражей, включая избиения, угрозы сексуального насилия, применение сексуального насилия и электрошоковых устройств, а также имитацию утопления. Эти акты пыток, как правило, были направлены на получение признательных показаний или принуждение к доносу на других лиц в рамках расследования фактов, связанных с попыткой государственного переворота <70>. В своем докладе о миссии в Турцию Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания отметил, что после попытки государственного переворота применение пыток получило широкое распространение <71>. Специальный докладчик также сообщил - число расследований и судебных преследований в связи с сообщениями о пытках или жестоком обращении незначительно по сравнению с предполагаемым числом таких нарушений, что свидетельствует о недостаточном стремлении турецких властей расследовать такие сообщения <72> (пункт 7.8 Решения).

--------------------------------

<69> Управление Верховного комиссара по правам человека, Report on the impact of the state of emergency on human rights in Turkey, including an update on the South-East: January - December 2017 (Доклад о воздействии чрезвычайного положения на права человека в Турции, включая обновленную информацию по юго-востоку страны: январь - декабрь 2017 года), март 2018 г., пункт 7.

<70> Там же, пункт 77.

<71> A/HRC/37/50/Add.1, пункт 26.

<72> Там же, пункты 70 - 73.

В отношении непосредственного воздействия чрезвычайного положения, введенного 20 июля 2016 г., Комитет принял к сведению обеспокоенность Управления Верховного комиссара по правам человека по поводу негативного воздействия принятых мер на защиту от пыток и жестокого обращения. В частности, УВКПЧ упомянул ограничения, которые могли быть наложены на общение между задержанными и их адвокатами, продление максимального срока содержания под стражей в полиции, закрытие некоторых независимых механизмов по предупреждению пыток и неправомерное использование досудебного содержания под стражей <73>. После неоднократного продления чрезвычайного положения турецкими властями оно было официально отменено 19 июля 2018 г. В письме от 8 августа 2018 г. турецкие власти проинформировали Совет Европы о том, что чрезвычайное положение завершилось 19 июля 2018 г., когда истек срок, установленный решением N 1182, и в этой связи правительство Турецкой Республики приняло решение отозвать уведомление об отступлении от положений Европейской конвенции по правам человека. Однако был принят ряд законодательных мер, которые продлевали действие ограничительных мер, принятых во время чрезвычайного положения, таких как возможность продления срока содержания под стражей в полиции до 12 суток <74> (пункт 7.9 Решения).

--------------------------------

<73> Управление Верховного комиссара по правам человека, Report on the impact of the state of emergency on human rights in Turkey, including an update on the South-East: January - December 2017 (Доклад о воздействии чрезвычайного положения на права человека в Турции, включая обновленную информацию по юго-востоку страны: январь - декабрь 2017 года), март 2018 г., пункт 83.

<74> Human Rights Watch, "Turkey: Events of 2018". См.: URL http://www.hrw.org/world-report/2019/country-chapters/turkey (дата обращения: 25.04.2020).

В отношении дела заявителя Комитет отметил, что при принятии положительного решения о выдаче Кассационный суд [Марокко] не провел никакой оценки риска применения к заявителю пыток в результате такой выдачи с учетом сложившейся в Турции ситуации после попытки государственного переворота, предпринятой в июле 2016 г., в частности, с учетом положения лиц, которые, как и заявитель, реально или предположительно принадлежат к движению "Хизмет". Комитет подчеркнул - власти государства-участника ограничились констатацией факта - просьба турецких властей о выдаче заявителя соответствовала по форме и существу Конвенции о взаимной правовой помощи (заключенной этими двумя странами 15 мая 1989 г. и предшествовавшей ратификации Конвенции [против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания] государством-участником 21 июня 1993 года) и что ими не была проведена предусмотренная статьей 3 Конвенции оценка риска применения к заявителю пыток в случае его выдачи в Турцию. Комитет напомнил - основной целью Конвенции является предупреждение пыток <75> (пункт 7.10 Решения).

--------------------------------

<75> См.: Алан против Швейцарии (CAT/C/16/D/21/1995), пункт 11.5.

В свете вышеизложенного и с учетом предполагаемого или фактического членства заявителя в движении "Хизмет" Комитет посчитал - именно государству-участнику надлежало провести индивидуальную оценку личной и реальной опасности, которой заявитель может подвергнуться в Турции, принимая во внимание, в частности, документально подтвержденное обращение турецких властей с лицами, связанными с этим движением, а не полагаясь на то, что просьба о выдаче была направлена на основании соглашения между обеими странами и что вменяемые заявителю преступления являются общеуголовными преступлениями, наказание за которые предусматривается и законодательством Марокко. Комитет также обратил - в статье 721 Уголовно-процессуального кодекса Марокко не содержится конкретного упоминания об опасности применения пыток и жестокого обращения в случае выдачи, а зафиксирована лишь опасность ухудшения личного положения лица, в отношении которого была запрошена выдача по какой-бы то ни было причине, связанной с его расой, религией, гражданством или политическими убеждениями, в случае, если преступление, в связи с которым она запрашивается, квалифицируется государством-участником как политическое преступление или преступление, относящиеся к политическим преступлениям. В данном случае с учетом оценки, проведенной Кассационным судом, уполномоченным выносить решения по вопросу о выдаче, Комитет не смог сделать вывод о том, что этот суд рассмотрел аргументы о наличии в настоящее время для заявителя предсказуемой, реальной и личной опасности подвергнуться пыткам в случае его выдачи Турции <76> (пункт 7.11 Решения).

--------------------------------

<76> Эрдоган против Марокко, пункт 9.11; Ендер против Марокко (CAT/C/66/D/845/2017), пункт 7.11; и Айден против Марокко (CAT/C/66/D/846/2017), пункт 8.11.

Выводы Комитета: выдача заявителя Турции будет представлять собой нарушение государством-участником статьи 3 Конвенции (пункт 8 Решения).

Хани Хатер против Марокко. Решение Комитета против пыток от 22 ноября 2019 г. Сообщения N 782/2016 <77>.

--------------------------------

<77> Заявитель указал, что государство-участник нарушит статью 3 Конвенции в случае, если он будет выдан Египту.

Правовые позиции Комитета: Комитет ссылается на свое [З]амечание общего порядка N 4 (2017) о применении статьи 3 Конвенции [против пыток] в контексте статьи 22, согласно которому обязательство по невозвращению возникает каждый раз, когда есть "серьезные основания" полагать, что то или иное лицо может подвергнуться пыткам в государстве, куда оно должно быть депортировано, либо в личном качестве, либо в качестве члена группы, которой угрожает опасность подвергнуться пыткам в государстве назначения. Обычно Комитет в таких случаях считает: "серьезные основания" имеются каждый раз, когда опасность подвергнуться пыткам является "предсказуемой, личной, существующей и реальной" <78>. К факторам личного риска могут относиться, в частности: a) этническая принадлежность заявителя; b) политические взгляды или политическая деятельность заявителя либо членов его семьи; c) пытки, которым тот подвергался ранее; d) содержание под стражей без связи с внешним миром или другая форма произвольного и незаконного задержания в стране происхождения; e) тайное бегство из страны происхождения из-за угроз применения пыток <79>. Комитет напоминает также о том, что он придает огромное значение выводам органов заинтересованного государства-участника; тем не менее он не считает себя связанным такими выводами и свободно оценивает информацию, представленную ему в соответствии с пунктом 4 статьи 22 Конвенции, принимая во внимание все обстоятельства каждого дела <80> (пункт 10.4 Решения).

--------------------------------

<78> Замечание общего порядка N 4, пункт 11.

<79> Там же, пункт 45.

<80> Там же, пункт 50.

Комитет напоминает о своих решениях, касающихся ряда основных гарантий, которые должны распространяться на всех лиц, лишенных свободы, и призваны не допустить применения пыток и жестокого обращения. К этим гарантиям относится право заключенных на оперативное получение независимой правовой и медицинской помощи и установление связи со своей семьей (пункт 10.10 Решения).

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: было принято к сведению утверждение заявителя о том, что в случае высылки в Египет ему будет угрожать там серьезная опасность подвергнуться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению из-за его критики режима в качестве журналиста. В этой связи Комитет отметил, что на арест заявителя выдан ордер, поскольку тот был заочно осужден в Египте по трем различным делам, в том числе 28 августа 2013 года приговорен к пожизненному лишению свободы за участие в подделке подлинного документа в сговоре с государственным должностным лицом. Комитет подчеркнул также, что согласно приобщенным к делу материалам, журналисты часто становятся жертвами произвольных задержаний, пыток, нарушений права на справедливое судебное разбирательство и репрессий, это усугубляется отсутствием закона об уголовной ответственности за применение пыток, предусматриваемой в соответствии с Конвенцией... Комитет принял во внимание довод заявителя о том, что Кассационный суд не применил статью 721 Уголовно-процессуального кодекса и не убедился в политической подоплеке просьбы о выдаче заявителя (пункт 10.5 Решения).

Комитет должен был учесть существующее положение с правами человека в Египте, включая произвольные задержания, применение пыток и насильственные или недобровольные исчезновения (в том числе журналистов, активистов и правозащитников <81>), совершаемые в качестве наказания за их деятельность и с целью принуждения их к подписанию инкриминирующих их признательных показаний. Поскольку периодический доклад Египта о выполнении Конвенции давно не рассматривался <82>, Комитет сослался на выводы, сделанные им на шестьдесят второй сессии Генеральной Ассамблеи ООН в соответствии со статьей 20 Конвенции, когда он назвал практику применения пыток в Египте "систематической". Хотя Египет отклонил просьбу Комитета разрешить ему посетить страну в рамках конфиденциального расследования <83>, Комитет отметил, что "складывается впечатление, что во многих случаях пытки применяются после произвольного ареста и часто их целью является выбивание признательных показаний или наказание и запугивание политических противников. Пытки применяются в полицейских участках, тюрьмах и помещениях государственных служб безопасности и центральных сил безопасности. Их практикуют полицейские, военные, сотрудники службы национальной безопасности и тюремные надзиратели. При этом прокуроры, судьи и должностные лица администрации исправительных учреждений также способствуют применению пыток, ничего не предпринимая для пресечения этой практики, произвольных задержаний и жестокого обращения и не давая хода жалобам на применение пыток или жестокое обращение" <84>. Тем не менее оценка угрозы применения пыток не может быть основана исключительно на учете общего положения, существующего в Египте; должны быть дополнительные основания полагать, что предполагаемой жертве будет лично угрожать опасность (пункт 10.6 Решения).

--------------------------------

<81> См.: A/HRC/33/51, приложение II. См. также сноски 11 - 13 выше.

<82> Последние заключительные замечания по Египту были приняты Комитетом 14 ноября 2002 года (CAT/C/CR/29/4).

<83> См.: A/72/44, пункт 61.

<84> Там же, пункт 69.

Комитет отметил следующее: с 2005 г. заявитель являлся членом и одним из основателей независимого, и, следовательно, непризнанного, профсоюза египетских журналистов, который публиковал статьи о коррупции в Египте, где речь шла о государственных должностных лицах. Комитет указал: заявитель в подтверждение того, что его преследуют по политическим мотивам, сослался на следующее: 28 августа 2013 г. он был приговорен к пожизненному лишению свободы за участие в подделке... документа ("подлог и использование подлога") в сговоре с государственным должностным лицом, после чего его газеты были конфискованы, а сам он не был задержан; за ним продолжала следить полиция, и он боялся в любой момент подвергнуться аресту и пыткам. Комитет отметил также - приговор к пожизненному лишению свободы за совершение проступка, если таковой был допущен заявителем, совершенно ему несоразмерен и что после просьбы о выдаче, направленной египетскими властями, положение журналистов в Египте ухудшилось. Кроме того, Комитет обратил внимание, что 29 февраля 2016 г. заявитель уже был осужден без права обжалования в Марокко уголовным судом первой инстанции Касабланки на три месяца тюремного заключения за подделку документов частных лиц, за незаконное и неразрешенное занятие профессией, предусмотренной законом, и за проставление печатей и штампов, которые могут быть ошибочно приняты за печати органов иностранного государства, и что в связи с этим осуждением заявитель ссылался на принцип ne bis in idem (пункт 10.7 Решения).

Комитет указал, что предоставляя разрешение на его выдачу, Кассационный суд не дал никакой оценки опасности применения пыток, угрожающей ему как независимому журналисту, учитывая сложившееся в Египте положение. Тем не менее не было никак объяснено, каким образом государство-участник оценивало угрозу применения пыток к заявителю, с тем чтобы убедиться в том, что после возвращения в Египет он не подвергнется обращению, противоречащему статье 3 Конвенции. Комитет напомнил, что главная цель Конвенции состоит в том, чтобы предотвращать пытки <85> (пункт 10.8 Решения).

--------------------------------

<85> См.: Алан против Швейцарии (CAT/C/16/D/21/1995), пункт 11.5.

В свете вышеизложенного у Комитета сложилось мнение, что именно государство-участник должно было дать конкретную оценку личной и реальной угрозе, которой заявитель будет подвергаться в Египте (учитывая, в частности, тот факт, что заявитель был приговорен к пожизненному заключению за мелкое правонарушение). Комитет посчитал также, что в статье 721 марокканского Уголовно-процессуального кодекса конкретно упоминается не об угрозе применения пыток и жестокого обращения в случае выдачи, а только об угрозе ухудшения личного положения лица, о котором идет речь в просьбе о выдаче, по той или иной причине, связанной либо с его расовой принадлежностью, вероисповеданием, гражданством или политическими взглядами, в случае, когда нарушение закона, за совершение которого его просят выдать, квалифицируется государством-участником как политическое преступление или преступление, связанное с политическим преступлением. Комитет пришел к выводу - в данном случае оценки Кассационного суда не позволили оспаривать доводы о том, что заявителю угрожает фактическая, предсказуемая, реальная и личная опасность подвергнуться пыткам в случае выдачи Египту, это, соответственно, явилось бы нарушением статьи 3 Конвенции (пункт 10.9 Решения).

Что касается утверждения заявителя о том, что условия содержания под стражей оказали на него физическое воздействие в нарушение требований статьи 16, то Комитет отметил отсутствие разъяснений со стороны государства-участника, позволяющих опровергнуть утверждения заявителя о том, как после его перевода в тюрьму Тифлет-2 [Марокко] он был помещен в блок строгого режима, в одиночную камеру, без медицинской помощи, что отразилось на его здоровье, он был лишен любых контактов со своей семьей и адвокатом.... Исходя из обстоятельств данного дела, Комитет посчитал, что помещение заявителя в одиночную камеру, ограничение его контактов с семьей и адвокатом и лишение его регулярного доступа к медицинской помощи представляли собой нарушение статьи 16 Конвенции (пункт 10.10 Решения).

Выводы Комитета: выдача заявителя Египту станет нарушением статьи 3 Конвенции и что условия содержания заявителя свидетельствуют о нарушении государством-участником статьи 16 Конвенции (пункт 11 Решения).

право на справедливое судебное разбирательство (право

на пересмотр приговора вышестоящей судебной инстанцией)

практика Комитета ООН по правам человека

Карим Мейс Вад против Сенегала. Соображения Комитета по правам человека от 23 октября 2018 г. Сообщение N 2783/2016 <86>.

--------------------------------

<86> Автор утверждал, что был нарушен пункт 5 статьи 14 Пакта, поскольку процессуальное право, касающееся Суда по борьбе с незаконным обогащением, не допускало пересмотра обвинительного приговора и меры наказания вышестоящей судебной инстанцией.

Правовые позиции Комитета: каждое государство-участник должно организовать свою судебную систему так, как считает нужным, и [Комитет] не придает значения конкретной форме и выбранной системе <87>, если законодательство государства-участника предусматривает процедуры пересмотра вышестоящей судебной инстанцией обвинительного приговора и меры наказания любого лица, осужденного за совершение преступления. Вместе с тем Комитет напоминает, что, хотя [Международный пакт о гражданских и политических правах] не требует повторного судебного рассмотрения фактов по данному делу <88>, требуется процедура, позволяющая эффективно и по существу пересмотреть вынесенный обвинительный приговор и оценить доказательства и факты, а не ограничиваться рассмотрением лишь правовых аспектов <89> (пункт 12.2 Соображений).

--------------------------------

<87> См.: Х.К. против Норвегии (CCPR/C/112/D/2004/2010), пункт 9.3; Рейд против Ямайки, пункт 14.3.

<88> См.: Роландо против Филиппин (CCPR/C/82/D/1110/2002), пункт 4.5; Х.К. против Норвегии, пункт 9.3.

<89> См.: Гомес Васкес против Испании, пункт 11.1.

Комитет признает важность законной цели борьбы с коррупцией для государств, однако подчеркивает также, что она должна вестись с соблюдением правил процедуры и права на справедливое судебное разбирательство (пункт 12.5 Соображений).

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: Комитет отметил, что Суд по борьбе с незаконным обогащением, который признал автора виновным и вынес ему обвинительный приговор, принимает решения в открытом заседании и на основе состязательной процедуры в первой и последней инстанции и его решения в соответствии со статьей 17 закона N 81-54 могут быть обжалованы в кассационном порядке осужденным лицом или прокуратурой на условиях, предусмотренных постановлением N 60-17 от 3 сентября 1960 г., касающимся органического закона о Верховном суде. Комитет также подчеркнул, что решения Комиссии по расследованию при Суде по борьбе с незаконным обогащением не подлежат обжалованию согласно статье 13 того же закона. Он принял к сведению статью 2 органического закона N 2008-35, в которой предусматривается следующее - Верховный суд не рассматривает дела по существу, если иное не предусмотрено законом. Он также принял к сведению реформу Уголовно-процессуального кодекса от 23 сентября 2008 г. на основании закона N 2008-50, который ввел право обжалования по уголовным делам в дополнение к кассационной жалобе, и отметил, что эта реформа не распространяется на решения Суда по борьбе с незаконным обогащением (пункт 12.3 Соображений).

Из постановления от 20 августа 2015 г. усматривалось, что Верховный суд не проводил оценку доказательств и фактов, использованных Судом по борьбе с незаконным обогащением. В свете вышеизложенного Комитет не смог согласиться с аргументом государства-участника о том, что кассационная жалоба в Верховный суд представляет собой пересмотр вышестоящей судебной инстанцией в соответствии с пунктом 5 статьи 14 Пакта, и сослался на свое [З]амечание общего порядка N 32, согласно которому пересмотр, касающийся только формальных или правовых аспектов обвинительного приговора без учета [фактических обстоятельств дела], не является достаточным согласно Пакту (пункт 12.4 Соображений).

Выводы Комитета: факты свидетельствуют о нарушении государством-участником пункта 5 статьи 14 Пакта (пункт 13 Соображений).

право на свободное выражение своего мнения

практика Комитета ООН по правам человека

Эгле Кусайте против Литвы. Соображения Комитета по правам человека от 24 июля 2019 г. Сообщение N 2716/2016 <90>.

--------------------------------

<90> Автор утверждала, что вынесенный ей уголовный приговор за критические заявления в адрес прокуроров, осуществлявших уголовное преследование, явился нарушением ее права на свободу выражения мнений в соответствии с пунктом 2 статьи 19 Пакта.

Правовые позиции Комитета: пункт 3 статьи 19 [Международного пакта о гражданских и политических правах] допускает определенные ограничения только в тех случаях, когда это предусмотрено законом и необходимо для уважения прав и репутации других лиц или для охраны государственной безопасности или общественного порядка (ordre public), здоровья или нравственности населения. Комитет ссылается на свое [З]амечание общего порядка N 34, в котором он заявил, что эти свободы являются необходимыми условиями для всестороннего развития личности и имеют важнейшее значение для любого общества. Они являются основополагающими элементами любого свободного и демократического общества. Любое ограничение в отношении осуществления этих свобод должно соответствовать строгим критериям необходимости и соразмерности. Ограничения должны применяться только для тех целей, для которых они были предписаны, и должны быть непосредственно связаны с конкретной потребностью, для удовлетворения которой они были предназначены. Комитет напоминает - именно государство-участник должно продемонстрировать, что ограничения прав автора по статье 19 являются необходимыми и соразмерными <91> (пункт 8.3 Соображений).

--------------------------------

<91> См., например: Судаленко и Поплавный против Беларуси (CCPR/C/122/D/2190/2012), пункт 8.3.

Комитет отмечает, что в интересах надлежащего отправления правосудия ранее было признано следующее - ограничения права на свободу выражения мнений преследуют законные цели, в ряде случаев, когда оспаривались приговоры по уголовным делам, касавшимся неуважения к суду <92>. Комитет ссылается на свое [З]амечание общего порядка N 34, в пункте 47 которого Комитет заявляет следующее: "Необходимо тщательно подходить к разработке законов, касающихся клеветы, обеспечивать их соответствие положениям пункта 3 [статьи 19], а также не допускать, чтобы они на практике использовались для ограничения права на свободное выражение мнений. Во все такие законы, в частности уголовные законы, касающиеся клеветы, следует включить такие формы защиты, которые отвечают интересам правдивости, и они не должны применяться по отношению к таким формам выражения мнений, которые по своей природе не могут быть проверены. По крайней мере, в отношении комментариев, затрагивающих интересы общественных деятелей, следует стремиться не допускать установления наказаний за высказывания, которые стали достоянием общественности по ошибке и без злого умысла, или их перевода в разряд незаконных. В любом случае наличие общественного интереса к объекту критики следует рассматривать в качестве элемента защиты. Государствам-участникам следует принимать меры во избежание чрезмерных мер наказания и штрафов". В то же время Комитет признает, что прокуроры не приравниваются к общественным деятелям и, как и сотрудники судебных органов, нуждаются в определенной степени доверия со стороны общественности для эффективного выполнения своих функций (пункт 8.7 Соображений).

--------------------------------

<92> См., например: Фернандо против Шри-Ланки (CCPR/C/83/D/1189/2003).

Комитет ссылается на свою правовую практику, согласно которой следует придавать весомое значение проведенной государством-участником оценки и считается, что, как правило, именно органы государств - участников Пакта должны пересматривать и оценивать факты и доказательства для определения наличия такой опасности, если только не будет установлено, что такая оценка носила явно произвольный характер или была равносильна очевидной ошибке или отказу в правосудии <93> (пункт 8.5 Соображений).

--------------------------------

<93> См.: Ц.Х. против Австралии (CCPR/C/107/D/1957/2010), пункт 9.3.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: осуждение автора представляло собой вмешательство в ее право на свободу выражения мнений, и поэтому [Комитет] должен рассмотреть вопрос о том, является ли ограничение прав автора в данном случае оправданным в соответствии с любым из критериев, изложенных в пункте 3 статьи 19 [Международного пакта о гражданских и политических правах] (пункт 8.2 Соображений).

Касаясь вопроса о том, было ли вмешательство предусмотрено законом, Комитет отметил - стороны разошлись во мнениях относительно толкования внутреннего законодательства, в частности, относительно того, распространяется ли статья 290 Уголовного кодекса на прокуроров, как государственных служащих, подлежащих защите от оскорблений. В этой связи Комитет принял к сведению доводы государства-участника о том, что вмешательство имело место согласно статье 290 Уголовного кодекса, действовавшей на тот момент, и оно было истолковано в соответствии с Комментарием к Уголовному кодексу Литвы <94>. Комитет также принял к сведению аргумент государства-участника о том, что Верховный суд Литвы тщательно рассмотрел этот вопрос и установил следующее: толкование автором закона оставит прокуроров без защиты, и что это будет противоречить практике национальных судов и Европейского Суда по правам человека <95>, а также намерениям законодательной власти (пункт 8.4 Соображений).

--------------------------------

<94> Согласно Комментарию, это положение распространяется на всех лиц, выполняющих государственные функции, за исключением только определенных групп лиц, которые пользуются защитой в соответствии с отдельными статьями Уголовного кодекса.

<95> Европейский Суд по правам человека, Лесник против Словакии.

[Н]ельзя утверждать, что оценка Верховного суда была произвольной или равносильной отказу в правосудии, поскольку рассматриваемое вмешательство имело правовую основу и применение указанной правовой нормы к делу заявителя не выходило за рамки того, что можно было разумно предвидеть в данных обстоятельствах. В этой связи Комитет посчитал, что вмешательство было предусмотрено законом по смыслу пункта 3 статьи 19 Пакта. Что касается аргументов автора, касающихся уголовного характера закона о диффамации и того, что предоставление государственным должностным лицам большей защиты от диффамации по сравнению с другими лицами следует считать дискриминационным, то, по существу, они связаны с вопросом о том, было ли вмешательство в связи с применением соответствующего закона в данном деле необходимым и соразмерным (пункт 8.5 Соображений).

Что касается вопроса о том, преследовало ли рассматриваемое вмешательство законную цель, то Комитет принял во внимание аргумент государства-участника о том, что статья 290 Уголовного кодекса Литвы направлена на обеспечение защиты прокуроров при выполнении ими своих конкретных функций, а это способствует поддержанию общественного доверия к отправлению правосудия в целом. В свете этих соображений Комитет убежден в том, что статья 290 может быть оправданна как содействующая достижению законной цели охраны общественного порядка (пункт 8.7 Соображений).

Оценивая необходимость и соразмерность вмешательства в данном деле, Комитет тщательно рассмотрел аргументы, выдвинутые обеими сторонами <96>. Комитет принял во внимание доводы Верховного суда о том, что автор была осуждена не за критику прокуроров как таковую, а за оскорбительные высказывания в их адрес. Вместе с тем Комитет отметил - некоторые части заявления автора были даже исключены из оценки национальных судов потому, что они были расплывчатыми или неоскорбительными, - был приведен лишь сокращенный вариант того, что сказала автор, и что не было сообщено никакого контекста, в результате чего все заявление было двусмысленным. Кроме того, Комитет не убедился в том, что должное внимание было уделено тому обстоятельству, что заявления были сделаны в контексте уголовного судопроизводства, в ходе которого рассматривались серьезные уголовные обвинения против автора, и они явились спонтанной реакцией на то, что автор должна была быть помещена под стражу до суда. Это дело привлекло широкое общественное внимание и, возможно, имело политические аспекты, и поэтому порог для критики, способствующей общественным дебатам, можно обоснованно считать более высоким. Комитет также отметил, что, хотя автор сообщения была приговорена лишь к уплате штрафа и что ее судимость будет снята, она, тем не менее, была подвергнута уголовному преследованию за заявления, сделанные в связи с ее собственным уголовным делом. Кроме того, наложение штрафа могло стать для автора чрезмерным бременем, учитывая ее молод[ой возраст] и отсутствие у нее работы в то время. При проведении своей оценки Комитет сослался на свое [З]амечание общего порядка N 34, в пункте 47 которого он указал следующее: "Государствам-участникам следует рассмотреть возможность исключения клеветы из разряда преступлений, но в любом случае уголовное законодательство должно применяться лишь в связи с наиболее серьезными случаями, а лишение свободы ни при каких условиях не должно считаться адекватной мерой наказания". В этой связи Комитет отметил, что статья 290 Уголовного кодекса Литвы была с 1 января 2017 г. отменена и что статья 507 нового Кодекса об административных правонарушениях, применимая к делам, аналогичным делу автора, предусматривала лишь административные санкции вместо уголовной ответственности. В свете этих соображений Комитет посчитал, что данное конкретное дело не может рассматриваться в качестве одного из "наиболее серьезных случаев", и пришел к выводу - ограничения прав автора были несоразмерными и поэтому не были оправданными согласно условиям, изложенным в пункте 3 статьи 19 Пакта (пункт 8.10 Соображений).

--------------------------------

<96> "Что касается соразмерности этой меры, то Комитет принимает к сведению факт - автор оспаривает уголовный характер закона о диффамации на том основании, что, предоставляя более высокую защиту от диффамации государственным должностным лицам по сравнению с другими лицами, он является дискриминационным. Комитет также отмечает ее утверждение о том, что пределы допустимой критики должны быть шире, когда то или иное заявление касается действий лица в его/ее публичном качестве, и что право на свободу выражения мнений также обеспечивает защиту в связи с замечаниями, которые в определенной степени преувеличены или провокационны. Комитет также принимает к сведению заявление автора о том, что в момент произнесения ею критических слов она находилась в состоянии сильного стресса. Комитет принимает к сведению предполагаемый ущерб, нанесенный автору сообщения негативными последствиями ее уголовного наказания" (пункт 8.8 Соображений).

"Комитет отмечает аргументы государства-участника о том, что национальные суды тщательно проанализировали обстоятельства этого дела и пришли к выводу - необходимость охраны общественного порядка, а именно защиты деятельности прокуроров, способствующей надлежащему отправлению правосудия, а также необходимость защиты их прав и репутации оказываются более весомыми соображениями по сравнению с интересами автора в данном деле. Комитет далее отмечает аргумент государства-участника о том, что в ходе оценки национальные власти приняли во внимание, что заявления автора сообщения транслировались по телевидению и могли быть услышаны неограниченным числом людей, в результате чего был усугублен вред, причиненный правам и ценностям, защищаемым целью оспариваемого законодательства. Власти также должным образом сочли, что автор не смогла доказать правдивость своих заявлений. Комитет далее принимает к сведению аргумент государства-участника о том, что, как следует из решения Верховного суда, автор была осуждена не за критику прокуроров как таковую, а за оскорбительные высказывания. И наконец, Комитет принимает к сведению довод государства-участника о том, что, несмотря на то, что заявление автора повлекло за собой уголовную ответственность согласно действовавшему в то время соответствующему законодательству Литвы, наказание по своему характеру не было уголовным, назначенный штраф был приблизительно равен минимальной сумме, а судимость будет снята через три года" (пункт 8.9 Соображений).

Выводы Комитета: факты свидетельствуют о нарушении государством-участником пункта 2 статьи 19 Пакта (пункт 10 Соображений).

Тексты приведенных документов, принятых договорными органами ООН, размещены по адресу:

URL: http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/Pages/TreatyBodies.aspx

Неофициальный перевод текстов постановлений Европейского Суда по правам человека получен из Аппарата Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам - заместителя Министра юстиции Российской Федерации.

В текстах в основном сохранены стиль, пунктуация и орфография авторов перевода.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА N 6 (2020)

В силу пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" "толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (раздел 3; статьи 3 - 33). Согласно пункту "b" части 3 статьи 31 Венской конвенции при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования".

В целях эффективной защиты прав и свобод человека судам необходимо при рассмотрении административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, уголовных и иных дел учитывать правовые позиции, сформулированные межгосударственными органами по защите прав и свобод человека <1>.

--------------------------------

<1> В рамках настоящего Обзора понятие "межгосударственные органы по защите прав и основных свобод человека" охватывает Европейский Суд по правам человека.

В сфере административно-правовых отношений

условия содержания в местах лишения свободы

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 30155/05 "Верещагин и другие против Российской Федерации" и по 2 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 14 июня 2018 года), которым исключены из списка подлежащих рассмотрению дел жалобы заявителей на ненадлежащие условия содержания и транспортировки (в связи с заключением мирового соглашения).

Власти представили односторонние декларации с целью разрешения проблем, затронутых в жалобах, признав ненадлежащие условия содержания под стражей, ненадлежащие условия транспортировки и нарушение статьи 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года <2>. Власти предложили выплатить заявителям суммы, указанные в прилагаемой таблице, и предложили Суду исключить данные жалобы из списка подлежащих рассмотрению дел в соответствии с подпунктом "с" пункта 1 статьи 37 Конвенции. Указанные суммы будут переведены в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты, и будут выплачены в течение трех месяцев с момента получения уведомления о вынесенном Европейским Судом решении. В случае невыплаты этих сумм в течение указанного трехмесячного срока власти обязались выплатить простые проценты, начисляемые на указанные суммы с даты истечения этого срока и до окончательного расчета по ставке, равной предельной учетной ставке Европейского Центрального банка в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта. Эта выплата будет являться окончательным урегулированием дел в той части, в которой они касаются жалоб на ненадлежащие условия содержания под стражей (пункт 8 постановления). Заявители сообщили Суду о своем согласии с условиями деклараций.

--------------------------------

<2> Далее - Конвенция.

Суд отметил, что с учетом явно выраженного согласия заявителей с условиями деклараций властей, данные дела в части, касающейся условий содержания под стражей, следует считать урегулированными посредством заключения сторонами мировых соглашений. Таким образом, Суд принял во внимание мировые соглашения, заключенные сторонами. Он с удовлетворением отметил, что мировое соглашение основано на принципе соблюдения прав человека, определенных Конвенцией и Протоколами к ней, и не увидел оснований для дальнейшего рассмотрения всех жалоб в частях, касающихся ненадлежащих условий содержания под стражей, ненадлежащих условий транспортировки в жалобах N N 81155/12 и 3464/17, и отсутствия эффективных внутригосударственных средств правовой защиты для обжалования ненадлежащих условий содержания под стражей, указанных в жалобе N 3464/17 (пункт 10 постановления).

С учетом вышесказанного Суд посчитал приемлемым исключить данные части жалоб из списка дел, подлежащих рассмотрению.

В Верховный Суд Российской Федерации также поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда, которыми было установлено нарушение статьи 3 Конвенции в связи с необеспечением надлежащих условий лишения свободы, включая ненадлежащие условия перевозки заявителей и их нахождения в исправительных учреждениях, а также ввиду отсутствия у заявителей эффективных национальных средств правовой защиты от соответствующих нарушений, по жалобам:

N 66754/13 и по 10 другим жалобам "Воронов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 10 декабря 2019 года);

N 56110/09 и по 8 другим жалобам "Клеменков и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 8 февраля 2018 года);

N 63337/16 и по 6 другим жалобам "Коваленко и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 8 февраля 2018 года);

N 47563/16 и по 6 другим жалобам "Колчанов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 14 декабря 2017 года);

N 57927/16 и по 2 другим жалобам "Митрюков против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 8 февраля 2018 года);

N 49876/16 и по 12 другим жалобам "Мокин и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 11 января 2018 года);

N 31681/16 и по 6 другим жалобам "Ночевка и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 14 декабря 2017 года);

N 5855/09 и по 9 другим жалобам "Пузрина и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 8 февраля 2018 года);

N 2420/09 и по 8 другим жалобам "Полещук и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 8 февраля 2018 года);

N 9992/12 и 5 другим жалобам "Серов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 4 мая 2017 года);

N 27015/12 и 6 другим жалобам "Степанов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 11 января 2018 года);

N 50932/16 и 3 другим жалобам "Стучилов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 8 февраля 2018 года);

N 9904/09 "Юдин против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 11 декабря 2018 года).

В Верховный Суд Российской Федерации также поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда, которым было установлено нарушение статьи 3 Конвенции из-за необеспечения заявителям надлежащей медицинской помощи (в том числе во время их содержания в учреждениях уголовно-исполнительной системы) и в связи с отсутствием у заявителей эффективных национальных средств правовой защиты от соответствующих нарушений, по жалобе N 35105/10 и по 3 другим жалобам "Колесников и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 8 февраля 2018 года).

право на уважение семейной жизни

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 30155/05 "Верещагин и другие против Российской Федерации" и по 2 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 14 июня 2018 года), в котором установлено нарушение пункта 1 статьи 8 Конвенции в связи с необеспечением В. возможности встречаться со своей беременной женой в период его содержания в следственном изоляторе.

вопросы неисполнения (несвоевременного исполнения)

судебных актов;

вопросы соразмерности присуждаемой внутригосударственными

судами компенсации за нарушение права на исполнение

в разумный срок вступившего в законную силу судебного акта

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 36539/08 "Шматова и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 11 февраля 2020 года), в котором установлено нарушение пункта 1 статьи 6 и статьи 13 Конвенции в связи с неисполнением вынесенных в пользу заявителей и вступивших в законную силу решений национальных судов.

Европейский Суд отметил, что в соответствии с решением от 20 января 2007 года заявители имели право на восстановление центрального отопления в своих домах. Из имеющихся документов не следовало, что решение или способ его исполнения были изменены национальным судом в какой-либо момент времени. Суду не была предоставлена информация о каких-либо мерах, предпринятых компанией-должником или властями с целью исполнения решения в соответствующей части. Как усматривалось из материалов дела, исполнительное производство не было официально завершено (пункт 21 постановления).

Европейский Суд не принял довод властей Российской Федерации о том, что решение было исполнено, поскольку его цель была достигнута после установки индивидуального отопления. Суд посчитал: хотя заявители нашли практическое решение проблемы отопления домов и в настоящее время жилые помещения оборудованы индивидуальными системами газового отопления, из имеющихся материалов следовало, что это было сделано не в рамках обеспечения исполнения судебного решения, вынесенного в их пользу. Кроме того, Суд отметил следующее - заявители недовольны своей нынешней системой отопления, которая отличается от той, на которую они имели право в соответствии с решением суда (пункт 21 постановления).

Принимая во внимание собственную прецедентную практику по данному вопросу, Суд пришел к выводу: в настоящем деле власти не приложили всех необходимых усилий для своевременного исполнения судебного решения, вынесенного в пользу заявителей. Одновременно Европейский Суд также обратил внимание - в судебном решении по указанной жалобе было предписано принять конкретные меры. В связи с этим Суд постановил, что рассматриваемое судебное решение представляло собой "имущество" по смыслу статьи 1 Протокола 1 к Конвенции (пункты 23 - 24 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 64098/09 "Кужелев и другие против Российской Федерации" и по 6 другим жалобам (вынесено 15 октября 2019 года, вступило в силу 15 января 2020 года), в котором также установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции ввиду неисполнения или чрезмерно длительного исполнения вынесенных в пользу заявителей и вступивших в законную силу решений национальных судов.

Суд установил - судебные решения, вынесенные в пользу заявителей, были исполнены с задержкой в один год и десять месяцев (пункт 109 постановления).

Заявители жаловались на неисполнение судебных решений, вынесенных в отношении федерального государственного унитарного предприятия (далее - ФГУП).

Суд отметил: "задержка выплаты присужденной денежной компенсации продолжительностью менее одного года, в принципе, не противоречит Конвенции, в то время как любая более длительная задержка является prima facie необоснованной... Хотя сложность судопроизводства по признанию несостоятельности, с участием нескольких кредиторов, может объективно оправдать некоторые определенные задержки в исполнении, общая длительность исполнения, по мнению Суда, несовместима с требованиями Конвенции, в особенности, учитывая характер присужденных сумм - задержанная заработная плата... Не принимая в течение значительного периода времени необходимых мер для исполнения вступивших в силу судебных решений, вынесенных по настоящему делу, власти свели на нет полезное действие пункта 1 статьи 6 [Конвенции], а также помешали заявителям получить причитающиеся им по праву денежные суммы, что представляло собой несоразмерное вмешательство в их право на беспрепятственное пользование имуществом" (пункт 110 постановления).

По мнению Суда, было допущено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола N 1 в связи с неисполнением вступивших в силу и обязательных судебных решений, вынесенных в пользу заявителей по отношению к ФГУП.

Заявители также жаловались на неисполнение судебных решений в отношении ОАО <3> о взыскании заработной платы за июнь - июль 2008 года.

--------------------------------

<3> Открытое акционерное общество.

Судом было установлено: "к настоящему времени суммы, присужденные мировым судьей в пользу заявителей, не выплачены. Учитывая вывод об ответственности государства за долги ОАО перед заявителями <4>...., период неисполнения судебных решений должен включать период взыскания задолженности в ходе процедуры ликвидации... Суд [посчитал] необходимым отметить: в настоящих делах решения, вынесенные в конце 2008 года в пользу шести заявителей, к дате ликвидации компании-должника в 2012 году оставались неисполненными в течение более трех лет" (пункт 135 постановления).

--------------------------------

<4> Суд посчитал, что как "минимум к датам вынесения судебных решений в пользу заявителей и в течение последующего периода, до ликвидации общества, активы и деятельность ОАО, фактически, контролировались и управлялись государством в решающей степени [выд. составителями Обзора]... Из этого следует, что OAO не обладало достаточной организационной и операционной независимостью от государства, чтобы освободить власти от их ответственности по Конвенции за долги ОАО в отношении заработной платы в пользу заявителей... Следовательно, в конкретных обстоятельствах настоящего дела, государство должно быть признано ответственным за долговые обязательства ОАО в отношении задолженности по заработной плате..." (пункт 124 постановления).

По мнению Суда, столь длительные задержки сами по себе не соответствуют требованиям Конвенции. "Хотя процедура ликвидации может объективно оправдать некоторые ограниченные задержки в исполнении судебных решений, - отметил Суд, - продолжительное неисполнение этих решений, вынесенных в пользу заявителей, в течение нескольких лет вряд ли может быть обоснованным в любых обстоятельствах. Факты настоящих дел скорее указывают на то, что власти не считали себя связанными обязательством выплатить работникам долги, присужденные судом в отношении их заработной платы, после того как ФГУП приняло решение ликвидировать компанию-должника [ОАО]" (пункт 136 постановления).

Суд пришел к выводу о том, что, не принимая в течение значительного периода времени необходимых мер для исполнения вступивших в силу судебных решений, вынесенных в пользу заявителей, власти свели на нет суть их "права на суд", а также помешали заявителям в течение значительного периода времени получить причитающиеся им по праву денежные суммы, что представляло собой несоразмерное вмешательство в их право на беспрепятственное пользование имуществом (пункт 137 постановления).

С учетом изложенного Суд констатировал нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции из-за неисполнения судебных приказов, вынесенных в пользу заявителей.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 3249/12 "Волков и другие против Российской Федерации" и по 6 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 23 июля 2019 года), где заявители жаловались на то, что вынесенные в их пользу и вступившие в силу судебные акты были исполнены со значительным опозданием. Они также жаловались на недостаточную компенсацию, присужденную им в соответствии с Федеральным законом от 30 апреля 2010 года N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (далее - Закон о компенсации).

Суд повторил: "в случае, когда государство сделало значительный шаг, введя компенсаторное средство правовой защиты, Суд должен предоставлять государству более широкие пределы усмотрения, чтобы позволить ему привести средство правовой защиты в соответствие со своей собственной правовой системой и традициями, а также с уровнем жизни в стране. Таким образом, Суд был готов признать: суммы компенсаций, присуждаемые решениями внутригосударственных судов за нарушения конвенционных прав, могут быть несколько ниже тех сумм, которые обычно присуждаются Судом в подобных делах... Однако в настоящем деле суммы компенсаций, присужденные внутригосударственными судами, намного ниже сумм, присуждаемых Судом в подобных случаях в качестве возмещения морального вреда. С отсылкой к конвенционным критериям, определенным в пилотном постановлении (см.: постановление Европейского Суда по делу "Бурдов против России (N 2)"..., Суд [посчитал], что суммы, присужденные заявителям внутригосударственными судами, являлись необоснованно низкими, с учетом, в частности, характера рассматриваемых судебных решений и их чрезмерно длительного исполнения" (пункт 12 постановления). <5>

--------------------------------

<5> Суммы присужденных компенсаций указаны в приложении к постановлению.

Суд отметил, что он уже устанавливал нарушение Конвенции в отношении неисполнения или чрезмерно длительного исполнения судебных актов и недостаточной компенсации в отношении таких нарушений в соответствии с Законом о компенсации. Суд не установил каких-либо оснований для иного вывода по настоящим делам (пункт 13 постановления).

Изложенные выше соображения явились достаточными, чтобы позволить Суду сделать вывод - власти не выполнили своих обязательств по немедленному исполнению вступивших в силу судебных актов, вынесенных в пользу заявителей.

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по жалобам:

N 28852/06 "Андреев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 14 января 2020 года);

N 48978/11 "Гобаев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 15 октября 2019 года);

N 58821/08 и 18360/13 "Индаева и Султанов против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 10 марта 2020 года);

N 77185/11 "Поддубный против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 29 октября 2019 года);

N 9157/04 "Смирнова против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 15 октября 2019 года);

N 5489/10 "Юнусова против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 28 января 2020 года), в которых также было установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции в связи с неисполнением или чрезмерно длительным исполнением вынесенных в пользу заявителей и вступивших в законную силу решений национальных судов, в том числе по обязательствам имущественного и неимущественного характера государства и муниципальных образований.

В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений

запрет пыток, иного недопустимого обращения

(домашнее насилие)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 41261/17 "Володина против Российской Федерации" (вынесено 4 июля 2019 года, вступило в силу 4 ноября 2019 года), которым установлено нарушение статьи 3 Конвенции во взаимосвязи со статьи 14 Конвенции в связи с невыполнением властями обязательств по обеспечению заявительницы надлежащей защиты от домашнего насилия и по созданию в России условий для реального гендерного равенства.

Суд повторил, что "проблема домашнего насилия, которое может принимать различные формы - от физического нападения до сексуального, экономического, эмоционального или словесного насилия, - выходит за пределы отдельного дела. Это общая проблема, которая оказывает в различной степени влияние на все государства-члены, и которая не всегда проявляется, поскольку часто имеет место в рамках личных отношений или в узком кругу, и касается различных членов семьи, хотя подавляющее большинство жертв - женщины" (пункт 71 постановления). Особая уязвимость жертв домашнего насилия и необходимость активного участия государства в их защите подчеркивались в ряде международных инструментов и в прецедентной практике Суда.

Чтобы попасть в сферу действия статьи 3 Конвенции, отметил Суд, жестокое обращение должно достигнуть минимального уровня жестокости. Оценка того, был ли этот минимальный уровень достигнут, зависит от многих факторов, включая характер и контекст обращения, его продолжительность и его последствия для физического и морального здоровья, а также пол жертвы и отношения между жертвой и тем, кто подвергает ее такому обращению. Однако даже при отсутствии фактических телесных повреждений или сильных физических и нравственных страданий, когда обращение унижает или оскорбляет человека, обнаруживая неуважение к его человеческому достоинству или его принижение, или вызывает у человека чувство страха, тоски или собственной неполноценности, способное сломить моральное и физическое сопротивление личности, оно может быть охарактеризовано как "унижающее достоинство" и также подпадать под действие запрета, содержащегося в статье 3 Конвенции. По мнению Суда, вполне достаточно, если жертва унижена в своих собственных глазах, не будучи унижена по мнению других лиц (пункт 73 постановления).

Касательно обстоятельств дела Суд подчеркнул, что физические страдания, причиненные заявительнице от рук С., были зафиксированы в медицинских документах, а также в полицейских протоколах. По меньшей мере, три раза С. нападал на нее, ударяя ее по лицу и животу - в том числе, когда она была беременна. Особенно сильный удар по животу привел к преждевременному прерыванию ее беременности. Эти инциденты сами по себе достигали необходимой степени жестокости согласно статье 3 Конвенции. Однако Суд также признавал: помимо физических травм, важным аспектом домашнего насилия является психологическое воздействие (пункт 74 постановления) <6>.

--------------------------------

<6> "Заявительница сообщала в полицию о многочисленных случаях угрожающего поведения со стороны С., из-за чего она жила в страхе за свою безопасность. Свидетельством этого страха могут служить неоднократные попытки заявительницы уехать от него и искать приюта в [городе] М. - вдали от ее родного города У... С. преследовал и запугивал ее, отвозя ее назад в [город] У. против ее воли, помещая GPS-трекер в ее сумочку и выслеживая ее перед домом... Он стремился наказать ее за то, что считал неприемлемым поведением, угрожая ей убийством, а также повреждая или отнимая ее собственность и удостоверяющие личность документы... Публикация им ее личных фотографий еще больше унижала ее достоинство, являясь проявлением унижения и неуважения... Чувства страха, беспокойства и беспомощности, которые должна была испытывать заявительница в связи с его контролирующим и принуждающим поведением, были достаточно серьезными, чтобы являться равноценными бесчеловечному обращению в значении статьи 3 Конвенции" (пункт 75 постановления).

Если было продемонстрировано, что обращение достигло минимального уровня жестокости и это влечет защиту на основании статьи 3 Конвенции, Суду далее следует рассмотреть вопрос о том, выполнили ли власти государства свое позитивное обязательство по статье 1 Конвенции, толкуемой в совокупности со статьей 3, для обеспечения того, чтобы частные лица, находящиеся под его юрисдикцией, были защищены от всех форм жестокого обращения, включая случаи, когда жестокое обращение имеет место со стороны физических лиц.

Эти позитивные обязательства, которые взаимосвязаны, включают в себя:

(а) обязательство создать и применять на практике соответствующую правовую основу, дающую защиту от жестокого обращения со стороны физических лиц;

(б) обязательство предпринимать разумно обоснованные меры, которые могли бы быть ожидаемы для предотвращения реального и непосредственного риска подвергнуться жестокому обращению, о которым было известно или должно было быть известно властям; и

(в) обязательство проводить эффективное расследование в случае подачи небезосновательной жалобы на жестокое обращение (пункт 77 постановления).

Обязательство по созданию правовой основы

Суд сначала рассмотрел вопрос о том, имеются ли в российской законодательной системе соответствующие правовые механизмы для защиты от домашнего насилия, и как они применяются на практике. В международных материалах по данной теме имеется общее понимание того, что необходимы всеобъемлющие правовые и иные меры для обеспечения жертвам домашнего насилия эффективной защиты и гарантий. Обязательство государства в делах, в которых речь идет об актах домашнего насилия, как правило, требует от внутригосударственных органов власти принятия позитивных мер в сфере защиты, относящихся к уголовному праву. Такие меры, в частности, включают криминализацию актов насилия в семье, обеспечивая эффективные, пропорциональные и "отговаривающие" санкции. Привлечение к ответственности виновных в актах домашнего насилия призвано обеспечить, чтобы такие действия не игнорировались компетентными органами, и предоставить эффективную защиту от них (пункт 78 постановления).

Суд согласился с тем, что различные законодательные меры в сфере уголовного права могли бы удовлетворять требованию о соответствующем законодательном механизме для защиты от домашнего насилия, при условии, если такая защита остается эффективной. Так, он был удовлетворен тем, что молдавское право предоставляет конкретные уголовные санкции за совершение актов насилия в отношении членов собственной семьи и предусматривает обеспечительные меры для жертв насилия, а также санкции против тех лиц, которые отказываются подчиняться судебным постановлениям. В отношении Хорватии, Литвы и Румынии Суд пришел к выводу - криминализировав домашнее насилие в качестве отягчающей формы иных преступлений и приняв конкретные нормы для защиты жертв домашнего насилия, власти выполнили свое обязательство о создании правовой основы, позволяющей жертвам домашнего насилия жаловаться на такое насилие и добиваться защиты (пункт 79 постановления).

Европейский Суд не смог согласиться с утверждениями властей о том, что существующие положения уголовного права способны должным образом решить проблему преступления, заключающегося в домашнем насилии. После ряда серьезных законодательных поправок нападение на членов семьи сейчас считается уголовным преступлением лишь в случае его совершения во второй раз в течение двенадцати месяцев или в случае, если в его результате были причинены, по крайней мере, "легкие телесные повреждения". Суд ранее установил: "требование, чтобы телесные повреждения достигали определенной степени тяжести, в качестве обязательного условия для уголовного расследования подрывает эффективность обеспечительных мер, о которых идет речь, поскольку домашнее насилие может принимать различные формы, и некоторые из них (такие как психологическое или экономическое насилие либо контролирующие или принуждающие действия) не приводят к физическим повреждениям... Более того, положение о "повторных побоях" не предоставляло бы заявителю никакой защиты в ситуации, при которой за нападениями, совершенными в 2016 году, последовала новая волна угроз и нападений более чем через двенадцать месяцев спустя, в 2018 году. Суд также повтор[ил]: домашнее насилие может происходить даже в результате одного единственного инцидента" (пункт 81 постановления).

Кроме того, Суд обратил внимание: российское законодательство оставляет судебное преследование по обвинениям в "нанесении легких телесных повреждений" и "повторных побоях" на личное усмотрение потерпевшего. Суд уже признавал - эффективная защита конвенционного права на физическую неприкосновенность не требует судебного преследования в форме государственного обвинения во всех делах о нападениях, совершенных физическими лицами. В контексте домашнего насилия, однако, он посчитал, что возможности для уголовного преследования в форме частного обвинения недостаточно, поскольку такое производство, очевидно, затратно по времени и не может предотвратить повторение аналогичных инцидентов. Уголовное преследование в форме частного обвинения возлагает чрезмерное бремя на жертву домашнего насилия, перекладывая на нее ответственность за сбор доказательств, на основании которых вина насильника может быть установлена в соответствии с уголовным стандартом доказывания. Как признали власти, сбор доказательств сопряжен с проблемами в тех делах, где насилие совершается в частной обстановке без присутствия свидетелей и иногда не оставляет заметных следов. Суд согласен, что это нелегкая задача даже для обученных сотрудников правоохранительных органов, но проблема становится непреодолимой для жертвы, от которой ожидается самостоятельный сбор доказательств, при этом она продолжает проживать под одной крышей с правонарушителем, будучи финансово зависимой от него и опасаясь расправы с его стороны. Более того, даже если судебное разбирательство окончится вынесением обвинительного приговора, жертве не может быть предоставлена необходимая защита, такая как охранные предписания или предписания, устанавливающие ограничения, поскольку такие меры не предусмотрены в российском законодательстве (пункт 82 постановления).

Суд, сославшись на дело Опуз, перечислил определенные факторы, которые могли бы приниматься во внимание при вынесении решения о том, следует ли сделать домашнее насилие подлежащим уголовному преследованию в форме публичного обвинения, и постулировал принцип о том, что "чем более тяжким является преступление, или чем больше риск совершения преступлений в дальнейшем, тем более вероятно, что судебное преследование следует продолжать с точки зрения публичного интереса, даже если потерпевший отозвал свои жалобы". В других делах Суд удовлетворился тем, что, "в той мере, в какой государственный обвинитель имеет право инициировать уголовное расследование действий, которыми были причинены легкие телесные повреждения, если преступление имело общественную важность, или если потерпевший не мог защитить свои интересы, внутригосударственное право предоставляет достаточную нормативную базу для судебного преследования по обвинениям в домашнем насилии" (пункт 83 постановления).

Напротив, "российское законодательство не делает исключений из правила о том, что инициирование и ведение производства в отношении таких преступлений полностью зависит от инициативы и настойчивости потерпевших. Европейский Суд повтор[ил], что органы уголовного преследования должны быть в состоянии вести производство в качестве дела, представляющего публичный интерес, независимо от того, отозвал ли потерпевший свою жалобу или нет... [В]ласти не приняли к сведению рекомендацию Совета Европы Rec(2002)5, которая требовала от государств-членов принятия мер в обеспечении того, чтобы уголовные дела могли возбуждаться государственным обвинителем, и чтобы потерпевшим на время такого производства предоставлялась эффективная защита от угроз и возможной мести... Необеспечение властями публичного обвинения при уголовном преследовании за домашнее насилие последовательно критиковалось Комитетом по КЛДЖ <7>. В 2015 году Комитет в своих заключительных замечаниях по Восьмому периодическому докладу Российской Федерации выразил обеспокоенность в связи с высоким показателем распространения насилия в отношении женщин, которое считалось "личным делом", и рекомендовал российскому государству внести поправки в соответствующий закон, обеспечивающие ex officio судебное преследование за домашнее насилие... По мнению Комитета, выраженному недавно в отношении жалобы, поданной против России в связи с домашним насилием, которая была аналогична жалобе, рассматриваемой в настоящем деле, возложение бремени доказывания на жертву домашнего насилия при уголовном преследовании в форме частного обвинения имеет последствия в виде отказа в доступе к правосудию, в нарушение обязательств России по КЛДЖ" (пункт 84 постановления).

--------------------------------

<7> Здесь и далее - Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин от 18 декабря 1979 г.

Суд пришел к выводу: российская правовая основа, которая не определяет домашнее насилие как отдельное преступление или отягчающий элемент других преступлений и устанавливает минимальный порог тяжести телесных повреждений, требуемых для уголовного преследования в форме публичного обвинения, не соответствует требованиям, содержащимся в позитивном обязательстве государства ввести в действие и эффективно применять систему, обеспечивающую наказание за все формы домашнего насилия и обеспечивающую достаточные гарантии для потерпевших.

Обязательство по предотвращению известного риска

подвергнуться жестокому обращению

Суд повторил: "власти государства несут обязательство по принятию обеспечительных мер в форме эффективного сдерживания в отношении серьезных нарушений личной неприкосновенности лица членом его семьи или сожителем... Вмешательство властей в частную и семейную жизнь может стать необходимым для защиты здоровья и прав потерпевшего или предотвращения преступных действий при некоторых обстоятельствах... Должен оцениваться риск реальной и непосредственной угрозы, принимая должным образом во внимание конкретный контекст, в котором происходит домашнее насилие. В такой ситуации это не только вопрос обязанности предоставить общую защиту для общества, но и, прежде всего, необходимости принятия к сведению повторение последовательных эпизодов насилия в семье... Суд во многих делах устанавливал - даже если власти и не оставались полностью пассивными, они все же не выполняли свои обязательства по статье 3 Конвенции" (пункт 86 постановления) <8>.

--------------------------------

<8> "Заявительница проинформировала органы государственной власти о насилии со стороны сожителя 1 января 2016 года. Она сообщала о дальнейших эпизодах насилия и угроз насилием посредством телефонных звонков в полицию или подачи официальных заявлений о возбуждении уголовного дела 25 января, 16 мая, 30 июля и 1 августа 2016 года, а также 12 и 21 марта 2018 года. В своих заявлениях она сообщала органам власти об угрозах насилием и фактически совершенном насилии со стороны С., а также предоставляла медицинские доказательства в подтверждение своих утверждений. Таким образом, должностные лица знали или должны были знать о насилии, которому подвергалась заявительница, а также о реальном и непосредственном риске повторения насилия. С учетом этих обстоятельств на власти было возложено обязательство предпринимать все разумно обоснованные меры для ее защиты" (пункт 87 постановления).

В подавляющем большинстве государств-членов Совета Европы жертвы домашнего насилия могут обратиться по поводу немедленно принимаемых мер защиты. Такие меры носят различные названия - "ограничивающие предписания", "охранные предписания" или "обеспечительные предписания" - и имеют своей целью воспрепятствование повторению домашнего насилия и гарантии для жертвы такого насилия; как правило, они требуют от правонарушителя покинуть место совместного проживания и не приближаться к жертве либо не вступать с ней в контакт. Комитет КЛДЖ и Специальный докладчик ООН по вопросам насилия против женщин определили ключевые характеристики, которыми должны обладать такие предписания, чтобы обеспечить эффективную защиту жертвы (пункт 88 постановления).

По мнению Суда, Российская Федерация осталась одним из тех немногих государств-членов, чье национальное законодательство не предоставляет жертвам домашнего насилия каких-либо сравнимых мер защиты. Власти государства-ответчика в своих замечаниях не определили никаких мер, которые органы государственной власти могли бы использовать для обеспечения защиты заявительницы. Что касается обращения за государственной защитой, к которой заявительница в итоге прибегла, Суд отметил, что система государственной защиты предназначена для защиты свидетелей до и во время уголовного судопроизводства от любых попыток помешать им давать показания или вынудить их изменить показания. В делах о домашнем насилии личность правонарушителя известна, а запрещающее предписание обеспечивает его удаление от жертвы, чтобы она могла вести обычную жизнь - настолько, насколько это позволяют обстоятельства. Напротив, меры защиты свидетелей имеют целью защиту от нападений пока еще неустановленных сообщников преступников. Эти меры часто включают критические и дорогостоящие средства, такие как - круглосуточная охрана специальной группой охраны, изменение персональных данных и даже иногда пластические операции. В таких существенных мерах, как правило, нет необходимости в контексте домашнего насилия, когда наличие охранного предписания и неукоснительный мониторинг соблюдения партнером-мучителем его условий обеспечат безопасность жертвы и позволят выполнить обязательство государства по защите от риска подвергнуться жестокому обращению (пункт 89 постановления).

В данном деле, согласно позиции Суда, нельзя было утверждать, что российские государственные органы власти предпринимали какие-либо реальные попытки по предотвращению повторных насильственных нападений на заявительницу. Ее неоднократные сообщения о применении физического насилия, похищении и нападении в первой половине 2016 года не привели к принятию никаких мер в отношении С. Несмотря на тяжесть деяний, органы власти лишь получали от него объяснения и делали выводы о том, что это вопросы личных взаимоотношений между ним и заявительницей. Первый раз уголовное дело было возбуждено лишь в 2018 году, то есть более чем через два года после сообщения о первом нападении, и оно касалось не каких-либо насильственных действий С., а гораздо менее серьезного преступления - вмешательства в ее личную жизнь. Несмотря на то, что возбуждение уголовного дела позволило заявительнице подать ходатайство о государственных мерах защиты, она не получила никакого официального решения по своему ходатайству, хотя имела право на получение такого документа по закону. В заключении, выданном местной полицией, утверждалось, что ходатайство необоснованно, а ряд инцидентов домашнего насилия описывался как просто неприязненные отношения между ней и С., не требующие вмешательства со стороны государства. Наконец, имевший место позднее ряд инцидентов с преследованием заявительницы и угрозами убийством в марте 2018 года не привел к принятию никаких обеспечительных мер (пункт 90 постановления).

Суд посчитал, что ответная реакция властей, которым стало известно о риске повторного насилия со стороны бывшего сожителя заявительницы, была явно несоответствующей требованиям, с учетом тяжести деяния, о котором идет речь. Они не приняли никаких мер по защите заявительницы или порицанию поведения С. Они оставались пассивными перед лицом серьезного риска для заявительницы подвергнуться жестокому обращению и, посредством своего бездействия и непринятия сдерживающих мер, позволили С. беспрепятственно и безнаказанно продолжать угрожать заявительнице, запугивать ее и совершать нападения на нее.

Обязательство провести эффективное расследование

по утверждениям о жестоком обращении

Обязательство о проведении эффективного расследования всех случаев домашнего насилия является важнейшим элементом обязательств государства согласно статье 3 Конвенции. Чтобы быть эффективным, такое расследование должно быть своевременным и тщательным. Органы власти должны предпринять все разумные меры для обеспечения сохранности доказательств, имеющих отношение к произошедшим событиям, включая судебные доказательства. При рассмотрении дел о домашнем насилии требуется особенно добросовестное отношение, и в ходе национального судопроизводства необходимо принимать в расчет особый характер домашнего насилия. Обязательство государства по расследованию не будет выполнено, если защита, предлагаемая внутригосударственным правом, существует лишь в теории; прежде всего, она также должна эффективно применяться на практике, что требует быстрого рассмотрения дела без ненужных задержек (пункт 92 постановления).

Суд обратил внимание на то, что с 1 января 2016 года заявительница сообщила в полицию не менее чем о семи эпизодах повторного серьезного насилия или угроз насилием со стороны С., а также представила доказательства, включая медицинские заключения и письменные свидетельские показания, подтверждающие ее утверждения. Ее сообщения являлись небезосновательной жалобой на жестокое обращение, которая приводила к возникновению обязательства по проведению расследования, удовлетворяющего требованиям статьи 3 Конвенции (пункт 93 постановления).

Суд установил, что полиция провела по жалобам заявительницы ряд "доследственных проверок", которые неизменно заканчивались отказом возбуждать уголовное дело на том основании, что не было совершено никакого преступления, подлежащего уголовному преследованию. Прокуроры, осуществлявшие надзор, отменили несколько постановлений по завершении доследственных проверок. Очевидно, они сочли, что утверждения заявительницы носили достаточно серьезный характер и это требовало дополнительного рассмотрения ее жалоб. Однако полицейские не осуществили никаких дополнительных следственных действий и опять выносили постановления об отказе в возбуждении уголовных дел; формулировки этих постановлений, по сути, повторяли текст предыдущих постановлений. С. продолжал преследовать заявительницу в течение более чем двух лет, и за это время органы власти так и не начали уголовного расследования по факту применения или высказывания им угроз применения насилия в отношении заявительницы. Единственное уголовное дело, которое было возбуждено 1 января 2016 года, не относилось ни к одному из эпизодов насилия и касалось, как было отмечено выше, относительно незначительного правонарушения - публикации фотографий заявительницы (пункт 94 постановления).

Во многих предыдущих делах против России Европейский Суд устанавливал, что при получении небезосновательных заявлений о жестоком обращении власти обязаны возбудить уголовное дело; одной лишь "доследственной проверки" недостаточно для соблюдения требований об эффективном расследовании, установленных статьей 3 Конвенции. Эта предварительная стадия имеет слишком ограниченную область применения и не может привести к судебному разбирательству и наказанию виновного лица, поскольку возбуждение и расследование уголовного дела являются предварительными условиями для предъявления обвинений, которые впоследствии могут быть рассмотрены судом. Европейский Суд пришел к выводу о том, что отказ в возбуждении уголовного дела по небезосновательным жалобам на жестокое обращение служит доказательством невыполнения государством своего процессуального обязательства по статье 3 (пункт 95 постановления).

Суд отметил: "... в этих и во многих других делах нежелание полицейских возбудить уголовное дело и провести его расследование быстрым и тщательным образом привело к потере времени и негативным образом отразилось на их способности обеспечить сохранность доказательств домашнего насилия. Даже когда заявительница продемонстрировала видимые телесные повреждения, такие как после нападений 25 января и 18 мая 2016 года, медицинское освидетельствование не было назначено непосредственно после инцидента. Что касалось первого инцидента, то для назначения полицией медицинского освидетельствования (которое было произведено лишь в марте 2016 года, почти через два месяца после событий) потребовалось вмешательство прокурора, осуществляющего надзор. В отношении второго инцидента... полиция передала дело своим коллегам из другого региона, из-за чего имела место почти трехмесячная задержка. С учетом времени, прошедшего после инцидента, описанного в жалобе заявительницы, медицинское освидетельствование стало бессмысленным; таким образом, заявительнице нельзя вменять в вину то, что она отказалась проходить такое [медицинское] освидетельствование" (пункт 96 постановления).

Суд не убедился в том, что власти предпринимали какие-либо серьезные попытки установить обстоятельства нападений или составить общее представление о ряде насильственных действий, как это необходимо в делах о домашнем насилии. Объем их проверок сводился в большинстве случаев к выслушиванию версии правонарушителя об обстоятельствах нападений. Полицейские использовали разнообразные тактические приемы, позволяющие им закончить проверку как можно быстрее. Одна из подобных тактик заключалась в том, чтобы уговорить правонарушителя загладить свою вину и возместить причиненный ущерб. Как только он заменил разбитое стекло в машине заявительницы и вернул ей удостоверяющие личность документы и личные вещи, полиция заявила, что никакого преступления совершено не было, как будто ничего вообще не произошло. Еще один способ состоял в том, что полицейские старались придать тривиальный характер событиям, о которых сообщала им заявительница. Так, покушение на жизнь заявительницы посредством перерезания тормозного шланга ее машины было расценено как дело о мелком ущербе, причиненном повреждением ее собственности, и полиция закрыла дело под тем предлогом, что заявительница не представила оценку ущерба (пункт 97 постановления).

Столкнувшись же с признаками уголовно наказуемых деяний, такими как - зафиксированные травмы или текстовые сообщения с угрозами убийства, сотрудники полиции повысили стандарты представления доказательств, требуемые для возбуждения уголовного дела. Они утверждали: для установления факта такого преступления, как побои, необходимо доказательство нанесения более чем одного удара, а также что угрозы убийством должны быть "реальными и конкретными", чтобы подлежать уголовному преследованию. Они не ссылались ни на какой национальный источник или судебную практику в обоснование такого толкования положений уголовного права. Суд повторил - запрет жестокого обращения на основании статьи 3 относится ко всем без исключения формам домашнего насилия, и каждый такой акт влечет обязательство по расследованию. Даже один единственный удар может вызвать у жертвы чувства страха и нравственной боли и иметь целью сломить ее моральное и физическое сопротивление. Угрозы являются формой психологического насилия и уязвимая жертва может испытывать страх независимо от объективности характера такого запугивающего поведения. Комитет КЛДЖ указал, что гендерное насилие, чтобы расцениваться таковым, не обязательно должно подразумевать наличие "прямой и непосредственной угрозы для жизни и здоровья жертвы". Это означает следующее - власти всегда должны предпринимать серьезные попытки установить, что на самом деле произошло, и не должны полагаться на поспешные или необоснованные выводы для прекращения расследования по делу (пункт 98 постановления).

Власти обвиняли заявительницу в безынициативности при использовании средств правовой защиты, предоставляемых уголовным правом. По их мнению, то, что она вовсе не подавала или подавала, а впоследствии забирала назад заявления о возбуждении уголовного дела помешало органам государственной власти продолжать уголовное судопроизводство в отношении С. Суд не смог согласиться с этой точкой зрения. Он повторил: положения российского законодательства, которые делают уголовное расследование строго зависимым от подачи жалоб жертвой, несовместимы с обязательством государства по наказанию всех форм домашнего насилия. С учетом особенно уязвимой ситуации жертв домашнего насилия законодательная база должна позволять органам власти проводить расследование дел о домашнем насилии по собственной инициативе в качестве вопроса, представляющего общественный интерес, и наказывать лиц, виновных в таких действиях. В настоящем деле, несмотря на серьезность нападения на беременную заявительницу, которое привело к прекращению беременности, власти не рассмотрели вопрос о том, какие мотивы побудили заявительницу отозвать свое заявление, и не требовала ли серьезность нападения от них проведения уголовного расследования. Они не начали по собственной инициативе ни одного расследования по этому делу, хотя похищение человека и тяжкие телесные повреждения - такие как прерывание беременности - могли расследоваться в рамках публичного обвинения (пункт 99 постановления).

Власти утверждали, что заявительнице были доступны иные юридические средства правовой защиты (такие, как подача гражданского иска к С. о возмещении ущерба) и что если бы она ими воспользовалась, они бы выполнили свои процессуальные обязательства по Конвенции. Суд повторил, что такой иск привел бы к выплате компенсации, но не к судебному преследованию ответственных лиц. Соответственно, это не составляло бы выполнение государством своего процессуального обязательства по статье 3 в отношении расследования насильственных действий (пункт 100 постановления).

Принимая в расчет то, как органы государственной власти рассматривали это дело, в частности, нежелание органов власти проводить уголовное расследование в связи с заслуживающим доверия утверждениями заявительницы о жестоком обращении со стороны С. и непринятии ими эффективных мер в его отношении, обеспечивающих его наказание в соответствии с применимыми законодательными положениями, Суд пришел к выводу, что государство не выполнило своего позитивного обязательства по расследованию жестокого обращения, которому подверглась заявительница.

Заявительница также жаловалась, что непринятие властями конкретных мер по борьбе с гендерной дискриминацией в отношении женщин было равноценно нарушению статьи 14 Конвенции, взятой в совокупности со статьей 3.

Суд обратил внимание: "[в] соответствии с установившейся прецедентной практикой Суда для возникновения вопроса по статье 14 должно иметь место различие в обращении с физическими лицами в сравнимых ситуациях. Подобное различие в отношении является дискриминационным, если оно лишено объективного надлежащего обоснования. Суд также признал, что общая политика, которая оказывает диспропорциональное преюдиционное влияние на конкретную группу, может считаться дискриминацией, даже если она не имеет целью именно эту группу, и нет дискриминационных намерений. Дискриминация, противоречащая Конвенции, может также являться результатом de facto ситуации" (пункт 109 постановления).

Суд признал: "[и]сходя из условий специализированных правовых актов - в первую очередь Конвенции КЛДЖ и работы Комитета КЛДЖ,... насилие в отношении женщин, включая домашнее насилие, является формой дискриминации женщин. То, что государство не может защитить женщин от домашнего насилия, нарушает их право на равную защиту законом, независимо от того, является ли такое отсутствие защиты намеренным или нет..... В своей [О]бщей рекомендации N 19 (1992) касательно насилия в отношении женщин Комитет КЛДЖ разъяснил, что определение дискриминации женщин в статье 1 Конвенции КЛДЖ включает гендерное насилие, понимаемое как насилие, "направленное против женщины, потому что она является женщиной, или которое непропорциональным образом затрагивает женщин"... Через двадцать пять лет в [О]бщей рекомендации Комитета N 35 (2017) было подтверждено, что запрет гендерного насилия против женщин как формы дискриминации женщин эволюционировал в принцип обычного международного права" (пункт 110 постановления).

Что касается распределения бремени доказательства в делах о дискриминации, Суд постановил, что "если заявитель продемонстрировал различие в обращении, тогда именно государству-ответчику следует показывать, что это различие в обращении может быть оправдано... В контексте насилия против женщин, если было установлено, что оно воздействует на женщин непропорциональным образом, бремя перекладывается на власти, которые должны продемонстрировать, какого рода меры по исправлению ситуации были задействованы внутригосударственными органами власти для компенсации неудобств, ассоциируемых с гендерной принадлежностью, и обеспечить, чтобы женщины могли осуществлять и в полной мере пользоваться всеми правами человека и свободами на равных с мужчинами. Суд неоднократно постановлял, что продвижение гендерного равенства на сегодня является основной целью государств-членов Совета Европы, и что различие в обращении с целью обеспечения реального гендерного равенства может быть оправдано - и даже требоваться - на основании статьи 14 Конвенции... Реальное гендерное равенство может быть достигнуто только при толковании и применении положений Конвенции с учетом гендерных особенностей, при котором принимаются в расчет фактические проявления неравенства женщин и мужчин, а также то, как данные проявления влияют на жизнь женщин. Статья 14 не запрещает государству-участнику Конвенции иначе обращаться с группами лиц с тем, чтобы сгладить "фактическое неравенство" между ними; в действительности при определенных обстоятельствах неудачная попытка сгладить неравенство посредством различного обращения может сама по себе нарушать данную статью" (пункт 111 постановления).

В делах о домашнем насилии Суд ссылался на доклады международных и [региональных] правозащитных организаций, периодические отчеты Комитета КЛДЖ, а также статистические данные органов власти и академических институтов для установления существования prima facie указания на то, что домашнее насилие применяется главным образом против женщин, и что общее отношение местных органов власти - например, то, как с женщинами обращаются в отделениях полиции, когда они сообщают о домашнем насилии, и пассивность судебной системы при предоставлении эффективной защиты потерпевшим - создает атмосферу, благоприятствующую домашнему насилию. Суд пришел к аналогичному выводу в других делах, в которых внутригосударственные органы власти не оценили серьезность и масштаб проблемы домашнего насилия. Он постановил, что их действия выходили за рамки обычной халатности или задержки при рассмотрении дел о насилии в отношении женщин и были равнозначны повторению действий, оправдывающих такое насилие и отражающих дискриминационный подход к жертвам насилия по признаку их пола (пункт 113 постановления).

Суд отметил: поскольку было продемонстрировано наличие масштабного структурного предвзятого отношения, заявительнице не требуется доказывать, что она также являлась и жертвой отдельного предвзятого отношения. Однако если не имеется достаточных доказательств в подтверждение дискриминационного характера законодательства и практики или их воздействий, для установления дискриминационного иска потребуется доказанное предубеждение со стороны любых должностных лиц, занимающихся делом потерпевшей. В отсутствие такого доказательства тот факт, что были применены не все указанные или рекомендованные санкции и меры, сам по себе не указывает на появление дискриминационного умысла по признаку пола (пункт 114 постановления).

Суд повторил - для того, чтобы статья 14 Конвенции стала применимой, не требуется нарушение одного из реальных прав, гарантированных Конвенцией. Достаточно того, чтобы факты дела попадали "в сферу действия" иного существенного положения Конвенции или Протоколов к таковой (пункт 115 постановления). Касательно требования о том, чтобы заявленное различие в обращении относилось к любому из оснований в статье 14, Суд отметил, что "пол" явным образом упомянут в статье 14 как запрещенное основание для дискриминации. К настоящему делу соответственно применима статья 14 Конвенции в совокупности со статьей 3 Конвенции (пункт 116 постановления).

На основании доказательств, представленных заявительницей, и информации из национальных и международных источников, Суд пришел к выводу о существовании prima facie факторов, указывающих на то, что женщины в России в непропорциональной степени подвержены воздействию домашнего насилия. Женщины составляют подавляющее большинство потерпевших в "преступлениях, совершенных в семье и на бытовой почве" в официальной полицейской статистике; о насилии против женщин во многих случаях не сообщается, и оно не регистрируется, поэтому у женщин гораздо меньше шансов добиться судебного преследования насильников и признания их виновными по причине классификации таких преступлений во внутригосударственном праве (пункт 124 постановления).

В соответствии с обязательством государства-участника Конвенции КЛДЖ осуждать дискриминацию женщин во всех ее формах статья 19 Конституции Российской Федерации устанавливает принцип равноправия в отношении прав и свобод для мужчин и женщин, а также провозглашает их равные возможности по реализации таких прав и свобод. В настоящем деле предполагаемая дискриминация не проистекает из какого-либо законодательства, которое на первый взгляд является дискриминационным, а скорее является результатом фактической ситуации, при которой насилие применяется непропорционально в отношении женщин. Суд, соответственно, рассмотрел вопрос о том, ввели ли власти в действие политические меры по борьбе с дискриминационным обращением с женщинами и по защите их от домашних издевательств и домашнего насилия (пункт 125 постановления).

Суд отметил: "[д]оговорные органы ООН считали, что продолжающееся отсутствие определения... властями домашнего насилия в законодательстве Российской Федерации является несовместимым с их международными обязательствами. Заключительные замечания Комитета КЛДЖ по Шестому, Седьмому и Восьмому периодическим докладам Российской Федерации содержали настоятельные рекомендации Российской Федерации принять полноценное законодательство для профилактики и решения проблемы домашнего насилия и судебного преследования за такие преступления... Комитет по экономическим, социальным и культурным правам, а также Комитет против пыток отметили отсутствие определения домашнего насилия в российском законодательстве как представляющее проблемы с точки зрения соблюдения условий их соответствующих международных договоров... Рассматривая индивидуальную жалобу от российской женщины, которая была жертвой домашнего насилия, Комитет КЛДЖ установил, что нежелание властей вносить изменения в законодательство в отношении домашнего насилия лишило ее возможности добиваться осуществления правосудия и нарушило антидискриминационные положения Конвенции КЛДЖ" (пункт 127 постановления).

По мнению Суда, продолжающееся непринятие законодательства по борьбе с домашним насилием и отсутствие каких-либо форм запрещающих или охранных предписаний явно демонстрирует, что действия властей в настоящем деле не являлись обычным неисполнением или задержкой при решении проблемы насилия против заявительницы, а следовали из их нежелания признать серьезность и масштабность проблемы домашнего насилия в Российской Федерации и его дискриминационных последствий для женщин. Допуская в течение многих лет существование атмосферы, благоприятствующей домашнему насилию, власти не смогли создать условия для реального гендерного равенства, которые позволили бы женщинам жить без страха подвергнуться жестокому обращению или нападениям, посягающим на их физическую неприкосновенность, и пользоваться в равной мере защитой закона (пункт 132 постановления). Поэтому было допущено нарушение статьи 14 Конвенции в совокупности со статьей 3.

нахождение обвиняемого в ходе судебного заседания

в металлической клетке

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 10597/13 "Валюженич против Российской Федерации" (вынесено 26 марта 2019 года, вступило в силу 26 июня 2019 года), которым установлено нарушение статьи 3 Конвенции ввиду помещения заявителя в ходе судебного разбирательства по его делу в металлическую клетку.

Суд ранее указывал, что содержание лица в металлической клетке в зале суда с учетом объективно унижающего достоинство характера такого действия, который несовместим с присущими демократическому обществу стандартами цивилизованного поведения, само по себе является оскорблением человеческого достоинства и представляет унижающее достоинство обращение в нарушение статьи 3 Конвенции. Выводы Суда касались как заключения заявителей в металлические клетки в залах судебных заседаний во время их личного присутствия на судебных слушаниях..., так и их заключения в металлические клетки в следственных изоляторах с целью их участия в судебном заседании посредством видеосвязи (пункт 25 постановления).

Изучив доводы сторон, Суд не увидел ни одной причины, чтобы отойти от своих выводов, сделанных в вышеупомянутых делах, в этом отношении. Из этого следовало, что заключение заявителя в металлическую клетку в зале заседаний во время разбирательства в суде и в следственном изоляторе с целью участия посредством видеосвязи в судебных разбирательствах по его уголовному делу представляло собой унижающее достоинство обращение, запрещенное статьей 3 Конвенции. Таким образом, в настоящем деле было допущено нарушение данного положения.

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда, которыми также было установлено нарушение статьи 3 Конвенции в связи с помещением заявителей в ходе судебного разбирательства по их делам в металлическую клетку, по жалобам:

- N 30155/05 "Верещагин и другие против Российской Федерации" и по 2 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 14 июня 2018 года);

- N 66754/13 и по 10 другим жалобам "Воронов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 10 декабря 2019 года).

право на свободу и личную неприкосновенность

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 41333/14 "Макарский против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 9 января 2018 года), которым установлено нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с незаконным содержанием заявителя под стражей.

Суд ранее рассматривал вопрос продления срока содержания под стражей в целях изучения материалов дела. Он установил, что при отсутствии явной нормы, предусматривающей многократное продление допустимого срока содержания под стражей, любое продление свыше максимального допустимого срока противоречит принципу защиты от произвола, закрепленного в статье 5 Конвенции (пункт 14 постановления).

Принимая во внимание установившуюся прецедентную практику и признание властями того факта, что срок содержания заявителя под стражей превысил максимальный допустимый срок, Суд установил - в настоящем деле имело место нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 11010/10 "Киселев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 22 ноября 2016 года), которым установлено нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с незаконным содержанием заявителя под стражей.

Суд установил, что 22 июля 2009 года заявитель был задержан и переведен в следственный изолятор. 30 июля 2009 года заявитель был допрошен и получил копию обвинительного заключения. Он также подал апелляционную жалобу на постановление о заключении его под стражу от 2 марта 2009 года

1 сентября 2009 года суд рассмотрел апелляционную жалобу и отменил постановление о заключении под стражу, указав, что несоблюдение правовой процедуры включения имени заявителя в список лиц, скрывающихся от правосудия, составляет "существенное нарушение" норм уголовного судопроизводства. Суд назначил повторное рассмотрение дела о заключении под стражу, но не уточнил, должен ли заявитель оставаться в заключении. В результате заявитель не был выпущен на свободу. 8 сентября 2009 года районный суд отклонил ходатайство следователя о заключении заявителя под стражу. Суд постановил, что, во-первых, тяжесть обвинения не являлась достаточной причиной для заключения заявителя под стражу и, во-вторых, что процедура включения его имени в список лиц, скрывающихся от правосудия, не была соблюдена. Заявитель был освобожден в зале суда.

Соответственно, по настоящему делу было допущено нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в отношении содержания заявителя под стражей в период с 1 по 18 сентября 2009 года.

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по жалобам, по результатам рассмотрения которых установлено нарушение в отношении отдельных заявителей пункта 3 статьи 5 Конвенции ввиду чрезмерной длительности срока их предварительного заключения:

N 30155/05 "Верещагин и другие против Российской Федерации" и по 2 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 14 июня 2018 года);

N 66754/13 и по 10 другим жалобам "Воронов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 10 декабря 2019 года);

N 5855/09 и по 9 другим жалобам "Пузрина и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 8 февраля 2018 года);

N 63038/10 "Родькин против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 10 января 2017 года);

N 50932/16 и по 3 другим жалобам "Стучилов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 8 февраля 2018 года).

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по жалобам, по результатам рассмотрения которых установлено нарушение в отношении отдельных заявителей пункта 4 статьи 5 Конвенции ввиду чрезмерной длительности срока рассмотрения жалоб на судебные решения о заключении заявителей под стражу и/или о продлении срока содержания их под стражей:

N 66754/13 и по 10 другим жалобам "Воронов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 10 декабря 2019 года);

N 5855/09 и по 9 другим жалобам "Пузрина и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 8 февраля 2018 года).

право на справедливое судебное разбирательство (право иметь

достаточное время и возможности для подготовки своей защиты

и право допрашивать свидетелей или иметь право на то, чтобы

эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов

и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях,

что и для свидетелей, выступающих против него)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Большой Палаты Европейского Суда по жалобе 36658/05 "Муртазалиева против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 18 декабря 2018 года), которым объявлена неприемлемой жалоба Муртазалиевой З.Х. на нарушение пункта 1 и подпункта "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции в связи с отсутствием одного свидетеля на судебном процессе по ее уголовному делу (отмечено, что заявитель отказалась от своего права на его допрос). Кроме того, отклонена жалоба Муртазалиевой З.Х. на нарушение пункта 1 и подпункта "b" пункта 3 статьи 6 Конвенции в связи с якобы имевшим место отсутствием у заявителя в ходе судебного процесса возможности внимательно посмотреть видеозапись тайного наблюдения за ней (отмечено, что "заявитель эффективно участвовала в просмотре видеозаписи способом, позволяющим удовлетворить ее процессуальные потребности") и на нарушение пункта 1 и подпункта "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции в связи с отказом в вызове и допросе двух других свидетелей (отмечено, что их показания не могли повлиять на исход рассмотрения дела).

Ссылаясь на пункт 1 и подпункт "b" пункта 3 статьи 6 Конвенции, заявитель жаловалась на то, что общая справедливость уголовного судопроизводства в ее отношении была подорвана, так как она не смогла надлежащим образом увидеть видеозапись тайного наблюдения, показанную в зале суда.

Поскольку требования пункта 3 статьи 6 Конвенции должны рассматриваться в качестве отдельных аспектов права на справедливое судебное разбирательство, гарантированное пунктом 1 статьи 6, Суд рассмотрел жалобу с точки зрения двух данных положений, взятых в совокупности (пункт 90 постановления).

Суд напомнил: "статья 6, взятая в целом, гарантирует право подсудимого на эффективное участие в уголовном судопроизводстве, которое в том числе включает его право не только присутствовать на слушании, но также слышать и следить за судебным процессом... В случае уголовного процесса право на состязательное судопроизводство означает, что обвинению и защите должна быть предоставлена возможность знать о представленных другой стороной замечаниях и доказательствах и комментировать их. Существуют различные способы, которыми внутригосударственное законодательство может удовлетворить это требование. Однако какой бы метод не был выбран, следует обеспечить, что другая сторона будет проинформирована о [поданных] замечания[х], и что она будет иметь реальную возможность прокомментировать их... Средства, которые должны быть доступны каждому обвиняемому в совершении преступления, включают возможность ознакомиться, с целью подготовки к защите, с результатами расследований, проводимых в течение всего разбирательства" (пункт 91 постановления).

Суд отметил следующее - на слушании была просмотрена всего одна видеозапись наблюдения. Она была воспроизведена по ходатайству защиты о просмотре именно этой конкретной записи с целью проверки точности расшифровки. Защита не ходатайствовала о просмотре других видеозаписей, и стороны не оспаривают, что они могли быть рассмотрены в суде, если одна из сторон подала бы ходатайство об этом. Кроме того, расшифровка разговоров на этих записях была приобщена к материалам уголовного дела и была доступна для изучения (пункт 93 постановления).

Что касается предполагаемых технических трудностей при просмотре видеозаписи, упомянутой в ее апелляционной жалобе, то заявитель не объяснила ни внутригосударственным судам, ни Европейскому Суду, в чем заключались эти трудности. Кроме того, в протоколе судебного заседания и в других документах, содержащихся в материалах дела, не имелось никаких указаний на какие-либо жалобы заявителя на качество звуковой дорожки на видеозаписи. Указанное заявителем непредставление властями планов зала суда и организации просмотра видеозаписей само по себе не может служить основанием для каких-либо "выводов" о несправедливости судебного разбирательства (пункт 94 постановления).

Суд пришел к выводу: заявитель смогла принять эффективное участие в просмотре видеозаписи способом, позволяющим удовлетворить ее процессуальные потребности, а именно - проверить точность расшифровки, сравнив ее со звуковой дорожкой видеозаписи. Следовательно, в настоящем деле не было допущено нарушения пункта 1 и подпункта "b" пункта 3 статьи 6 Конвенции.

Ссылаясь на пункт 1 и подпункт "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции, заявитель жаловалась на то, что общая справедливость уголовного судопроизводства в ее отношении была подорвана, поскольку она не смогла вызвать и допросить свидетеля А. в зале суда.

Было напомнено: "согласно пункту 4 статьи 35 Конвенции (in fine) Суд может "отклонить любую жалобу, которую сочтет неприемлемой... на любом этапе судебных разбирательств". Таким образом, даже на стадии рассмотрения дела по существу, в соответствии с правилом 55 Регламента Суда Большая Палата может пересмотреть решение об объявлении жалобы приемлемой, если она приходит к выводу о том, что жалоба должна была быть признана неприемлемой по одной из причин, указанных в первых трех пунктах статьи 35 Конвенции" (пункт 115 постановления).

В своих доводах для Большой Палаты власти утверждали: заявитель и ее адвокат явно и недвусмысленно отказались от права на вызов и допрос свидетеля А., согласившись на зачитывание в суде его показаний, данных на досудебном этапе (пункт 116 постановления).

Ни буква, ни дух статьи 6 Конвенции не препятствуют лицу в добровольном отказе, прямом или подразумеваемом, от права на гарантии справедливого судебного разбирательства. Однако чтобы отвечать целям Конвенции, такой отказ должен быть выражен в недвусмысленной форме и сопровождаться минимальными гарантиями, соизмеримыми со значением отказа. Отказ не обязательно должен быть явным. При этом он должен быть добровольным и представлять собой осмысленный отказ от права. До того момента, когда можно будет сказать, что подсудимый своим поведением подразумевал отказ от важного права согласно статье 6, должно быть продемонстрировано, что он мог предвидеть последствия своего поведения. Более того, отказ не должен противоречить каким-либо важным общественным интересам (пункт 117 постановления). Из этого следует, что отказ от права на допрос свидетеля, которое является одним из основных прав, перечисленных в пункте 3 статьи 6 Конвенции, который составляет понятие справедливого судебного разбирательства, должен строго соответствовать вышеуказанным требованиям (пункт 118 постановления).

Суд отметил следующее - заявитель, которой помогали ее защитники, согласилась с тем, чтобы показания свидетеля А. были зачитаны на слушании, проведенном 13 января 2005 года. Примечательно, заявитель не оспаривала точность соответствующих протоколов судебных заседаний и не утверждала, что она не пользовалась соответствующими юридическими консультациями по этому вопросу (пункт 119 постановления).

Суд должен был определить, отказалась ли заявитель в обстоятельствах настоящего дела от своего права на допрос свидетеля А. Прежде всего, он отметил, что в имеющихся материалах ничто не предполагало, что ее действия не были добровольными или противоречили какому-либо важному общественному интересу.

Принимая во внимание протоколы судебных заседаний, следовало отметить, что сторона защиты однозначно согласилась с зачитыванием показаний, данных А. до суда. В последний день изучения доказательств адвокат С. попросил суд вызвать свидетеля А. Затем председательствующий судья сообщил сторонам о том, что этот свидетель недоступен, после чего прокурор попросил зачитать досудебные показания свидетеля А. Адвокат У. не возражал против зачитывания показаний, и адвокат С. прямо согласился на это (пункт 122 постановления). Впоследствии председательствующий судья до завершения изучения доказательств спросил, готовы ли стороны завершить изложение доводов в отсутствие тех свидетелей, которые не явились в суд. Заявитель не выдвинула никаких возражений и не ходатайствовала повторно о допросе свидетеля А. в суде (пункт 123 постановления).

Однако российское уголовно-процессуальное законодательство предоставило заявителю возможность возразить против зачитывания этих показаний, даже не ссылаясь на какие-либо причины. Если бы она сделала это и настаивала на вызове А., то суд первой инстанции мог бы зачитать досудебные показания А. только при определенных обстоятельствах, предусмотренных частью 2 статьи 281 УПК РФ. Если бы эти требования не были удовлетворены, то можно было отложить слушание и повторно вызвать свидетеля А. (пункт 124 постановления).

В суде первой инстанции интересы заявителя представляли два профессиональных адвоката, которых она выбрала сама. Ничто не говорит о том, что они не знали о последствиях своего согласия зачитать показания А., а именно о том, что они утратят возможность заслушать свидетеля в суде первой инстанции и его показания будут приняты во внимание судом при принятии решения по обвинению против заявителя.

Кроме того, ничто в применимом законодательстве или в судебной практике не мешало стороне защиты подать последующие ходатайства о допросе А. в ходе рассмотрения дела в порядке апелляции. Тем не менее заявитель, которой снова помогали два адвоката, не воспользовалась этой возможностью. Необходимо также учитывать тот факт, что ни на одном этапе разбирательств во внутригосударственных судах или в Европейском Суде заявитель не утверждала, что адвокаты оказали ей услуги ненадлежащего качества (пункт 126 постановления).

По мнению Суда, приведенных выше соображений достаточно для того, чтобы сделать вывод о том, что "заявитель, согласившись на оглашение досудебных показаний свидетеля А. и не настаивая на своем ходатайстве о его вызове в суд, отказалась от своего права на допрос этого конкретного свидетеля... Этот отказ сопровождался минимальными гарантиями, соразмерными с его важностью. В связи с этим Суд напом[нил]: заявителю помогали два адвоката, и председательствующий судья прямо спросил ее, готова ли она завершить представление своих доводов в отсутствие свидетеля, против чего она не возражала. Он также отме[тил] следующее - заявитель имела возможность прокомментировать показания А., но не выдвинула каких-либо существенных возражений против их содержания.... Кроме того, Суд не [посчитал], что дело затрагивало какие-либо вопросы, представляющие общественный интерес и препятствующие отказу от конкретных процессуальных гарантий... [Отсутствовали] основании[я] сомневаться в том, что отказ заявителя представлял собой осознанный отказ от права и что она могла с помощью двух своих адвокатов предвидеть последствия своего поведения" (пункт 127 постановления).

Следовательно, Суд поддержал предварительное возражение властей и отклонил жалобу заявителя на отсутствие свидетеля А. на слушании ее дела как явно необоснованную в соответствии с подпунктом "а" пункта 3 статьи 35 Конвенции.

Ссылаясь на пункт 1 и подпункт "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции, заявитель жаловалась на то, что общая справедливость уголовного судопроизводства в ее отношении была подорвана, поскольку она не смогла вызвать и допросить двух понятых Б. и К. в зале суда.

Суд отметил, что "российское уголовно-процессуальное законодательство содержит отдельные положения о свидетелях и понятых и в нем используются разные термины для проведения различия между ними. Следователь приглашает понятых в качестве нейтральных наблюдателей следственного мероприятия. Они не считаются свидетелями стороны обвинения или стороны защиты, поскольку, в отличие от свидетелей, они ничего не знают о деле и не дают показаний об обстоятельствах дела, о вине или невиновности подсудимого. Отсутствие понятых в уголовном процессе не нарушает гарантии пункта 1 и подпункта "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции, поскольку их показания ограничены способом проведения следственных действий и, по сути, являются доказательствами, не имеющими отношения к делу" (пункт 136 постановления).

По мнению Суда, в настоящем деле именно сторона защиты намеревалась опираться на показания понятых Б. и К. в подтверждение своих утверждений о том, что взрывчатка была подброшена в сумочку заявителя до проведения ее личного досмотра. С этой точки зрения показания Б. и К. выходили бы за рамки простого обыска, а затем информация была занесена в милицейские протоколы. Следовательно, Б. и К. должны рассматриваться как "свидетели со стороны" заявителя в значении подпункта "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции (пункт 138 постановления).

Общие принципы, установленные в прецедентной практике

в отношении допроса свидетелей защиты

Суд напомнил, что "в соответствии со статьей 6 Конвенции приемлемость доказательств в первую очередь оценивается внутригосударственным судом, и задача Суда заключается не в вынесении решения по поводу того, были ли показания свидетелей должным образом признаны в качестве доказательств, а в определении, было ли судебное разбирательство справедливым в целом, включая способ сбора доказательств... Подпункт "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции не требует присутствия и допроса каждого свидетеля со стороны обвиняемого; цель данного положения, как указывают слова "на тех же условиях", заключается в обеспечении полного "равноправия сторон по делу" (пункт 139 постановления).

Обратившись к постановлению по делу "Перна против Италии", Суд вкратце изложил принципы, применяемые к вызову и допросу свидетелей защиты. Во-первых, как правило, именно внутригосударственные суды должны в первую очередь оценивать представленные им доказательства, а также определять относимость к делу представленных подсудимыми доказательств, и, опять же, как правило, подпункт "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции оставляет вопрос о целесообразности вызова конкретных свидетелей на их усмотрение. Во-вторых, жалоба подсудимого на то, что у него не было возможности допросить определенных свидетелей является недостаточной; он также должен обосновать свое ходатайство, объяснив, почему важно выслушать соответствующих свидетелей, и почему их показания являются необходимыми для установления истины (пункт 140 постановления).

По мнению Суда, тест, сформулированный в деле "Перна против Италии", по сути, состоит из двух вопросов: во-первых, обосновал ли заявитель свое ходатайство о вызове конкретного свидетеля, ссылаясь на важность показаний этого лица для "установления истины", и, во-вторых, подорвал ли отказ внутригосударственных судов вызвать этого свидетеля общую справедливость разбирательства (пункт 141 постановления).

Суд неоднократно разъяснял - когда показания свидетеля защиты способны обоснованно установить алиби обвиняемого, такой свидетель считается значимым prima facie. Напротив, в деле, в котором было необходимо допросить свидетеля защиты для определения вопроса, выходящего за рамки обвинения, или его показания не смогли доказать невиновность обвиняемого, отсутствие свидетеля не поставило справедливость уголовного судопроизводства под угрозу. Суд также подчеркнул: внутригосударственный суд не обязан отвечать на явно обременительные ходатайства о вызове свидетелей защиты (пункт 143 постановления). При этом заявитель удовлетворяет требованиям подпункта "d" пункта 3 статьи 6, если он подает ходатайство, которое является достаточно обоснованным, относящимся к предмету обвинения и может подкрепить позицию стороны защиты или привести к оправданию подсудимого. Заявители должны с достаточной ясностью объяснить внутригосударственным судам, почему необходимо допросить конкретного свидетеля (пункт 144 постановления).

Суд отметил следующее - значимость показаний свидетеля защиты необходимо сопоставить с его способностью повлиять на исход судебного разбирательства. Например, вызов свидетеля, который, как утверждается, мог бы подтвердить утверждение подсудимого о том, что он подвергся жестокому обращению с целью получения признания в совершении преступления, может быть необязательным, если оспариваемое признание не сыграло решающей роли в установлении вины заявителя. Если национальные власти сами признают важность показаний свидетеля защиты для дела, например, со ссылкой на его показания в обвинительном заключении и неоднократно удовлетворяя ходатайства о вызове этого свидетеля, то если в ходе дальнейшего разбирательства этот свидетель не вызывается, защита не обязана представлять внутригосударственным судам более подробные причины для его допроса (пункт 145 постановления).

Суд обратил внимание: если сторона защиты требует допроса свидетеля, который может подкрепить позицию стороны защиты или показания которого могут даже привести к оправданию, то внутригосударственные органы власти должны привести соответствующие причины для отклонения такого ходатайства. В этом контексте ссылки судов на другие факты по делу, которые указывают, почему свидетель не может предоставить новую или важную информацию, могут быть достаточными (пункт 146 постановления).

Суд отметил: "решение о вызове свидетеля защиты в определенный момент в ходе расследования или судебного разбирательства и последующее отсутствие этого свидетеля на суде является значительным, но само по себе не играет решающей роли... Однако, если внутригосударственные суды признали, по крайней мере, в принципе, что допрос свидетеля защиты важен для дела, то они обязаны принять "эффективные" меры для обеспечения присутствия свидетеля на слушании, как минимум, путем направления повестки..., либо путем приказа правоохранительным органам обеспечить принудительную явку свидетеля" (пункт 147 постановления).

"Только в исключительных обстоятельствах Суд может прийти к выводу о том, что отсутствие заслушивания свидетеля несовместимо со статьей 6 Конвенции... Отклонение ходатайства без объяснения причин или "молчание" внутригосударственных судов в отношении достаточно аргументированного и уместного ходатайства о вызове свидетеля защиты не обязательно приводит к установлению нарушения статьи 6... Поскольку общая справедливость разбирательства является главным критерием по статье 6, заявитель должен продемонстрировать не только то, что конкретный свидетель защиты не был допрошен, но также и то, что допрос этого свидетеля был необходим, и что отказ от вызова свидетеля нанес ущерб правам стороны защиты" (пункт 148 постановления).

Суд напомнил - в его обязанности "не входит рассмотрение ошибок факта или права, предположительно допущенных внутригосударственными судами, если только они не привели к нарушению прав и свобод, охраняемых Конвенцией... При определении справедливости судебного разбирательства Суд не выступает в качестве суда четвертой инстанции, который принимает решение о том, были ли доказательства получены незаконно (с точки зрения внутригосударственного законодательства), оценивает его приемлемость или устанавливает вину заявителя... В соответствии с принципом субсидиарности эти вопросы относятся к компетенции внутригосударственных судов. Суд не должен выносить решение о том, были ли имеющиеся доказательства достаточными для осуждения заявителя, и, следовательно, не должен подменять оценку фактов и доказательств внутригосударственных судов своей собственной оценкой. Единственная задача Суда заключается в том, чтобы определить, было ли разбирательство справедливым и соответствовало ли оно требованиям Конвенции, принимая во внимание конкретные обстоятельства, характер и сложность дела" (пункт 149 постановления) <9>.

--------------------------------

<9> "В Большой Палате заявитель настоятельно просила Суд пересмотреть существующий стандарт, выработанный в деле "Перна против Италии", поскольку, по ее мнению, существующие принципы носили "механический" характер применения, не содержали материально-правовых критериев и возлагали на сторону защиты чрезмерно тяжкое бремя. Она утверждала, что правила международного права, касающиеся допроса свидетелей, выходят далеко за рамки стандарта, выработанного в деле "Перна против Италии" в том, что бремя стороны защиты по доказыванию необходимости вызова определенного свидетеля для допроса значительно уменьшилось, а бремя суда первой инстанции по проверке причин неявки и последствий такой неявки для общей справедливости судебного разбирательства, увеличилось. Заявитель, в частности, ссылалась на практику Апелляционной палаты МТБЮ [Международный трибунал по бывшей Югославии] и Межамериканского Суда по правам человека" (пункт 150 постановления).

Внимательно изучив практику других международных трибуналов, упомянутых в доводах, Суд не усмотрел каких-либо элементов, способных поддержать утверждение заявителя. Напротив, прецедентная практика Апелляционной палаты МТБЮ <10> и Межамериканского Суда по правам человека демонстрирует, что общие принципы, применяемые этими трибуналами для оценки общей справедливости уголовного судопроизводства, сопоставимы, если не идентичны, принципам, разработанным Европейским Судом. Суд также отметил, что вышеупомянутые международные трибуналы широко использовали прецедентную практику Европейского Суда при формулировании своих собственных принципов (пункт 151 постановления).

--------------------------------

<10> Международный трибунал по бывшей Югославии.

При этом в настоящем деле Суд посчитал уместным разъяснить общие принципы допроса свидетелей защиты, сформулированные в его прецедентной практике в соответствии с пунктом 1 и подпунктом "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции.

Анализ прецедентной практики показал, что, "несмотря на то, что, в целом, следуя вышеизложенному подходу <11>, Европейский Суд также последовательно изучал, каким образом внутригосударственные суды принимают решение о вызове определенного свидетеля. Поведение и принятие решений внутригосударственными судами привлекли отдельное внимание и были весомыми факторами в анализе Суда в подавляющем большинстве дел, как до, так и после дела "Перна против Италии"... Тщательное рассмотрение Судом аргументации внутригосударственных судов соответствует установленным принципам, согласно которым, во-первых, эти суды имеют больше возможностей для оценки относимости и допустимости доказательств и, во-вторых, только в исключительных обстоятельствах Суд может прийти к выводу о том, что непроведение допроса отдельного лица в качестве свидетеля несовместимо с требованиями статьи 6 Конвенции" (пункт 154 постановления).

--------------------------------

<11> Как было отмечено выше, "[п]рименимый критерий, сформулированный в деле "Перна против Италии", состоит из двух вопросов: во-первых, обосновал ли заявитель свое ходатайство о вызове конкретного свидетеля, ссылаясь на важность показаний этого лица для "установления истины", и, во-вторых, подорвал ли отказ внутригосударственных судов вызвать этого свидетеля общую справедливость разбирательства" (пункт 153 постановления).

Поэтому, по мнению Суда, вопрос о том, рассмотрели ли внутригосударственные суды относимость показаний этого лица, и привели ли они достаточные основания для своего решения об отказе в допросе свидетеля на суде, должен быть признан независимым и неотъемлемым компонентом критерия в соответствии с подпунктом "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции (пункт 155 постановления).

Как следовало из материалов дела, судебная оценка относимости свидетельских показаний и аргументации внутригосударственных судов в их ответе на ходатайство стороны защиты о допросе свидетеля обеспечивают логическую связь между двумя элементами критерия, выработанного в деле "Перна против Италии", и действуют как косвенный элемент этого критерия. В интересах ясности и последовательности практики Суд считает уместным прояснить этот элемен (пункт 156 постановления).

Как подчеркнул Суд, такие рассуждения соответствуют недавней практике по статье 6 Конвенции, в которой подчеркивается решающее значение обязанности внутригосударственных судов тщательно изучать соответствующие вопросы, если сторона защиты делает достаточно аргументированные заявления. Например, в постановлении Большой Палаты по делу "Дворский против Хорватии" (Dvorski v. Croatia) Суд утверждал, что, если во внутригосударственные органы власти поступает возражение, которое может повлиять на общую справедливость судебного разбирательства, они должны тщательно изучить вопросы, принять меры для установления соответствующих обстоятельств и аргументировать свои решения. Аналогичным образом, в делах, в которых фигурировал агент-провокатор, Суд указывал, что, "при поступлении правдоподобных и даже спорных заявлений" о провокации, суды "должны оценить результаты контрольных закупок с точки зрения их приемлемости в качестве доказательств и, в частности, проверить, в какой степени присутствовал элемент подстрекательства (пункт 157 постановления).

Резюмируя Суд отметил, что "[е]сли ходатайство о допросе свидетеля со стороны подсудимого было подано в соответствии с внутригосударственным законодательством, то Суд, учитывая вышеизложенные соображения, формулирует следующий критерий, состоящий из трех вопросов:

1. Являлось ли ходатайство о допросе свидетеля достаточно обоснованным и имело ли оно отношение к предмету обвинения?

2. Рассмотрели ли внутригосударственные суды относимость этих показаний к делу, и привели ли они достаточные основания для своего решения об отказе в допросе свидетеля в суде?

3. Подрывало ли решение внутригосударственных судов об отказе в допросе свидетеля общую справедливость разбирательства?" (пункт 158 постановления).

Суд посчитал, что существующая прецедентная практика обеспечивает прочную основу для применения всех трех вопросов критерия, но считает целесообразным дать следующие рекомендации для рассмотрения дел в будущем.

Являлось ли ходатайство о допросе свидетеля достаточно

обоснованным и имело ли оно отношение к предмету обвинения?

Что касается первого элемента, то Суд отметил, что "в рамках критерия, выработанного в деле "Перна против Италии", вопрос о том, обосновал ли обвиняемый свое ходатайство о вызове свидетеля, решается со ссылкой на важность показаний этого лица для "установления истины". В то время как в некоторых делах, рассмотренных после дела "Перна против Италии", Суд рассматривал вопрос о том, были ли свидетельские показания значимыми для "установления истины", в других делах он рассматривал способность этих показаний повлиять на исход судебного разбирательства..., подтвердить алиби подсудимого..., привести к возможному оправданию... или, возможно, укрепить позицию стороны защиты или даже привести к оправданию заявителя... По-видимому, все вышеперечисленные стандарты объединяет относимость свидетельских показаний к предмету обвинения и их способность повлиять на исход разбирательства. В свете развития прецедентной практики Суда по статье 6 Конвенции Суд [посчитал] необходимым прояснить этот стандарт, включив в сферу его применения не только ходатайства стороны защиты о вызове свидетелей, способных повлиять на исход судебного разбирательства, но и также других свидетелей, которые, как можно разумно ожидать, укрепят позицию защиты" (пункт 160 постановления).

Таким образом, по мнению Суда, относимость показаний также является определяющей для оценки того, привел ли заявитель "достаточные основания" для своего ходатайства о вызове свидетеля, поскольку сила аргументации, которая считается "достаточной", зависит от роли этих показаний в обстоятельствах конкретного дела. Дать абстрактную оценку тому, могут ли определенные основания для допроса свидетеля считаться достаточными и относящимися к предмету обвинения, невозможно. Эта оценка обязательно предусматривает рассмотрение обстоятельств конкретного дела, в том числе - применимых положений внутригосударственного законодательства, стадии и хода разбирательства, рассуждений и стратегий сторон и их поведения во время разбирательства. Следует признать, что в некоторых делах относимость показаний свидетеля защиты может быть настолько очевидной, что даже недостаточная аргументация со стороны защиты будет достаточной для того, чтобы ответить на первый вопрос критерия утвердительно (пункт 161 постановления).

Рассмотрели ли внутригосударственные суды относимость этих

показаний к делу, и привели ли они достаточные основания

для своего решения об отказе в допросе свидетеля в суде?

Второй элемент критерия требует, чтобы внутригосударственные суды оценили относимость к делу запрошенных защитой показаний, и обязали их привести достаточные основания для своих решений. Эти требования прочно установлены в прецедентной практике Суда.

Суд напомнил, что, "с одной стороны, согласно статье 6 Конвенции приемлемость доказательств в первую очередь должна регулироваться внутригосударственным законодательством, и внутригосударственные суды имеют больше возможностей для принятия решения по этому вопросу, а с другой стороны, подпункт "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции не требует присутствия и допроса каждого свидетеля со стороны подсудимого, но направлен на обеспечение равенства сторон по делу. В этих рамках внутригосударственные суды должны в первую очередь тщательно изучить соответствующие вопросы, если защита подает достаточно аргументированное ходатайство о допросе определенного свидетеля" (пункт 163 постановления).

Любая такая оценка обязательно предусматривает рассмотрение обстоятельств конкретного дела, и аргументация судов должна быть соразмерной (т.е. адекватной с точки зрения объема и подробностей) причинам, приведенным стороной защиты.

Поскольку Конвенция не требует явки и допроса каждого свидетеля со стороны подсудимого, от судов нельзя ожидать, что они дадут подробный ответ на каждое ходатайство стороны защиты, но при этом они должны привести адекватные причины (пункт 165 постановления).

В целом, по мнению Суда, относимость к делу показаний и достаточность приведенных стороной защиты причин будут определять объем и подробность оценки внутригосударственными судами необходимости обеспечения явки и допроса свидетелей. Таким образом, чем сильнее и весомее аргументы, выдвигаемые защитой, тем тщательнее должна быть проверка и тем более убедительными должны быть аргументы внутригосударственных судов при отклонении ходатайства стороны защиты о допросе свидетеля (пункт 166 постановления).

Подрывало ли решение внутригосударственных судов об отказе

в допросе свидетеля общую справедливость разбирательства?

Суд посчитал, что "оценка влияния, которое решение об отказе в допросе свидетеля защиты в ходе судебного разбирательства оказывает на общую справедливость разбирательства, является обязательным в каждом деле... Выполнение требований справедливого судебного разбирательства должно определяться в каждом деле с учетом хода разбирательства в целом, а не на основании рассмотрения одного отдельного аспекта или инцидента" (пункт 167 постановления).

По мнению Суда, обеспечение общей справедливости в качестве окончательного критерия для оценки разбирательства гарантирует, что вышеупомянутый трехкомпонентный критерий не станет чрезмерно строгим или механическим в его применении. Хотя выводы по первым двум компонентам этого критерия, как правило, являются весомыми показателями справедливости судебного разбирательства, нельзя исключать, что в некоторых и, по общему признанию, исключительных случаях соображения справедливости могут привести к противоположным выводам (пункт 168 постановления).

Применение этих принципов к настоящему делу

Являлось ли ходатайство о допросе свидетелей Б. и К.

достаточно обоснованным и имело ли оно отношение

к предмету обвинения?

Суд обратил внимание на то, что, как следовало из протоколов судебных заседаний, адвокаты заявителя просили суд вызвать Б. и К., чтобы установить точные обстоятельства досмотра с целью определения того, была ли взрывчатка подброшена заявителю. Заявитель, в свою очередь, утверждала, что она "не настаивала" на их присутствии, поскольку, по ее мнению, взрывчатка была подброшена сотрудниками милиции еще до того, как ее обыскали. Однако она поддержала ходатайство, поскольку ее адвокаты сочли присутствие Б. и К. необходимым (пункт 169 постановления).

По мнению Суда, важным являлось то, что в ходе судебного разбирательства именно сторона обвинения допрашивала сотрудников милиции, которые участвовали в задержании заявителя, ее личном досмотре и снятии отпечатков пальцев. Все сотрудники милиции дали показания о том, что все время до досмотра заявитель держала сумочку при себе, и что после досмотра у нее были сняты отпечатки пальцев всего один раз. В свою очередь, сторона защиты в целом бездействовала в ходе перекрестного допроса этих свидетелей и задала им всего два вопроса, направленные на дальнейшее прояснение подробностей вышеупомянутых событий (пункт 170 постановления).

Суд отметил следующее - сторона защиты лишь вкратце указала на относимость потенциальных показаний Б. и К. Однако она не привела каких-либо конкретных фактических или юридических аргументов и не конкретизировала, почему можно обоснованно ожидать, что их показания подтвердят позицию стороны защиты. Сторона защиты не привела такого уточнения и в своей апелляции. Учитывая, что заявитель сама утверждала, что взрывчатка была подброшена до прибытия понятых, для допроса этих свидетелей потребовались бы дополнительные основания (пункт 171 постановления).

Рассмотрели ли внутригосударственные суды относимость

каких-либо показаний Б. и К. к делу и привели

ли они достаточные основания для своего решения

об отказе в их допросе в суде?

Суд подчеркнул, что в протоколах судебного заседания не указывались основания, приведенные судом первой инстанции для отклонения ходатайства стороны защиты о вызове свидетелей. Тем не менее Верховный Суд Российской Федерации, выступая в качестве суда вышестоящей инстанции, обладающего компетенцией рассматривать как фактические, так и правовые вопросы, пришел к выводу о том, что личное присутствие Б. и К. не являлось необходимым, поскольку сама заявитель утверждала, что взрывчатка была подброшена в ее сумочку до проведения личного досмотра. Он также отметил, что сторона защиты согласилась перейти к представлению заключительных доводов и не выдвинула никаких возражений и не подала никаких дополнительных ходатайств о заслушивании показаний (пункт 172 постановления).

По мнению Суда, хотя внутригосударственные суды не отклонили ходатайство заявителя как необоснованное, очевидно, что значимость возможных показаний понятых, как утверждала сторона защита, и с точки зрения суда первой инстанции, имела лишь отдаленное отношение к предмету обвинения (пункт 173 постановления).

Принимая во внимание общую пассивность стороны защиты во время допроса сотрудников милиции относительно событий, связанных с предполагаемым подбрасыванием взрывчатых веществ, и отсутствие каких-либо конкретных юридических или фактических аргументов в отношении необходимости допроса понятых, Суд пришел к выводу о том, что Верховный Суд Российской Федерации привел достаточные основания для принятия решения об отказе в их допросе в суде. Приведенные основания были уместными в обстоятельствах данного дела и были соразмерными основаниям, приведенным стороной защиты, а именно - адекватными с точки зрения их объема и степени подробности (пункт 174 постановления).

Подрывало ли решение внутригосударственных судов об отказе

в допросе Б. и К. общую справедливость разбирательства?

Суд указал, что заявитель, при содействии двух профессиональных адвокатов, могла эффективно защищать себя, вызывать и допрашивать свидетелей, свидетельствующих против нее, беспрепятственно комментировать доказательства ее вины, приводить доказательства, которые она считала значимыми, и излагать свою версию событий во внутригосударственных судах. Ее осуждение за подготовку террористического акта и подстрекательство других к совершению этого акта было основано на значительном количестве доказательств против нее, включая показания нескольких свидетелей обвинения, материалы (экстремистская записка и фотографии), изъятые из квартиры заявителя, заключения судебно-медицинской экспертизы и расшифровку видеозаписей наблюдения, установленного милицией (пункт 174 постановления).

Принимая во внимание эти соображения, Суд резюмировал, что решение внутригосударственных судов не допрашивать Б. и К. в суде не подорвало общую справедливость разбирательства. Поэтому Европейский Суд посчитал, что в настоящем деле не было допущено нарушения прав заявителя, предусмотренных пунктом 1 и подпунктом "d" пункта 3 статьи 6 Конвенции в отношении свидетелей Б. и K.

право на справедливое судебное разбирательство

(право на беспристрастный суд)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 78168/13 "Ванеев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 27 августа 2019 года), которым установлено нарушение статьи 6 Конвенции в связи с нарушением принципа беспристрастности при рассмотрении уголовного дела в отношении В., потерпевшим по которому являлся супруг судьи того же суда, а также ввиду неустранения данного недостатка при рассмотрении дела в апелляционном порядке.

В указанном деле заявитель полагал, что судья первой инстанции не был беспристрастным ввиду того факта, что супруга Ш., получившего травмы в результате его неосторожного вождения автомобиля, работала судьей в том же районном суде.

Изначально Суд отметил, что судья первой инстанции не проявлял какой-либо личной предвзятости в отношении заявителя. Поэтому Суд рассмотрел дело с точки зрения объективной беспристрастности и более конкретно исследовал вопрос о том, могут ли сомнения заявителя, вытекающие из этой конкретной ситуации, считаться объективно обоснованными в обстоятельствах указанного дела (пункт 17 постановления).

Суд придал особое значение характеру уголовного дела в отношении заявителя. Он предстал перед судом за причинение серьезного вреда здоровью супругу судьи Ш. в результате дорожно-транспортного происшествия. При таких обстоятельствах Суд посчитал, что тот факт, что супруга потерпевшего являлась коллегой судьи первой инстанции, мог поставить его беспристрастность под сомнение (пункт 18 постановления).

Он также отметил, что сомнения заявителя относительно беспристрастности судьи первой инстанции не были рассеяны этим судьей. Он не ответил на опасения заявителя по поводу отсутствия беспристрастности с его стороны. В его заявлении содержался простой комментарий о том, что он не являлся знакомым или родственником потерпевшего (пункт 19 постановления).

Что касается довода властей о том, что заявитель отозвал свой отвод судье К. и согласился с тем, чтобы тот рассматривал его дело, Суд подчеркнул, что "именно судья К. принимал решение в отношении заявленного ему отвода. В этой связи он повтор[ил], что процедура, в рамках которой судьи не рассматривают фактически, а лишь создают видимость рассмотрения заявленных им отводов, несовместима с требованием беспристрастности... и считает, что решение заявителя отозвать отвод не имеет отношения к данному вопросу. Также не имеет значения, что заявитель заключил определенного вида сделку о признании вины" (пункт 20 постановления).

Суд обратил внимание на то, что апелляционное производство не устранило недостатки судебного разбирательства в суде первой инстанции. Апелляционный суд не провел независимый анализ озабоченности заявителя по поводу отсутствия беспристрастности у судьи первой инстанции. Вместо того чтобы развеять сомнения заявителя в этом отношении, суд апелляционной инстанции просто повторил заявление судьи первой инстанции о том, что тот не является знакомым или родственником потерпевшего (пункт 21 постановления).

Суд пришел к выводу - сомнения заявителя относительно беспристрастности судьи К. были объективно обоснованы.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 39234/08 "Филюткин против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 24 июля 2018 года), которым также установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции ввиду нарушения принципа беспристрастности при рассмотрении уголовного дела в отношении заявителя. Заявитель жаловался на небеспристрастность судьи Д.

Суд напомнил: "беспристрастность определяется обычно отсутствием предубеждения или предвзятости и может оцениваться различными способами. В соответствии с его постоянной практикой, в целях пункта 1 статьи 6 [Конвенции] беспристрастность должна оцениваться в соответствии с субъективным подходом, с учетом личного убеждения и поведения судьи, то есть - путем установления, доказывает ли оно предвзятость или личное предубеждение в указанном случае, а также в соответствии с объективным подходом, состоящим в определении того, предоставляет ли суд, в частности, посредством состава, достаточные гарантии для исключения любого правомерного сомнения в своей беспристрастности" (пункт 32 постановления).

В очень большом количестве дел, касающихся вопросов, связанных с беспристрастностью, Суд применял объективный подход. По мнению Суда, граница между беспристрастностью субъективной и беспристрастностью объективной не является непроницаемой, поскольку не только само поведение судьи может с точки зрения стороннего наблюдателя вызывать объективно обоснованные сомнения, касающиеся его беспристрастности (объективный подход), но она также затрагивает вопрос его личного убеждения (субъективный подход). Так, в случаях, когда оказывается сложным предоставить доказательства, позволяющие опровергнуть презумпцию субъективной беспристрастности судьи, условие объективной беспристрастности дает важную дополнительную гарантию (пункт 33 постановления).

Что касается объективной оценки, она состоит в том, - подчеркнул Суд, - "чтобы поставить вопрос, допускают ли, независимо от личного поведения судьи, определенные реальные факты недоверие к беспристрастности последнего" (пункт 34 постановления).

Суд напомнил, что он придерживается объективного подхода, который предусматривает рассмотрение реальных фактов в качестве дополнительной гарантии, а именно, если субъективный подход не позволяет доказать, что личное убеждение судьи позволяет выявить предубеждение (пункт 36 постановления).

Как усматривалось из текста постановления, заявитель потребовал отвода судьи Д., основываясь на трех основаниях: отклонение процессуальных ходатайств и предварительной кассационной жалобы, поданных им; существование профессиональных отношений между судьей Д. и судьей М. <12>; наконец, поведение Д., который работал в качестве следователя по другому уголовному делу, к которому заявитель ранее привлекался <13>. Если судья Д. отклонил первое и второе основание - они не могли поставить под сомнение его беспристрастность, он принял третье. Кроме того, он добавил по своей инициативе четвертое основание, а именно - соседство между его семьей и семьей заявителя, хотя это основание не было указано заявителем в его заявлении об отводе (пункт 37 постановления).

--------------------------------

<12> Судья Д. был другом судьи М., приговор которой от 17 июля 2006 года, ранее вынесенный в отношении заявителя, был отменен судом кассационной инстанции.

<13> До того как стать судьей, Д., с 1993 по 2002 годы работал в отделе милиции и принимал участие в расследовании, к которому привлекался заявитель в связи с дорожным происшествием, что породило враждебные отношения между Д. и заявителем.

Суд отметил: "судья Д. ссылался на эти два последних основания не только как на факты, которые могли "объективно" поставить под сомнение его беспристрастность, но что он однозначно подтвердил, что обстоятельства, изложенные им в его заявлениях, "породили [между ним и заявителем] враждебные отношения", а в пункте соседства между их семьями - "давние враждебные отношения"... Иными словами, этот судья сообщил о предвзятости по отношению к заявителю" (пункт 38 постановления).

Однако, отменяя постановление от 20 марта 2007 года <14> по представлению, поданному прокурором, кассационная инстанция умолчала о проявлении судьей Д. совести в отношении его предубеждения против заявителя, не указав оснований, по которым она не приняла во внимание эти важные факты <15> (пункт 38 постановления).

--------------------------------

<14> Постановлением от 20 марта 2007 года судья Д. удовлетворил заявление об отводе, поданное заявителем. Он счел, что его беспристрастность и объективность могли быть поставлены под сомнение в связи с враждебными отношениями, возникшими между ним и заявителем в обстоятельствах, изложенных в его заявлениях сторонам уголовного дела.

<15> 27 апреля 2007 года областной суд отменил постановление от 20 марта 2007 года по представлению прокурора. Он счел, что основания, приведенные судьей Д. для удовлетворения заявления о его отводе, были недостаточными.

Как следовало из текста постановления, при возобновлении рассмотрения уголовного дела тот же судья Д. отклонил новые заявления об отводе, поданные заявителем, опираясь на основание, аналогичное приведенному областным судом в своем решении от 27 апреля 2007 года, и не признав наличие враждебных отношений между ним и заявителем. Между тем с учетом особых обстоятельств настоящего дела и того факта, что судья Д. ранее сам признал предвзятость в своем личном убеждении по отношению к заявителю, Суд посчитал маловероятным, что через короткое время после этого признания личное убеждение судьи Д. по отношению к заявителю могло измениться. Кроме того, это признание могло в дальнейшем служить основанием опасений заявителя, на этот раз в рамках "объективного" подхода, в отношении беспристрастности суда, который должен его судить (пункт 41 постановления).

Суд напомнил: "вышестоящая инстанция может в определенных случаях исправить недостаток, допущенный в производстве в суде первой инстанции... Однако в вопросе независимости и беспристрастности он отвергает мысль, в соответствии с которой недостаток, допущенный в производстве в суде первой инстанции, мог быть исправлен на последующем этапе, считая, что обвиняемый имел право в первой инстанции на суд, который сам по себе отвечал бы всем условиям пункта 1 статьи 6 Конвенции... Он, однако, согласился, что отсутствие беспристрастности суда первой инстанции могло быть исправлено судом кассационной инстанции, если бы последняя отменила оспариваемое решение на том основании, что состав суда первой инстанции не мог гарантировать беспристрастность суда, и если бы, в случае необходимости, она направила дело на новое рассмотрение...". Между тем в данном деле Суд отметил следующее - областной суд, подтвердив в порядке кассации приговор районного суда от 14 сентября 2007 года, не исправил недостаток, связанный с небеспристрастностью суда первой инстанции (пункт 42 постановления).

Суд пришел к выводу, что право заявителя на рассмотрение дела беспристрастным судом соблюдено не было.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 17506/11 "Кабанов против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 28 мая 2019 года), которым установлено нарушение статьи 6 Конвенции в связи с нарушением принципа беспристрастности присяжных заседателей при рассмотрении судом уголовного дела, возбужденного в отношении К., и неустранением национальными судами сомнений в этом отношении.

Суд напомнил, что он неоднократно подчеркивал, что суд, включая коллегию присяжных, должен быть беспристрастным как с субъективной, так и с объективной точек зрения (пункт 26 постановления).

Фактически, из прецедентной практики Суда следует, что "статья 6 Конвенции предусматривает, что каждый национальный судебный орган обязан проверять, является ли он по своему составу "беспристрастным судом", когда возникает спор по этому вопросу, который с самого начала не представляется явно лишенным оснований... Столкнувшись с утверждениями об отсутствии беспристрастности члена коллегии присяжных, судья должен принять надлежащие меры с учетом характера рассматриваемых утверждений, например, созвать коллегию присяжных для предоставления дальнейших инструкций после сбора [обращений] сторон (см.: постановление по делу "Грегори против Соединенного Королевства", пункты 46 - 47 по поводу расистских утверждений одного из присяжных заседателей), "уволить" коллегию присяжных в полном составе (см.: постановление по делу "Сэндер против Соединенного Королевства", пункт 34, когда один из присяжных заседателей косвенно признал себя автором расистских высказываний) или провести расследование для обнаружения фактов, которые могут поставить под сомнение беспристрастность присяжных заседателей, а также установить, какое влияние эти факты могли бы оказать на их мнение (см.: постановление по делу "Рамли против Франции", пункт 47, о письменном заявлении, подтверждающем реальность расистских высказываний, приписываемых одному из присяжных), в частности, заслушав присяжных заседателей (см.: постановление по делу "Фархи против Франции", пункт 29, об обвинениях во взаимодействиях между некоторыми присяжными заседателями и представителем прокуратуры)" (пункт 27 постановления).

В данном деле стороны не оспаривали тот факт, что 16 июня 2008 года, во время совещания коллегии присяжных, председатель присяжных заседателей передал письменное обращение председательствующему судье, в котором он утверждал, что присяжная Ан. действовала не в соответствии со своими обязательствами, распространяя информацию, предоставленную источниками, не связанными с судебным процессом и, следовательно, не имеющими отношения к материалам уголовного дела. Суд отметил, что он не вправе принимать решение относительно доказательной ценности письменного обращения председателя присяжных заседателей или о реальности действий, вменяемых присяжной Ан. Тем не менее Суд подчеркнул, что "утверждение показалось достаточно серьезным, чтобы председательствующий судья принял адекватные меры для обеспечения того, чтобы суд мог рассматриваться как беспристрастный по смыслу пункта 1 статьи 6 Конвенции, и обеспечил достаточные гарантии, чтобы рассеять любые сомнения в этом отношении. Кроме того, он указал, что в соответствии с внутренним законодательством и, в частности, частью 2 статьи 333 УПК РФ, присяжные заседатели должны воздерживаться от общения с кем-либо в ходе судебного процесса и получения информации об уголовном деле вне судебного рассмотрения. Суд обратил внимание в этом отношении, что председательствующий судья не провел расследование, чтобы установить, имел ли место оспариваемый факт, а именно - получение присяжной Ан. информации по уголовному делу вне суда и распространение этой информации среди присяжных в совещательной комнате" (пункт 28 постановления).

Суд указал, что, по утверждению властей, "после получения [обращения] от 16 июня 2008 года председательствующий судья напомнил присяжным заседателям об их обязательствах согласно части 2 статьи 333 УПК РФ... Но ничего в материалах дела, имеющихся в его распоряжении, не подкреп[ило] это утверждение. Власти не представили копию протокола слушаний по уголовному делу против заявителя. В то время как [вышестоящая судебная инстанция]... заявила, что перед уходом коллегии присяжных в совещательную комнату 7 июня 2008 года председательствующий судья напомнил присяжным об их обязанностях в соответствии с частью 2 статьи 333 УПК РФ, нет подтверждения того, что судья созвал присяжных заседателей после получения [обращения] от 16 июня 2008 года, чтобы провести дальнейший инструктаж и удостовериться, что его предварительные инструкции были правильно поняты..." <16> (пункт 29 постановления).

--------------------------------

<16> См., в противоположность, постановление по делу "Грегори против Соединенного Королевства", где судья дал коллегии присяжных дальнейшие "четкие, подробные и решительные" инструкции и попытался "донести до членов коллегии присяжных идею о том, что в их обязанности в качестве присяжных заседателей входит принятие решения по делу исключительно на основе доказательств без влияния каких-либо других факторов".

Суд посчитал, что суд кассационной инстанции не придал особого значения обращению от 16 июня 2008 года, поскольку посчитал: это не относится к вердикту и инструкции, данные судьей коллегии присяжных, были достаточными. Суд обратил внимание на то, что суд кассационной инстанции не увидел нарушения, сделанного судьей областного суда в том, что касается принятия адекватных мер для рассеивания сомнения относительно беспристрастности коллегии присяжных (пункт 31 постановления).

Суд пришел к выводу - национальными судами не были предоставлены достаточные гарантии, чтобы исключить любые обоснованные сомнения в отношении беспристрастности коллегии присяжных, вынесшей обвинительный вердикт в отношении заявителя, и право последнего на беспристрастный суд в этом деле не было соблюдено (пункт 32 постановления).

право на справедливое судебное разбирательство

(право на публичное судебное разбирательство)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобам N N 23493/12 и 32397/12 "Базанова и Мухачев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 30 октября 2018 года), которым установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с несоблюдением принципа публичности при рассмотрении уголовных дел в отношении Б. <17> и М. <18>

--------------------------------

<17> Далее - первая заявительница.

<18> Далее - второй заявитель.

Обращаясь к обстоятельствам настоящего дела, Суд отметил, что при принятии решения о проведении закрытого для общественности судебного разбирательства, суды сослались на необходимость обеспечения безопасности сторон уголовного процесса и защиты их репутации. Соответственно, в каждом случае перед Судом возникал вопрос о том, оправдано ли решение национальных судов об отказе в публичном разбирательстве.

По мнению Суда, судам не удалось установить должный баланс между правом заявителей на публичное разбирательство по уголовному делу против них, с одной стороны, и другими важными интересами, с другой стороны (пункт 26 постановления).

Что касается дела первой заявительницы, то Суд не согласился с тем, что "защита интересов свидетелей <19> оправдывала исключение общественности из судебного разбирательства. Даже если предположить, что содержание их свидетельских показаний, возможно, потребовало бы определенных ограничений права первой заявительницы на публичное разбирательство, суд обязан в минимальной степени ограничить права обвиняемого. В настоящем деле Суд не усмотрел в имеющихся в его распоряжении материалах ничего, что указывало бы на то, что "закрытие лишь части разбирательства, в ходе которого свидетели давали бы показания, поставило бы под угрозу или негативно сказалось бы на ясности и точности их показаний или нарушило бы их конфиденциальность. В качестве альтернативы, в крайнем случае, суд может также запретить прессе сообщать подробности судебного разбирательства" (пункт 27 постановления).

--------------------------------

<19> Власти указали, что суд принял решение не проводить публичное разбирательство только в ответ на жалобы свидетелей, получивших угрозы, и репутация которых пострадала в результате публикаций о судебном разбирательстве.

Что касается дела второго заявителя, то Суд напомнил: "проблемы с обеспечением безопасности характерны для многих разбирательств по уголовным делам, однако случаи, когда одно лишь наличие таких проблем является основанием для рассмотрения дела в закрытом судебном заседании, тем не менее, встречаются редко... Безусловно, национальные судебные власти были обязаны обеспечить охрану и безопасность людей, присутствовавших в зале суда. Вместе с тем, по мнению Суда, меры безопасности должны применяться с учетом обстоятельств конкретного дела и соответствовать принципу необходимости. Судебным властям следует тщательным образом рассматривать любые возможные альтернативные меры, которые могут применяться для обеспечения охраны и безопасности в зале суда, и отдавать предпочтение тем из них, которые представляются менее строгими в контексте достижения одной и той же цели. Суд отме[тил], что в данном случае национальные суды не предприняли таких усилий. [Не было объяснено судом], почему уже принятые общие меры безопасности были недостаточными для обеспечения охраны и безопасности в зале суда. В отсутствие каких-либо конкретных деталей Суд также не [смог] согласиться с аргументацией национального суда о том, что проведение публичного разбирательства представляло угрозу для какой-либо стороны разбирательства и членов их семей" (пункт 28 постановления).

Суд учел тот факт, что кассационные слушания были открытыми. Однако, как уже неоднократно отмечалось ранее, "непроведение публичного разбирательства ни в коем случае не может быть исправлено ничем иным, кроме как проведением полноценного повторного слушания в апелляционном суде... В представленных материалах Суд не усмотр[ел], что рассмотрение, проведенное судами кассационной инстанции, имело необходимый объем" (пункт 30 постановления).

Суд пришел к следующему выводу - национальные суды не уделили должного внимания рассмотрению права заявителей на публичное разбирательство.

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по жалобам N 12668/08 "Ламбин против Российской Федерации" (вынесено 21 ноября 2017 года, вступило в силу 9 апреля 2018 года) и N 9904/09 "Юдин против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 11 декабря 2018 года), которыми также установлены нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с нарушением принципа публичности при рассмотрении уголовного дела.

право на справедливое судебное разбирательство

(право на участие защитника)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 30155/05 "Верещагин и другие против Российской Федерации" и по 2 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 14 июня 2018 года), в котором установлено нарушение пункта 1 и подпункта "с" пункта 3 статьи 6 Конвенции в связи с необеспечением В. надлежащей юридической помощи ввиду отсутствия его адвоката при рассмотрении судом апелляционной жалобы заявителя и нерассмотрением его ходатайства о переносе судебного заседания.

право на справедливое судебное разбирательство

(недопустимость провокации совершения преступления)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 66215/12 "Кумицкий и другие против Российской Федерации" и по 4 другим жалобам (вынесено 10 июля 2018 года, вступило в силу 10 октября 2018 года), в котором установлено нарушение положений статьи 6 Конвенции в связи с признанием заявителей виновными в совершении преступлений, спровоцированных действиями сотрудников органов внутренних дел в ходе оперативно-розыскных мероприятий, и ненадлежащим рассмотрением национальными судами заявлений о таких провокациях.

Суд напомнил: отсутствие в российской правовой системе ясной и предсказуемой процедуры санкционирования проверочных закупок является структурной проблемой, которая подвергает заявителей произволу со стороны правоохранительных органов и не позволяет национальным судам осуществлять эффективный пересмотр жалоб на провокации (пункт 19 постановления).

Суд обратил внимание - он неоднократно устанавливал факт нарушения пункта 1 статьи 6 Конвенции ввиду отсутствия надлежащей процедуры получения разрешения на осуществление контрольных закупок наркотиков и проведения таких закупок в законодательстве государства-ответчика, а также из-за ненадлежащего рассмотрения национальными судами жалоб заявителей о полицейской провокации, непринятия мер, направленных на установление истины и устранение каких-либо сомнений относительно того, действительно ли заявитель совершил преступление в результате провокации агента-провокатора (пункт 20 постановления).

Рассмотрев все представленные ему материалы, Суд не установил каких-либо фактов или доводов, которые позволили бы ему прийти к другому выводу относительно приемлемости и существа настоящих жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику Суда по данному вопросу, Европейский Суд посчитал, что в настоящем деле уголовное судопроизводство в отношении заявителей было несовместимым с понятием справедливого судебного разбирательства.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 40442/07 "Манелюк и другие против Российской Федерации" и по 3 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 8 октября 2019 года), в которой заявители также жаловались на то, что были несправедливо осуждены за преступления, к совершению которых они были спровоцированы полицией.

Европейский Суд подчеркнул роль национальных судов в делах, касающихся провокаций. Было акцентировано внимание на том, что "[л]юбое спорное заявление о подстрекательстве обязывает суды рассматривать его таким способом, который совместим... с правом на справедливое судебное разбирательство. Соответствующая процедура должна быть, по мнению Суда, состязательной, тщательной, всесторонней и неоспоримой по вопросу провокации, при этом бремя доказывания возлагается на сторону обвинения, которая должна доказать, что не было никакого подстрекательства. Предмет судебного рассмотрения должен включать основания, по которым была назначена операция под прикрытием, степень участия полиции в совершении преступления и характер любого подстрекательства или давления, которому подвергся заявитель. Что касается Российской Федерации, Суд установил, что национальные суды имели возможность рассмотреть такие заявления, в частности, в рамках процедуры исключения доказательств" (пункт 34 постановления).

Суд постановил, что заявители, осужденные за сбыт наркотиков, чьи уголовные дела позже были повторно рассмотрены национальными судами, не перестали быть жертвами предполагаемого нарушения Конвенции, поскольку пересмотр их уголовных дел национальными судами был неэффективным и не соответствовал требованиям статьи 6 Конвенции и прецедентной практике Суда относительно стандарта такого пересмотра (пункт 34 постановления).

Суд обратил внимание на то, что "в ходе пересмотра дел заявителей национальные суды лишь повторили доводы суда первой инстанции относительно первого эпизода сбыта наркотиков и постановили, что только остальные эпизоды сбыта наркотиков являются провокацией, поскольку они не преследовали никаких законных целей, например, раскрытия и предупреждения преступлений. Национальные суды не рассмотрели основные доводы, изложенные в жалобах заявителей, а именно, что у полиции не имелось веских оснований для проведения каждой операции под прикрытием, и что при их проведении заявители были неправомерно спровоцированы к сбыту наркотиков. Они не требовали каких-либо доказательств, касающихся существа изобличающей информации, полученной в ходе полицейской операции, а просто приняли неподтвержденные заявления полицейских в данном отношении" (пункт 36 постановления).

Суд отметил, что национальный суд, который возобновил производство по делу М., по всей видимости, должным образом рассмотрел ходатайство заявителя о провокации, степень участия правоохранительных органов в совершении преступления и соответствующие материалы дела, касающиеся операции под прикрытием. Имелись недопустимые доказательства, которые были получены в ходе операции под прикрытием и использовались для обвинения заявителя в продаже наркотиков. На основании этого анализа суд затем нашел основания для пересмотра в пользу заявителя его преступления в отношении первого эпизода продажи наркотиков и отменил его обвинительный приговор в отношении второго эпизода. Что касается переквалификации преступления заявителя как менее тяжкого, то Европейский Суд согласился с выводами национального суда, а также с учетом представленных ему на рассмотрение материалов дела, где заявитель признал, что он регулярно приобретал наркотики для личного пользования, в том числе в день операции под прикрытием. Суд также отметил, что в своих замечаниях заявитель не утверждал, что он был спровоцирован на покупку наркотиков полицией. Наконец, национальный суд значительно сократил первоначальный срок лишения свободы на семь лет, назначенный заявителю в ходе первого этапа расследования, и установил право заявителя на частичную реабилитацию. Соответственно, Европейский Суд посчитал, что в конкретных обстоятельствах дела М. его повторное рассмотрение в целом соответствовало стандартам судебного пересмотра, разработанного в прецедентной практике Европейского Суда в отношении провокаций со стороны правоохранительных органов, и отвечало требованиям статьи 6 Конвенции (пункт 39 постановления).

Европейский Суд принял к сведению информацию, представленную Н., касающуюся предположительно недостаточной суммы компенсации, присужденной ему национальными судами. В связи с этим Европейский Суд напомнил, что "статус заявителя как "жертвы" может зависеть от уровня компенсации, присужденной на национальном уровне, где это уместно, или, по крайней мере, от возможности запрашивать и получать компенсацию за причиненный ущерб с учетом фактов, на которые он или она жалуется в Суде... В контексте жалоб по уголовному аспекту статьи 6 Конвенции Суд постановил - наиболее подходящей формой компенсации ущерба, в принципе, будет повторное слушание дела или возобновление разбирательства" (пункт 41 постановления).

Суд отметил следующее - не только разбирательство по делу Н. было возобновлено, а его дело было полностью пересмотрено, но и национальный суд также отменил его осуждение и установил его право на реабилитацию, и Н. смог претендовать и получить компенсацию за причиненный вред. Кроме этого, изучив текст приговора национального суда, Европейский Суд пришел к выводу - заявление заявителя о провокации было адекватно рассмотрено в ходе повторного слушания дела, и национальный суд предпринял необходимые меры, чтобы установить истину и избавиться от сомнений, совершил ли заявитель преступление в результате провокации агента-провокатора. Таким образом, Суд резюмировал: компенсация, которую Н. получил по своей жалобе, была надлежащей и соответствовала прецедентной практике Суда по данному вопросу <20> (пункт 42 постановления).

--------------------------------

<20> Н. утверждал, что, поскольку сумма компенсации составляет всего около 28 евро, он не мог считаться утратившим статус жертвы в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции.

Принимая во внимание доводы властей Российской Федерации и свои собственные выводы, Европейский Суд, таким образом, учел возражения властей о том, что М. и Н. утратили статус жертвы в отношении их жалобы на провокации со стороны сотрудников полиции, и также посчитал, что в отношении них не было нарушения пункта 1 статьи 6 Конвенции вследствие последующего эффективного рассмотрения этой жалобы национальными судами.

Что касается К., то Европейский Суд отметил, что прокурор просил возобновить производство по его делу и отменить обвинительный приговор заявителю в получении взятки, поскольку, по мнению прокурора, сотрудник полиции подстрекал заявителя к совершению преступления, а у заявителя не было до этого изначального преступного умысла. Национальный суд отказал в возобновлении дела (пункт 44 постановления).

Суд отметил следующее - вопрос о провокации привлек лишь незначительное внимание со стороны национального суда. Он, по сути, отказался принять по существу жалобу о провокации, в частности, когда национальный суд отклонил довод прокурора относительно отсутствия доказательств предыдущего вовлечения заявителя в преступную деятельность, сосредоточив свой анализ только на действиях заявителя во время операции под прикрытием и отклонив доводы прокурора в довольно краткой форме. При таких обстоятельствах Европейский Суд посчитал, вопрос о провокации не был надлежащим образом рассмотрен национальным судом и что судебный пересмотр дела К. не соответствовал стандартам, разработанным в прецедентной практике Суда в свете статьи 6 Конвенции. Следовательно, Суд резюмировал: К. остался "жертвой" предполагаемого нарушения статьи 6 Конвенции (пункт 45 постановления).

Суд напомнил, что отсутствие в российской правовой системе ясной и предсказуемой процедуры санкционирования проверочных закупок является структурной проблемой, которая подвергает заявителей произволу со стороны правоохранительных органов и может не позволить национальным судам осуществлять эффективный пересмотр жалоб на провокации. Дело К. аналогично другим российским делам о провокации, в которых Суд всякий раз устанавливал нарушение в связи с недостатками в существующей процедуре санкционирования и проведения проверочных закупок наркотиков (пункт 46 постановления).

Суд не усмотрел никаких оснований для отступления от своих предыдущих выводов по этому вопросу и заявил - разбирательства по делам К. не соответствовали понятию справедливого судебного разбирательства. Принимая во внимание прочно сложившуюся прецедентную практику по данному вопросу, Суд пришел к выводу, что в отношении К. было допущено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по жалобам:

N 7779/17 "Боков и другие против Российской Федерации" и по 5 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 26 марта 2020 года);

N 22625/07 "Климов и другие против Российской Федерации" и по 8 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 30 ноября 2017 года);

N 12233/10 "Ливадний и другие против Российской Федерации" и по 15 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 26 марта 2020 года);

N 74986/10 "Парамонов и другие против Российской Федерации" и по 2 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 22 февраля 2018 года);

N 28634/11 "Хасанов и другие против Российской Федерации" и по 5 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 27 июня 2019 года), в которых также были установлены нарушения положений статьи 6 Конвенции в связи с признанием заявителей виновными в совершении преступлений, спровоцированных действиями сотрудников органов внутренних дел в ходе оперативно-розыскных мероприятий, и ненадлежащим рассмотрением национальными судами заявлений о таких провокациях.

Одновременно в Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод на русский язык решения Европейского Суда по жалобе N 34709/12 "Антон Владимирович Простотин против Российской Федерации" и по 8 другим жалобам, которым суд отклонил жалобы заявителей, позитивно оценив эффективность предпринятых национальными судами мер по рассмотрению жалоб заявителей на провокации сотрудников органов внутренних дел к совершению преступлений.

Суд отметил, что в ряде дел он обращал внимание на роль национальных судов в рассмотрении уголовных дел, в которых обвиняемый утверждал, что его спровоцировали к совершению преступления. Любое спорное заявление о провокации, по мнению Суда, налагает на суды обязательство по его проверке и принятию итоговых решений по вопросу провокации к преступлению, при этом бремя доказывания отсутствия подстрекательства лежит на стороне обвинения. Суд также приходил к выводу о фактической несовместимости отрицания заявителями совершения преступления или простого содействия в покупке с одновременной жалобой на провоцирование совершения таких действий. По мнению Суда, сторона защиты в деле о провоцировании обязательно предполагает, что обвиняемый признает совершенное действие, но утверждает, что это произошло из-за незаконной провокации со стороны полиции.

Обращаясь к делам, Суд отметил, что жалобы заявителей о провокации были надлежащим образом рассмотрены российскими судами, которые предприняли необходимые меры, чтобы установить истину и избавиться от сомнений, совершили ли заявители преступление в связи с провокацией со стороны агента-провокатора. Их вывод о том, что провокации не было, опирался на обоснованную оценку доказательств, которые были существенными и достаточными. Суд также не упустил из виду тот факт, что в ходе уголовного судопроизводства в российских судах заявители либо отрицали факты, вмененные им в вину, и (или) оспаривали правовую квалификацию своих действий, либо прямо подтвердили свое участие в продаже наркотиков, изменив свои версии событий. Как бы то ни было, несмотря на то, что приводящийся в защиту довод о провокации заявителей не был четко сформулирован в ходе разбирательств на национальном уровне, российские суды предприняли все возможные шаги для проверки каждой версии, в целях достижения уверенности в том, что действия, вмененные заявителям, не были результатом незаконных действий со стороны следственных органов.

Принимая во внимание объем судебного пересмотра жалоб заявителей о провокации, Суд посчитал, что жалобы заявителей являются явно необоснованными по смыслу пункта 3 статьи 35 Конвенции и должны быть отклонены в соответствии с пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

право на справедливое судебное разбирательство (соблюдение

принципа презумпции невиновности); нахождение подсудимого

в наручниках в ходе судебного разбирательства

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 50624/09 "Корнилов против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 22 ноября 2016 года), которым установлено нарушение пункта 2 статьи 6 Конвенции в связи с несоблюдением национальным судом принципа презумпции невиновности.

Заявитель жаловался в соответствии с пунктом 2 статьи 6 Конвенции, что в решении районного суда от 18 июня 2009 года, согласно которому был продлен срок его содержания под стражей, считалось установленным, что он совершил преступление и это нарушило его право на презумпцию невиновности.

Суд неоднократно отмечал: "презумпция невиновности, закрепленная в пункте 2 статьи 6 Конвенции, является одним из элементов справедливого уголовного процесса, требуемого пунктом 1 статьи 6 Конвенции... Презумпция невиновности нарушается, если заявлением государственного должностного лица в отношении лица, которому предъявлено обвинение в преступлении, выражается мнение о том, что лицо виновно, до того, как его вина доказана в соответствии с законом. Даже при отсутствии любого формального решения достаточно наличия определенной аргументации, дающей основание предполагать, что должностное лицо рассматривает обвиняемого в качестве виновного. Факт нарушения принципа презумпции невиновности заявлением государственного должностного лица должен быть установлен в контексте определенных обстоятельств, в которых было сделано оспариваемое заявление" (пункт 28 постановления).

Суд отметил следующее - своим постановлением от 18 июня 2009 года районный суд заявил, что заявителя надлежит поместить под стражу, поскольку он "совершил преступление". Утверждение не ограничивалось изложением "предположений о виновности" в отношении заявителя; в своем настоящем виде утверждение представляло собой установленный факт без каких-либо ограничений или оговорок, что заявитель был причастен к совершению тяжкого преступления (пункт 29 постановления).

На основании вышеизложенного Суд счел - формулировка решения районного суда от 18 июня 2009 года, а именно утверждение о том, что заявитель "совершил преступление", приравнивается к признанию заявителя виновным при отсутствии окончательного приговора и нарушает его право на презумпцию невиновности.

Неофициальный перевод текстов постановлений Европейского Суда по правам человека получен из аппарата Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека - заместителя Министра юстиции Российской Федерации.

В текстах в основном сохранены стиль, пунктуация и орфография авторов перевода.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА N 7 (2020)

В силу пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" "толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (раздел 3; статьи 3 - 33). Согласно пункту "b" части 3 статьи 31 Венской конвенции при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования".

В целях эффективной защиты прав и свобод человека судам необходимо при рассмотрении административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, уголовных и иных дел учитывать правовые позиции, сформулированные межгосударственными органами по защите прав и свобод человека <1>.

--------------------------------

<1> В рамках настоящего Обзора понятие "межгосударственные органы по защите прав и основных свобод человека" охватывает Европейский Суд по правам человека.

В сфере административно-правовых отношений

условия содержания в местах лишения свободы

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по жалобам:

N 61766/11 и по 7 другим жалобам "Кожокарь и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 6 июля 2017 года);

N 17181/09 "Лесникович против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 10 апреля 2018 года);

N 2199/05 и по 7 другим жалобам "Чернов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 16 февраля 2017 года), по результатам рассмотрения которых Судом было установлено нарушение статей 3 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года <2> ввиду необеспечения заявителей надлежащими условиями содержания в местах лишения свободы, в том числе во время их транспортировки, нахождения в исправительных учреждениях.

--------------------------------

<2> Далее - Конвенция.

вопросы неоказания надлежащей медицинской помощи в местах

лишения свободы

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 38777/04 и по 5 другим жалобам "Ковалев и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 30 ноября 2017 года), которым установлено нарушение статей 3 и 13 Конвенции в связи с неоказанием заявителям надлежащей медицинской помощи во время содержания их под стражей.

вопросы неисполнения (несвоевременного исполнения)

судебных актов (в том числе в аспекте защиты права лица

на уважение семейной жизни)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 56987/15 "А.Б.В. против Российской Федерации" (вынесено 2 октября 2018 года, вступило в силу 2 января 2019 года), которым установлено нарушение статьи 8 Конвенции в связи с несоблюдением права заявителя на уважение семейной жизни ввиду необеспечения исполнения решения суда об установлении отцовства и об определении порядка общения с ребенком <3>.

--------------------------------

<3> Заявитель жаловался на длящееся отсутствие доступа к его дочери и на неоказание внутригосударственными органами власти эффективной помощи ему в осуществлении права на общение с ребенком.

Суд напомнил, что понятие "семья" по смыслу статьи 8 Конвенции не ограничивается только брачными отношениями и может включать также иные фактические "семейные" связи, когда стороны проживают совместно, не зарегистрировав брак. Ребенок, рожденный в таких отношениях, в силу самого закона является частью "семьи" с момента и в силу самого факта своего рождения (пункт 64 постановления).

Вместе с тем, - продолжил Суд, - одного лишь биологического родства между биологическим родителем и ребенком без дополнительных правовых или фактических элементов, указывающих на существование тесных личных взаимоотношений, недостаточно для того, чтобы задействовать защиту по статье 8 Конвенции. Как правило, совместное проживание является обязательным требованием для наличия отношений, представляющих собой семейную жизнь. В исключительных случаях другие факторы также могут продемонстрировать, что отношения носят достаточно постоянный характер, чтобы создать фактическую "семейную связь" (пункт 65 постановления).

Предполагаемая семейная жизнь, по мнению Суда, может в исключительных случаях подпадать под действие статьи 8 Конвенции тогда, когда семейная жизнь, еще не создана в полной мере, имеет место не по вине заявителя. В частности, если это обусловлено обстоятельствами, то понятие "семейная жизнь" должно включать потенциальные отношения, которые могут сложиться между внебрачным ребенком и биологическим отцом. Соответствующие факторы, которые могут определить реальное существование тесных личных связей в этих случаях, включают природу отношений между биологическими родителями и демонстрируют заинтересованность и желание отца участвовать в жизни ребенка как до, так и после его рождения (пункт 66 постановления).

Суд посчитал, что выводы внутригосударственных судов

подразумевали следующее - отношения между заявителем и его дочерью подпадают под определение понятия "семейная жизнь" по смыслу статьи 8 Конвенции. При этом Суд обратил внимание на то, что взаимное удовольствие, получаемое родителем и ребенком от общества друг друга, является одним из основных элементов "семейной жизни" по смыслу статьи 8 Конвенции (пункт 68 постановления).

Суд подтвердил, основным предметом статьи 8 Конвенции является защита лиц от произвольного вмешательства со стороны государственных органов. Также могут иметь место и позитивные обязательства, присущие фактическому "уважению" семейной жизни (пункт 69 постановления).

Суд отметил: "[о]бязательство внутригосударственных органов власти принимать меры для способствования встречам между родителем и ребенком не является абсолютным, особенно когда они являются друг для друга посторонними людьми. Такой доступ не может быть предоставлен незамедлительно и может потребовать принятия подготовительных мер. Природа и степень подобной подготовки зависит от обстоятельств каждого конкретного дела, но понимание и сотрудничество всех заинтересованных сторон всегда имеют большое значение. Хотя национальные органы власти должны приложить все усилия для облегчения такого сотрудничества, любое обязательство применять принудительные меры в этой области должно быть ограничено, поскольку должны учитываться интересы (а также права и свободы) всех заинтересованных лиц, как и интересы ребенка и его права по статье 8 Конвенции. Если контакт с родителем может угрожать таким интересам, или нарушать их права, национальные власти должны достичь справедливого баланса между ними. Решающим фактором является то, приняли ли национальные органы власти все необходимые меры для получения такого доступа, какие можно разумно требовать в особых обстоятельствах каждого конкретного дела.... В этом контексте адекватность мер определяется скоростью их реализации, поскольку в случае раздельного проживания ребенка и родителя истечение времени может повлечь неустранимые последствия для их взаимоотношений" (пункт 70 постановления).

Суд посчитал, что основным в настоящем деле является вопрос о том, приняли ли российские органы власти все надлежащие меры, реализации которых можно разумно требовать для того, чтобы способствовать общению в соответствии с решением от 24 января 2014 года <4>.

--------------------------------

<4> 24 января 2014 года районный суд постановил аннулировать регистрацию А.К. (сожитель матери ребенка, А.Д.) в качестве отца ребенка, установил отцовство заявителя в отношении ребенка и постановил, что заявитель может общаться со своей дочерью по месту жительства А.Д. в первую субботу и второе воскресенье каждого месяца с 11:00 до 17:00.

Суд изначально отметил - заявитель и мать ребенка А.Д. прекратили совместное проживание через несколько месяцев после рождения их дочери в июле 2010 года. Они поддерживали связь как до, так и после рождения ребенка и договорились между собой об общении заявителя с ребенком. Однако начиная с января 2011 года А.Д. начала препятствовать общению заявителя с ребенком. Это вынудило заявителя добиваться в судах установления его отцовства в отношении его дочери и определения порядка общения. 24 января 2014 года районный суд признал отцовство заявителя и определил его право на общение с дочерью. Поскольку А.Д. отказалась соблюдать порядок общения, 5 декабря 2014 года заявитель обратился в службу судебных приставов, требуя возбудить исполнительное производство (пункт 72 постановления).

Как усматривалось из текста постановления, служба судебных приставов возбудила исполнительное производство лишь спустя восемь месяцев, то есть 10 августа 2015 года. Еще почти месяц (в октябре 2015 года) потребовался для того, чтобы передать исполнительное производство из службы судебных приставов во вновь созданный межрайонный отдел судебных приставов.

Судом также было установлено - в период с августа 2015 года по февраль 2016 года судебный пристав пытался связаться с А.Д. только по телефону и отправлял ей уведомления об исполнении по почте. Лишь в феврале и марте 2016 года, соответственно, судебный пристав впервые явился по месту предполагаемого жительства А.Д. и направил запросы с целью установить фактическое место жительства ребенка. В период с апреля по июль 2016 года в исполнительном производстве не было никакого прогресса за исключением получения письменных заявлений А.Д. и наложения на нее штрафа (пункт 74 постановления). Суд также обратил внимание - в июле 2016 года исполнительное производство было приостановлено. Оно было возобновлено двумя месяцами позже (в сентябре 2016 года), после того как суд признал решение о приостановлении исполнительного производства незаконным.

Как усматривалось из текста постановления, последующие меры по исполнению постановления, принятые в ноябре и декабре 2016 года, ограничивались наложением на А.Д. административного штрафа за неисполнение решения от 24 января 2014 года и запретом покидать территорию Российской Федерации (пункт 76 постановления).

Суд отметил, что лишь 4 февраля 2017 года внутригосударственные органы власти наконец организовали первую встречу между заявителем и его дочерью - более чем через два года после того, как заявитель обратился во внутригосударственные органы власти за помощью в обеспечении общения с ребенком в соответствии с решением от 24 января 2014 года. Несмотря на тот факт, что общая обстановка во время встречи была достаточно напряженной, заявителю не было оказано никакой помощи в ходе последующих встреч 12 февраля и 4 марта 2017 года, которые так и не состоялись, поскольку в первом случае А.Д. воспротивилась встрече, а во втором случае ее с ребенком не было дома в назначенное время. Вместе с тем, как следовало из материалов дела, в марте и апреле 2016 года судебный пристав решил задействовать в исполнительном производстве психолога. Но нет никаких доказательств того, что психологом была проведена консультация для того, чтобы подготовить ребенка и заявителя к встрече друг с другом; судя по всему, такая консультация была очень важна для восстановления связи между отцом и дочерью, которая прервалась в январе 2011 года. Исполнительное производство еще не было завершено. Это лишь усугубляет ситуацию, когда заявитель не мог общаться со своим ребенком (пункт 77 постановления).

Учитывая вышеизложенное, Суд посчитал: внутригосударственные органы власти не действовали достаточно быстро и не приняли разумные меры для того, чтобы способствовать воссоединению заявителя и ребенка. Напротив, бездействие властей заставило заявителя прибегнуть к ряду средств правовой защиты в попытке реализовать свои права.

Суд не упустил из виду тот факт, что задача внутригосударственных органов власти осложнялась натянутыми отношениями между заявителем и А.Д. Однако отсутствие сотрудничества между разведенными родителями не является обстоятельством, которое может само по себе освободить власти от их позитивного обязательства по статье 8. Оно, скорее, по мнению Суда, налагает на власти обязательство принять меры для согласования конфликтующих интересов сторон, учитывая интересы ребенка как первоочередные. В настоящем деле нет никаких указаний на то, что власти приняли какие-либо практические меры, которые, во-первых, способствовали бы сотрудничеству сторон в соблюдении порядка общения, и, во-вторых, обеспечили бы конкретную помощь со стороны компетентных государственных служащих в рамках конкретной правовой системы, отвечающую нуждам разведенных родителей и их несовершеннолетнего ребенка. В любом случае, нет никаких указаний на то, что именно конфликт между заявителем и А.Д. являлся причиной задержек в исполнительном производстве и его неэффективности (пункт 79 постановления).

Суд также отметил - внутригосударственные органы власти в течение нескольких лет терпели незаконные действия А.Д., которые они обязаны были предотвратить. Помимо наложения на А.Д. исполнительского сбора и административного штрафа они не применили никаких других санкций для того, чтобы заставить ее сотрудничать. Более того, нет доказательств того, что наложенный на А.Д. сбор и административный штраф были фактически взысканы (пункт 80 постановления).

Суд пришел к следующему выводу - невзирая на пределы свободы усмотрения, которыми пользуются соответствующие органы власти, и, учитывая интересы всех сторон, органы власти не приняли всех необходимых мер, принятия которых можно было разумно требовать для реализации порядка общения, установленного решением от 24 января 2014 года.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 62526/15 "Муружева против Российской Федерации" (вынесено 15 мая 2018 года, вступило в силу 15 августа 2018 года), которым установлено нарушение статьи 8 Конвенции в связи с несоблюдением прав заявительницы на уважение семейной жизни ввиду длительного неисполнения решения об определении с ней места жительства ее детей <5>.

--------------------------------

<5> Заявительница жаловалась, что власти не исполнили в принудительном порядке решение от 25 июня 2014 года, определившее место жительства с ней ее детей.

Суд обратил внимание: "[о]сновным предметом статьи 8 Конвенции является защита лиц от произвольного вмешательства со стороны государственных органов. Могут также существовать позитивные обязательства, сопряженные с эффективным "уважением" семейной жизни... В делах, где возникают споры относительно общения и проживания детей между родителями и (или) другими членами семьи ребенка..., согласно прецедентной практике Суд систематически принимал решение, что данное положение Конвенции включает, среди прочего, право родителя на осуществление мер в целях его воссоединения с ребенком, а также обязательство национальных властей принимать такие меры" (пункт 49 постановления).

"В то же время, - продолжил Суд, - обязательство национальных органов власти по принятию мер для содействия воссоединению не является абсолютным, поскольку воссоединение с ребенком, который какое-то время проживал с другим родителем, не может случиться незамедлительно и может потребовать принятия подготовительных мер. Природа и степень подобной подготовки зависит от обстоятельств каждого конкретного дела, но понимание и сотрудничество всех заинтересованных сторон всегда имеют большое значение. Поскольку национальные органы власти должны делать все возможное в целях облегчения такого сотрудничества, любые обязательства по принудительному обеспечению в этой сфере должны быть ограничены в интересах прав и свобод всех заинтересованных лиц, которые необходимо принимать во внимание, в частности, интересов ребенка и его или ее прав согласно статье 8 Конвенции... Достаточность мер определяется быстротой их реализации, поскольку течение времени может повлечь неустранимые последствия для отношений между ребенком и родителем... Несмотря на то, что принудительные меры в отношении ребенка нежелательны в данной деликатной области, не следует отказываться от применения санкций в случае незаконного поведения родителя, с которым живет ребенок" (пункт 50 постановления).

Суд отметил - стороны не оспаривали тот факт, что связь между заявительницей и ее детьми представляла собой "семейную жизнь" для целей статьи 8 Конвенции. Кроме того, решение районного суда от 25 июня 2014 года, предписывающее проживание детей в возрасте шести и двух лет с их матерью, оставалось неисполненным уже три с половиной года. Соответственно, требовалось определить, предприняли ли национальные власти в конкретных обстоятельствах дела все необходимые шаги, которые, по их мнению, следовало бы на разумных основаниях осуществить для содействия принудительному исполнению постановления (пункт 51 постановления).

Суд установил: 24 ноября 2014 года районный отдел судебных приставов возбудил исполнительное производство. 2 февраля 2015 года исполнительное производство было передано в отдел судебных приставов в другой субъект Российской Федерации. 8 апреля 2015 года районный суд признал решение от 2 февраля 2015 года незаконным. Органам власти понадобилось четыре с половиной месяца для определения отдела судебных приставов, компетентного для ведения исполнительного производства. Несмотря на решение от 8 апреля 2015 года о том, что передача исполнительного производства из одного субъекта Российской Федерации в другой субъект Российской Федерации, являлась незаконной, только через пять месяцев (17 сентября 2015 года) документы для принудительного исполнения вернулись обратно в районный отдел судебных приставов (пункт 52 постановления).

Суд далее отметил, что после возбуждения исполнительного производства 24 ноября 2014 года только спустя четыре месяца (23 марта 2015 года) была предпринята первая попытка принудительного исполнения постановления. В период с марта по апрель 2015 года детей четыре раза пытались возвратить. Однако, по-видимому, судебные приставы не предприняли никаких подготовительных мер для осуществления запланированных попыток принудительного исполнения, особенно с учетом того, что с января 2014 года дети жили с их бабушкой и дедушкой. В результате дважды принудительное исполнение не могло быть осуществлено, потому что дети находились за пределами территории субъекта Российской Федерации, и в двух случаях - из-за их эмоционального состояния. Кроме того, Суд отметил, что действия судебных приставов во время попытки вернуть детей 16 апреля 2015 года были признаны незаконными национальными судами (пункт 53 постановления).

Суд также обратил внимание на то, что последующие попытки добиться исполнения решения от 25 июня 2014 года состоялись два месяца спустя, в июне 2015 года. В период с июня по август 2015 года пять дат были назначены судебными приставами для исполнения постановления, однако ни в одну из них это не могло осуществиться ввиду отсутствия заявительницы. Документы, содержащиеся в материалах дела, объясняют ее отсутствие в эти сроки. Нет никаких доказательств того, что она была должным образом уведомлена. Поэтому неспособность судебных приставов приступить к принудительному исполнению в тех случаях не может быть отнесена к заявительнице (пункт 54 постановления).

Суд далее отметил: "с октября 2015 года по февраль 2016 года на Р.М. (отца ребенка) было наложено несколько административных штрафов за несоблюдение законных требований судебных приставов и неисполнение решения от 25 июня 2014 года, а также плату за исполнение. Общий размер штрафов составил 14 000 рублей". Тем не менее, ничто в материалах дела не указывало на то, что рассматриваемые штрафы фактически были взысканы с Р.М. (пункт 55 постановления).

Суд далее отметил, что, ограничив право Р.М. на передвижение и управление транспортным средством и начав розыск детей в январе - феврале 2016 года, в мае 2016 года судебные приставы предприняли еще одну попытку добиться исполнения решения от 25 июня 2014 года. Однако они не смогли должным образом уведомить заявительницу, и, поэтому, не могли приступить к принудительному исполнению в ее отсутствие (пункт 56 постановления).

Суд резюмировал - решение от 25 июня 2014 года, определяющее место проживания детей с заявительницей, оставалось неисполненным в течение почти четырех лет, большей части жизни детей, со всеми последствиями, которые могут оказать влияние на их физическое и психическое здоровье. По-видимому, ни разу в течение этого периода у заявительницы не было возможности пообщаться со своими детьми.

Учитывая вышесказанное и не игнорируя сложности, создаваемые сопротивлением Р.М., Суд пришел к заключению о том, что российские органы власти не смогли без ненужных проволочек принять все меры, которых от них можно было ожидать для исполнения судебного решения о предоставлении заявительнице права опеки над ее детьми.

В Верховный Суд Российской Федерации также поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 32013/07 "Попов против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 19 июля 2016 года), которым установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции ввиду несовременного исполнения судебного акта, предусматривающего взыскание в пользу заявителя денежной компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование.

защита права лица на беспрепятственное общение

с Европейским Судом по правам человека (статья 34 Конвенции

о защите прав человека и основных свобод)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 2199/05 и по 7 другим жалобам "Чернов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 16 февраля 2017 года), которым установлено нарушение в отношении ряда заявителей статьи 34 Конвенции ввиду создания препятствий осуществлению права заявителей на подачу индивидуальной жалобы в Суд, выразившихся в неоднократном помещении одного из заявителей в штрафной изолятор вскоре после коммуникации его дела властям, в непредоставлении другому заявителю допуска к адвокату и к материалам дела, а также из-за цензуры переписки одного из заявителей с Судом, районным судом и давления, оказанного администрацией учреждения в связи с направлением жалобы в Суд.

В сфере гражданско-правовых отношений

защита права на свободу и личную неприкосновенность

в аспекте права каждого, кто стал жертвой ареста

или заключения под стражу в нарушение положений

Конвенции о защите прав человека и основных

свобод, на получение компенсации

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 32013/07 "Попов против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 19 июля 2016 года), которым установлено нарушение пункта 5 статьи 5 Конвенции.

Европейский Суд вновь напомнил, что "право на получение компенсации, закрепленное пунктом 5 статьи 5 Конвенции, возникает в случае установления Судом или национальными судами, прямо или по существу, нарушения одного из других четырех пунктов данной статьи" (пункт 23 постановления).

Европейский Суд установил нарушение статьи 5 Конвенции, поскольку заявитель был произвольно лишен свободы 14 июня 2007 года. Национальные суды, - отметил Суд, - посчитали, что заявитель не имеет права на получение какой-либо формы компенсации, поскольку события, которые произошли 14 июня 2007 года, не являлись лишением свободы. Совершенно очевидно, что заявитель не обладал осуществимым правом на получение компенсации за лишение его свободы, что, как было установлено, являлось нарушением статьи 5 Конвенции (пункт 24 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобам N 11436/06 и 22912/06 "Митянин и Леонов против Российской Федерации" (вынесено 7 мая 2019 года и вступило в силу 7 августа 2019 года), которым также было установлено нарушение пункта 5 статьи 5 Конвенции в связи с содержанием М. под стражей в период с 20 февраля по 10 марта 2004 года и содержанием Л. под стражей в период с 20 февраля до 21 апреля 2004 года.

защита права лица на уважение частной и семейной жизни

при публикации фотографий

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 13812/09 "Богомолова против Российской Федерации" (вынесено 20 июня 2017 года, вступило в силу 13 ноября 2017 года), которым установлено нарушение статьи 8 Конвенции ввиду несоблюдения прав заявительницы и ее несовершеннолетнего сына на уважение их частной и семейной жизни в связи публикацией фотографии сына заявительницы без ее согласия на обложке брошюры, посвященной усыновлению детей-сирот <6>.

--------------------------------

<6> Заявительница жаловалась, ссылаясь на статью 8 Конвенции, от своего имени и от имени своего несовершеннолетнего сына, что неправомочная публикация фотографии ее сына на брошюре, изданной для муниципального центра защиты детей, нарушила их личную и семейную жизнь. Она также жаловалась на то, что национальные суды не смогли защитить ее право и право ее сына на уважение их частной и семейной жизни.

Суд напомнил: "[п]онятие "частная жизнь" по смыслу статьи 8 Конвенции представляет собой широкую концепцию, которая распространяется на ряд аспектов, касающихся идентичности, таких как имя или изображение лица, а кроме того, включает физическую и психологическую неприкосновенность... Суд также признал - репутация... и честь человека... составляют часть его идентичности и психологической неприкосновенности и, следовательно, также входят в сферу его "частной" жизни. Для применения статьи 8 Конвенции посягательство на репутацию человека должно достигнуть определенной степени серьезности и произойти таким образом, чтобы помешать человеку пользоваться его правом на уважение частной жизни" (пункт 51 постановления).

"Что касается фотографий, - Суд заявил, - изображение является одним из главных атрибутов личности, поскольку оно раскрывает уникальные характеристики человека и отличает его от остальных лиц. Таким образом, право на защиту своего изображения является одним из важнейших компонентов личностного развития и предполагает право контролировать использование этого изображения. Главным образом это предполагает право человека контролировать использование своего изображения, включая право отказаться от его публикации" (пункт 52 постановления).

Суд отметил: "хотя основным объектом статьи 8 Конвенции является защита личности от произвольного вмешательства со стороны государственных органов, она не просто вынуждает государство воздерживаться от такого вмешательства: помимо этого обязательства негативного характера могут также возникать позитивные обязательства, связанные с эффективным уважением частной и семейной жизни. Такие обязательства могут включать принятие мер, направленных на обеспечение уважения частной жизни даже в сфере отношений людей между собой. Это также относится к защите изображения человека от неправомерного применения другими людьми" (пункт 53 постановления).

Суд обратил внимание - между сторонами существовала согласованная позиция: на фотографии, опубликованной в брошюре, где была размещена фотография сына заявителя, сделанная, когда мальчик был в отпуске, было выпущено 200 экземпляров брошюры с фотографией мальчика, и многие из них были распространены. Кроме того, не оспаривался факт - публикация фотографии не сопровождалась какой-либо информацией или комментариями относительно самой заявительницы. Тем не менее Суд посчитал, что влияние публикации фотографии на репутацию заявительницы достигло определенного уровня серьезности и ущемило возможность заявительницы пользоваться правом на уважение ее частной жизни. Учитывая вышесказанное, Суд пришел к выводу - публикация фотографии подпадала под действие понятия "частная жизнь" заявительницы и ее сына по смыслу статьи 8 Конвенции (пункт 54 постановления).

Суд отметил следующее - приняв решение отклонить требования заявительницы, национальные суды установили, что фотография была сделана с разрешения заявительницы и что заявительница не установила никаких ограничений или условий для ее использования. Однако они не смогли проверить, дала ли она согласие на публикацию фотографии.

Кроме того, данное дело касалось такой публикации фотографии, которая, по крайней мере, путем умозаключений, могла давать основание полагать, что сын заявительницы является сиротой. Следовательно, оспариваемая публикация могла создать у читателей ложное впечатление - у сына заявительницы не было родителей или его родители отказались от него. Любое из этих или других подобных ложных впечатлений могло нанести ущерб общественному восприятию семейной связи и отношений между заявительницей и ее сыном (пункт 57 постановления).

Вышеуказанные соображения дали Суду основания признать наличие нарушения статьи 8 Конвенции.

право на уважение частной (личной) жизни при публикации

информации об обвиняемом в средствах массовой информации

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобам N 11436/06 и 22912/06 "Митянин и Леонов против Российской Федерации" (вынесено 7 мая 2019 года и вступило в силу 7 августа 2019 года), которым установлено нарушение статьи 8 Конвенции в связи с публикацией фотографии заявителя М., являвшегося обвиняемым по уголовному делу, и из-за содержания статьи. <7>

--------------------------------

<7> Первый заявитель жаловался на содержание газетной статьи и сопутствующую публикацию его фотографии, утверждая, что она нарушила презумпцию невиновности. Он также по сути жаловался на то, что вышеупомянутые факты представляли собой непропорциональное вмешательство в его личную жизнь в связи с прекращением дела по его иску о защите чести о достоинства, поданному против газеты.

Суд напомнил: "в соответствии со статьей 8 Конвенции государство может иметь положительное обязательство защищать "личную жизнь" лиц, в отношении которых ведется уголовное производство" (пункт 107 постановления).

Суд обратил внимание на следующее - "[с]тандарты, выработанные в делах, касающихся статьи 10 Конвенции, применяются, когда дело (как настоящее дело), возбуждается "жертвой" свободы слова, чьи права, гарантированные статьей 8, были нарушены. Что касается дел, в которых утверждается о нарушении прав, гарантированных статьей 8, и предполагаемое вмешательство в эти права является результатом свободы выражения, то Европейский Суд уже устанавливал, что предоставляемая государством защита должна пониматься как защита с учетом его обязательств по статье 10 Конвенции. В делах, касающихся газетной статьи, защита личной жизни должна быть поставлена на разные чаши, в частности, со свободой выражения мнения, гарантированной статьей 10 Конвенции... В принципе, права, гарантируемые этими положениями, заслуживают равного уважения, и результат не должен в принципе отличаться в зависимости от того, подана ли жалоба на основании статьи 10 или статьи 8 Конвенции. Следовательно, пределы усмотрения должны совпадать с любой цитируемой статьей... "Если установление баланса между этими двумя правами осуществлено национальными органами власти в соответствии с критериями, изложенными в прецедентно[й] [практике] Европейского Суда, то Суду потребуются веские причины для подмены мнения внутригосударственных судов собственным мнением. Иными словами, Суд предоставляет государству широкие пределы свободы усмотрения, когда государство должно установить справедливый баланс между конкурирующими частными интересами или конкурирующими конвенционными правами..." (пункт 108 постановления).

Суд также повторил: "пресса, как правило, должна иметь право добросовестно ссылаться на содержание официальных сообщений без необходимости проведения независимых исследований... Это означает, что журналисты должны иметь возможность сообщать о событиях на основании информации, полученной из официальных источников, без проведения дополнительной проверки достоверности фактов, представленных в официальном документе... Недавно Суд применил этот подход к информации, предоставленной в устной форме государственным обвинителем, отвечающим за связь органов прокуратуры с прессой, что послужило достаточной фактической основой для статьи, которая была "основана" на этой информации" (пункт 109 постановления).

Что касается использования фотографии, то Суд посчитал - если фотография, опубликованная в контексте сообщения о ведущемся уголовном процессе, сама по себе не имеет информационной ценности, то должны быть веские основания для оправдания вмешательства в право подсудимого на уважение его личной жизни. В случае публикации фотографии, по мнению Суда, следует принимать во внимание следующие элементы: положение заявителя, положение газеты, а также характер и предмет рассматриваемой статьи (пункт 110 постановления).

Суд отметил, что заявитель не привел никаких конкретных аргументов в пользу того, что рассмотрение его иска о защите чести достоинства, поданного против газеты, было осуществлено не "в соответствии с законом". В рассматриваемом Судом деле основной вопрос заключался в том, обеспечили ли внутригосударственные суды надлежащий баланс между его правами и правами газеты.

Суд повторил - для того чтобы задействовать статью 8 Конвенции, посягательство на репутацию или честь должно достичь определенного уровня, и характер такого посягательства должен оказать отрицательное воздействие на его пользование правом на уважение личной жизни. Стороны не оспаривали тот факт, что публикация фотографии заявителя вместе с утверждением о его преступном поведении, в котором ему приписывается модель соответствующих преступных действий, достигла необходимого уровня серьезности (пункт 112 постановления).

Стороны согласились с тем, что вопрос, касающийся публикации фотографии заявителя в газетной статье, подлежал регулированию на национальном уровне в соответствии со статьей 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, и Суд согласился со сторонами в этом. Суд отметил - национальные суды оправдали публикацию фотографии, сославшись на исключение из установленного законом правила о необходимости получения согласия, заявив, что публикация фотографии служила общественным интересам. Суды заявили следующее - распространение фотографии может помочь в сборе дополнительной информации и найти очевидцев преступлений, являющихся предметом расследования (или очевидцев других преступлений). У Суда не было оснований сомневаться в том, что это было оправданной мерой ввиду характера и масштабов предполагаемой преступной деятельности (пункт 113 постановления).

Относительно содержания статьи, заявитель, по сути, утверждал: "тот вид, в котором он был изображен в статье, отрицательно сказался на его репутации и чести. Заявитель также [отметил], что во избежание неоправданного посягательства на его репутацию или честь газета должна была проявить больше осторожности при представлении информации, полученной из официального источника. По состоянию на дату публикации, заявителю, который являлся осужденным, отбывающим срок тюремного заключения за другое преступление, еще не было предъявлено официальное обвинение в членстве в преступном сообществе (он был просто подозреваемым); более того, в то время он еще не предстал перед судом и не был осужден по этому обвинению" (пункт 114 постановления).

Стороны согласились с тем, что оспариваемая статья касалась вопроса, представлявшего общественный интерес, а именно - вопроса о расследовании, которое проводилось в отношении преступного сообщества; как указывалось в статье, в этом регионе это было первое столь масштабное расследование по такому обвинению. Стороны не оспаривали факт того, что рассматриваемая статья способствовала "обсуждению вопроса, представлявшего общественный интерес". Как уже упоминалось выше, общественность в принципе заинтересована в том, чтобы быть информированной и иметь возможность получать информацию об уголовном процессе, строго соблюдая при этом презумпцию невиновности. Однако степень этой заинтересованности может изменяться в ходе разбирательства в зависимости от различных факторов, таких как степень известности данного лица, обстоятельства дела и любые дальнейшие события, возникающие в ходе разбирательства. В этой связи Суд заявил, что особенно на ранней стадии уголовного судопроизводства разглашение информации о личности подозреваемого может представлять особую проблему, и национальные суды могут принимать меры для защиты его от "суда в средствах массовой информации" и соблюдения презумпции невиновности (там же). Учитывая, что данная публикация способствовала обсуждению вопроса, представлявшего общественный интерес, в деле было мало возможностей для ограничений в соответствии с пунктом 2 статьи 10 Конвенции (пункт 115 постановления).

Европейский Суд также отметил: "заявитель не являлся ни публичной фигурой, ни лицом, которое ранее пользовалось вниманием общественности. Однако вопрос о том, является ли лицо, чьи интересы были нарушены в результате освещения в средствах массовой информации, публичной фигурой, представляет собой лишь один из элементов, которые следует принимать во внимание... Стороны не оспаривали методы, при помощи которых была получена информация. Информация была предоставлена государственным органом, и стороны не оспаривали законность этих действий. Что касается формы рассматриваемой статьи, то Суд отме[тил], что использованный в ней язык не был ни оскорбительным, ни провокационным. Кроме того, заявитель не являлся центральной фигурой в статье; предмет статьи скорее касался других лиц, которые были недавно задержаны. Поэтому Суд не [смог] установить, что раскрытие личности истца было равносильно "судебному разбирательству в СМИ". Нельзя также сбрасывать со счетов тот факт, что оспариваемая статья имела некоторые последствия для его "личной жизни". Поскольку суть иска, касающегося покушения на его репутацию или честь, была основана на утверждениях о новом (то есть недавно выявленном) преступном поведении, можно признать, что тот факт, что заявитель отбывал срок тюремного заключения, имел некоторое отношение к этому вопросу, хоть и небольшое" (пункт 116 постановления).

По мнению Суда, заявитель не поднимал какой-либо отдельный вопрос в отношении вышеуказанных соображений. По утверждению заявителя, основной вопрос касался достоверности содержащейся в статье информации. И, действительно, вопрос о том, является ли лицо членом банды, представляется не просто основанием для предположений, а фактическим утверждением, которое может требовать соответствующих доказательств. При таких обстоятельствах, несмотря на свободу усмотрения, предоставляемую внутригосударственным судам в отношении квалификации высказывания как констатации факта или оценочного суждения, Суд счел, что эта фраза представляла собой констатацию факта (пункт 117 постановления).

Суд признал - формулировка фразы, в которой заявитель рассматривался как "член банды", могла вызвать обеспокоенность, учитывая в частности тот факт, что его обвиняли в связанном преступлении. Тем не менее, Суд подчеркнул следующее - оспариваемому заявлению предшествовал параграф, в котором пояснялось, что недавно арестованные лица "обвинялись" (в обычном, а не в юридическом смысле) в совершении преступления, предусмотренного статьей 210 Уголовного кодекса. В статье также имелась вводная фраза, в которой говорилось, что данные лица "обвиняются" в руководстве преступным сообществом. В какой-то части статьи упоминалось, что задержанные являются подозреваемыми.

Если рассматривать статью в целом, то можно понять, что в то время заявитель лишь подозревался в совершении преступления, связанного с членством в преступной банде и с ее предположительно незаконной деятельностью. Европейский Суд согласился с внутригосударственными судами в том, что журналист добросовестно ссылался на официальный источник, поскольку статья была основана на официальной информации (пункт 118 постановления).

Суд резюмировал, государство-ответчик не нарушило своего позитивного обязательства по статье 8 Конвенции в связи с публикацией фотографии заявителя и содержанием статьи.

Также следовало отметить - заявитель не представил никаких дополнительных конкретных аргументов, предполагающих, что

внутригосударственные суды, рассматривавшие его иск о защите чести и достоинства, не смогли должным образом соблюсти баланс между правом на свободу выражения мнения и правом на уважение его "личной жизни", принимая во внимание целый ряд соответствующих фактических и юридических элементов. Он также не утверждал, что внутригосударственные суды не применили стандарты, которые соответствовали принципам, закрепленным в статьях 8 и 10 Конвенции, или не основывались на приемлемой оценке соответствующих фактов (пункт 120 постановления).

В сфере семейных правоотношений

защита родительских прав, в том числе

права на общение со своим ребенком; определение места

жительства ребенка

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 72931/10 "В.Д. против Российской Федерации" (вынесено 9 апреля 2019 года, вступило в силу 9 сентября 2019 года), которым отклонена как необоснованная жалоба заявителей (опекуна несовершеннолетнего и членов ее семьи) на якобы незаконную передачу по решению суда находившегося под опекой ребенка (Р.) его биологическим родителям. Вместе с тем установлено нарушение статьи 8 Конвенции ввиду несоблюдения права на уважение семейной жизни заявителей в связи с решением суда, которым отказано в удовлетворении их требований о доступе к Р. без учета сложившихся между ними семейных связей и на основании положений Семейного кодекса Российской Федерации, не позволяющих лицам, не являющимся родственниками несовершеннолетнего, требовать доступа к ребенку <8>.

--------------------------------

<8> Заявители жаловались на то, что решения национальных органов власти вернуть Р. его биологическим родителям, отменить ее опеку и отказать им в общении с ним, представляли собой нарушение статьи 8 Конвенции.

Суд напомнил, что в соответствии со статьей 8 Конвенции понятие "семейная жизнь" не ограничивается брачными отношениями и может охватывать другие фактические "семейные" связи, когда стороны живут вместе вне брака или когда существуют другие факторы демонстрирующие, что отношения носили достаточно постоянный характер. Вопрос наличия или отсутствия "семейной жизни" в целях статьи 8 Конвенции является главным образом вопросом факта, который зависит от действительного существования на практике тесных личных отношений (пункт 90 постановления).

В предыдущих делах Суд уже устанавливал - отношения между приемными родителями и приемным ребенком, которые проживают вместе на протяжении многих месяцев, представляют собой семейную жизнь по смыслу пункта 1 статьи 8 Конвенции, несмотря на отсутствие между ними биологического родства. Суд принял во внимание тот факт, что между приемной семьей и ребенком возникла тесная эмоциональная связь, подобная той, которая существует между родителями и детьми, и приемная семья вела себя во всех отношениях как надлежит родителям (пункт 91 постановления).

В настоящем деле стороны не оспаривали наличие семейных связей между заявителями и Р. до его передачи его биологическим родителям. Суд установил, хотя между заявителями и Р. не было биологической связи, первая заявительница заботилась о Р. с восьмимесячного возраста в течение первых девяти лет его жизни. Ни во внутригосударственных судах, ни в Европейском Суде стороны никогда не оспаривали, что в течение данного периода первая заявительница полностью выполняла роль родителя по отношению к этому ребенку. Другие заявители, будучи еще несовершеннолетними, были взяты под опеку первого заявителя в разное время и жили с Р. как семья в течение периодов от одного до семи лет до того, как Р. был в конечном итоге передан его биологическим родителям. Тесные личные связи между заявителями и тот факт, что первая заявительница взяла на себя роль родителя Р., были признаны внутригосударственными судами в рамках различных судебных разбирательств (пункт 92 постановления). Суд резюмировал следующее - отношения между заявителями и Р. составляли "семейную жизнь" по смыслу пункта 1 статьи 8 Конвенции.

Прекращение опеки первого заявителя над Р. и его передача

биологическим родителям

Как было отмечено выше, Суд установил, что отношения, которые существовали между заявителями и Р. на момент вмешательства властей, представляли собой "семейную жизнь" по смыслу статьи 8 Конвенции. Отмена попечительства первой заявительницы над Р. и его передача под опеку его биологических родителей привели к разрыву этих отношений и, следовательно, представляли собой вмешательство в право заявителей на уважение их семейной жизни, гарантированное статьей 8 Конвенции. Такое вмешательство является нарушением данного положения, за исключением случаев, когда оно осуществляется "в соответствии с законом", преследует одну из законных целей, предусмотренных пунктом 2 статьи 8, и может считаться "необходимым в демократическом обществе" (пункт 110 постановления).

Суд принял довод властей о том, что оспариваемые меры имели основание во внутригосударственном законодательстве и, в частности, были основаны на статьях 54, 63 и 68 Семейного кодекса Российской Федерации. Он также убедился - эти меры были направлены на защиту "прав и свобод других", в частности, прав Р. и его биологических родителей. Оставалось определить, было ли данное вмешательство "необходимым в демократическом обществе" (пункт 111 постановления). При рассмотрении данного вопроса Суд должен был проверить с учетом всех обстоятельств дела, являлись ли приведенные для этой меры основания, "значительными и достаточными" в целях пункта 2 статьи 8 Конвенции. Он не мог надлежащим образом оценить этот последний элемент, не определив, был ли процесс принятия решений справедливым в целом и обеспечивал ли он необходимую защиту интересов заявителю, гарантированных статьей 8. Кроме того, следовало учитывать, что национальные органы власти имеют возможность прямого контакта со всеми заинтересованными лицами. Из этих рассуждений следовало, что задачей Суда являлась не подмена собой внутригосударственных органов власти в осуществлении ими своих обязанностей в отношении вопросов опеки и общения, а проверка решений, принимаемых этими органами при осуществлении ими своих дискреционных полномочий, на соответствие требованиям Конвенции.

Суд обратил внимание на следующее - в настоящее время имеется широкий консенсус, в том числе в международном праве, в поддержку мнения о том, что во всех решениях, касающихся детей, превыше всего следует ставить наилучшие интересы детей. Наилучшие интересы ребенка могут в зависимости от их характера и серьезности быть превыше интересов родителей. В частности, согласно статье 8 Конвенции родителям не разрешается принимать меры, которые причинят ущерб здоровью и развитию ребенка. Тем не менее, интересы родителей все же имеют значение при установлении баланса между различными интересами. Интересы ребенка диктуют необходимость сохранения связей ребенка с его семьей, за исключением случаев, когда семья является особенно непригодной для его проживания. Из этого следует, что семейные узы могут быть разорваны только при наличии исключительных обстоятельств и что должны быть приняты все возможные меры для сохранения личных отношений и при необходимости - для "восстановления" семьи. Таким образом, статья 8 Конвенции налагает на каждое государство обязательство стремиться к воссоединению биологических родителей со своим ребенком (пункт 114 постановления).

Суд отметил: в данном деле внутригосударственные органы власти столкнулись с трудным выбором между разрешением заявителям, которые в то время были фактической семьей Р., продолжать отношение с ним и принятием мер для обеспечения воссоединения мальчика с его биологической семьей. С этой целью внутригосударственным органам власти было предложено оценить и обеспечить справедливый баланс между конкурирующими интересами родителей Р. и интересами заявителей. Они также должны были учитывать, что ввиду особого физического и психологического состояния Р. являлся особо уязвимым ребенком. Поэтому внутригосударственные органы власти, по мнению Суда, должны были проявлять особую бдительность при оценке его интересов и обеспечить ему повышенную степень защиты с учетом состояния его здоровья (пункт 115 постановления).

Суд установил - первые девять лет своей жизни Р. провел под опекой первой заявительницы и в течение этого периода она являлась основным опекуном мальчика, полностью взяв на себя роль его родителя. Суд посчитал: несмотря на несомненно значительный период времени, один лишь этот фактор не мог исключить возможность воссоединения Р. с его биологической семьей. Эффективное уважение семейной жизни требует, чтобы будущие отношения между родителем и ребенком определялись исключительно с учетом всех соответствующих соображений, а не просто течением времени (пункт 116 постановления).

Суд обратил внимание на следующее: родители Р. действительно согласились на то, чтобы первая заявительница была назначена опекуном Р. В то же время, как это было указано властями, они никогда официально не отказывались от родительских прав в отношении их сына; они не были ограничены или лишены родительских прав. Кроме того, внутригосударственные суды установили, что, хотя в течение первых восьми лет жизни Р. его родители не поддерживали с ним связь, они все же оказывали ему финансовую поддержку и выполняли просьбы первой заявительницы о покупке лекарств, еды, необходимой для специальной диеты мальчика и т.д. Более того, в 2009 году они восстановили свои отношения с Р., когда районный суд определил их права на общение с ним. Поэтому они продолжали присутствовать в жизни их сына, в результате чего даже в отсутствие каких-либо точных сроков или условий прекращения опеки первой заявительницы в тексте решения от 23 ноября 2001 года она не могла в действительности считать что Р. останется на ее попечении на постоянной основе. Суд напомнил, что по своей природе постановления о передаче под опеку являются временными мерами и должны отменяться, как только это позволят обстоятельства, а любые меры, обеспечивающие временную опеку, должны соответствовать конечной цели воссоединения биологических родителей и ребенка (пункт 117 постановления).

Как усматривалось из материалов дела, внутригосударственные суды провели тщательную оценку наилучших интересов Р. с учетом состояния его здоровья и его потребностей. В ходе различных судебных разбирательств они, в частности, отмечали привязанность первой заявительницы и ее искреннее заботливое отношение к ребенку; ее активный подход к заботе о нем и решению его проблем со здоровьем, что обеспечило прогресс в его физическом и психологическом развитии и общее улучшение его состояния. Что касается биологических родителей, то первоначально у властей возникли сомнения относительно того, способны ли они удовлетворить потребности Р. В частности, власти указали на отсутствие личного контакта между ними и Р. и призвали их занять более ответственную позицию в отношении своих родительских обязанностей. В связи с этим суды отклонили первоначальные требования родителей Р. о передаче мальчика под их опеку, отметив, что такая незамедлительная передача может травмировать его и поставить под угрозу его здоровье, и что для адаптации Р. ему необходимо было привыкнуть к его биологическим родителям. Однако в ходе разбирательства по второму требованию родителей Р. о его передаче, суды установили: родители Р. были в состоянии воспитывать его. Следовало отметить, что к тому времени общение между Р. и его родителями происходило уже в течение одного года. Принимая это решение, с учетом письменных доказательств, в том числе - заключений психологов и свидетельских показаний, внутригосударственные суды убедились в том, что родители Р. восстановили свои отношения с ребенком; что они надлежащим образом понимали его психологические особенности, эмоциональное состояние, потребности и способности; что они создали подходящие условия для жизни ребенка; и что он чувствовал себя спокойно и комфортно рядом с ними (пункт 118 постановления).

На этом фоне и с учетом того факта, что внутригосударственные органы власти имели возможность связаться со всеми заинтересованными сторонами, Суд посчитал, что, вынося решение о передаче Р. его биологическим родителям и о прекращении опеки первого заявителя над ним, внутригосударственные органы власти действовали в пределах своей свободы усмотрения и в соответствии со своим обязательством по статье 8 Конвенции стремиться к воссоединению ребенка с его родителями. Суд также обратил внимание на то, что они привели "значительные и достаточные" основания для принятия обжалуемой меры. Несмотря на то, что Суд признал - указанное решение должно было причинить заявителям определенные эмоциональные страдания, их права не могли превалировать над наилучшими интересами ребенка (пункт 119 постановления).

Что касается процедуры принятия решений, то Суд отметил: "первая заявительница, действуя от собственного имени и от имени других заявителей, в полной мере участвовала в соответствующем разбирательстве и была юридически представлена на обоих уровнях юрисдикции... Она могла излагать свои доводы и представлять доказательства; суд первой инстанции вызвал и допросил многочисленных свидетелей с ее стороны... Как след[овало] из соответствующих судебных решений, суды рассмотрели ее аргументы и дали на них обоснованные ответы. При таких обстоятельствах Суд [посчитал], что процесс принятия решений был справедливым, и обеспечивал заявителям достаточные гарантии их прав в соответствии со статьей 8 Конвенции" (пункт 120 постановления).

Суд резюмировал - решение о прекращении опеки первого заявителя над Р. и о его передаче биологическим родителям отвечало его лучшим интересам, было принято властями в пределах их свободы усмотрения и имело под собой "значительные и достаточные" основания. Следовательно, вмешательство в семейную жизнь заявителей являлось "необходимым в демократическом обществе".

Доступ заявителей к Р.

Суд отметил, что по тем делам, в которых было установлено наличие семейной связи, государство в принципе должно действовать таким образом, чтобы всеми доступными средствами способствовать поддержанию этой связи. Хотя важной задачей статьи 8 Конвенции является защита лица от произвольного вмешательства со стороны государственных властей, помимо нее могут существовать позитивные обязательства, присущие эффективному "уважению" семейной жизни. Эти обязательства могут включать принятие мер, направленных на обеспечение уважения семейной жизни даже в сфере отношений между отдельными лицами, в том числе - принятие нормативно-правовой базы для судебной власти и механизма принудительного исполнения судебных решений, защищающей права человека, а при необходимости и принятие конкретных шагов (пункт 125 постановления).

Суд также постановил, ввиду большого разнообразия семейных ситуаций, обеспечение справедливого баланса между правами всех заинтересованных лиц требует изучения конкретных обстоятельств каждого дела. Следовательно, по мнению Суда, статья 8 Конвенции может толковаться как возлагающая на государств-членов обязательство в каждом отдельном случае рассматривать вопрос о том, будет ли поддержание связей служить интересам ребенка, независимо от того, является ли соответствующее лицо, заботившееся о нем в течение достаточно длительного периода времени, биологическим родственником данного ребенка или нет (пункт 126 постановления).

Как усматривалось из текста постановления, внутригосударственные суды оставили без удовлетворения требования первого заявителя о доступе к Р. со ссылкой на отсутствие какой-либо юридической связи между ней и ребенком после того, как ее опека была прекращена; они также указали на отсутствие биологического родства между ними, что согласно статье 67 Семейного кодекса Российской Федерации исключало любую возможность для первого заявителя получить доступ к ребенку (пункт 127 постановления).

Суд обратил внимание, что в деле "Назаренко против Российской Федерации", которое касалось ситуации, когда заявитель утратил все свои родительские права, в том числе право на общение, в отношении ребенка, которого он воспитывал как своего собственного в течение нескольких лет, после того как было установлено, что он не являлся ее биологическим отцом, Суд уже выразил обеспокоенность по поводу отсутствия гибкости в положениях российского законодательства, регулирующих право на общение. В этих положениях содержится исчерпывающий список лиц, имеющих право на общение с ребенком, без каких-либо исключений, учитывающих разнообразие семейных ситуаций и наилучшие интересы ребенка. В результате лицо, которое не приходится ребенку родственником, но заботилось о нем в течение продолжительного периода времени и установило с ним тесную личную связь, полностью и автоматически исключается из жизни ребенка и ни при каких обстоятельствах не может получить право на общение с ним, вне зависимости от наилучших интересов ребенка. Суд постановил - полное и автоматическое исключение заявителя из жизни ребенка после лишения его статуса родителя по причине отсутствия гибкости во внутригосударственном законодательстве (в частности, отказ в праве на общение без надлежащего учета наилучших интересов ребенка) представляло собой нарушение права заявителя на семейную жизнь (пункт 128 постановления).

Суд не усмотрел в аргументации внутригосударственных судов касательно требования заявителей о доступе к Р. ничего, что позволило бы ему прийти к иному выводу в настоящем деле. Тексты судебных решений свидетельствовали - суды не предприняли попыток оценить конкретные обстоятельства настоящего дела и, в частности, не приняли во внимание отношения, которые существовали между заявителями и Р. до прекращения опеки первого заявителя над ним, не рассмотрели вопрос о том, может ли контакт между заявителями и Р. отвечать наилучшим интересам Р. и почему не рассмотрели также вопрос о том, могут ли интересы биологических родителей Р. превалировать над интересами заявителей. Фактически в своем окончательном и обязательном решении апелляционный суд ограничился тем, что признал - право требовать доступа к ребенку ни при каких обстоятельствах не может быть гарантировано никому, кроме лиц, перечисленных в статье 67 Семейного кодекса Российской Федерации. Суд не смог принять такую аргументацию как "значительную и достаточную" для того, чтобы отказать заявителям в доступе к Р. Хотя Суд не вправе делать предположения о том, служило ли предоставление заявителям доступа к Р. наилучшим интересам ребенка, он не смог согласиться с тем, что соответствующие судебные решения были основаны на оценке индивидуальных обстоятельств настоящего дела и автоматически исключали возможность сохранения семейных связей между заявителями и Р. (пункт 129 постановления).

С учетом вышеизложенных соображений Суд резюмировал - внутригосударственные органы власти не выполнили свое обязательство по обеспечению справедливого баланса между правами всех заинтересованных лиц с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела, что равносильно неуважению семейной жизни заявителей.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 76598/12 "Хуснутдинов и X против Российской Федерации" (вынесено 18 декабря 2018 года, вступило в силу 18 марта 2019 года), которым установлено отсутствие нарушения статьи 8 Конвенции в связи с невынесением судом решения о возвращении заявителю его дочери <9>.

--------------------------------

<9> Первый заявитель жаловался от собственного имени и от имени второй заявительницы на то, что отказ властей предписать возвращение второй заявительницы (дочь первого заявителя) от бабушки и дедушки к нему нарушил их право на уважение семейной жизни.

Суд вновь отметил, что по тем делам, в которых было установлено наличие семейной связи, государство в принципе должно действовать таким образом, чтобы всячески способствовать поддержанию этой связи. Взаимное общение родителей и ребенка представляет собой основополагающий элемент семейной жизни и принимаемые на внутригосударственном уровне меры, препятствующие такому общению, представляют собой вмешательство в право, гарантированное статьей 8 Конвенции (пункт 76 постановления).

Хотя основной задачей статьи 8 Конвенции и является защита лица от произвола со стороны государственных органов, кроме этого, существуют позитивные обязательства, присущие эффективному "уважению" семейной жизни. Эти обязательства могут включать принятие мер, направленных на обеспечение уважения семейной жизни даже в сфере отношений между отдельными лицами, в том числе - принятие нормативно-правовой базы для законодательной власти и механизма принудительного исполнения судебных решений, защищающих права личности, а при необходимости и принятие конкретных шагов (пункт 77 постановления).

Что касается обязательства государства по реализации позитивных мер, Суд неоднократно признавал, что статья 8 включает в себя право родителей на реализацию мер, направленных на воссоединение с ребенком, и обязательство по принятию таких мер, возлагаемое на национальные власти. Это также применяется к делам, в которых между родителями и (или) другими членами семьи детей возникают споры об общении и месте жительства детей (пункт 78 постановления).

Суд отметил: "[в] контексте как негативных, так и позитивных обязательств государство должно обеспечить справедливый баланс между конкурирующими интересами лица и общества в целом; в обоих контекстах государство пользуется определенными пределами усмотрения...

Статья 8 Конвенции требует, чтобы внутригосударственные органы обеспечивали справедливый баланс между интересами ребенка и интересами родителей, при этом первостепенное значение следует придавать именно интересам ребенка, которые, в зависимости от их характера и серьезности, могут преобладать над интересами родителей..." (пункт 79 постановления).

Из этого, по мнению Суда, следует: "обязательство национальных органов по принятию мер для содействия воссоединению не является абсолютным, поскольку воссоединение родителя с ребенком, который некоторое время проживал с другими лицами, может не быть незамедлительным и может потребовать принятия подготовительных мер. Природа и объем такой подготовки зависит от обстоятельств каждого конкретного дела, но понимание и сотрудничество всех заинтересованных сторон всегда имеют большое значение. Хотя внутригосударственные органы должны прилагать все усилия для способствования такому сотрудничеству, любое обязательство применять принудительные меры в этой области должно быть ограничено, поскольку должны учитываться интересы, а также права и свободы всех заинтересованных лиц, и, в частности, наилучшие интересы ребенка и его права по статье 8 Конвенции. Если общение с родителем может угрожать таким интересам или нарушать права, внутригосударственные органы должны обеспечить справедливый баланс между ними" (пункт 80 постановления).

Следует иметь в виду, что в целом национальные органы имеют возможность прямого контакта со всеми заинтересованными лицами. Из этих соображений усматривалось: "задача Суда заключается не в подмене собой внутригосударственных органов при осуществлении ими своих обязанностей относительно вопросов опеки и доступа, а в рассмотрении в свете Конвенции решений, принятых данными органами при осуществлении их права на свободу действий... С этой целью Суд должен выяснить, провели ли внутригосударственные суды тщательное изучение семейной ситуации в целом и ряда факторов, (в частности, факторов фактического, эмоционального, психологического, материального и медицинского характера), и была ли проведена сбалансированная и разумная оценка соответствующих интересов каждого лица, стараясь при этом определить, каким будет наилучшее решение для ребенка" (пункт 81 постановления).

"Более того, - продолжил Суд, - несмотря на то, что статья 8 Конвенции не содержит явных процессуальных требований, процесс принятия решения, приводящий к вмешательству, должен быть справедливым и позволяющим надлежащим образом учесть интересы, защищаемые статьей 8". Следовательно, Суд должен был определить, с учетом каких конкретных обстоятельств дела и, в особенности, серьезности принимаемых решений, участвовал ли заявитель в процессе принятия решений в той степени, которая была бы достаточна для обеспечения необходимой защиты его интересов (пункт 82 постановления).

При рассмотрении обстоятельств дела в контексте статьи 8 Конвенции Суд может обратить внимание на продолжительность процесса принятия решений национальным органом и на продолжительность любых связанных с такими решениями судебных разбирательств. В таких делах всегда существует опасность того, что любая процессуальная задержка приведет к фактическому определению вопроса, представленного в суд, до проведения слушания. Эффективное уважение семейной жизни требует, чтобы будущие отношения между родителем и ребенком определялись исключительно в свете всех соответствующих соображений, а не просто течением времени (пункт 83 постановления).

Суд установил, что Х. жила с первым заявителем и матерью с момента рождения в 1998 году и непосредственно перед смертью матери в декабре 2008 года она была временно передана бабушке и дедушке по материнской линии, которые проживали в Узбекистане. Начиная с марта 2009 года, когда бабушка с дедушкой отказались вернуть Х. ее отцу, он постоянно стремился вернуть ее себе, хотя за все это время он навестил ее всего один раз в январе 2010 года. В сентябре 2010 года он обратился в российский суд, который в феврале 2012 года вынес решение, оставленное без изменений в мае 2012 года, об отказе в возвращении Х., сославшись на ее желание остаться с бабушкой и дедушкой (пункт 85 постановления).

Рассмотрев решения внутригосударственных судов, Суд не обнаружил оснований сомневаться в том, что они исходили из наилучших интересов ребенка. В частности, внутригосударственные суды приняли во внимание, что Х. выразила явное желание остаться с бабушкой и дедушкой. Суд отметил - на тот момент Х. было тринадцать лет, и, следовательно, она уже смогла выразить собственное мнение по данному вопросу и понимать его последствия. Ранее Суд уже устанавливал, что когда дети вырастают и обретают способность выражать собственное мнение относительно их отношений с родителями, суды должны уделять должное внимание их мнению и чувствам, а также их праву на уважение их личной жизни (пункт 86 постановления).

В той части, в которой первый заявитель утверждал, что на Х. могли повлиять ее бабушка и что, следовательно, к ее заявлениям следовало относиться с осторожностью, а для выяснения истинных желаний Х. необходимо было получить заключение эксперта, Суд отметил: "как правило именно национальные суды должны оценивать имеющиеся у них доказательства, в том числе выбирать способы установления соответствующих фактов. Было бы преувеличением утверждать, что внутригосударственные суды всегда должны привлекать эксперта-психолога при рассмотрении споров о месте жительства детей, но этот вопрос зависит от конкретных обстоятельств каждого дела, принимая во внимание возраст ребенка... В материалах дела не име[лось] доказательств того, что первый заявитель когда-либо просил провести психологическую экспертизу Х. Ей было тринадцать лет, когда она была заслушана узбекским судом по вопросу о ее возвращении отцу, и при этом присутствовал специалист из органов опеки. При таких обстоятельствах внутригосударственные суды могли разумно считать, что ее заявления отражают ее истинные пожелания. Таким образом, Европейский Суд не убежден в том, что отсутствие психологической экспертизы являлось недостатком разбирательства" (пункт 87 постановления).

Довод первого заявителя о том, что предполагаемая чрезмерная длительность разбирательства фактически привела к решению суда по делу, то Суд, прежде всего, отметил следующее - заявитель решил обратиться в российский суд, несмотря на тот факт, что Х. проживала с бабушкой и дедушкой в Узбекистане, в то время как он сам проживал в США. Этот выбор неизбежно сказался на продолжительности разбирательства, вызвав необходимость адаптировать график слушаний с тем, чтобы стороны могли приехать из Узбекистана и США в Москву, где проводились слушания, и что наиболее важно - направить международные запросы узбекским властям об оказании помощи, чтобы установить соответствующие факты, в частности, взять у Х. показания. В ходе разбирательств действительно имели место некоторые задержки, произошедшие по вине российских властей (в частности, задержка в три месяца из-за прекращения разбирательства, которое впоследствии было признано незаконным вышестоящим судом). Тем не менее Суд посчитал - в целом внутригосударственные суды провели разбирательство, которое длилось чуть менее одного года и четырех месяцев на двух уровнях юрисдикции, с надлежащим усердием (пункт 88 постановления).

В этой связи для Суда важно то, что, хотя уже в марте 2009 года первому заявителю стало ясно, что его тесть и теща не собираются возвращать ему Х., он обратился в суд лишь в сентябре 2010 года.

Фактически он бездействовал в течение первых полутора лет после расставания с Х. За все это время он навестил ее всего один раз в январе 2010 года, хотя ее местонахождение было ему известно. В материалах дела нет никаких доказательств того, что он предпринимал другие попытки навестить Х., но ему помешали ее бабушка и дедушка. Он не обращался в компетентные узбекские органы власти, в частности в суды, за помощью в возврате его дочери, хотя такой порядок действий представлялся наиболее логичным, учитывая, что Х. находилась в Узбекистане, то есть под юрисдикцией узбекских властей. Первый заявитель не дал никаких объяснений по поводу этого упущения (пункт 89 постановления).

Из этого следовало, по мнению Суда, следующее: "в течение первых полутора лет их разлуки, кроме подачи нескольких жалоб в российские консульские органы, первый заявитель не предпринял никаких значимых шагов, чтобы попытаться вернуть свою дочь. Поэтому вместо принятия мер, он возложил эту задачу на российские консульские органы, которым явно не хватало полномочий для того, чтобы повлиять на ситуацию в Узбекистане... Этот первоначальный период оказался решающим для его отношений с дочерью. Действительно, уже в октябре 2009 года, то есть почти за год до обращения первого заявителя в российский суд, Х. начала говорить, что она предпочитает жить с бабушкой и дедушкой... Поэтому Суд не убежден в том, что предполагаемые задержки в разбирательстве на внутригосударственном уровне фактически привели к разрешению дела, поскольку к моменту начала этого разбирательства мнение Х., по-видимому, уже сформировалось. Представляется, что именно пассивность первого заявителя в течение этого решающего первоначального периода разлуки повлияла на исход дела, ослабив связь между заявителями, в результате чего Х. привыкла проживать с бабушкой и дедушкой и не желала менять это" (пункт 90 постановления).

При таких обстоятельствах решение внутригосударственных судов прислушаться к пожеланиям Х. и отказать в принудительном и незамедлительном возврате Х. первому заявителю могло быть принято в интересах ребенка с учетом продолжительности пребывания девочки в семье бабушки и дедушки, ее привязанности к ним и ее ощущения, что их дом является ее домом. В этой связи также важно, что первый заявитель мог подать иск об определении порядка общения и посредством регулярного общения постепенно восстановить связь с его дочерью и убедить ее вернуться к нему. Однако первый заявитель так и не подал иск об определении порядка общения ни в российский, ни в узбекский суд (пункт 91 постановления). Суд также отметил, что рассматриваемое решение было вынесено в результате состязательного производства, в ходе которого заявитель имел возможность выдвинуть все аргументы в поддержку своего ходатайства о вынесении решения о возврате Х., и он также имел доступ ко всей соответствующей информации, на которую опирались суды.

Исходя из вышеизложенного, Суд пришел к выводу о том, что процесс принятия решения был справедливым, поскольку он позволял первому заявителю полностью представить свою позицию, а мнение второй заявительницы было заслушано и учтено в ситуации, в которой разбирательство проходило в России, в то время как она проживала в Узбекистане. Причины, приведенные внутригосударственными судами, являлись существенными и достаточными. Следовательно, отказывая в возврате Х. ее отцу, внутригосударственные суды не вышли за пределы своей широкой свободы усмотрения.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 77546/14 "Элита Магомадова против Российской Федерации" (вынесено 10 апреля 2018 года, вступило в силу 10 июля 2018 года), которым установлено нарушение статьи 8 Конвенции в связи с вынесением судом об определении места жительства сына с его отцом без учета интересов ребенка и доводов заявительницы.

Суд напомнил: "[п]ри вынесении решения о том, являлся ли отказ в передаче заявительнице опеки или предоставлению доступа к ребенку обоснованными по смыслу пункта 2 статьи 8 Конвенции, Суд должен рассмотреть в контексте всего дела вопрос о том, были ли доводы в обоснование данной меры соответствующими и достаточными. Несомненно, в каждом подобном деле решающее значение имеет то, что целесообразно понимать под интересами ребенка. Кроме того, следует иметь в виду - национальные органы власти имеют возможность прямого контакта со всеми заинтересованными лицами. Из этих оценок следует, что задача Суда заключается не в том, чтобы подменять собой национальные органы власти при исполнении ими своих обязанностей в вопросах опеки и общения с детьми, а в том чтобы рассмотреть (в свете Конвенции) решения, принятые указанными органами власти при осуществлении предоставленных им полномочий усмотрения... С этой целью Суд должен выяснить, провели ли национальные суды комплексное изучение всей семейной ситуации и целого ряда факторов, в частности, факторов фактического, эмоционального, психологического, материального и медицинского характера, и была ли сделана сбалансированная и разумная оценка соответствующих интересов каждого лица с постоянной заботой о том, чтобы определить, каким будет наилучшее решение для ребенка" (пункт 54 постановления).

Суд отметил - пределы свободы усмотрения, которой должны наделяться компетентные национальные органы власти, будут зависеть от характера вопросов и важности затрагиваемых интересов. Поэтому Суд признал, что органы власти пользуются широкой свободой усмотрения, в частности, при принятии решений по вопросам опеки и попечительства. Однако в отношении дальнейших ограничений, таких как ограничение органами власти родительских прав на доступ к детям, или в отношении правовых гарантий, направленных на эффективную защиту права родителей и детей на уважение их семейной жизни, предусматривается более тщательное рассмотрение. Такие дополнительные ограничения влекут за собой опасность существенного ограничения семейных отношений между малолетним ребенком и одним или обоими родителями (пункт 55 постановления).

Суд продолжил: статья 8 Конвенции требует, чтобы внутригосударственные органы власти обеспечивали справедливый баланс между интересами ребенка и интересами родителей, при этом первостепенное значение следует придавать именно интересам ребенка, которые в зависимости от их характера и серьезности могут преобладать над интересами родителей. В частности, родителям не могут быть предоставлены такие меры в соответствии со статьей 8 Конвенции, которые причинят ущерб здоровью и развитию ребенка (пункт 56 постановления).

Суд обратил внимание - он не в состоянии "удовлетворительно оценить, являются ли причины, выдвинутые национальными судами "достаточными" для целей пункта 2 статьи 8 [Конвенции], без определения в то же время того, являлся ли процесс принятия решений, рассматриваемый в целом, справедливым... В то время как статья 8 Конвенции не содержит явных процессуальных требований, процесс принятия решения, приводящий к мерам по вмешательству, должен быть справедливым и позволяющим надлежащим образом учесть интересы, защищенные статьей 8. Суд, следовательно, должен определить с учетом конкретных обстоятельств дела и, в особенности, серьезности характера принимаемых решений, участвовала ли заявительница в процессе принятия решений, рассматриваемом в целом, в той степени, которая была бы достаточна для обеспечения ей необходимой защиты ее интересов" (пункт 57 постановления).

Суд счел, что решение об определении места жительства ребенка в пользу отца являлось вмешательством в право заявительницы на уважение семейной жизни.

Поскольку заявительница жаловалась - национальные суды действовали незаконно, вышли за пределы требований Е. и приняли решение об определении места жительства в его пользу, хотя он никогда не просил об этом, Суд отметил: "в первую очередь это обязанность национальных органов, в частности, судов, толковать и применять внутреннее законодательство. Следовательно, "закон" является действующим правовым актом в связи с тем, что он был истолкован компетентными судами. Хотя Суд должен осуществлять определенные надзорные полномочия в этом вопросе, поскольку несоблюдение внутригосударственного права влечет за собой нарушение статьи 8, объем его задачи подлежит ограничениям, неотъемлемым от субсидиарного характера Конвенции, и он не может ставить под сомнение способ толкования и применения внутригосударственного права национальными судами, кроме случаев очевидного несоблюдения или произвола... Суд не [смог] установить какого-либо очевидного несоблюдения или произвола в данном деле. Суды, рассматривавшие дело заявителя, обнаружили, что оно относится к той категории дел, в рамках которой в соответствии с пунктом 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса [Российской Федерации] им было разрешено выйти за рамки требований сторон. Суд призна[л], что толкование применимого законодательства судами в деле заявителя не позволяло считать оспариваемые решения незаконными согласно Конвенции" (пункт 59 постановления).

Сторонами также не оспаривалось то, что вмешательство преследовало законную цель защиты прав других лиц, а именно И. <10> и Е. <11> Оставалось, соответственно, рассмотреть вопрос, являлось ли вмешательство "необходимым в демократическом обществе".

--------------------------------

<10> Сын заявительницы.

<11> Отец И.

Суд обратил внимание на следующее - судебное решение об определении места жительства от 17 апреля 2014 года ограничивалось определением места проживания И.; оно не затрагивало правовые отношения И. с заявительницей и не лишало ее родительских прав. Также важно, заявительница имела возможность обратиться в суд для получения права на общение (пункт 61 постановления).

Суд согласился, что при принятии решений о назначении мер по опеке над детьми национальные органы власти и суды часто сталкиваются с чрезвычайно сложной задачей. Он не упустил из виду тот факт, что национальные органы власти не имели выбора, кроме вынесения решения об определении места жительства в пользу одного из двух разведенных родителей, поскольку внутригосударственное право не предусматривало возможности вынести совместное решение об определении места жительства (пункт 62 постановления).

По мнению Суда, его задача состоит не в том, чтобы занять место национальных властей при принятии решения о том, в чью пользу должно быть вынесено решение об определении места жительства в отношении ребенка разведенных родителей. В этой сфере рассмотрение Суда не ограничивается выяснением того, использовало ли государство-ответчик свои рамки усмотрения разумным, тщательным и добросовестным образом; он должен определить, "были ли уместны и достаточны причины, приведенные национальными судами в ходе производства по определению места жительства ребенка... В частности, Суд обладает компетенцией выяснять, проводили ли национальные суды при принятии такого решения комплексное изучение всей ситуации в семье и целого ряда соответствующих факторов, и была ли сделана сбалансированная и разумная оценка соответствующих интересов каждого лица с постоянной заботой о том, чтобы определить, каким будет наилучшее решение для ребенка... Неспособность провести достаточно тщательное изучение будет означать нарушение статьи 8 [Конвенции]... Напротив, если бы национальные суды рассматривали данный вопрос с осторожностью и в соответствии с принципами, изложенными в прецедентной практике Суда, Суду бы понадобились очень веские причины для замены своей собственной оценки оценкой национальных судов" (пункт 63 постановления).

С самого начала Суд принял к сведению заявление властей о том, что решение об определении места жительства в пользу отца было основано на обычае мусульманского чеченского народа, согласно которому в случае расставания родителей ребенок воспитывался семьей отца. Вместе с тем он отметил следующее - утверждение властей не находит подтверждения в решениях внутригосударственных судов и поэтому Суд не учел его при рассмотрении дела (пункт 65 постановления).

Национальные суды установили: у заявительницы не было бы достаточно времени, чтобы посвящать его своему сыну, поскольку она была работающей матерью с еще одним ребенком от предыдущего брака. Суды, в частности, подчеркнули, именно из-за работы заявительница отправила И. в детский сад, несмотря на состояние его здоровья. Суд отметил, национальные суды не полагались на какие-либо медицинские или другие экспертные доказательства, свидетельствующие о том, что здоровье И. не позволяло ему посещать детский сад. Поэтому Суд не согласился с утверждением, что национальные суды убедительно продемонстрировали - посещение И. детского сада может иметь для него "губительные" последствия. Из этого следовало - национальные суды признали неспособность заявительницы создать надлежащие условия для воспитания и развития И. на основании лишь факта, что она была одинокой матерью двух детей (пункт 66 постановления).

Суд далее отметил, что национальные суды отклонили факторы, касающиеся бытовых и финансовых условий каждого родителя, как не имеющие решающего значения. Они не рассматривали какие-либо другие факторы, которые могли бы иметь значение для определения насущных интересов ребенка. Никакой экспертной или другой оценки специалиста не проводилось для определения родительских способностей каждого из родителей и привязанности ребенка к каждому из них. Национальные суды не оценивали тот факт, что Е. имел судимость, хотя заявительница предоставила подтверждающие это документы в ходе судебного заседания. Они также не оценили, как долго И. жил с каждым из родителей и установилась ли для него стабильная обстановка и определенный режим, включающий одного из них. Они также не смогли оценить потенциальное влияние на И. расставания с его единокровной сестрой, с которой он жил с рождения. Наконец, национальные суды подробно не рассмотрели жалобу заявительницы о том, что Е. не позволял ей видеться с сыном, ограничив свою оценку тем, что Е. отрицал данное утверждение (пункт 67 постановления).

По мнению Суда, доказательная основа для решений национальных судов включала в себя - помимо представлений родителей и документов, касающихся их доходов, бытовых условий и характеристик от их работодателей и их окружения - заключение органов опеки от 15 апреля 2014 года и устные заявления должностного лица из органов опеки, который просто повторил выводы, содержащиеся в этом заключении. Основывая в значительной степени свои решения на этом заключении, суды не смогли оценить его и просто поддержали содержащиеся в нем выводы. Они не предпринимали никаких значимых попыток проверить, было ли подготовлено заключение после тщательного изучения всей семейной ситуации и всех соответствующих факторов, включая встречи со всеми заинтересованными сторонами, такими как заявительница и И.

Позже выяснилось, что это заключение было основано на неправильной и неполной информации, и особенно информации, предоставленной исключительно Е., которая не была проверена (пункт 68 постановления).

Суд пришел к выводу, что рассмотрение дела национальными судами не было достаточно тщательным. Из этого усматривалось, что процесс принятия решений имел недостатки и, следовательно, не позволил определить насущные интересы ребенка. Таким образом, Суд резюмировал - национальные власти не предоставили обоснованных и достаточных оснований для принятия решения об определении места жительства ребенка в пользу его отца. Несмотря на пределы усмотрения национальных властей, вмешательство не было пропорциональным преследуемой законной цели.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 77180/11 "Леонов против Российской Федерации" (вынесено 10 апреля 2018 года, вступило в силу 10 июля 2018 года), которым установлено отсутствие нарушения статьи 8 и статьи 14 Конвенции в отношении заявителя в связи с вынесением судом решения об определении места жительства его сына в пользу матери мальчика.

Суд счел - решение об определении места жительства в пользу матери являлось вмешательством в право заявителя на уважение семейной жизни. Сторонами не оспаривалось то, что вмешательство имело основания в национальном законодательстве и преследовало законную цель защиты прав других лиц, а именно - А. и Ч. Оставалось рассмотреть вопрос, являлось ли вмешательство "необходимым в демократическом обществе".

Рассмотрев решения внутригосударственных судов, о которых идет речь, Суд не нашел оснований сомневаться в том, что они основывались на насущных интересах ребенка. Национальные суды установили факт: А. еще не достиг четырехлетнего возраста и долгое время жил с матерью по месту своего жительства и посещал там детский сад. Суды посчитали, что с учетом его юного возраста изменение места жительства и разлука с матерью негативно повлияют на его психологическое состояние. Ничто не указывало на то, что выводы, сделанные национальными судами, которые имели непосредственный контакт со всеми заинтересованными лицами, были необоснованными и, таким образом, не соответствовали их широкой свободе усмотрения. С учетом того, что национальные власти в принципе лучше, чем международный судья, могут оценить представленные им доказательств, задача Суда не заключалась в том, чтобы занять их место в установлении и оценке фактов и определении, что отвечало насущным интересам ребенка в настоящем деле (пункт 72 постановления).

Суд не согласился с доводом заявителя о том, что решение об определении места жительства было основано на убеждении судьи, что маленький ребенок должен всегда воспитываться матерью. Он отметил - решение об определении места жительства ребенка принималось с учетом оценки конкретных обстоятельств дела. Решение, о котором идет речь, было принято после состязательного разбирательства, в ходе которого заявитель был поставлен в положение, позволяющее ему выдвинуть все аргументы в поддержку своего иска об определении места жительства ребенка в его пользу, и он также имел доступ ко всей соответствующей информации, на которую ссылались суды (пункт 74 постановления).

Что касается жалобы заявителя о якобы чрезмерной длительности разбирательства, то Суд отметил - собственная процессуальная деятельность заявителя повлияла на общую продолжительность разбирательства. Заявитель подал апелляционную жалобу на решение о проведении экспертизы. Он также попросил, чтобы судебное разбирательство было приостановлено в ожидании рассмотрения уголовного дела против его бывшей жены. Верно, что в ходе разбирательства также было допущено несколько задержек, связанных с властями (в частности, необъяснимая трехмесячная отсрочка в получении экспертного заключения после решения, в соответствии с которым оно было оставлено в силе после подачи апелляционной жалобы, и трехмесячная задержка с возобновлением разбирательства после того, как осуждение Ч. в уголовном порядке вступило в силу). Однако Суд счел, что в целом национальные суды, по-видимому, рассматривали разбирательство, которое длилось чуть меньше одного года и четырех месяцев на двух уровнях юрисдикции, с надлежащей тщательностью (пункт 75 постановления).

Суд пришел к выводу: процесс принятия решений был справедливым, поскольку он позволил заявителю полностью представить свое дело, и что причины, выдвигаемые национальными судами, были значимыми и достаточными. Соответственно, приняв решение об определении места жительства ребенка в пользу матери, национальные суды не превысили свою широкую свободу усмотрения.

Заявитель также жаловался, что решение об определении места жительства его сына в пользу матери представляло собой дискриминацию по признаку пола.

В соответствии с установившейся прецедентной практикой Суда для возникновения вопроса по статье 14 Конвенции должно быть различие в обращении с физическими лицами в сравнимых ситуациях. Такое различие является дискриминирующим, если не имеет цели и достаточного обоснования; другими словами, если оно не преследует правомерной цели или если отсутствует разумное соотношение соразмерности между задействованными средствами и поставленной целью. Как правило, Договаривающиеся государства имеют право на свободу усмотрения при оценке того, оправдывают ли различия и в какой степени они оправдывают иное обращение в иных подобных ситуациях. Пределы свободы усмотрения будут варьироваться в зависимости от обстоятельств, сути дела и его предыстории, но принятие окончательного решения о соблюдении требований Конвенции возложено на Суд (пункт 54 постановления).

По мнению Суда, необходимо выдвинуть очень веские причины, прежде чем различие в отношении по признаку пола можно будет считать совместимым с Конвенцией.

Суд с самого начала подчеркнул, что в российском законодательстве не проводится никакого различия между полами, мужчины и женщины в равной степени имеют право на определение места жительства их ребенка в их пользу, независимо от возраста ребенка. Национальным судам необходимо оценить все соответствующие обстоятельства и родительские способности сторон в целях поиска надлежащего решения в насущных интересах ребенка. Заявитель однако утверждал: решения в его случае основывались на общем предположении, имевшем место в Российской Федерации, что в интересах детей в определенном возрасте лучше проживать с матерью, а не с отцом (пункт 87 постановления).

Суд отметил следующее - вынесение решения об определении места жительства ребенка основывалось на оценке насущных интересов ребенка в конкретных обстоятельствах дела, а не на общей предвзятости в пользу матерей. В частности, национальные суды установили, ребенок долгое время жил с матерью по месту ее жительства. Они считали, что с учетом его юного возраста и продолжительности его проживания с матерью изменение его сложившегося образа жизни отрицательно повлияет на его психологическое состояние (пункт 88 постановления).

Поэтому Суд удовлетворен тем, что в отношении рассмотрения иска об определении места жительства ребенка никакая разница в отношении по признаку пола не существовала ни в законе, ни в решениях судов, применяющих его в деле заявителя. Соответственно, в настоящем деле отсутствовало нарушение статьи 14 Конвенции, рассмотренной в совокупности со статьей 8.

вопросы лишения родительских прав

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 58724/14 "Зелиха Магомадова против Российской Федерации" (вынесено 8 октября 2019 года, вступило в силу 8 января 2020 года), которым установлено нарушение статьи 8 Конвенции в связи лишением заявителя родительских прав без учета интересов ее детей <12>.

--------------------------------

<12> Заявительница жаловалась на то, что внутригосударственные органы лишили ее родительских прав, ссылаясь на отсутствие общения с детьми. Это нарушило ее право на уважение семейной жизни, предусмотренное статьей 8 Конвенции.

Суд напомнил: "взаимное удовольствие, получаемое родителем и ребенком от общества друг друга, является одним из основных элементов "семейной жизни" по смыслу статьи 8 Конвенции... В настоящее время имеется широкий консенсус, в том числе в международном праве, в поддержку мнения о том, что во всех решениях, касающихся детей, превыше всего следует ставить наилучшие интересы детей... Интересы ребенка предполагают необходимость сохранения связей ребенка с его или ее семьей, за исключением случаев, когда семья оказалась особенно неспособной, и это может нанести вред здоровью и развитию ребенка... Разорвать такие узы означает отрезать ребенка от его корней, что является оправданным только в очень исключительных обстоятельствах...; все должно быть сделано для сохранения личных отношений и в случае необходимости - для "восстановления" семьи... В этом контексте Суд подчеркнул, в частности, обязанность государства принимать меры для максимально возможного сохранения связи между матерью и ребенком" (пункт 98 постановления).

По мнению Суда, пределы свободы усмотрения, которой должны наделяться компетентные национальные органы власти, неодинаковы. "Такая свобода усмотрения будет зависеть от характера вопросов, являющихся предметом спора по тому или иному делу, и от важности затрагиваемых интересов. Хотя Суд признает, что власти пользуются широкими пределами свободы усмотрения при решении вопросов опеки, требуется внимательное изучение любых дальнейших ограничительных мер, таких как ограничения, налагаемые указанными органами на родительские права доступа к ребенку, и любых правовых гарантий эффективной защиты права родителей и детей на уважение их семейной жизни. Дальнейшие ограничения влекут за собой опасность фактического ухудшения семейных отношений между ребенком и его родителями" (пункт 99 постановления).

При определении была ли оспариваемая мера "необходимой в демократическом обществе", Суд зафиксировал: он "должен рассмотреть, были ли в свете дела причины, приведенные для обоснования оспариваемой меры, "уместны и достаточны" в целях пункта 2 статьи 8 Конвенции. Он не может надлежащим образом оценить этот последний элемент, одновременно не определив, был ли процесс принятия решений справедливым в целом и обеспечивал ли он необходимую защиту интересов заявительницы, гарантированных статьей 8...". Суд также рассмотрел вопрос о том, могли ли дети в соответствующих случаях выражать свое мнение (пункт 100 постановления).

Суд с самого начала отметил, что лишение заявительницы родительских прав разорвало связь матери и ребенка между заявительницей и ее детьми и прекратило действие всех родительских прав, которые она имела в отношении них, включая право иметь с ними контакт. Суд подтвердил - разделение семьи является очень серьезным вмешательством. Лишение человека его родительских прав является настолько радикальной мерой, которая лишает родителя его или ее семейной жизни с ребенком, что несовместимо с целью их воссоединения. Как отмечалось выше, такие меры должны применяться только в исключительных обстоятельствах и могут быть оправданы только в том случае, если они мотивированы главным требованием, касающимся наилучших интересов ребенка (пункт 101 постановления).

Что касается фактической стороны дела, то Суд обратил внимание: "национальные суды на двух уровнях юрисдикции установили, что заявительница не хотела заботиться о своих детях, поскольку она не смогла установить с ними контакт после вступления в силу решения суда от 31 января 2012 года, которое определило порядок общения с детьми, и потому что она не поддерживала их финансово. Суд оценил эти выводы в более общем контексте дела, принимая во внимание события, предшествовавшие мере, на которую была подана жалоба" (пункт 102 постановления). Суд отметил, что заявительница была лишена доступа к своим детям 15 февраля 2010 года в результате незаконных действий Э.Б. <13>, ее деверя. Ее заявления относительно этого инцидента и просьба о защите в правоохранительные органы, по-видимому, остались без ответа, и власти не предприняли никаких действий в этой связи.

--------------------------------

<13> Брат погибшего мужа.

Последующие события привели к постепенному разрыву связей между заявительницей и ее детьми. В частности, Э.Б. предпринял несколько попыток лишить заявительницу родительских прав в отношении ее детей. В первом судебном разбирательстве, которое закончилось решением от 10 августа 2010 года, оставленным без изменений в апелляционном порядке 14 сентября 2010 года, национальные суды отклонили его иск, ссылаясь на отсутствие каких-либо доказательств, подтверждающих, что заявительница не выполнила свои родительские обязательства. Суды постановили, что дети должны проживать с заявительницей по ее адресу. Однако это решение не было исполнено, несмотря на многочисленные просьбы заявительницы, поскольку ответственный судебный пристав неоднократно отказывался начать процедуру принудительного исполнения. Суд принял к сведению утверждение властей о том, что действия судебного пристава, по-видимому, противоречили соответствующему внутреннему законодательству (пункт 104 постановления).

Судом установлено, что производство по лишению родительских прав в конечном итоге было возобновлено по просьбе Э.Б. На данном этапе Европейский Суд отметил факт: "национальные суды двух уровней юрисдикции [исходили из следующего]: во-первых, [утверждения] о том, что заявительница несколько раз была замечена в автомобилях неизвестных мужчин - мужчин, которые, по-видимому, ее подвозили - является достаточным доказательством, чтобы сделать вывод о том, что она сожительствует с мужчиной и поэтому ведет "безнравственный" образ жизни; и, во-вторых, что еще более важно, ее якобы "безнравственный" образ жизни, то есть ее совместное проживание с мужчиной, представляли собой достаточные основания для возобновления разбирательства, касающегося ее родительских прав, на основании вновь открывшихся обстоятельств.... По мнению Суда, позиция национальных судов вряд ли может быть согласована с основными ценностями современного демократического общества. Он также с удовлетворением отмечает - во втором судебном разбирательстве после возобновления разбирательства национальные суды отклонили вышеупомянутые утверждения как не относящиеся к основаниям для лишения родителя родительских прав, как это установлено в соответствующем национальном законодательстве" (пункт 105 постановления).

В решении от 31 января 2012 года <14>, оставленном без изменений в апелляционном порядке 1 марта 2012 года, национальные суды вновь отклонили утверждение Э.Б. о том, что заявительница избегает своих родительских обязанностей, в отсутствие каких-либо достоверных доказательств этого утверждения, и отклонили его ходатайство о лишении ее родительских прав. В то же время, ссылаясь на тот факт, что к тому времени дети заявительницы жили с родственниками по отцовской линии в течение двух лет, суды постановили, что они должны жить по адресу Э.Б., назначили его их законным опекуном и определили договоренности о контакте между детьми и заявительницей. Европейский Суд с обеспокоенностью отметил: "ситуация, в которой суды отменили свои первоначальные выводы, прописанные в решении от 10 августа 2010 года, оставленном без изменений в апелляционном порядке 14 сентября 2010 года, о том, что дети должны жить со своей матерью (заявительницей), и постановили - они должны жить со своими родственниками по отцовской линии, на самом деле была вызвана бездействием властей в исполнительном производстве в вопросе этого решения" (пункт 106 постановления).

--------------------------------

<14> Районный суд постановил - дети заявительницы должны остаться проживать в месте пребывания Э.Б., его законная опека в отношении них должна быть сохранена. Суд также постановил, что у заявительницы должно быть право забирать детей к себе домой каждые первые и последние выходные месяца на время с 10:00 субботы до 16:00 воскресенья, а также на время государственных праздников с 10:00 до 10:00 следующего дня. Суд также запретил Э.Б. препятствовать общению заявительницы с ее детьми.

Суд повторил: "позитивные обязательства, присущие эффективному "уважению" к семейной жизни, могут включать принятие мер, направленных на обеспечение уважения семейной жизни даже в сфере отношений между отдельными лицами, в том числе принятие правовой нормы о регуляционной системе судебного механизма и аппарата принудительного исполнения судебных решений, защищающих права личности, и в необходимых случаях - осуществление конкретных действий... Суд неизменно придержива[л]ся мнения, что статья 8 Конвенции включает в себя как право родителя принимать меры с целью его воссоединения с ребенком, так и обязанность национальных властей принимать меры для содействия такому воссоединению... Кроме того, это позитивное обязательство начнет давить на компетентные органы с возрастающей силой, начиная с момента разлучения ребенка с родителем, и, таким образом, адекватность меры будет оцениваться по быстроте ее осуществления, поскольку время в разлуке может иметь непоправимые последствия для отношений между ребенком и родителем, который не живет с ним или с ней" (пункт 107 постановления).

Европейский Суд отметил, что к 1 марта 2012 года решение от 31 января 2012 года вступило в законную силу, заявительница не имела контактов со своими детьми в течение более двух лет со всеми вытекающими последствиями для отношений между ними, а также для физического и психологического благополучия детей. На этом фоне властям было особенно важно проявлять образцовое усердие и целесообразность при исполнении решения от 31 января 2012 года (пункт 108 постановления).

Суд установил - несмотря на многочисленные ходатайства заявительницы о приведении в исполнение решения от 31 января 2012 года, исполнительное производство не началось до 6 августа 2012 года, то есть более чем через пять месяцев после даты, когда решение вступило в законную силу. После его начала исполнительное производство продолжалось более шестнадцати месяцев, прежде чем оно было прекращено 9 декабря 2013 года. В течение этого времени ответственный судебный пристав лишь получил "письменное заявление" от Э.Б., в котором подтверждалось, что последний не будет препятствовать контакту заявительницы с ее детьми, и проинформировал Э.Б. о том, что он может быть привлечен к административной ответственности. Никаких других шагов предпринято не было, несмотря на то, что заявительница сообщила властям о враждебном отношении родственников ее покойного мужа к ней, их угрозах и отказе выполнять решение, а также неоднократно обращалась к судебным приставам за помощью в получении доступа к ее детям. Такое явное и вопиющее бездействие в ситуации, когда образцовое усердие и целесообразность со стороны властей имели решающее значение, поразило Суд (пункт 109 постановления).

Суд также посчитал существенным, что "на всех этапах разбирательства - три этапа судебного разбирательства и два этапа исполнительного производства - заявительница постоянно подтверждала свое намерение заботиться о своих детях, добивалась доступа к ним и их возвращения. Она неоднократно информировала компетентные внутригосударственные органы власти, в том числе правоохранительные органы, суды и службу судебных приставов, об очень напряженных отношениях между ней и родственниками ее покойного мужа, их враждебном отношении и угрозах физического насилия, ее опасениях в этом вопросе, а также о том, что эти родственники препятствовали общению между ней и ее детьми, включая разговоры по телефону. Заявительница также обратилась к компетентным органам за защитой и помощью в этом вопросе; в частности, во многих случаях она пыталась исполнить решения, вынесенные в ее пользу... Исходя из обстоятельств дела ее усилия оказались тщетными, и ее заявления в основном оставались без ответа или отклонялись под различными предлогами... Полностью осознавая положение заявительницы, власти оставались пассивными и не предпринимали никаких ощутимых действий для обеспечения ее воссоединения со своими детьми и облегчения этого процесса... Также след[овало] отметить - в отсутствие каких-либо значимых действий со стороны [в]ластей заявительница сама пыталась обратиться к двум своим старшим дочерям... [О]днако эта попытка обернулась неудачей ввиду крайне негативного отношения девочек к матери" (пункт 110 постановления).

Европейский Суд поражен тем фактом, что в решении от 3 октября 2013 года <15>, оставленном без изменения в апелляционном порядке 25 февраля 2014 года, национальные суды признали заявительницу ответственной за невозможность установить контакт с ее детьми. Власти годами бездействовали, сталкиваясь с ее ситуацией, однако национальные суды решили вдобавок переложить ответственность за это вопиющее бездействие на саму заявительницу. Особое беспокойство вызыва[ло] то, что национальные суды ссылались на этот вывод в качестве основания для оправдания лишения заявительницы родительских прав. Относительно другого вывода судов - о том, что заявительница не поддерживала своих детей финансово, - неясно был ли он основан на каких-либо доказательствах, помимо утверждения Э.Б. Даже если предположить, этот вывод был верным, Европейский Суд не посчитал, что заявительница должна была нести единоличную ответственность за это и что это может рассматриваться как достаточное основание для лишения ее родительских прав. В частности, учитывая давний конфликт между заявительницей и родственниками ее покойного мужа, в ходе национального разбирательства не было убедительно продемонстрировано, что у нее была реальная возможность оказать финансовую поддержку, пообщаться с родственниками покойного мужа и убедиться, что данная поддержка дойдет до ее детей. Фактически суды лишь кратко сослались на неспособность заявительницы оказать финансовую поддержку ее детям, не разъясняя, как они пришли к этому выводу (пункт 111 постановления).

--------------------------------

<15> Суд пришел к выводу, что иск Э.Б. (о лишении родительских прав) должен быть удовлетворен, поскольку заявительница "избегала воспитания своих детей", и, следовательно, она должна быть лишена родительских прав в соответствии со статьей 69 Семейного кодекса Российской Федерации. Кроме того, Суд распорядился - она должна выплачивать алименты на содержание своих детей и выплачивать их Э.Б., опекуну детей.

Европейский Суд отклонил довод властей о том, что в отсутствие каких-либо объективных препятствий заявительница не имела возможности связаться со своими детьми и оказать им финансовую поддержку. Необоснованность указанных судебных заключений настолько поразительна и ощутима даже на первый взгляд, что их можно рассматривать как исключительно произвольные. Опираясь на данные заключения в качестве основания для лишения заявительницы родительских прав, суды произвольно применяли соответствующие положения национального законодательства. В связи с этим Европейский Суд отметил постановление от 27 мая 1998 года <16>, в котором Верховный Суд Российской Федерации заявил, что только в случае доказанного виновного поведения родители могут быть лишены родительских прав по основаниям, установленным в статье 69 Семейного кодекса Российской Федерации; родители, не выполнившие свои родительские обязанности по независящим от них причинам, не должны быть лишены родительских прав; и даже там, где было установлено виновное поведение родителей, лишение родительских прав не должно быть автоматическим (пункт 112 постановления).

--------------------------------

<16> Речь идет о постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 года N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей".

Суд также посчитал - соответствующие судебные решения были неполными, поскольку в них не было должного учета наилучших интересов детей. По мнению Суда: "заключения психологических экспертиз детей, представленные в контексте разбирательств в 2010 и 2012 годах, показали наличие эмоциональных связей между заявительницей и ее детьми..., разрыв которых может привести к пагубным последствиям и негативно повлиять на будущую жизнь детей..., и отсутствие таких связей между детьми и их родственниками по отцовской линии... Однако в ходе данного освидетельствования никогда не запрашивалось экспертное заключение по таким важным вопросам, как степень привязанности детей к матери, влияние, которое может иметь на них разрыв всех связей с ней, ее родительские способности и т.д.... Не было приведено никаких причин, объясняющих почему такая радикальная мера, как лишение единственного родителя родительских прав, отвечала бы интересам детей, и могут ли оправдать эту меру какие-либо весомые соображения, касающиеся их здоровья и развития. Более того, не было предпринято никаких попыток изучить эффективность менее радикальных альтернатив до того, как суд попытался разорвать связи между заявительницей и ее детьми, лишив ее родительских прав" (пункт 113 постановления).

Фактически суд первой инстанции ограничился краткой ссылкой на мнение двух старших дочерей заявительницы, которые заявили, что не хотят видеть свою мать, поскольку "она [опозорила] их" своей безнравственной жизнью. Следовало отметить, что в ходе предыдущих разбирательств суд критически оценил аналогичные показания дочерей заявительницы и отметил, что они жили со своим дядей Э.Б. в течение последних двух лет и не имели контактов с их матерью. Тем не менее в ходе разбирательства суд не высказался по этому вопросу, игнорируя доводы заявительницы о том, что она вообще не общалась со своими детьми, что родственники ее покойного мужа настроили детей против нее и что ее две старшие дочери отказались разговаривать с ней, когда она пыталась подойти к ним (пункт 114 постановления).

Суд напомнил: "дети имеют право быть заслушанными по затрагивающим их вопросам. В частности, поскольку дети взрослеют и с течением времени учатся выражать свое мнение, суды должны придавать должную значимость их мнению и чувствам, а также их праву на уважение их семейной жизни.... В то же время эти взгляды не обязательно являются неизменными, и их возражения, которым необходимо уделять должное внимание, не всегда достаточно для того, чтобы отвергать интересы родителей, особенно в теме, касающейся регулярных контактов с их ребенком. Право ребенка выражать свои собственные взгляды не должно толковаться как эффективное предоставление детям безусловного права вето без учета каких-либо других факторов и без проведения проверки для определения их наилучших интересов. Более того, если суд основывает свое решение на показаниях детей, которые явно не могут сформировать и сформулировать свое мнение относительно своих желаний, например, из-за противоречивых представлений о верности или их подверженности отчужденному поведению одного из родителей - такое решение может противоречить статье 8 Конвенции" (пункт 115 постановления).

Европейский Суд также отметил, что никто из четырех других детей заявительницы - Т., 2000 года рождения; Эл., 2002 года рождения; Ир., 2003 года рождения, и Р., 2006 года рождения, - не был заслушан национальными судами при рассмотрении дела. Суд указал на довод заявительницы о том, что неспособность суда первой инстанции заслушать Т. и Эл., которым на тот момент было тринадцать и одиннадцать лет, нарушила соответствующие требования внутреннего законодательства. Более того, не было получено экспертного заключения в отношении двух младших детей, Ир. и Р., о том, возможно ли, учитывая их возраст и зрелость, провести с ними беседу в суде с помощью специалиста по детской психологии, если необходимо (пункт 116 постановления).

Суд посчитал, что в процессе принятия решения были допущены недостатки и, следовательно, не было возможности установить наилучшие интересы детей. Суд заключил следующее: национальные власти превысили пределы свободы усмотрения, предоставленные им в соответствующей области. Лишение заявительницы родительских прав было произвольным и явно несопоставимым с законной целью, которую она преследовала. Отсюда следовало - вмешательство в ее право на уважение семейной жизни не было "необходимым в демократическом обществе". Такое произвольное вмешательство в одно из основополагающих конвенционных прав, по мнению Суда, не должно происходить в демократическом государстве, регулируемом верховенством права.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод решения Европейского Суда по жалобе N 36701/13 "Олег Александрович Каровашкин и Виктория Александровна Александрова против Российской Федерации" (вынесено 23 января 2020 года), которым отклонена жалоба заявителей на нарушение их права на уважение семейной жизни по причине лишения их родительских прав в отношении их совместных детей, а также дана положительная оценка действиям данного суда при рассмотрении дела заявителей <17>.

--------------------------------

<17> Заявители жаловались на нарушение их права на уважение семейной жизни в связи с отказом национальных судов восстановить их родительские права и вернуть им двух их детей.

Суд напомнил: "[в] настоящее время имеется широкий консенсус, в том числе в международном праве, в поддержку мнения о том, что во всех решениях, касающихся детей, превыше всего следует ставить наилучшие интересы детей... Интересы ребенка предполагают необходимость сохранения связей ребенка с его или ее семьей, за исключением случаев, когда семья оказалась особенно неспособной, и это может нанести вред здоровью и развитию ребенка... Уважение единства семьи и воссоединение семьи в случае разлучения являются неотъемлемыми соображениями права на уважение семейной жизни в соответствии со статьей 8 [Конвенции]. Таким образом, в случае... [установления] опеки, ограничивающей семейную жизнь, позитивная обязанность властей заключается в принятии мер по содействию воссоединению семьи как можно скорее... В частности, взятие ребенка под опеку обычно следует рассматривать как временную меру, которая должна быть прекращена, как только позволят обстоятельства... В то же время совершенно ясно, что в интересах ребенка необходимо обеспечить его развитие в благоприятной для него среде, и нельзя заставить родителя в соответствии со статьей 8 принять такие меры, которые нанесут вред здоровью и развитию ребенка" (пункт 36 решения).

Суд продолжил: пределы свободы усмотрения, которые должны быть предоставлены компетентным национальным органам, будут варьироваться в зависимости от характера рассматриваемых вопросов и серьезности затрагиваемых интересов, таких как, с одной стороны, важность защиты ребенка в ситуации, которая оценивается как серьезно угрожающая его здоровью или развитию, и, с другой стороны, цель воссоединения семьи, как только позволят обстоятельства (пункт 37 решения).

Суд признал, что при принятии решений в такой важной области власти и суды сталкиваются с чрезвычайно сложной задачей. Кроме того, национальные власти будут иметь возможность непосредственно контактировать со всеми заинтересованными лицами, зачастую на том самом этапе, когда предусматриваются меры по уходу, или сразу же после их осуществления. Поэтому необходимо предоставить им определенные пределы свободы усмотрения при принятии решения о том, как наилучшим образом изучать рассматриваемые ими дела, и, соответственно, задача суда состоит не в том, чтобы заменить собой внутригосударственные органы власти, а в том, чтобы пересмотреть в свете Конвенции постановления и оценки, принятые этими органами при осуществлении ими их пределов свободы усмотрения (пункт 38 решения).

Для Суда стало значимым - тогда как границы между позитивными и негативными обязательствами государства в соответствии со статьей 8 Конвенции не поддаются точному определению, применимые принципы, тем не менее, аналогичны. В частности, в обоих случаях решающим вопросом в этой области является вопрос о том, был ли соблюден справедливый баланс, который должен существовать между противоборствующими интересами - интересами ребенка, обоих родителей и общественного порядка - в рамках пределов усмотрения, предоставляемых государствам в данных вопросах, принимая во внимание, однако, что наилучшие интересы ребенка должны учитываться в первую очередь и могут в зависимости от их характера и серьезности превалировать над интересами родителей. Важно, чтобы решения компетентных национальных органов основывались на "значительных и достаточных" основаниях, а процесс принятия решений, рассматриваемый в целом, был справедливым и обеспечивал заявителям необходимую защиту их интересов, гарантированных статьей 8 Конвенции (пункт 39 решения).

Ключевой вопрос, по мнению Суда, заключался в том, выполнили ли внутригосударственные органы власти в период с 6 июля 2012 года, когда заявители были лишены родительских прав <18>, до 27 марта 2013 года <19> свое обязательство по воссоединению заявителей с их детьми с должным учетом наилучших интересов детей.

--------------------------------

<18> В соответствии с решением от 6 июля 2012 года А. и Д. были помещены в приемную семью и детский дом.

<19> 27 марта 2013 года областной суд оставил решение от 24 января 2013 года без изменений, рассмотрев его в апелляционном порядке. Он отметил, в частности, следующее: суду первой инстанции не были представлены какие-либо неопровержимые доказательства того, что передача детей их семье будет иметь положительный эффект и не повлечет за собой какого-либо риска для их жизни или здоровья. Районный суд справедливо пришел к выводу - лишение заявителей родительских прав должно быть продолжено. Его решение было основано на значительных и достаточных основаниях с учетом установленного факта непосредственной опасности для детей, которую представляют их родители.

17 декабря 2012 года заявители обратились в суд с иском о восстановлении родительских прав в отношении двух своих сыновей и возвращении им детей. Они утверждали, что изменили свое поведение и образ жизни, перестали употреблять алкоголь, нашли работу и имеют стабильный доход, позволяющий им материально обеспечивать своих детей. В последнем случае заявители указали - они регулярно выплачивали алименты на содержание детей согласно решению от 6 июля 2012 года и не имели задолженности в этом отношении. У них было место проживания со всеми необходимыми условиями, пригодными для воспитания и развития детей. Они заботились о своих детях, регулярно посещали их в соответствующих государственных учреждениях, приносили им одежду, игрушки, фрукты и сладости. Заявители настаивали на том, что их положение улучшилось и теперь они в полной мере могут взять на себя ответственность за своих детей и воспитывать их самостоятельно. Суд рассмотрел дело 24 января 2013 года. На основе исследованных доказательств суд счел - удовлетворение иска заявителей будет противоречить интересам их детей и, соответственно, отказал в его удовлетворении.

Суд отметил - заявители изначально были лишены родительских прав, а их дети были изъяты у них судебным решением от 6 июля 2012 года. В этом решении национальный суд подчеркнул серьезный и систематический характер злоупотребления заявителями алкоголем и тот факт, что они пренебрегали своими родительскими обязанностями, в том числе регулярно подвергали жизни своих маленьких детей опасности (пункт 41 решения).

Суд установил следующее - на момент подачи заявителями иска о восстановлении родительских прав и возвращении своих детей последние находились на государственном попечении менее шести месяцев, что само по себе не представлялось чрезмерным. Кроме того, в течение этого периода заявители имели неограниченный доступ к своим детям и могли часто посещать их в государственных учреждениях и таким образом поддерживать с ними регулярные контакты. Тот факт, что посещения заявителей были регулярными и частыми был упомянут заявителями в их иске о восстановлении родительских прав и возвращении им детей, подтвержден представителями государственных учреждений, в которые были помещены дети заявителей, и в отчете психологической экспертизы, а также установлен национальным судом (пункт 42 решения).

Суд обратил внимание - в ходе разбирательства, которое было возбуждено заявителями, желающими восстановить родительские права и вернуть себе детей, национальные суды двух уровней юрисдикции оценивали ситуацию в свете имеющихся на тот момент доказательств. В частности, они отметили позитивные изменения в поведении и образе жизни заявителей; тот факт, что они перестали употреблять алкоголь, нашли работу и следили за порядком в своем доме; что они часто навещали своего старшего ребенка и что вторая заявительница также регулярно навещала младшего ребенка (пункт 43 решения).

Тем не менее внутригосударственные суды приняли во внимание тот факт, что небрежное отношение заявителей к своим детям продолжалось в течение трех лет и носило весьма серьезный характер. Действительно, семья заявителей впервые обратила на себя внимание социальных служб в 2009 году, когда у них родился первый ребенок; в то время они находились под наблюдением этого органа и неоднократно включались в список семей, находящихся в социально-опасном положении из-за злоупотребления алкоголем и неспособности обеспечить безопасную среду для своих детей. Они не были лишены родительских прав до 6 июля 2012 года. В течение всего этого периода заявители не изменили своего поведения или отношения к своим родительским обязанностям, несмотря на помощь социальных служб. Суды также приняли во внимание отчет о психологическом освидетельствовании заявителей, который показал, что, не взирая на регулярную связь, которую заявители поддерживали со своими детьми после лишения их родительских прав, их отношения с детьми были поверхностными и у них не развилась искренняя привязанность к ним.

Суд подчеркнул, что до лишения заявителей родительских прав злоупотребление алкоголем и пренебрежительное отношение к своим детям носили серьезный, постоянный и продолжительный характер. Хотя после того, как их лишили родительских прав, они, наконец, изменили свое поведение и улучшили свои условия жизни, период, в течение которого были заметны эти позитивные изменения, был слишком непродолжительным. Поэтому национальные суды не были убеждены в том, что возвращение детей их родителям было бы безопасным. Таким образом, они пришли к выводу: восстановление родительских прав заявителям и возвращение им детей не будет отвечать наилучшим интересам детей (пункт 46 решения).

Исходя из этого Суд посчитал, что национальные суды провели детальную и тщательно взвешенную оценку положения заявителей и потребностей их детей; они тщательно рассмотрели соответствующие факты и должным образом учли наилучшие интересы детей. Принимая во внимание тот факт, что национальные суды имели возможность контактировать со всеми заинтересованными сторонами, Суд резюмировал - они предоставили "значительные и достаточные" основания для своих решений в пределах своей свободы усмотрения. Он не усмотрел оснований для отклонения выводов национальных судов в обстоятельствах настоящего дела.

Что касается процесса принятия решений, то Суд отметил: "национальные суды рассматривали иск заявителей на двух уровнях юрисдикции. Суд первой инстанции заслушал ряд свидетелей, в том числе тех, кто поддержал иск заявителей..., и получил заключение эксперта... Заявители приняли участие в разбирательстве и смогли представить письменные и устные доказательства. В судебных решениях содержались исчерпывающие обоснования их выводов и рассматривались аргументы, выдвинутые заявителями. Таким образом, Суд удовлетворен тем, что внутренний процесс принятия решений был справедливым и обеспечил заявителям необходимую защиту их прав, гарантированных статьей 8 Конвенции" (пункт 48 решения).

В свете вышеизложенного Суд пришел к выводу - внутригосударственные органы власти не нарушили своего обязательства по воссоединению заявителей с их детьми в обстоятельствах настоящего дела.

защита права дедушки, бабушки на общение с ребенком

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 38201/16 "Богоносовы против Российской Федерации" (вынесено 5 марта 2019 года, вступило в силу 9 сентября 2019 года), которым установлено нарушение статьи 8 Конвенции в связи с неэффективным рассмотрением судом апелляционной жалобы заявителя на решение районного суда, которым была удочерена внучка заявителей. Отмечено, что при вынесении апелляционного определения суд должен был по собственной инициативе рассмотреть вопрос о дальнейшем общении заявителей с их внучкой. Заявители жаловались на нарушение их права на поддержание семейных связей с их внучкой после ее удочерения.

Суд повторил, что между бабушкой и дедушкой и внуками может существовать "семейная жизнь" по смыслу статьи 8 Конвенции, если между ними существуют достаточно тесные семейные связи. Хотя совместное проживание не является обязательным условием, так как достаточно наличия тесных отношений, возникающих в результате частого общения, отношения между ребенком и его бабушкой и дедушкой, с которыми он жил некоторое время, обычно считаются входящими в эту категорию (пункт 79 постановления) <20>.

--------------------------------

<20> "В настоящем деле второй заявитель [дедушка] заботился о своей внучке М. в течение пяти лет, с мая 2008 года, когда она переехала к нему вместе со своей матерью в возрасте одного года и восьми месяцев в результате тяжелой болезни ее матери и смерти в апреле 2011 года, и до июля 2013 года, когда девочка переехала к своим будущим приемным родителям г-ну и г-же З. Он также являлся опекуном М. с мая 2011 года по декабрь 2013 года. Суд убежден в том, что между вторым заявителем и ребенком была семейная жизнь по смыслу статьи 8 Конвенции. Данный факт сторонами не оспаривался" (пункт 80 постановления).

Суд вновь отметил: "в делах, в которых было установлено наличие семейной связи, государство в принципе должно действовать таким образом, чтобы всячески способствовать поддержанию этой связи. Отношения между бабушкой и дедушкой и внуками отличаются по степени и характеру от отношений между родителями и ребенком, и поэтому обычно требуют меньшей степени защиты. Право на уважение семейной жизни бабушек и дедушек и их внуков в первую очередь влечет право поддерживать нормальные отношения между бабушками и дедушками и внуками посредством общения между ними, которое обычно происходит по договоренности с лицом, выполняющим обязанности родителя" (пункт 82 постановления).

Однако Суд подчеркнул, что усыновление прекращает правовые отношения между ребенком и его биологическими родителями, а также его родной семьей, и, следовательно, предусмотренное Конвенцией обязательство по обеспечению семейных связей, неизбежно меняется (пункт 83 постановления).

Суд отметил следующее - в настоящем деле в ходе производства по делу об удочерении национальные суды не рассматривали вопрос об общении после удочерения и, следовательно, вопрос о том, следует ли сохранить семейную связь между вторым заявителем и его внучкой после ее удочерения.

Суд напомнил: "вмешательство нарушает статью 8 Конвенции за исключением случаев, когда оно осуществлено "в соответствии с законом", преследует одну или более законный целей, указанных в пункте 2, а также является необходимым в демократическом обществе для достижения этих целей". Суд рассмотрел вопрос о том, было ли рассматриваемое вмешательство предусмотрено законом (пункт 86 постановления) <21>.

--------------------------------

<21> Суд отметил, что власти признали - в настоящем деле имело место вмешательство в право второго заявителя на уважение его семейной жизни по смыслу пункта 1 статьи 8 Конвенции в связи с прекращением семейных связей с его внучкой после ее удочерения.

По мнению Суда, в соответствии с его прецедентной практикой, "формулировка "в соответствии с законом" требует, чтобы оспариваемая мера имела определенную основу во внутригосударственном законодательстве и была совместимой с верховенством права, то есть была доступной, предсказуемой и сопровождалась необходимыми процессуальными гарантиями, обеспечивающими адекватную правовую защиту от произвольного применения соответствующих законоположений" (пункт 87 постановления).

Суд обратил внимание, что согласно внутригосударственному законодательству Российской Федерации усыновленные дети утрачивают личные неимущественные и имущественные права и освобождаются от обязательств, в частности, перед своими родственниками. Однако если по просьбе бабушки и дедушки усыновленного ребенка суд, рассматривающий дело об усыновлении, исходя из интересов ребенка, решает сохранить их неимущественные и имущественные права и обязанности в отношении ребенка, то такие родственники могут потребовать установить порядок их общения с ребенком в соответствии со статьей 67 Семейного кодекса Российской Федерации. В этой связи Суд отметил, что второй заявитель не обращался в районный суд, рассматривавший дело об удочерении в первой инстанции, с ходатайством об общении со своей внучкой после ее удочерения. Поэтому этот вопрос не был рассмотрен районным судом, и в резолютивной части решения об удочерении не было упоминания об общении ребенка и второго заявителя после удочерения, что привело к потере какой-либо правовой связи между ними и лишило его возможности добиваться общения с ребенком в соответствии со статьей 67 Семейного кодекса Российской Федерации с момента вступления в силу решения об удочерении 7 декабря 2013 года (пункт 88 постановления).

Суд учел довод второго заявителя о том, что он не обратился в районный суд, рассматривавший дело об удочерении в первой инстанции, с ходатайством о сохранении личных неимущественных и имущественных прав и обязанностей в отношении его внучки в связи с тем, что районный суд не вызвал его для участия в рассмотрении дела об удочерении. Однако Суд указал следующее - внутригосударственное законодательство не предусматривало обязательного присутствия второго заявителя в качестве опекуна ребенка при рассмотрении заявления об удочерении. Этот вопрос был оставлен на усмотрение суда, рассматривавшего дело об удочерении. Суд также подчеркнул, что второй заявитель был осведомлен о производстве по делу об удочерении, дал письменное согласие на удочерение и выразил желание, чтобы дело было рассмотрено в его отсутствие. Следовательно, по мнению Суда, ничто не говорит о том, что второй заявитель не мог обратиться в районный суд с ходатайством о сохранении связи со своей внучкой после ее удочерения, или что решение районного суда об удочерении от 26 ноября 2013 года являлось незаконным (пункт 89 постановления).

Суд указал, когда второму заявителю стали ясны последствия рассмотрения дела об удочерении, повлекшего за собой разрыв семейных связей между вторым заявителем и его внучкой, и, возможно, после того, как его отношения с г-ном и г-жой З. ухудшились, второй заявитель возбудил два судебных разбирательства, пытаясь восстановить его общение с ребенком. В ходе первого из этих разбирательств второму заявителю удалось добиться восстановления процессуального срока для обжалования решения об удочерении и оспорить данное решение, в частности, на основании потери связи с внучкой после ее удочерения. Однако городской суд оставил его апелляционную жалобу без удовлетворения, не рассмотрев вопрос о том, уместно ли разрешить ему общаться со своей внучкой, заявив при этом, что он по-прежнему может обратиться в суд для определения порядка его общения с его внучкой в соответствии со статьей 67 Семейного кодекса (пункт 90 постановления).

Вместе с тем, когда второй заявитель возбудил дело против г-на и г-жи З. с целью устранения препятствий для его общения с внучкой и определения условий его общения с ней в соответствии со статьей 67 Семейного кодекса Российской Федерации, суды прекратили производство, заявив, что поскольку решение об удочерении от 26 ноября 2013 года не содержало указаний о сохранении семейных связей между вторым заявителем и его внучкой после ее удочерения, то он не имеет права требовать устранения препятствий для его общения с ребенком и определения условий его общения с ней (пункт 91 постановления).

Учитывая вышеизложенное у Суда возник вопрос о том, было ли внутригосударственное законодательство, регулирующее вопрос общения между усыновленным ребенком и его родственниками после его усыновления, достаточно ясным и предсказуемым в своем применении, поскольку оно не предусматривает прямо, что права родственников усыновленного ребенка были переданы усыновителям или иным образом прекращены при усыновлении, если только в ходе процедуры усыновления родственниками не было подано ходатайство о продолжении отношений, включая общение, и в решении об усыновлении не содержится конкретного положения в их отношении (пункт 92 постановления).

Если допустить, что это подразумевалось в соответствующих положениях внутригосударственного законодательства, после того, как районный суд удовлетворил ходатайство второго заявителя о восстановлении процессуального срока для обжалования решения об усыновлении, именно городской суд, рассматривавший жалобу второго заявителя, должен был рассмотреть вопрос о том, должен ли он общаться с ребенком после удочерения, определив, в частности, отвечает ли это интересам ребенка, и, если да, то он должен был включить соответствующее положение в резолютивную часть решения об усыновлении. Вместо этого городской суд оставил решение об удочерении без изменений и заставил второго заявителя полагать, что он может решить вопрос о его общении с внучкой после завершения производства по делу об удочерении в порядке, предусмотренном статьей 67 Семейного кодекса Российской Федерации. В действительности ему не было доступно такое средство правовой защиты, поскольку, как установили городской и районный суды в ходе разбирательств по статье 67, в отсутствие в решении об удочерении конкретного положения о продолжении общения после удочерения, он не мог обратиться с ходатайством об определении порядка общения (пункт 93 постановления).

Таким образом, в результате толкования и применения городским судом соответствующих положений внутригосударственного законодательства в рамках возобновленного производства по делу об удочерении, второй заявитель был полностью и автоматически исключен из жизни его внучки после ее удочерения, даже несмотря на то, что в ходе разбирательств в городском суде поднимался вопрос об общении после удочерения (пункт 94 постановления).

Учитывая вышеизложенное и исходя из предположения о том, что внутригосударственное законодательство Российской Федерации, регулировавшее вопрос об общении между усыновленным ребенком и его или ее родственниками после усыновления, было достаточно ясным, Суд счел - городской суд не рассмотрел по существу вопрос об общении второго заявителя с его внучкой после ее удочерения, что представляло собой неуважение семейной жизни второго заявителя. Следовательно, в деле было допущено нарушение статьи 8 Конвенции (пункт 95 постановления).

защита права лица на уважение семейной

жизни в аспекте неисполнения (несвоевременного

исполнения) судебных актов

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод вышеприведенного постановления Европейского Суда по жалобе N 56987/15 "А.Б.В. против Российской Федерации" (вынесено 2 октября 2018 года, вступило в силу 2 января 2019 года), которым установлено нарушение статьи 8 Конвенции в связи с несоблюдением прав заявителя на уважение семейной жизни ввиду необеспечения исполнения решения суда об установлении отцовства и определении порядка общения с ребенком <22>.

--------------------------------

<22> Подробнее информацию об этом постановлении см. в подразделе "вопросы неисполнения (несвоевременного исполнения) судебных актов (в том числе в аспекте защиты права лица на уважение семейной жизни)" раздела "В сфере административно-правовых отношений".

См. также неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 62526/15 "Муружева против Российской Федерации" (вынесено 15 мая 2018 года, вступило в силу 15 августа 2018 года), которым установлено нарушение статьи 8 Конвенции в связи с несоблюдением прав заявительницы на уважение семейной жизни ввиду длительного неисполнения решения об определении с ней места жительства ее детей <23>.

--------------------------------

<23> Там же.

В сфере гражданского судопроизводства

право лишенного свободы лица на личное участие

по гражданскому делу

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 24816/17 и по 4 другим жалобам "Алексеев и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 21 февраля 2019 года), в котором установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с несоблюдением судами принципа состязательности сторон ввиду необеспечения личного участия заявителей, содержащихся под стражей или отбывающих уголовное наказание в виде лишения свободы, в судебных заседаниях по рассмотрению их гражданских исков <24>.

--------------------------------

<24> Заявители жаловались на нарушение их права на справедливое рассмотрение дела в связи с отказом судов удовлетворить их ходатайства о личной явке в суд.

Европейский Суд напомнил: "... во многих ранее вынесенных постановлениях он уже излагал общие принципы соблюдения права эффективно представлять свои интересы в суде наравне с противоположной стороной на основании принципа равноправия сторон в соответствии со статьей 6 Конвенции... Анализ Европейского Суда предполагаемого нарушения права на справедливое судебное разбирательство в делах, когда находящиеся под стражей заявители жаловались на отсутствие возможности лично присутствовать во время слушания по гражданским делам, включает в себя следующие аспекты: анализ способа оценки внутригосударственными судами необходимости в личном присутствии заявителей, а также установление факта принятия или непринятия внутригосударственными судами процессуальных мер для обеспечения эффективного участия заявителей в судебных процессах" (пункт 7 постановления) <25>.

--------------------------------

<25> В ведущем постановлении от 16 февраля 2016 года по делу "Евдокимов и другие против Российской Федерации" (жалобы N 27236/05 и 10 других жалоб) Европейский Суд уже устанавливал нарушение, аналогичное тому, что рассматривается в настоящем деле.

Рассмотрев все представленные материалы, Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые позволили бы ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание устоявшуюся практику по данному вопросу, Европейский Суд резюмировал, что в настоящих делах суды лишили заявителей возможности эффективно представлять свои интересы в суде и не выполнили своих обязательств по соблюдению принципа справедливого судебного разбирательства.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 20489/07 "Уруков против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 6 июня 2017 года), которым также установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции ввиду отказа национальных судов обеспечить его фактическое участие в гражданском процессе, стороной которого он являлся.

Суд отметил, что заявитель был стороной разбирательства, где должно было быть установлено его отцовство. Он отсутствовал на слушаниях в судах, поскольку в это время он содержался под стражей в период предварительного следствия. В постановлениях национальных судов не рассматривался вопрос о том, был ли характер спора об отцовстве таким, чтобы требовалось присутствие заявителя, и могло ли его присутствие иметь важное значение для обеспечения общей справедливости судопроизводства.

Судом было установлено - районный суд отказал заявителю в присутствии на слушаниях только ввиду того, что в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации нет особых правил, предусматривающих осуществление права на личное участие стороной дела, находящейся в заключении. Суд последовательно каждый раз отклонял такой подход со стороны судов как излишне формалистический, отмечая, что отсутствие законоположений о присутствии заключенных на слушаниях не может толковаться как достаточные основания для лишения их права участвовать. Ссылка на техническую причину без рассмотрения вопроса по существу о том, является ли характер спора таковым, чтобы требовалось личное присутствие стороны дела, несовместима с подлинным уважением принципа справедливого судебного разбирательства, поскольку нельзя ожидать от заявителя принятие на себя ответственности из-за неспособности законодателя предусмотреть особую ситуацию находящейся в заключении стороны гражданского судопроизводства (пункт 36 постановления).

Суд обратил внимание: "что, отправив судебное поручение, районный суд попытался ввести определенные меры, способные уменьшить препятствия, которые возникли бы из-за отсутствия заявителя в зале суда. Опрос заключенного под стражу за пределами зала суда согласуется с понятием справедливого судебного разбирательства при условии, что заключенный под стражу всегда осведомлен о доводах противоположной стороны и может в полной мере и надлежащим образом ответить на них... [Однако,] [з]аявитель был опрошен всего один раз, более чем за неделю до слушания, которое завершилось вынесением решения суда против него. Ему не была предоставлена возможность ответить на доводы другой стороны или оспорить их доказательства. Неспособность обеспечить его эффективное участие в разбирательстве приобре[ло] большее значение в свете того факта, что предыдущее решение районного суда было отменено, поскольку отсутствие заявителя, когда он был на свободе, лишило его возможности задать вопросы эксперту-генетику" (пункт 37 постановления).

Суд отметил, что заявитель не принимал участия в кассационном производстве, и что вышестоящий суд не оценил влияние его отсутствия на справедливость разбирательства.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 32013/07 "Попов против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 19 июля 2016 года), которым также установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с отказом национальных судов обеспечить его фактическое участие в гражданском процессе, стороной которого он являлся.

Европейский Суд зафиксировал - в рамках судебных разбирательств заявитель выразил желание присутствовать в суде кассационной инстанции лично. Но ему было отказано в предоставлении разрешения на личное присутствие в зале суда со ссылкой на отсутствие какой-либо правовой нормы, делающей его присутствие обязательным. Европейский Суд вновь отверг данный подход как чрезмерно формалистический, поскольку отсутствие законодательства о присутствии заключенных на слушаниях не может являться достаточным основанием для лишения их права на личное присутствие в зале суда. Вопреки утверждению властей о том, что заявитель мог бы эффективно представить объяснения по своему делу в судах, поскольку он был надлежащим образом проинформирован о дате проведения слушаний, одного лишь информирования заявителя о сроках кассационного рассмотрения было явно недостаточно в ситуации, когда текущее состояние национального законодательства в действительности не позволяло ему лично присутствовать в зале суда (пункт 29 постановления).

Суд обратил внимание на то, что суды кассационной инстанции не проверяли, требовал ли характер соответствующих гражданских споров дачи показаний лично заявителем, и имело ли его непосредственное присутствие в зале суда существенное значение для обеспечения справедливости судебного разбирательства в целом. Таким образом, суд кассационной инстанции отказал заявителю в праве лично присутствовать на слушаниях вне зависимости от существа соответствующих разбирательств, и не известил его о данном решении в достаточной мере заблаговременно.

Европейский Суд также отметил следующее - эффективное участие заявителя в заседаниях судов кассационной инстанции также могло быть обеспечено посредством процессуальных механизмов, таких как, например, средства видеосвязи или проведение выездного заседания.

Как усматривалось из текста постановления, кассационные суды вообще не рассматривали данные варианты и приступили к слушанию соответствующего дела, по сути, не информируя заявителя о возможных способах компенсировать его отсутствие в зале суда. В результате заявитель не смог принять решение о дальнейшем плане действий по защите своих прав и был лишен возможности эффективно представить свои объяснения по делу в апелляционных судах, в нарушение статьи 6 Конвенции (пункт 31 постановления).

Принимая во внимание свою устоявшуюся практику и обстоятельства дела, Европейский Суд резюмировал: "отказав заявителю на основании недостатков отечественного законодательства в представлении возможности присутствовать в заседаниях судов кассационной инстанции в рамках гражданского процесса, стороной которого он являлся, и не став рассматривать соответствующие процессуальные механизмы, позволявшие обеспечить заслушивание доводов заявителя, национальные суды не выполнили свои обязательства по обеспечению соблюдения принципа справедливого судебного разбирательства, закрепленного в статье 6 Конвенции" (пункт 32 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по правам человека по следующим жалобам, по результатам рассмотрения которых также было установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с несоблюдением судами принципа состязательности сторон ввиду необеспечения личного участия заявителей, содержащихся под стражей или отбывающих уголовное наказание в виде лишения свободы, в судебных заседаниях по гражданским делам:

N 28590/11 и по 3 другим жалобам "Антипин и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 20 сентября 2018 года);

N 43852/12 "Беляев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 15 января 2019 года);

N 17071/05 и по 5 другим жалобам "Божков и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 12 апреля 2018 года);

N 61662/13 и 5 других жалоб "Гордеев и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 6 июля 2017 года);

N 34636/09 "Горячкин против Российской Федерации" (вынесено 15 ноября 2016 года и вступило в силу 15 февраля 2017 года);

N 59591/12 и по 2 другим жалобам "Громовой и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 9 ноября 2017 года);

N 42399/13 и по 8 другим жалобам "Игранов и другие против Российской Федерации" (вынесено 20 марта 2018 года и вступило в силу 10 сентября 2018 года);

N 38777/04 и 5 других жалоб "Ковалев и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 30 ноября 2017 года);

N 61766/11 и по 7 другим жалобам "Кожокарь и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 6 июля 2017 года);

N 17181/09 "Лесникович против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 10 апреля 2018 года);

N 11436/06 и 22912/06 "Митянин и Леонов против Российской Федерации" (вынесено 7 мая 2019 года и вступило в силу 7 августа 2019 года);

N 48836/09 и по 4 другим жалобам "Чепинога и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 6 июля 2017 года);

N 2199/05 и по 7 другим жалобам "Чернов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 16 февраля 2017 года).

В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений

запрет пыток, иного недопустимого обращения; вопросы

эффективного расследования указанных фактов

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 43852/12 "Беляев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 15 января 2019 года), которым установлено нарушение статьи 3 Конвенции в связи с жестоким обращением с заявителем со стороны сотрудников лечебно-профилактического учреждения и необеспечением эффективного расследования соответствующего факта <26>.

--------------------------------

<26> Ссылаясь на статью 3 Конвенции, заявитель жаловался на то, что был сильно избит сотрудниками администрации учреждения 2 октября 2007 года и расследование было неэффективным.

Предполагаемое жестокое обращение и установление фактов

Суд неоднократно напоминал, статья 3 Конвенции категорически запрещает пытки и бесчеловечное или унижающие достоинство обращение или наказание независимо от поведения жертвы (пункт 39 постановления).

Европейский Суд подчеркнул: "содержащиеся под стражей лица находятся в уязвимом положении и что в обязанность властей входит защита их физического благополучия... Любое применение физической силы к лицу, лишенному свободы, за исключением случаев, когда это вызвано строгой необходимостью вследствие его собственного поведения, унижает человеческое достоинство и в принципе является нарушением права, закрепленного в статье 3 Конвенции" (пункт 40 постановления).

Суд, прежде всего, отметил, - стороны не оспаривали тот факт, что 2 октября 2007 года сотрудники администрации лечебного профилактического учреждения применили в отношении заявителя физическую силу и избили его резиновыми дубинками. Власти утверждали следующее - сила была применена на законных основаниях в ответ на несдержанное поведение заявителя и не превышала необходимого и приемлемого уровня в обстоятельствах настоящего дела.

Как следовало из медицинских заключений, упомянутых в уголовном деле в отношении сотрудников администрации учреждения, гематомы заявителя были вызваны применением силы сотрудниками администрации учреждения 2 октября 2007 года. В частности, врач, который осмотрел заявителя сразу после рассматриваемого инцидента, зафиксировал гематомы на его ягодицах. Кроме того, в приговоре от 2 сентября 2008 года, вынесенном по уголовному делу, возбужденному в отношении заявителя в связи с неповиновением сотрудникам администрации учреждения, содержится описание избиения заявителя. В частности, в нем говорится, что, как было установлено присяжными в их вердикте, после того, как заявитель ударил одного из сотрудников, он получил "не менее десяти" ответных ударов руками, ногами и дубинками. Таким образом, было "вне разумного сомнения" установлено, что администрации учреждения нанесли заявителю несколько ударов резиновыми дубинками (пункт 42 постановления).

Суд посчитал очевидным: акты насилия в отношении заявителя были совершены сотрудниками администрации учреждения при исполнении ими своих обязанностей. Суд отметил довод властей о том, что сила была применена законно в ответ на ненадлежащее поведение заявителя, заявитель не отрицал - он вел себя вызывающе по отношению к сотрудникам администрации учреждения (пункт 43 постановления).

Суд вновь напомнил, что применение силы может иногда быть необходимым для обеспечения безопасности в тюрьме, поддержания порядка и предотвращения преступлений в исправительных учреждениях. Однако такая сила может быть применена только при необходимости и не должна быть чрезмерной (пункт 44 постановления).

В настоящем деле Суд признал (и этот вывод подтверждался выводами внутригосударственных органов власти), что сотрудники администрации учреждения использовали дубинки в ответ на отказ заявителя выполнить их приказы в соответствии с законом. Однако то, каким образом внутригосударственное законодательство регулирует применение силы в отношении заключенных, не освобождает Российскую Федерацию от ее обязанностей по Конвенции. Суд должен был изучать предполагаемые нарушения статьи 3 с особой бдительностью, независимо от поведения заявителя (пункт 45 постановления). Суд отметил, что в ходе разбирательства на внутригосударственном уровне было установлено следующее - заявитель не подчинился приказам сотрудников администрации учреждения и нанес одному из них удар. При таких обстоятельствах сотрудникам администрации учреждения, возможно, пришлось прибегнуть к физической силе, чтобы защитить себя. Тем не менее Суд не убежден - избиение заключенного дубинкой способствовало достижению желаемого результата.

Суд не усмотрел необходимости, которая могла оправдать применение резиновых дубинок в отношении заявителя. Напротив, действия сотрудников администрации учреждения были несоразмерны вменяемым заявителю нарушениям и явно не соответствовали целям, которых они стремились достичь. Власти не дали какого-либо правдоподобного объяснения тому, почему несколько сотрудников администрации учреждения, столкнувшись всего с одним заключенным, не могли урегулировать конфликт без применения дубинок. По мнению Суда, использование дубинок при таких обстоятельствах представляло собой карательную меру или телесное наказание (пункт 47 постановления). Суд также посчитал, что количество и расположение причиненных заявителю телесных повреждений указывало на достаточно сильное избиение сотрудниками администрации учреждения, которое приравнивается к бесчеловечному обращению, запрещенному статьей 3.

Принимая во внимание вышеизложенное, Суд резюмировал - было допущено нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном аспекте.

Эффективность расследования

Суд напомнил, когда лицо выдвигает небезосновательную жалобу на, что оно подверглось жестокому обращению со стороны сотрудников полиции в нарушение статьи 3 Конвенции, то положения этой статьи подразумевают следующее - требуется проведение эффективного

официального расследования. Такое расследование должно быть способным привести к установлению и наказанию виновных. Минимальные стандарты эффективности, выработанные практикой Суда, также требуют, чтобы расследование было независимым, беспристрастным и открытым для общественного контроля, и чтобы компетентные органы действовали с образцовым усердием и оперативностью (пункт 50 постановления).

Суд отметил, что события, на которые жаловался заявитель, произошли под контролем властей и они были прекрасно осведомлены о них. В тот день, когда заявитель был избит сотрудниками администрации учреждения за отказ проходить личный досмотр, его доставили к врачу, который зафиксировал несколько гематом. Заявитель довел информацию об инциденте до сведения администрации учреждения. Суд пришел к выводу - вышеуказанные соображения вызвали обоснованное подозрение в том, что его телесные повреждения могли быть причинены представителями государства и данный вопрос был надлежащим образом доведен до сведения компетентных органов. Следовательно, на этих компетентных органах лежало обязательство по проведению эффективного расследования, удовлетворяющего требованиям статьи 3 Конвенции (пункт 51 постановления).

Суд также отметил, 28 января 2009 года в отношении сотрудников администрации учреждения было возбуждено уголовное дело по подозрению в злоупотреблении должностными полномочиями. Впоследствии производство по делу несколько раз приостанавливалось, и постановления следователей отменялись вышестоящими лицами или судами по причине различных недостатков. При таких обстоятельствах Суд не смог прийти к выводу о том, что расследование было своевременным и тщательным (пункт 52 постановления). Суд посчитал - власти не провели эффективного расследования по утверждениям заявителя о жестоком обращении, как того требует статья 3 Конвенции.

право на свободу и личную неприкосновенность

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобам N 11436/06 и 22912/06 "Митянин и Леонов против Российской Федерации" (вынесено 7 мая 2019 года и вступило в силу 7 августа 2019 года), которым установлено нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с незаконным содержанием заявителей под стражей.

Суд обратил внимание: "29 января 2004 года... городской суд продлил срок содержания М. под стражей до 19 февраля 2004 года.

18 февраля 2004 года органы прокуратуры завершили предварительное следствие и передали дело в суд. Лишь 10 марта 2004 года городской суд вынес новое постановление о продлении срока содержания заявителя под стражей. Впоследствии его иск о компенсации в связи с отсутствием какого-либо действительного судебного постановления о содержании под стражей в период с 20 февраля по 10 марта 2004 года был оставлен без удовлетворения. Суды сочли - в течение этого периода дело в отношении первого заявителя находилось на рассмотрении в суде первой инстанции и что его дальнейшее содержание под стражей являлось законным. Что касается жалобы Л. на его содержание под стражей с 20 февраля по 29 апреля 2004 года, то Европейский Суд отме[тил], что из имеющихся материалов не след[овало], что после истечения срока действия постановления о заключении под стражу 19 февраля 2004 года его содержание под стражей было законно продлено как минимум до 21 апреля 2004 года, когда... городской суд... санкционировал его содержание под стражей на период расследования <27>. Принимая во внимание прецедентн[ую] [практику] по этому вопросу..., Суд при[шел] к выводу, что в деле имело место нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с содержанием М. под стражей с 20 февраля по 10 марта 2004 года и содержания Л. под стражей с 20 февраля до 21 апреля 2004 года" (пункт 77 постановления).

--------------------------------

<27> Как усматривалось из текста постановления: "4 декабря 2003 года заявитель был задержан... по подозрению в совершении грабежа и кражи... 5 декабря 2003 года... городской суд вынес постановление о его заключении под стражу. 29 января 2004 года срок его содержания под стражей был продлен до 19 февраля 2004 года. В неустановленный день прокурор завершил расследование и передал материалы дела в суд. 21 апреля 2004 года судья вернул дело прокурору и постановил, что мера пресечения в виде содержания под стражей должна оставаться без изменений. 27 апреля 2004 года следователь распорядился освободить заявителя из-под стражи под подписку о невыезде. Однако заявитель освобожден не был" (пункт 33 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 32013/07 "Попов против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 19 июля 2016 года), которым также установлено нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с незаконным содержанием заявителя под стражей.

Европейский Суд напомнил: "различие между лишением свободы и ограничением свободы является лишь различием степени или интенсивности, а не природы или сущности. При определении того, имело ли место лишение свободы, Суд принимает во внимание целый ряд факторов, возникающих по каждому конкретному делу, таких как - тип, продолжительность, последствия и способ реализации рассматриваемых мер... Защита от произвольного задержания, закрепленная в пункте 1 статье 5 Конвенции, применяется к лишению свободы любой продолжительности, сколь бы кратковременным оно ни было..." (пункт 19 постановления).

Что касается фактических обстоятельств дела, то Суд отметил: "по словам заявителя, сотрудники милиции воспрепятствовали его попытке выйти из кабинета во время допроса и велели ему оставаться внутри и ждать возвращения следователя... В своих заявлениях власти не утверждали, что заявитель мог свободно покинуть отдел милиции, по крайней мере до того момента, пока ему не было разрешено это сделать. Кроме того, они не представили какого-либо документа, содержащего подробный отчет о произошедшем в отделе милиции во время нахождения в нем заявителя. После того как был установлен тот факт, что заявитель не мог свободно покинуть отдел милиции, вопрос о том, прибыл ли он туда добровольно или же он был туда доставлен, который также был поднят государством-ответчиком, становится непринципиальным... Тот факт, что власти считали - заявитель не являлся задержанным по смыслу российского законодательства, не означал, что он не был лишен свободы в соответствии с положениями Конвенции... В данных обстоятельствах Суд [посчитал] установленным тот факт, что в рамках настоящего дела имелся элемент принуждения, который, несмотря на кратковременный срок задержания, свидетельствовал о лишении свободы по смыслу пункта 1 статьи 5 Конвенции" (пункт 20 постановления).

С учетом изложенного Европейский Суд должен был удостовериться в том, что "лишение заявителей свободы соответствовало требованиям пункта 1 статьи 5 Конвенции. Это явно не подпада[ло] под действие подпунктов "a", "d", "e" и "f" пункта 1 статьи 5 Конвенции. Равным образом это не [охватывалось]... действие[м] подпункта "b", поскольку не име[лось] никаких доказательств того, что заявитель не выполнил любое законное распоряжение суда или какое-либо обязательство, предусмотренное законом. В действительности заявитель ответил на вопросы сотрудников милиции и повиновался их приказам... Кроме того, сторонами не оспарива[лся] тот факт, что заявитель не являлся официально подозреваемым или обвиняемым в совершении какого-либо преступления и до 18 июня 2007 года уголовное дело против него не возбуждалось... Совершенно очевидно, что лишение заявителя свободы, имевшее место 14 июня 2007 года, не могло быть осуществлено "с целью доставления [его] в компетентный судебный орган по обоснованному подозрению в совершении преступления" по смыслу подпункта "с" пункта 1 статьи 5 Конвенции" (пункт 21 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по жалобам:

N 11436/06 и22912/06 "Митянин и Леонов против Российской Федерации" (вынесено 7 мая 2019 года и вступило в силу 7 августа 2019 года);

N 2199/05 и по 7 другим жалобам "Чернов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 16 февраля 2017 года), которыми установлено нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции ввиду длительного нахождения заявителей под стражей в ожидании приговора.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобам N 11436/06 и 22912/06 "Митянин и Леонов против Российской Федерации" (вынесено 7 мая 2019 года и вступило в силу 7 августа 2019 года), которым установлено нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции в связи с отказом в рассмотрении жалобы одного из заявителей на постановление суда от 1 февраля 2006 года об отклонении его ходатайства об освобождении из-под стражи.

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы постановлений Европейского Суда по жалобам:

N 17071/05 и по 5 другим жалобам "Божков и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 12 апреля 2018 года);

N 2199/05 и по 7 другим жалобам "Чернов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 16 февраля 2017 года), которыми установлено нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции ввиду чрезмерно длительного рассмотрения жалоб заявителей на постановления о продлении срока содержания под стражей.

право на справедливое судебное разбирательство

(право на участие защитника)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 2199/05 и по 7 другим жалобам "Чернов и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 16 февраля 2017 года), которым установлено нарушение в отношении одного из заявителей подпункта "с" пункта 3 статьи 6 Конвенции ввиду отсутствия защитника в ходе судебного разбирательства.

право на уважение частной (личной) жизни

(незаконное проникновение сотрудников правоохранительных

органов в жилище)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 20489/07 "Уруков против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 6 июня 2017 года), которым установлено нарушение статьи 8 Конвенции ввиду незаконного проникновения сотрудников правоохранительных органов в жилище.

Суд посчитал: "осмотр места жительства заявителя, независимо от его классификации по национальному законодательству и его фактической продолжительности, представля[л] собой вмешательство в право заявителя на уважение его жилища, гарантированное статьей 8 Конвенции... Не име[ло] значения для вопроса о вмешательстве то, что эта мера была применена в отсутствие заявителя... Соответственно, необходимо [было] определить, было ли вмешательство оправданным согласно с пунктом 2 статьи 8, другими словами, было ли оно осуществлено "в соответствии с законом", преследовало одну или несколько законных целей, изложенных в этом пункте, и было ли "необходимым в демократическом обществе" для достижения рассматриваемых цели или целей" (пункт 44 постановления).

Обращаясь к фактам настоящего дела, Суд отметил, что в отношении визита сотрудников милиции, касательно которого была подана жалоба, не было издано предварительного судебного разрешения такого вида, которого требует Закон об оперативно-розыскной деятельности. Вопреки заявлению властей постановление о заключении под стражу не разрешало органам милиции вторгаться в жилое помещение или производить там обыск. Сотрудники милиции взяли на себя ответственность за проникновение в жилище заявителя, чтобы проверить информацию, которую они якобы получили, о нахождении заявителя в помещении (пункт 45 постановления).

Суд также обратил внимание: "положения Закона о милиции, упомянутые [властями Российской Федерации] в качестве правовой основы для обыска дома заявителя, были сформулированы в неопределенных и общих терминах и не мог[ли] служить в качестве достаточно предсказуемой правовой основы для вмешательства в настоящем деле... В любом случае ни одно из исключений, предусмотренных в Законе о милиции, не было применимо: очевидно, что при проникновении в жилище заявителя сотрудники милиции не преследовали подозреваемого или не пытались предотвратить чрезвычайную ситуацию, и не располагали информацией о каком-либо преступлении, которое было совершено в квартире" (пункт 46 постановления).

Суд пришел к выводу, что вмешательство в права заявителя не было "законным".

Неофициальный перевод текстов постановлений Европейского Суда по правам человека получен из аппарата Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека - заместителя Министра юстиции Российской Федерации.

В текстах в основном сохранены стиль, пунктуация и орфография авторов перевода.

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА

N 8 (2020)

В силу пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" "толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (раздел 3; статьи 3 - 33). Согласно пункту "b" части 3 статьи 31 Венской конвенции при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования".

В целях эффективной защиты прав и свобод человека судам необходимо при рассмотрении административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, уголовных и иных дел учитывать правовые позиции, сформулированные межгосударственными органами по защите прав и свобод человека <1>.

--------------------------------

<1> В рамках настоящего Обзора понятие "межгосударственные органы по защите прав и основных свобод человека" охватывает Европейский Суд по правам человека.

В сфере административно-правовых отношений

условия содержания в транзитной зоне аэропорта

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод на русский язык постановления Большой Палаты Европейского Суда по правам человека по жалобам N 61411/15, 61420/15, 61427/15 и 3028/16 "З.А. и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 21 ноября 2019 года), которым установлено нарушение положений статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года <2> в связи с необеспечением заявителям - гражданам иностранных государств, прибывшим на территорию Российской Федерации и подавшим ходатайства о признании их беженцами и/или о предоставлении им временного убежища, надлежащих условий содержания в транзитной зоне международного аэропорта <3>.

--------------------------------

<2> Далее - Конвенция.

<3> Заявители жаловались, что плохие бытовые условиях их пребывания в транзитной зоне аэропорта были несовместимы с гарантиями, предусмотренными статьей 3 Конвенции.

Суд отметил: чтобы попасть в сферу действия статьи 3 Конвенции жестокое обращение должно достичь минимального уровня жестокости. Оценка этого уровня относительна: она зависит от всех обстоятельств дела, таких как - длительность обращения, его физические и психологические последствия и, в некоторых случаях, от пола, возраста и состояния здоровья жертвы (пункт 181 постановления).

Суд подчеркнул, что статья 3 Конвенции обязывает государство принимать меры к тому, чтобы условия содержания под стражей были совместимы с уважением к человеческому достоинству, чтобы формы и методы реализации этой меры не причиняли лицам, содержащимся под стражей, лишения и страдания в большей степени, чем тот уровень страданий, который неизбежен при лишении свободы, и чтобы их здоровье и благополучие (с учетом практических требований режима лишения свободы) обеспечивались надлежащим образом (пункт 182 постановления).

Относительно содержания под стражей иностранцев и просителей убежища Суд обратил внимание на то, что "стандарт, установленный статьей 3 Конвенции, [был] обобщен... в постановлении Большой Палаты Суда по делу "М.С.С. против Бельгии и Греции"...., в соответствии с которым подобное содержание под стражей должно осуществляться с соблюдением необходимых гарантий защиты лиц, о которых идет речь, [и применимо] только для того, чтобы государства могли предотвратить незаконную иммиграцию, не нарушая своих международных обязательств и не лишая просителей убежища защиты, обеспечиваемой в рамках Женевской [к]онвенции о статусе беженцев 1951 года и.... Конвенции о защите прав человека" (пункт 183 постановления).

Законные опасения государств-участников относительно предотвращения частых попыток обойти иммиграционные ограничения не должны лишать лиц, ходатайствующих о предоставлении убежища, защиты, гарантируемой этими конвенциями (пункт 184 постановления).

Когда Суд просят рассмотреть вопрос о соответствии метода и способа исполнения меры положениям Конвенции, Суд должен проанализировать конкретные ситуации людей.... Государства должны учитывать, в особенности, статью 3 Конвенции, которая закрепляет одну из основных ценностей демократических обществ и налагает абсолютный запрет на пытки и бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание, независимо от обстоятельств и от поведения жертвы (пункт 185 постановления).

Суд не оставил незамеченным, что "помимо необходимости иметь достаточное личное пространство для оценки соблюдения положений статьи 3 [Конвенции] в таких делах важны и другие аспекты физических условий содержания под стражей. Соответствующие элементы включают доступ к прогулкам на свежем воздухе, естественное освещение и свежий воздух, наличие вентиляции, а также соблюдение основных санитарных и гигиенических требований" (пункт 186 постановления).

Суд прежде всего отметил - многие Высокие Договаривающиеся Стороны - участники Конвенции испытывают значительные трудности с решением проблемы притока мигрантов и просителей убежища. Суд далек от недооценивания бремени и давления, оказываемого данной ситуацией на соответствующие государства, ему хорошо известно о трудностях, которые связаны с приемом мигрантов и просителей убежища по их прибытии в основные международные аэропорты (пункт 187 постановления).

Суд в этой связи еще раз повторил, что "запрет бесчеловечного или унижающего достоинство обращения является основной ценностью в демократических обществах. Это также ценность цивилизованного общества, тесно связанного обязательствами по уважению человеческого достоинства, которое является частью самой сути Конвенции. Запрет, о котором идет речь, носит абсолютный характер, поскольку никакое отступление от него не разрешается даже в случае чрезвычайной ситуации на государственном уровне, угрожающей жизни нации, или в наиболее трудных обстоятельствах (таких как борьба против терроризма и организованной преступности). Таким образом, трудности, упомянутые в пункте выше <4>, не могут освободить государство от его обязательств по статье 3 [Конвенции]" (пункт 188 постановления).

--------------------------------

<4> См. пункт 187 постановления по делу З.А. и другие против Российской Федерации.

С учетом ранее сделанного вывода о том, что пребывание заявителей в транзитной зоне аэропорта было равнозначно лишению свободы <5>, задача Суда состояла в том, чтобы осуществить анализ содержания заявителей под стражей применительно к положениям Конвенции и, в частности, рассмотреть, содержались ли заявители под стражей в условиях, совместимых с уважением человеческого достоинства.

--------------------------------

<5> В рамках перевода на русский язык настоящего постановления Европейского Суда понятия "лишение свободы" и "нахождение под стражей" рассматриваются как синонимы.

Для Суда важно было отметить - заявители предоставили достоверное и разумно подробное описание условий их жизни в транзитной зоне аэропорта, которые подтверждались аналогичными выводами УВКБ ООН <6> и явным образом не оспаривались властями. В таких обстоятельствах, ссылаясь на прочно утвердившийся стандарт доказывания в делах об условиях содержания под стражей, Суд счел, что это описание соответствует действительности (пункт 190 постановления).

--------------------------------

<6> Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев.

На основании доступных ему материалов Суд установил следующее - условия пребывания заявителей в транзитной зоне аэропорта были неподходящими для принудительного долговременного пребывания. С его точки зрения, ситуация, когда лицо не только вынуждено месяцами спать на полу в постоянно освещенной, переполненной и шумной транзитной зоне аэропорта (без беспрепятственного доступа к душу и местам для приготовления пищи, без возможности прогулок на улице, а также без доступа к медицинской или социальной помощи) не соответствует минимальным стандартам уважения человеческого достоинства (пункт 191 постановления).

Эта ситуация, по мнению Суда, усугублялась тем фактом, что заявителям в транзитной зоне была предоставлена возможность действовать на свое усмотрение, не считаясь с российскими национальными нормативно-правовыми положениями, предоставляющими каждому лицу, обращающемуся с ходатайством о предоставлении убежища, право на получение свидетельства о рассмотрении ходатайства и помещение такого лица на время рассмотрения его ходатайства в центр временного содержания (пункт 192 постановления).

Суд также отметил следующее - трое из заявителей в итоге были признаны УВКБ ООН лицами, нуждающимися в международной защите, что предполагало - их страдания были еще больше усугублены событиями, которые им пришлось пережить во время их миграции (пункт 193 постановления). И, наконец, Суд вновь указал на чрезмерно длительное содержание под стражей каждого из заявителей. Содержание заявителей под стражей продолжалось много месяцев подряд.

Суд резюмировал, что - взятые в совокупности - ужасающие бытовые условия, которые заявители были вынуждены терпеть в течение длительного времени, и полная неспособность властей позаботиться о заявителях - представляли собой унижающее достоинство обращение, противоречащее статье 3 Конвенции (пункт 195 постановления). Суд также постановил, что заявители находились под контролем и под стражей государства-ответчика в течение всего соответствующего периода.

вопросы выдворения (депортации) лица с территории

Российской Федерации

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 12018/16 "У.А. против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 22 января 2019 года), которым установлено нарушение статьи 3 Конвенции в случае высылки заявителя в Республику Узбекистан <7>.

--------------------------------

<7> Заявитель жаловался на нарушение статьи 3 Конвенции в связи с нерассмотрением властями Российской Федерации его заявлений о наличии угрозы жестокого обращения с ним в случае депортации в Республику Узбекистан и возможности подвергнуться такому обращению в случае высылки.

Было отмечено, что Европейский Суд уже приходил к выводу - лица, выдачи которых требовали власти Узбекистана в связи с предъявленными им обвинениям в совершении преступлений по соображениям религиозного или политического характера, входят в уязвимую группу лиц (в случае их высылки в Республику Узбекистан <8> они действительно могут быть подвергнуты обращению, противоречащему статье 3 Конвенции) (пункт 26 постановления).

--------------------------------

<8> Далее также - Узбекистан.

Как усматривалось из текста постановления, стороны не оспаривали факт - в ходе производства по делу о депортации заявитель неоднократно делал конкретные заявления, что ранее он подвергался преследованию за религиозно-экстремистскую деятельность, а также о наличии угрозы жестокого обращения с ним. Из направленного властями Узбекистана запроса о выдаче заявителя явно следовало: заявитель обвинялся в совершении преступлений по соображениям религиозного и политического характера. Таким образом, власти Узбекистана прямо указывали на причастность заявителя к группам лиц, в отношении которых уже было признано наличие угрозы недопустимого обращения (пункт 27 постановления). Суд счел, что заявитель предоставил властям Российской Федерации доказательства, достаточные для того, чтобы поверить в наличие угрозы жестокого обращения с ним в Узбекистане.

Суд обратил внимание, что в ходе производства по делу о депортации власти Российской Федерации не провели тщательной проверки утверждений заявителя о наличии угрозы подвергнуться на родине жестокому обращению (пункт 31 постановления).

Суд также отметил: "российская правовая система предусматрива[ла] (по крайней мере в теории) несколько средств защиты, с помощью которых можно было предотвратить высылку заявителя в Узбекистан в связи с наличием угрозы применения к нему в этом государстве жестокого обращения. Однако обстоятельства настоящего дела свидетельствовали о том, что неоднократно представляемые заявителем утверждения не были надлежащим образом рассмотрены в рамках какого-либо из соответствующих производств" (пункт 32 постановления).

Поскольку национальные органы власти не провели надлежащей оценки предполагаемой угрозы жестокого обращения с учетом достаточных материалов, то Суд вынужден был самостоятельно рассмотреть вопрос о наличии такой угрозы в случае высылки заявителя в Узбекистан.

Суд подчеркнул: "ни в замечаниях сторон, ни в соответствующих представленных материалах, взятых из независимых международных источников (в частности, во Всемирном докладе организации Human Rights Watch за 2016 год и замечаниях, представленных организацией Amnesty International Комитету Министров Совету Европы в рамках группы дел "Гарабаев против Российской Федерации" (жалоба N 38411/02), ни в ранее вынесенных постановлениях и решениях...) нет никаких свидетельств, указывающих на позитивные изменения в системе уголовного права Узбекистана в целом, либо на конкретные примеры обращения с лицами, которым предъявлены обвинения в совершении преступлений по соображениям религиозного или политического характера" (пункт 35 постановления).

Суд внимательно изучил представленные материалы, свидетельствовавшие о наличии реальной угрозы жестокого обращения с лицами, которым, как и заявителю, предъявлены обвинения в совершении преступлений по соображениям религиозного и политического характера, и пришел к выводу, что вынесение постановления о депортации заявителя в Узбекистан действительно подвергало его угрозе обращения, противоречащего статье 3 Конвенции.

вопросы защиты права лица на свободу и личную

неприкосновенность (в том числе во время его выдворения

с территории Российской Федерации)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 61689/16 и по 3 другим жалобам "А.Н. и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 23 октября 2018 года), которым установлено нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции ввиду длительного лишения заявителя свободы в ожидании выдворения <9>.

--------------------------------

<9> Заявитель, ссылаясь на подпункт "f" пункта 1 статьи 5 Конвенции, жаловался на незаконность его содержания под стражей в ожидании выдворения и на неопределенность длительности этого лишения свободы.

Европейский Суд напомнил: "исключение, предусмотренное подпунктом "f" пункта 1 статьи 5 Конвенции допускается только в тех случаях, когда "против лица принимались меры по депортации или выдаче"... и лишение свободы является оправданным только в период производства по депортации или выдаче... Задавая вопрос о том, "принимаются ли меры по депортации", Суд установил, что выдворение должно иметь реальные перспективы... Несмотря на то, что обеспечительная мера, предусмотренная правилом 39 Регламента Суда, иногда может являться единственной реальной преградой для высылки заявителя, ее применение не всегда создает презумпцию того, что высылка является невозможной или дальнейшее лишение свободы является незаконным. Срок лишения свободы, который регулярно пересматривается пока возможность высылки остается реальной, может являться обоснованным, если власти решили оставить заявителя в заключении в ожидании вынесения Судом постановления" (пункт 31 постановления).

Суд установил, что до лишения свободы в ожидании выдворения, заявитель содержался под стражей в ожидании выдачи с 12 мая 2016 года по 10 мая 2017 года. В день освобождения из-под стражи в рамках производства по делу о выдаче заявитель был вновь незамедлительно задержан за нарушение миграционного законодательства. 12 мая 2017 года суд вынес постановление о заключении заявителя в ожидании выдворения. Впоследствии вышестоящий суд оставил данное постановление, по сути, без изменений, подтвердив постановление о выдворении и отсрочив его исполнение. Следовало подчеркнуть - указанные выше судебные решения были вынесены после 30 мая 2017 года, когда Европейский Суд приостановил выдворение заявителя в Узбекистан, указав властям Российской Федерации на применение обеспечительной меры в соответствии с правилом 39 Регламента Суда (пункт 32 постановления).

Суд учел, что ранее (в 2014 году) внутригосударственный суд уже выносил постановление о выдворении заявителя, который нарушил это постановление, скрывшись и проживая на территории Российской Федерации незаконно. Он также не упустил из виду тот факт, что 12 мая 2017 года, после вынесения повторного постановления о выдворении, заявитель сбежал из здания суда и был повторно задержан 16 мая 2017 года (пункт 33 постановления).

Европейский Суд обратил внимание на следующее - в решениях национальных судебных органов от 12 мая, 2 июня и 10 ноября 2017 года о лишении заявителя свободы в ожидании выдворения не содержалось оснований, оправдывающих необходимость заключения, не приводился анализ конкретных обстоятельств дела в этом отношении и не приводилась оценка того, насколько реальной являлась возможность выдворения заявителя в свете меры, предусмотренной правилом 39 Регламента Суда. В этих решениях не устанавливались сроки для пересмотра обоснованности лишения заявителя свободы. В отсутствие изучения национальным судом этих решающих элементов Суд не смог не прийти к выводу о том, что не было продемонстрировано - длительность лишения заявителя свободы в ожидании выдворения соответствовала тому, что было разумно необходимо для достижения преследуемой цели (пункт 34 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации также поступили копии неофициальных переводов постановлений Европейского Суда по жалобам:

N 59609/17 и по 2 другим жалобам "Б.У. и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 22 января 2019 года);

N 12018/16 "У.А. против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 22 января 2019 года),

которыми также было установлено нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции ввиду незаконности содержания заявителей под стражей в ожидании выдворения (депортации).

В вышеприведенном постановлении Большой Палаты Европейского Суда по правам человека по жалобам N 61411/15, 61420/15, 61427/15 и 3028/16 "З.А. и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 21 ноября 2019 года) было установлено нарушение положений пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с незаконным и чрезмерно длительным лишением свободы заявителей в транзитной зоне аэропорта <10>.

--------------------------------

<10> Заявители жаловались, что их содержание в транзитной зоне аэропорта было равнозначно незаконному лишению свободы в нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции.

Рассматривая вопрос о том, подпадали ли заявители под юрисдикцию Российской Федерации в значении статьи 1 Конвенции, Суд повторил, что аэропорт (в том числе международный аэропорт, расположенный на территории государства) является юридически частью территории этого государства (пункт 129 постановления).

Суд отметил: "провозглашая "право на свободу", пункт 1 статьи 5 [Конвенции] предусматривает физическую свободу лица. Соответственно, это не касается простых ограничений свободы передвижения, которые регулируются [к Конвенции]. Хотя процесс классификации по принадлежности к одной из этих категорий является зачастую непростой задачей, так как некоторые... случаи являются делом субъективного мнения, Суд не может избежать этого выбора, от которого зависит применимость или неприменимость статьи 5" (пункт 133 постановления).

По мнению Суда, при установлении факта "лишения свободы" по смыслу статьи 5 Конвенции следует исходить из конкретной ситуации в действительности и учитывать целый ряд факторов (таких как тип, длительность, последствия и характер применения рассматриваемой меры). Разница между лишением и ограничением свободы заключается в степени и интенсивности мер, но они не отличаются по сути или природе (пункт 134 постановления).

Суд счел, что "при проведении различия между ограничением свободы передвижения и лишением свободы в контексте содержания лиц, обращающихся с ходатайством о предоставлении убежища, его подход должен быть практичным и реалистичным, учитывая нынешние условия и проблемы. В частности, важно признавать право государств, согласно их международным обязательствам, контролировать свои границы и принимать меры в отношении иностранцев, обходящих иммиграционные ограничения" (пункт 135 постановления).

Вопрос о том, приравнивается ли пребывание в транзитных зонах аэропортов к лишению свободы, рассматривался в целом ряде дел. Суд заявил следующее в постановлении по делу "Амююра" (в пункте 43):

"Содержание иностранцев в международной зоне действительно подразумевает ограничение свободы, но оно несопоставимо с тем ограничением свободы, которое существует в центрах для содержания лиц, ожидающих высылки. Подобное содержание под стражей, с соблюдением необходимых гарантий защиты лиц, о которых идет речь, приемлемо только для того, чтобы государства могли предотвратить незаконную иммиграцию, не нарушая своих международных обязательств (в частности, в рамках Женевской [к]онвенции о статусе беженцев 1951 года и Европейской [к]онвенции о защите прав человека). Законный интерес государств - противостоять возрастающему количеству попыток обойти иммиграционные предписания - не должен лишать лиц, ходатайствующих об убежище, защиты, предусмотренной этими конвенциями.

Подобное содержание под стражей не должно чрезмерно продлеваться, иначе возникнет риск превращения простого ограничения свободы, - неизбежного в целях практической реализации возвращения иностранца на родину, или во время рассмотрения заявления о въезде на территорию страны, если он подал прошение о предоставлении убежища, - в фактическое лишение свободы. В этой связи необходимо учитывать, что речь идет о мере, принимаемой не по отношению к тем, кто совершил уголовное [правонарушение], а в отношении иностранцев, которые, зачастую опасаясь за свою жизнь, вынуждены были покинуть свою страну.

Хотя в силу ряда обстоятельств распоряжение о заключении под стражу должно выдаваться административными или полицейскими властями, однако продление срока содержания под стражей требует скорейшего рассмотрения судами - традиционными блюстителями личных свобод. Главным образом, подобное содержание под стражей не должно лишать лицо, которое просит предоставить убежище, права получить беспрепятственный доступ к процедуре по определению статуса беженца" (пункт 137 постановления).

Было отмечено, что "[п]ри определении различия между ограничением свободы передвижения и лишением свободы в контексте содержания иностранцев в транзитных зонах аэропортов и приемниках-распределителях для установления личности и регистрации мигрантов, факторы, которые должны приниматься во внимание Судом, могут быть кратко изложены следующим образом:

i) индивидуальная ситуация заявителей и их выбор;

ii) применимый правовой режим соответствующей страны и его цель;

iii) продолжительность, в особенности в свете цели и процессуальной защиты, которой пользуются заявители в ожидании [разрешения] событий;

iv) характер и степень фактических ограничений, наложенных на заявителей или перенесенных ими" (пункт 138 постановления).

Индивидуальная ситуация заявителей

Суд установил следующее: все четверо заявителей попали в аэропорт недобровольно, но без какого-либо вмешательства со стороны российских органов власти - либо потому, что им было отказано во въезде в страну, в которую они хотели уехать, либо потому, что их депортировали в Российскую Федерацию. Обстоятельства вынудили их искать убежище в Российской Федерации. Хотя данный факт сам по себе не исключает возможности того, что заявители оказались в ситуации фактически лишения свободы после въезда, Суд счел - это важное соображение, которое должно приниматься в расчет в свете всех других обстоятельств дела (пункт 140 постановления).

Было обращено внимание, что согласно прецедентной практике Суда "содержание под стражей может нарушать статью 5 Конвенции, даже если заинтересованное лицо согласилось на это. Право на свободу слишком важно для лица, чтобы терять преимущество защиты по Конвенции только по той причине, что оно позволило заключить себя под стражу... Эти дела однако касались ситуаций, в которых законодательство предусматривало лишение свободы, или ситуаций, когда заявители выполнили обязательство (такое, например, как приход в тюрьму или отдел полиции) либо согласи[лись] на домашний арест. Однако, по мнению Суда, обстоятельства являются иными, если заявители - как в указанном деле - не имели соответствующей предыдущей связи с государством, о котором идет речь, и [не имели] обязательства, которому они подчинились, а ходатайствовали о допуске их на территорию этого государства по собственной инициативе и искали там убежище. В таких делах отправной момент относительно личной позиции заявителей по отношению к властям совершенно иной" (пункт 141 постановления).

Суд подчеркнул, что в указанном деле, учитывая известные факты о заявителях и их соответствующие переезды, а также, в частности, тот факт, что они въехали в Российскую Федерацию не по причине явной и непосредственно грозящей опасности для их жизни или здоровья, а скорее ввиду конкретных обстоятельств, связанных с маршрутами их поездок, нет сомнения в том, что они попали в аэропорт недобровольно, но без участия российских властей. Поэтому ясно: в любом случае российские власти имели право провести необходимые проверки и рассмотреть их требования до вынесения решения о том, принимать их или нет (пункт 142 постановления).

Действующий правовой режим, его цель и продолжительность

в свете этой цели, а также процессуальная защита

Суд принял во внимание, что логическое обоснование и цель национального правового режима, применимого в отношении транзитной зоны аэропорта, заключались в создании зоны ожидания на тот период, пока власти будут принимать решение, стоит ли Российской Федерации официальной принимать лиц, которые обращаются с просьбой предоставить политическое убежище. Хотя это само по себе не играло решающей роли, важно было отметить, что российские органы власти не стремились лишить заявителей свободы и сразу же запретили им въезд. Заявители оставались в транзитной зоне в основном потому, что они ожидали результата процедуры предоставления убежища (пункт 143 постановления).

Право государств контролировать въезд иностранцев на свою территорию подразумевает, по мнению Суда, что разрешение на въезд может быть обусловлено соответствием определенным требованиям. Таким образом, в отсутствие иных значимых факторов ситуация физического лица, обращающегося по поводу въезда и ожидающего в течение непродолжительного периода проверки своего права на въезд, не может быть охарактеризована как лишение свободы, вменяемое в вину государству, поскольку в таких делах органы власти государства не предприняли в отношении лица никаких иных действий, кроме реакции на его или ее желание въехать в виде проведения необходимых проверок (пункт 144 постановления).

Также, согласно позиции Суда, имеет значение, существовали ли (в соответствии с целями применимого правового режима) процессуальные гарантии в отношении рассмотрения требований заявителей о предоставлении убежища, и положения национального законодательства, устанавливающие максимальную продолжительность их пребывания в транзитной зоне, и были ли таковые применены в данном деле (пункт 145 постановления).

Относительно этих фактов Суд отметил, что власти государства-ответчика не смогли указать какие-либо положения национального законодательства, устанавливающие максимальную продолжительность пребывания заявителей в транзитной зоне, и вопреки положениям российских нормативно-правовых актов, предоставляющим каждому лицу, которое обращается с ходатайством о предоставлении убежища, право на получение свидетельства о рассмотрении и помещение такого лица на время рассмотрения его ходатайства об убежище в центр временного содержания, при этом в транзитной зоне заявителям в целом была предоставлена возможность действовать на собственное усмотрение. Российские власти не признали, что они были каким-либо образом ответственны за заявителей, тем самым оставив последних в правовом вакууме без возможности оспаривания мер, ограничивающих их свободу. Находясь в транзитной зоне, все четверо заявителей имели мало информации о результатах рассмотрения своих ходатайств о признании беженцами и предоставлении временного убежища (пункт 146 постановления).

В прецедентной практике Суда в отношении содержания под стражей иностранцев в контексте иммиграции продолжительность соответствующих ограничений передвижения и связь между действиями властей и ограничением свободы могут являться элементами, влияющими на классификацию ситуации как равнозначной лишению свободы или нет. Однако если пребывание заявителей в транзитной зоне в значительной степени не превышает времени, необходимого для рассмотрения ходатайства о предоставлении убежища, и нет особых обстоятельств, то сама по себе эта продолжительность не должна оказывать решающего влияния на анализ Судом применимости статьи 5 Конвенции. Это в особенности относится к случаям, когда заявители, ожидая рассмотрения своих обращений по поводу убежища, пользовались процессуальными правами и гарантиями в отношении чрезмерно долгих периодов ожидания. Наличие внутригосударственного правового регулирования, ограничивающего продолжительность пребывания в транзитной зоне, имеет особое значение в данном отношении (пункт 147 постановления).

Суд обратил внимание на то, что в данном деле первичное рассмотрение/первичная регистрация и последующее судебное рассмотрение соответствующих дел заявителей ни в коей мере не было скорым, поскольку З.А. провел семь месяцев и девятнадцать дней в транзитной зоне в ожидании результата производства по своему ходатайству о предоставлении убежища; М.Б. - пять месяцев и один день; А.М. - один год, девять месяцев и не менее двадцати восьми дней; а Х. Ясин - семь месяцев и двадцать два дня. Таким образом, Суд счел, что на ситуацию заявителей очень серьезно повлияли задержки и бездействие властей, которые явным образом зависели от последних и не были обоснованы никакими законными причинами (пункт 148 постановления).

Суд счел - материалы дела не содержали указаний на то, что заявители не соблюдали применимые правовые нормы или не действовали добросовестным образом в период их содержания в транзитной зоне или на каком-либо этапе национального судопроизводства (посредством, например, создания сложностей или препятствий для рассмотрения их дел о предоставлении убежища) (пункт 149 постановления).

Характер и степень фактических ограничений, наложенных

на заявителей или перенесенных ими

Лицам, которые находились в транзитной зоне аэропорта, не разрешалось выезжать на остальную территорию Российской Федерации. Это неудивительно с учетом самого предназначения транзитной зоны как зоны ожидания, пока власти решали, принимать или нет официальным образом России лиц, обратившихся с ходатайством о предоставлении убежища (пункт 150 постановления). Суд также отметил - даже если заявители в основном могли действовать на свое усмотрение в границах периметра транзитной зоны, то ограничения их свободы были тем не менее значительными, с учетом того, что вся зона находилась под постоянным контролем пограничной службы, входящей в структуру ФСБ. Суд пришел к выводу: в целом размер этой зоны и то, как она контролировалась, налагали весьма существенные ограничения на свободу передвижения заявителей, таким образом, который аналогичен ограничениям, характерным для определенных мест содержания под стражей с нестрогим режимом (пункт 151 постановления).

Оставался вопрос о том, могли ли заявители покинуть транзитную зону в ином направлении, чем территория Российской Федерации. В этом отношении Суд напомнил свою аргументацию по делу "Амююра", где было подчеркнуто: "один лишь факт того, что для лиц, обращающихся с просьбой предоставить убежище, возможно добровольно покинуть страну, в которой они желают получить убежище, не может исключать ограничения свободы", и отметил, что возможность отъезда "становится теоретической, если ни одна другая страна, предоставляющая защиту, сравнимую с защитой, которую они ожидают получить в стране, где ищут убежища, не намерена или не готова их принять" (пункт 153 постановления).

В этом отношении Суд указал - "в отличие от наземных пограничных транзитных зон, в этом конкретном случае выход из транзитной зоны аэропорта... потребовал бы планирования, контактов с авиационными компаниями, покупки билетов и, возможно, обращения за получением визы (в зависимости от пункта назначения). Суд счел: [в]ласти не смогли обосновать свое утверждение о том, что, несмотря на эти препятствия, "заявители могли свободно выехать из [Российской Федерации] в любое время и туда, куда пожелают". Должно [было] быть убедительно показано, что существовала практическая и реальная возможность для заявителей покинуть транзитную зону аэропорта и сделать это без непосредственной угрозы своей жизни или здоровью...." (пункт 54 постановления).

Суд не счел необходимым рассматривать доводы властей, которые относились к существу ходатайств заявителей о предоставлении убежища. Конвенция не должна толковаться как связывающая таким образом применимость статьи 5 Конвенции к отдельному вопросу, касающемуся соблюдения властями статьи 3 (пункт 155 постановления).

Суд резюмировал: с учетом отсутствия любых положений во внутригосударственном законодательстве, устанавливающих максимальную продолжительность пребывания заявителей, в значительной степени незаконный характер пребывания заявителей в транзитной зоне аэропорта, чрезмерную продолжительность такого пребывания и значительные задержки в рассмотрении ходатайств заявителей о предоставлении убежища, характеристики зоны, где содержались заявители, и контроль, который над ними осуществлялся в течение соответствующего периода времени, а также тот факт, что у заявителей не имелось практической возможности покинуть эту зону, заявители были лишены свободы в значении статьи 5. Таким образом, пункт 1 статьи 5 Конвенции являлся применимым (пункт 156 постановления).

Совместимость лишения заявителей свободы

с пунктом 1 статьи 5 Конвенции

Цель лишения заявителей свободы, по мнению Суда, заключалась в том, чтобы "предотвратить [их] несанкционированный въезд в страну" и, таким образом, ее следовало рассматривать на основании первого аспекта подпункта "f" пункта 1 статьи 5 (пункт 157 постановления). Таким образом, оставался вопрос о том, "соответствовало ли ограничение свободы процедуре, предусмотренной законодательством", по смыслу пункта 1 статьи 5 Конвенции.

В пункте 1 статьи 5 Конвенции упоминаются обстоятельства, когда лица могут быть лишены свободы на законных основаниях и при этом подчеркивается, что эти обстоятельства подлежат узкому толкованию, учитывая тот факт, что они представляют собой исключения из самой главной гарантии - гарантии свободы личности (пункт 159 постановления).

Вновь было указано: "Высокие Договаривающиеся Стороны имеют право в соответствии установившимися принципами международного права и с учетом своих договорных обязательств, в том числе по Конвенции, контролировать въезд, проживание и высылку иностранцев... Необходимым дополнением к этому праву является разрешение государствам содержать под стражей потенциальных иммигрантов, которые обратились за разрешением на въезд - будь то посредством ходатайства о предоставлении убежища или иначе. Лишение свободы лиц, обращающихся с просьбой предоставить убежище, чтобы предотвратить их несанкционированный въезд на территорию государства само по себе не противоречит Конвенции" (пункт 160 постановления).

Тем не менее, подчеркнул Суд, любое лишение свободы должно быть "в соответствии с процедурой, предусмотренной законом", которая отвечает критериям "качества закона", а также свободна от произвольного правоприменения. Если речь идет о лишении свободы, то крайне важно, чтобы был соблюден общий принцип правовой определенности, и таким образом были четко установлены условия для лишения свободы во внутригосударственном праве. Помимо этого, по мнению Суда, содержание человека под стражей представляет собой серьезное вмешательство в личную свободу и всегда должно тщательно проверяться (пункт 161 постановления).

Суд полностью отдал себе отчет в том, с какими трудностями могут сталкиваться государства-члены в периоды прибытия большого количества лиц, обращающихся с просьбой предоставить убежище, к их границам. При условии запрета произвольного правоприменения требование законности в этом положении может считаться в целом выполненным национальным правовым режимом, который предусматривает, например, помимо наименования органа, обладающего компетенцией отдавать распоряжения о лишении свободы в транзитной зоне, форму распоряжения, его возможные основания и ограничения, максимальную продолжительность содержания под стражей и, как того требует пункт 4 статьи 5 Конвенции, применимый способ судебного обжалования (пункт 162 постановления).

Суд далее указал: "подпункт "f" пункта 1 статьи 5 [Конвенции] не препятствует государствам принимать положения внутригосударственного права, формулирующим основания, по которым может быть отдано распоряжение о таком заключении, с должным учетом реальности большого притока просителей убежища. В частности, подпункт "f" пункта 1 не запрещает лишение свободы в транзитной зоне на ограниченный срок на том основании, что такое заключение в целом необходимо для обеспечения присутствия просителей убежища на время рассмотрения их ходатайств о предоставлении убежища, по той причине, что имеется необходимость в скором рассмотрении приемлемости ходатайств о предоставлении убежища, и для этих целей в транзитной зоне была создана структура и соответствующие процедуры" (пункт 163 постановления).

Суд не установил никаких указаний в российском законодательстве, которые могли бы служить основанием, оправдывающим лишение заявителей свободы. Соответственно, он сделал вывод, что в указанном деле не существовало строго определенного законодательного основания для содержания заявителей под стражей (пункт 164 постановления). Это само по себе являлось достаточным для установления нарушения пункта 1 статьи 5 Конвенции. Однако Суд также захотел указать на следующие дополнительные факторы, которые еще более ухудшили соответствующие обстоятельства заявителей в данном деле. Как следовало из обстоятельств дела, доступу заявителей к процедуре получения убежища в значительной степени препятствовало их содержание под стражей, поскольку в транзитной зоне не имелось доступной информации по процедурам получения убежища в Российской Федерации, а их доступ к юридической помощи был значительно ограничен (пункт 165 постановления).

Суд также отметил: заявители испытывали серьезные задержки при попытках подать и зарегистрировать свои ходатайства о предоставлении убежища, и, несмотря на их письменные запросы, им не выдали и не вручили свидетельства о рассмотрении [ходатайств], как того требует внутригосударственное право. Некоторые решения, которые принимались органами административной и судебной власти, доводились до их сведения с опозданием. Заявители содержались в месте, явно неподходящим для долговременного пребывания. Продолжительность пребывания каждого заявителя в транзитной зоне аэропорта была значительной и безуловно чрезмерной ввиду характера и цели процедуры, о которой идет речь, - от пяти месяцев до более чем года и девяти месяцев.

Суд пришел к выводу, что содержание заявителей под стражей для целей первого аспекта подпункта "f" пункта 1 статьи 5 не соответствовало стандартам Конвенции.

вопросы исполнения принимаемых Европейским Судом по правам

человека обеспечительных мер (статья 34 Конвенции о защите

прав человека и основных свобод)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 36321/16 "О.О. против Российской Федерации" (вынесено 21 мая 2019 года, вступило в силу 21 августа 2019 годы), которым установлено нарушение статьи 34 Конвенции в связи с несоблюдением обеспечительных мер, введенных на основании правила 39 Регламента Европейского Суда <11>.

--------------------------------

<11> Заявитель жаловался на то, что его депортация являлась нарушением обеспечительных мер, назначенных Судом в соответствии с правилом 39 Регламента Суда. Это заявление, главным образом касающееся нарушения права на подачу индивидуальной жалобы, было рассмотрено с точки зрения статьи 34 Конвенции.

Суд напомнил: "в силу статьи 34 Конвенции Договаривающиеся Государства обязуются воздержаться от каких-либо действий или от бездействия, которые могут помешать эффективному осуществлению заявителем права на подачу индивидуальной жалобы, которое... представляет собой краеугольный камень системы Конвенции. В соответствии со сложившейся прецедентной практикой Европейского [С]уда, несоблюдение государством-ответчиком промежуточной меры влечет за собой нарушение такого права на подачу индивидуальной жалобы... Суд не [увидел] необходимости в том, чтобы снова подробно рассматривать важность промежуточных мер в системе Конвенции и их исключительный характер, призывающий к максимальному сотрудничеству со стороны властей, так как эти принципы уже были прочно установлены" (пункт 56 постановления).

В своих доводах власти указали, что после получения письма Суда от 28 июня 2018 года с указанием обеспечительной меры в соответствии с правилом 39 Регламента Суда Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека в тот же день уведомил компетентные органы об этой мере. Письма с уведомлением органов власти об обеспечительной мере были направлены через Государственную фельдъегерскую службу в центральные компетентные органы, которые должны были уведомить свои соответствующие местные отделения. Власти также заявили - любые нарушения в соблюдении назначенной Судом обеспечительной меры стали результатом того, что представители заявителя по необъяснимым причинам не смогли незамедлительно потребовать применения этой меры. По их мнению, ходатайство должно было быть представлено в Суд уже 16 мая 2016 года (в день, когда было вынесено постановление о депортации) или, по крайней мере, 21 июня 2016 года - в день истечения срока для рассмотрения ходатайства о применении внутригосударственной обеспечительной меры (пункт 57 постановления).

Стороны не оспаривали тот факт, что депортация заявителя произошла 1 июля 2016 года, через несколько дней после указания 28 июня 2016 года о применении обеспечительной меры в соответствии с правилом 39 Регламента Суда, который приостанавливал высылку на период разбирательства в Суде. Кроме того, обе стороны признали - после назначения Судом обеспечительной меры аппарат Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека был должным образом уведомлен об этом и передал эту информацию компетентным органам по обычным каналам связи (пункт 59 постановления).

Суд обратил внимание, что не было "никакой неопределенности в отношении способа передачи заявителя в Узбекистан, поскольку она была осуществлена в рамках обычных действий, направленных на обеспечение исполнения постановления о депортации, вынесенного 16 мая 2016 года. В этом отношении настоящее дело явно отлича[лось] от ряда ранее рассмотренных дел, в которых несоблюдение промежуточной меры имело место в контексте: исчезновения заявителя..., незаконной принудительной передачи неустановленными лицами с пассивным или активным участием представителей государства..., или иных действий, выходящих за рамки нормальной деятельности правоохранительных органов" (пункт 60 постановления).

Суд подчеркнул: "[в]опросы, касающиеся межведомственного взаимодействия между российскими органами, функционирования Государственной фельдъегерской службы и ответственности центральных компетентных органов за своевременное уведомление их соответствующих местных подразделений, имеют значение для анализа выполнения государством назначенной обеспечительной меры. Тем не менее Суд не видит необходимости в рассмотрении этих вопросов в настоящем деле или в рассмотрении вопроса о том, была ли оправданной задержка в [подаче] представителями заявителя ходатайства о применении обеспечительной меры" (пункт 61 постановления).

По мнению Суда, следовало признать, что практические возможности различных учреждений в обмене информацией могут представлять определенные трудности для немедленного осуществления указанной Судом обеспечительной меры. Тем не менее 48-часовой период (в течение двух рабочих дней) сам по себе, а также при его рассмотрении с учетом доступных современных технологий, представляется достаточным для того, чтобы все компетентные органы были уведомлены о том, что Суд приостановил высылку заявителя в Узбекистан (пункт 62 постановления).

Приведенные выше соображения позволили Суду сделать вывод - ничто объективно не препятствовало соблюдению меры, указанной Судом в соответствии с правилом 39 Регламента Суда, и что, проигнорировав эту меру, власти не выполнили свои обязательства по статье 34 Конвенции.

В Верховный Суд Российской Федерации также поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 2592/17 "Р.А. против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 9 июля 2019 года), которым установлено нарушение статьи 34 Конвенции в связи с несоблюдением обеспечительных мер, введенных на основании правила 39 Регламента Европейского Суда и выразившихся в запрете выдворять заявителя с территории Российской Федерации.

В сфере гражданско-правовых отношений

защита права добросовестного приобретателя на уважение

принадлежащего ему имущества (право собственности)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 71462/17 "Кочергин против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 24 сентября 2019 года), в котором было установлено нарушение статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции, выразившееся в непропорциональном вмешательстве в имущественные права заявителя ввиду вынесения судом решения о прекращении права собственности заявителя - добросовестного приобретателя недвижимого имущества.

Суд, прежде всего, отметил, что гражданский процесс, результатом которого стала утрата заявителем права собственности на квартиру, был инициирован В.Н., который добивался восстановления своих прав на проживание в квартире. Когда администрация города получила из районного суда уведомление о рассмотрении дела, она не подала отдельный иск в отношении квартиры и решила не присутствовать на слушании. Суд также счел - несмотря на то, что внутригосударственные суды признали право муниципального образования на квартиру, это было сделано с единственной целью возврата квартиры В.Н. (пункт 29 постановления). С учетом вышеизложенного Суд пришел к выводу, что настоящее дело касается по существу спора между сторонами - частными лицами. В этой связи он повторил - такие споры сами по себе не предполагают ответственности государства по статье 1 Протокола N 1 к Конвенции.

Соответственно, задача Суда в указанном деле заключалась не в оценке того, отвечало ли разрешение внутригосударственными судами спора между В.Н. и заявителем внутригосударственному законодательству, а в проверке того, не были ли соответствующие решения произвольными или явно необоснованными.

Суд также повторил: его юрисдикция по проверке правильности толкования и применения внутригосударственного права является ограниченной, и его функция не состоит в том, чтобы подменять собой национальные суды. Суд сослался на свою устоявшуюся практику, согласно которой обязанностью Суда в соответствии со статьей 19 Конвенции является обеспечение соблюдения конвенционных обязательств, принятых Договаривающимися государствами. В частности, в его задачи не входит исправление фактических или правовых ошибок, предположительно допущенных национальным судом, если только они не нарушили права и свободы, защищаемые Конвенцией. Поэтому он ограничился рассмотрением того, не были ли решения национальных судов произвольными или явно необоснованными (пункт 32 постановления).

Суд придал особое значение тому факту, что на момент рассмотрения исковых требований В.Н. местонахождение его брата А.Н., который продал квартиру заявителю и получил за нее деньги, не было известно. В результате А.Н. не был уведомлен о ведущемся гражданском споре и не принимал участия в разбирательстве. Районный суд не смог установить принадлежащее ему имущество. Также суд не указал какой-либо другой способ обеспечения исполнения постановления в части, касающейся возврата денег от А.Н. заявителю (пункт 33 постановления).

Следовательно, Суд счел: судебным властям с самого начала было очевидно, что вероятность того, что заявитель сможет получить какие-либо деньги от А.Н. являлась ничтожной. Тем не менее они расторгли договор купли-продажи между А.Н. и заявителем, лишив заявителя его имущества без возможности получить что-либо взамен. По мнению Суда, решение о лишении заявителя его имущества без какой-либо компенсации наложило на него чрезмерное бремя (пункт 34 постановления).

Суд также отметил: "национальные суды прямо отказались признать добросовестность заявителя, что не позволило ему сохранить свое право собственности на квартиру, отметив, в частности, что он не проверил действительность представленных А.Н. документов. В то же время они закрыли глаза на такое же упущение со стороны муниципальных властей, которые признали эти документы действительными и одобрили передачу права собственности на квартиру А.Н., а затем заявителю. В этой связи Суд напом[нил] - государство должно нести ответственность за последствия ошибок, допущенных органами государственной власти, и [эти] ошибки не должны устраняться за счет пострадавших физических лиц... Поэтому он посчитал, что постановление об исправлении упущения со стороны муниципальных и региональных властей за счет заявителя также [возложило] на него чрезмерное бремя" (пункт 35 постановления).

Суд пришел к следующему выводу: решение судебных органов лишить заявителя права собственности на квартиру без возможности вернуть деньги, которые он заплатил за нее, и исправить ошибки со стороны муниципальных и региональных властей за счет заявителя, носило произвольный характер.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 4031/16 "Атрошенко против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 23 октября 2018 года), которым также было установлено нарушение статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции, выразившееся в непропорциональном вмешательстве в имущественные права заявителя ввиду вынесения судом решения о прекращении права собственности заявителя - добросовестного приобретателя недвижимого имущества.

Суд с самого начала отметил: он "неоднократно рассматривал дела, в которых российские государственные органы или органы местного самоуправления успешно добивались изъятия недвижимого имущества у действующих добросовестных собственников в связи с установлением того, что такое недвижимое имущество должно считаться бесхозным, а также установления мошеннических действий в ходе одной из ранее заключенных сделок... Изучив конкретные обстоятельства и процедуры обеспечения государством законности сделок между физическими лицами, Европейский Суд отметил следующее - данные обстоятельства и процедуры находятся в исключительной компетенции государства и что процессуальные недостатки в этих процедурах (которые не позволили государству получить право собственности на бесхозное имущество) не могут быть устранены за счет добросовестных собственников. Кроме того, Европейский Суд пришел к выводу: восстановление имущественных прав государства или органа местного самоуправления при отсутствии какой-либо компенсации добросовестным собственникам налагает на таких собственников индивидуальное и чрезмерное бремя, а также нарушает справедливый баланс интересов общества и права заявителей на беспрепятственное пользованием своим имуществом" (пункт 29 постановления).

В обстоятельствах указанного дела Европейский Суд не усмотрел оснований для иных выводов. Он отметил, что город не мог получить право собственности на комнаты, которые должны были считаться выморочным имуществом после смерти Н., в результате мошенничества, совершенного М., и последующей перепродажи комнат заявителю. В этой связи Суд подчеркнул - государственные регистрационные органы должны были убедиться в том, что передача права собственности на недвижимое имущество от Н. в пользу Я., а затем от Я. в пользу заявителя, была осуществлена в соответствии с законодательством. Однако несмотря на расследование, которое проводилось по уголовному делу в отношении М. и наложение ареста на комнаты районным судом, регистрирующий орган оставил без внимания продажу этих комнат заявителю. Власти не предоставили никакого объяснения в этом отношении (пункт 30 постановления) <12>.

--------------------------------

<12> Как усматривалось из текста постановления, 29 декабря 2007 года Н., владелец двух комнат, подписал договор дарения в отношении этих комнат в пользу Я. Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии зарегистрировало договор дарения и право Я. на эти комнаты.

В неустановленный день Следственный комитет РФ начал расследование по уголовному делу в связи с действиями М., который подозревался в том, что обманным путем заставил Н. подписать договор дарения в пользу Я.

2 июня 2008 года Я. продала комнаты заявителю. Согласно договору купли-продажи заявитель заплатил за эти комнаты 300 000 рублей.

11 июля 2008 года Преображенский районный суд г. Москвы вынес постановление об аресте этих комнат в рамках расследования уголовного дела в отношении М. по обвинению в мошенничестве.

16 июля 2008 года Росреестр зарегистрировал договор купли-продажи между Я. и заявителем и право собственности заявителя на комнаты.

Суд также отметил, что власти не дали объяснение тому, почему вопреки интересам общества в удовлетворении потребностей лиц, ожидающих получение социального жилья, городские власти решили не добиваться признания своего права на комнаты в 2010 году, когда М. был признан виновным в совершении мошенничества, а владелец комнат Н. скончалась. В связи с этим Суд напомнил: "когда на кону стоит вопрос общественного интереса, на органы государственной власти возлагается обязательство действовать с соблюдением сроков, надлежащим образом и с особой слаженностью...". С учетом обстоятельств, подача иска в отношении заявителя, который являлся добросовестным приобретателем комнат, спустя примерно четыре с половиной года едва ли представляется обоснованным (пункт 31 постановления).

В данных обстоятельствах Европейский Суд счел, что риск, связанный с отменой права собственности на квартиру вследствие указанного бездействия органов, созданных специально для недопущения мошенничества при совершении операций с недвижимостью, не мог быть возложен на заявителя. Суд напомнил, что государство должно отвечать за последствия ошибок, допущенных органами государственной власти, и ошибки не должны устраняться за счет пострадавших физических лиц. Таким образом, Европейский Суд пришел к выводу - утрата заявителем права собственности на комнаты и их передача в государственную собственность в отсутствие какой-либо компенсации привели к возложению на заявителя несоразмерного и чрезмерного бремени. Следовательно, было допущено нарушение статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 54322/14 "Сергунин и другие против Российской Федерации" и по 2 другим жалобам (вынесено и вступило в силу 9 октября 2018 года), которым установлены, также как и в вышеприведенных постановлениях, нарушения статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции, выразившиеся в непропорциональном вмешательстве в имущественные права заявителей ввиду вынесения судами решений о прекращении прав собственности заявителей - добросовестных приобретателей недвижимого имущества <13>.

--------------------------------

<13> Заявители жаловались на то, что были лишены своего недвижимого имущества в нарушение статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции.

Европейский Суд вновь обратил внимание на то, что он "неоднократно рассматривал дела, в которых российское органы местного самоуправления, являющиеся изначальными собственниками недвижимого имущества, добивались изъятия недвижимого имущества у действующих добросовестных приобретателей по итогам установления мошеннических действий в ходе одной из ранее заключенных сделок... Изучив конкретные обстоятельства и процедуры отчуждения имущества государством у физических лиц, Европейский Суд отметил - данные обстоятельства и процедуры находятся в исключительной компетенции государства и процессуальные недостатки, которые привели к утрате государством недвижимого имущества, не могут быть устранены за счет добросовестных приобретателей. Кроме того, Европейский Суд пришел к выводу, что восстановление имущественных прав государства или органа местного самоуправления при отсутствии какой-либо компенсации добросовестным приобретателям налагает на таких собственников индивидуальное и чрезмерное бремя, а также нарушает справедливый баланс интересов общества и права заявителя на беспрепятственное пользование своим имуществом" (пункт 40 постановления).

В обстоятельствах указанного дела Европейский Суд не усмотрел оснований для иных выводов. Суд указал, что участки земли перестали являться собственностью органов местного самоуправления в результате мошеннических действий, совершенных физическими лицами. Кроме того, Европейский Суд отметил наличие действующих гарантий для смены собственников земли в соответствии с требованиями внутригосударственного права. Законность каждой операции и права собственности на определенные земельные участки были предметом контроля соответствующих регистрационных органов. Однако власти не пояснили, почему данные гарантии не помогли выявить факты мошенничества и обеспечить защиту интересов органов местного самоуправления. В таких обстоятельствах Суд не мог не прийти к заключению, что именно неправильная процедура регистрации привела к утрате права собственности органов местного самоуправления в отношении земельных участков (пункт 41 постановления).

Суд также подчеркнул: "органы местного самоуправления не выплатили заявителям какой-либо компенсации при изъятии их имущества. Суд согла[сился], что... заявители имели возможность покрыть свои издержки путем подачи иска о возмещении убытков в отношении продавцов земельных участков. Однако власти, в сущности, предлага[ли] заявителям переложить свое бремя на других добросовестных приобретателей, являющихся частными лицам, и Суду трудно понять, как именно это... способствова[ло] [бы] достижению баланса между интересами общества и необходимостью защиты прав граждан" (пункт 42 постановления).

С учетом вышеприведенных доводов Суд счел, что риск, связанный с отменой права собственности на земельные участки вследствие бездействия органов, созданных специально для недопущения мошенничества при совершении сделок с недвижимостью, не мог быть возложен на заявителей. Европейский Суд напомнил - ошибки и недоработки органов государственной власти призваны рассматриваться в интересах пострадавших лиц. Иными словами, государство должно нести ответственность за последствия ошибок, допущенных органами государственной власти, а недоработки не должны устраняться за счет пострадавших физических лиц. Суд пришел к выводу, что в настоящем деле отмена права собственности на земельные участки и их передача органам местного самоуправления привели к возложению на заявителей несоразмерного и чрезмерного бремени. Следовательно, было допущено нарушение статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции.

Что касается требования С., которое касалось восстановления его права собственности на земельный участок, Суд принял во внимание, что он установил факт нарушения прав С., гарантированных статьей 1 Протокола N 1 к Конвенции. Суд счел, что между установленными нарушениями и предполагаемым ущербом существует явная связь. Суд согласился - право собственности заявителя на земельный участок должно быть восстановлено. Таким образом, заявитель будет поставлен (насколько это возможно) в ситуацию, аналогичную той, в которой он находился бы при отсутствии нарушения статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции. В качестве альтернативы, если восстановление права собственности С. на земельный участок невозможно, власти должны будут гарантировать, что он получит эквивалентный земельный участок (пункт 50 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 5799/13 "Фахрутдинова против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 9 октября 2018 года), которым также установлено нарушение статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции, выразившееся в непропорциональном вмешательстве в имущественные права заявительницы ввиду вынесения судом решения о прекращении права собственности заявительницы - добросовестного приобретателя недвижимого имущества.

Суд обратил внимание на то, что статья 1 Протокола N 1 к Конвенции включает три четких правила: первое правило, изложенное в первом предложении первого параграфа, носит общий характер и излагает принцип беспрепятственного пользования имуществом; второе правило, приведенное во втором предложении первого абзаца, затрагивает тему лишения имущества и устанавливает определенные условия для его осуществления; третье правило, приведенное во втором параграфе, признает, что Договаривающиеся Государства имеют право, среди прочего, осуществлять контроль над использованием имущества в соответствии с общими интересами (пункт 31 постановления). Суд счел, что конкретные обстоятельства дела не позволили отнести его к категории, охватываемой вторым предложением первого параграфа или вторым абзацем статьи 1 Протокола N 1, и, поэтому Суд оценил оспариваемые факты в свете общего правила, изложенного в первом предложении первого параграфа статьи 1 Протокола N 1.

Суд напомнил: "самое важное и первое требование статьи 1 Протокола N 1 заключается в том, что любое вмешательство со стороны органов государственной власти в беспрепятственное пользование имуществом должно быть законным: второе предложение первого абзаца разрешает лишение имущества только "в соответствии с условиями, предусмотренными законом", в то время как второй абзац признает, что государства имеют право осуществлять контроль над использованием имущества путем применения законов... Суд также напомнил - его полномочия по пересмотру соответствия оспариваемых действий национальному законодательству ограничены, и Суд не имеет цели занять место внутригосударственных судов. Однако это не освобождает Суд от необходимости определить, соответствовало ли рассматриваемое вмешательство требованиям статьи 1 Протокола N 1" (пункт 33 постановления). Поэтому Суд изучил, соответствовало ли вмешательство в имущественные права заявительницы законодательству, и рассмотрел довод властей о том, что, в соответствии с законом, (1) заявительница не должна была иметь в собственности этот земельный участок, учитывая, что водоемом, находящимся на территории участка, могло владеть только государство, и (2) внутригосударственные суды правомерно прекратили права на земельный участок у заявительницы и передали его государству.

Суд отметил следующее - общие правила в отношении принудительной передачи собственности, которая не может принадлежать частному лицу, в пользу государства, изложены в статье 238 Гражданского кодекса Российской Федерации. Соответствующие положения предусматривают, что такая собственность подлежит обязательному выкупу государством по цене, установленной судом (пункт 35 постановления).

Суд обратил внимание, что в данном деле заявительница не получила какой-либо компенсации от властей, которые восстановили свое право собственности на земельный участок на том основании, что земельным участком могло владеть только государство. Судебные власти, рассмотревшие спор, не предоставили каких-либо объяснений, почему соответствующие гражданско-правовые положения не применялись в деле заявительницы или, иными словами, почему заявительница не имела права доступа к такой компенсации от государства (пункт 36 постановления). Что касается довода властей о том, почему заявительница купила данный земельный участок недобросовестно, Суд отметил, что на это сослались впервые во время разбирательства в Суде; внутригосударственные суды не упоминали этого в своих постановлениях. Соответственно, Суд счел этот довод несостоятельным.

Суд резюмировал, что передача земельного участка, которым владела заявительница, государству не соответствовала национальному законодательству и, таким образом, была незаконной.

|  |
| --- |
| КонсультантПлюс: примечание.В официальном тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду Постановление ЕСПЧ, а не Решение. |

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод решения Европейского Суда по жалобе N 5582/12 "Фокс против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 16 октября 2018 года), которым также было установлено нарушение статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции, выразившееся в непропорциональном вмешательстве в имущественные права заявителя ввиду вынесения судом решения о прекращении права собственности заявителя - добросовестного приобретателя недвижимого имущества.

вопросы присуждения компенсации (возмещения ущерба)

за допущенные нарушения прав и свобод человека; определение

размера такой компенсации

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод решения Европейского Суда по жалобе N 19488/16 "Алишер Эсенбаевич Хасанбаев против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 21 мая 2019 г.), которым признана неприемлемой жалоба заявителя на незаконное содержание его под стражей в связи с утратой им статуса "жертва" нарушения положений Конвенции. Признано, что присужденная национальным судом сумма компенсации за незаконное лишение свободы явилось достаточным возмещением допущенного нарушения.

Суд отметил следующее - содержание заявителя под стражей, признанное национальными судами незаконным, длилось 64 дня. Он также отметил, что, несмотря на вышеуказанную "незаконность", его содержание под стражей не сопровождалось серьезными нарушениями, сравнимыми, например, с постановлением о заключении под стражу, вынесенным органом, не обладающим соответствующей юрисдикцией или в отсутствие каких-либо оснований для содержания под стражей, указанных национальными судами. Не подвергая сомнению серьезность вопроса, следовало подчеркнуть, что заявитель оставался под стражей по решению суда и что указанный период был по общему признанию непродолжительным (пункт 17 решения).

Европейский Суд напомнил: "обязанность возместить ущерб, причиненный нарушением положений Конвенции, лежит в первую очередь на национальных властях. Принятие решения или мер в пользу заявителя в принципе не является достаточным основанием для лишения его статуса "жертвы" до тех пор, пока национальные органы власти не признают, прямо или косвенно, факт нарушения Конвенции и не предоставят соответствующую компенсацию. Вопрос о том, получил ли заявитель компенсацию за причиненный вред (сравнимую со справедливой компенсацией, предусмотренной статьей 41 Конвенции), является важным. Согласно устоявше[йся] прецедентно[й] [практике] Суда, если национальные власти установили нарушение, и их решение представляет собой надлежащее и достаточное возмещение, то соответствующая сторона более не может претендовать на статус "жертва" по смыслу статьи 34 Конвенции" (пункт 18 решения).

Суд неоднократно заявлял, что "в соответствии с принципом субсидиарности внутригосударственным органам власти следует предоставить более широкие пределы свободы усмотрения при оценке суммы подлежащей выплате компенсации. Такая оценка должна производиться способом, соответствующим внутригосударственной правовой системе и традициям, и принимать во внимание уровень жизни в рассматриваемом государстве, даже если это приведет к присуждению меньших сумм, чем суммы, присуждаемые Судом в схожих делах... Примечательно следующее - в контексте переполненности тюрем [Суд] постановил, что компенсация, присуждаемая национальным судом и представляющая приблизительно 30% суммы, присуждаемой Европейским Судом, не представляется необоснованной или несоразмерной" (пункт 19 решения).

Европейский Суд также обратил внимание на то, что в некоторых делах, касающихся нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции, в которых срок предварительного заключения заявителей был сравнительно непродолжительным, он присуждал компенсацию, пропорциональную продолжительности такого содержания под стражей (например, 500 евро за лишение свободы на срок чуть менее трех месяцев или 1300 евро за лишение свободы на примерно четырнадцать месяцев). Не упуская из виду разницу между положениями подпункта "f" пункта 1 статьи 5 и пункта 3 статьи 5 Конвенции, Суд отметил, что приведенные выше примеры дают разумные указания относительно размера надлежащей компенсации в указанном деле (пункт 20 решения).

Возвращаясь к данному делу, Европейский Суд установил, что 14 апреля 2016 года и 8 февраля 2018 года национальные суды признали нарушение прав заявителя в результате незаконного содержания под стражей в течение двух месяцев после 11 февраля 2016 года. Он также отметил, что 8 февраля 2018 года суд присудил заявителю сумму, эквивалентную 570 евро, в качестве компенсации вреда, причиненного вышеуказанным сроком содержания под стражей (пункт 21 решения).

Принимая во внимание относительно непродолжительный срок содержания под стражей, признание нарушения национальными судами и характер этого нарушения, а также размер компенсации, которая не представляется необоснованной в обстоятельствах указанного дела и в свете прецедентно[й] [практики] по схожим вопросам, Суд резюмировал, что заявитель более не мог претендовать на статус "жертва" по смыслу статьи 34 Конвенции. Следовательно, данная жалоба была отклонена, как явно необоснованная в соответствии с подпунктом "а" пункта 3 и пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 3598/10 "Кислов против Российской Федерации" (вынесено 9 июля 2019 года, вступило в силу 9 октября 2019 года), которым установлено нарушение пункта 5 статьи 5 Конвенции в ходе осуществления процедуры выдачи заявителя.

В отношении жалобы по пункту 5 статьи 5 Конвенции Европейский Суд напомнил, что право на компенсацию в соответствии с указанным пунктом возникает, если было установлено нарушение одного из ее остальных четырех пунктов, прямо или по существу, Судом или внутригосударственными судами.

Что касается компенсации, то Суд сослался на свои правовые позиции, изложенные по делу "Щербины" в 2014 году:

"51.... ответственность правоохранительных органов описана в статье 1070 Гражданского кодекса [Российской Федерации] <14>. Данное положение включает два типа ситуаций. Первый тип включает случаи, когда вред нанесен в результате "незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу..., или незаконного привлечения к административной ответственности..." (статья 1070, часть 1). Второй тип включает другие типы вреда, не указанные в части 1 статьи 1070: в таком случае [в]ласти несут ответственность в соответствии с законом согласно правилам статьи 1069, которая, в свою очередь, не предусматривает прямую ответственность и требует от истца доказательства "вины" соответствующего органа или должностного лица. Правила в отношении морального вреда, приведенные в части 4 главы 59 ГК РФ, предусматривают правило, по сути аналогичное: прямая ответственность предусмотрена только в случаях, когда моральный вред был нанесен в результате "незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу..." В других случаях истец должен доказать вину причинившего ущерб.

--------------------------------

<14> Далее также - ГК РФ.

52. Не существует разногласий в отношении того, что мера в виде заключения под стражу в настоящем деле являлась "незаконной" в соответствии с внутригосударственными понятиями. Следующий вопрос состоит в том, имел ли заявитель право добиваться компенсации на основании прямой ответственности соответствующих органов власти, в соответствии с частью 1 статьи 1070 и статьей 1100 Гражданского кодекса [Российской Федерации], или имел ли он право на получение компенсации только в случае, когда "вина" соответствующего государственного органа была доказана (часть 2 статьи 1070 ГК РФ совместно со статьей 1069; статья 1099 совместно с частью 2 статьи 151).

53. Суд отмечает, что прочтение текста соответствующих положений ГК РФ предполагает, что не каждое незаконное заключение под стражу приводит к прямой ответственности [в]ластей, а только характеризующееся в качестве "незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу"... Суд уже отмечал, что "гражданское законодательство Российской Федерации ограничивает безусловную ответственность за незаконное содержание под стражей особыми процессуальными формами лишения свободы, к которым относятся, в частности, лишение свободы в рамках уголовного производства и административное наказание"... Незаконное заключение под стражу в настоящем деле было применено в рамках разбирательств по вопросу о выдаче, а не в качестве меры в виде заключения под стражу в рамках уголовного дела, возбужденного в России. Суд осведомлен о том, что в отсутствие особых положений в отношении заключения под стражу в ожидании выдачи, российские суды применяют с соответствующими изменениями, положения УПК РФ, регулирующие меру пресечения в виде заключения под стражу... Тем не менее Суд не уверен, готовы ли они рассматривать "незаконное заключение под стражу в ожидании выдачи" в качестве эквивалента "незаконного применения меры пресечения в виде заключения под стражу", которое, несомненно, приводит к возникновению прямой ответственности. Таким образом, Суд приходит к выводу о том, что нет определенности в отношении применения правил прямой ответственности к рассматриваемой ситуации.

54. Если заявителю необходимо было доказать "вину" органов власти, вопрос состоит в том, какая форма "вины" была необходима, чтобы привлечь власти к ответственности за незаконное заключение заявителя под стражу. Суд отмечает, что понятие "вины" является достаточно размытым: оно включает намеренное поведение, а также различные формы халатности. Кроме того, неясно, необходимо ли было заявителю в соответствии с законом доказывать вину прокурора, вынесшего постановление о заключении под стражу, или в целом вину органов прокуратуры в совершении ошибки одним из их сотрудников. Власти не сослались на какую-либо прецедентную практику или... источник права, которые продемонстрировали бы, что незаконное содержание заявителя под стражей рассматривается в качестве происходящего от "вины" соответствующего органа власти или должностных лиц, чтобы это ни значило.

55. Роль Суда не состоит в... толковании соответствующих положений российского законодательства об ответственности государства за незаконное заключение под стражу в рамках судебных разбирательств по вопросу о выдаче. Тем не менее, законодательство, на которое сослались [в]ласти, как таковое не является достаточно ясным и оставляет свободу для толкования. Власти не сослались на какие-либо иные источники права, которые помогли бы в толковании рассматриваемых положений закона. Следовательно, Суд не убежден в том, что требование заявителя о компенсации имело шансы на успех. Ввиду этой неопределенности Суд готов прийти к выводу, о том, ... что заявителя нельзя обвинить в том, что он не использовал данное правовое средство. Таким образом, заявитель не имел "закрепленного законом права на компенсацию", на которую он имеет право в соответствии с пунктом 5 статьи 5" (пункт 152 постановления).

В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений

вопросы выдачи лица для уголовного преследования

или исполнения приговора

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 61689/16 и по 3 другим жалобам "А.Н. и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 23 октября 2018 года), которым установлено нарушение статьи 3 Конвенции связи с высылкой заявителей в государства их гражданской принадлежности (в Республику Узбекистан и в Республику Таджикистан) <15>.

--------------------------------

<15> Заявители жаловались на нарушение статьи 3 Конвенции в связи с нерассмотрением национальными властями их заявлений о наличии угрозы жестокого обращения с ними в случае высылки в государства их национальной принадлежности и возможности подвергнуться такому обращению в случае высылки.

Европейский Суд уже приходил к выводу о том, что лица, выдачи которых требовали власти Узбекистана или Таджикистана в связи с предъявленными им обвинениями в совершении преступлений по соображениям религиозного или политического характера, входят в уязвимую группу лиц, которые в случае высылки на родину действительно могут быть подвергнуты обращению, противоречащему статье 3 Конвенции (пункт 17 постановления).

Европейский Суд счел бесспорным тот факт, что заявители в ходе производства по делам о выдаче и выдворении неоднократно делали конкретные заявления о преследовании за религиозно-экстремистскую деятельность и о наличии угрозы жестокого с ними обращения. В предъявленном властями Узбекистана и Таджикистана обвинении указывалось - заявители обвинялись в совершении преступлений по соображениям религиозного и политического характера. Таким образом, власти Узбекистана и Таджикистана прямо указывали на их причастность к группам лиц, в отношении которых уже было признано наличие угрозы недопустимого обращения (пункт 18 постановления). Европейский Суд убедился в том, что заявители представили властям основания, достаточные для того, чтобы поверить в наличие в отношении них угрозы жестокого обращения в государствах национальной принадлежности.

После того, как Европейский Суд пришел к выводу, что заявители представили властям убедительные и хорошо обоснованные заявления о реально существующей в отношении них угрозе подвергнуться обращению, противоречащему статье 3 Конвенции, Суд должен был рассмотреть вопрос выполнения властями своего обязательства надлежащим образом рассмотреть данное заявление с учетом достаточных соответствующих материалов.

Применительно к указанным делам Европейский Суд пришел к заключению, что в ходе производства по делам о выдаче и выдворении российские власти не провели тщательную проверку утверждений заявителей о наличии в отношении них угрозы подвергнуться на родине жестокому обращению. Европейский Суд установил это на основании легкости, с которой суды отклонили утверждения заявителей. Неубедительным выглядело и то доверие, которое суды демонстрировали по отношению к гарантиям узбекских и таджикских властей, изложенным с использованием стандартных формулировок, при том, что аналогичные заверения неоднократно ранее признавались Европейским Судом неудовлетворительными (пункт 22 постановления).

Европейский Суд резюмировал - власти не рассмотрели утверждения заявителей должным образом с учетом достаточных соответствующих материалов, несмотря на то, что они обосновали свои утверждения о возможном применении к ним жестокого обращения на родине. В результате этого упущения высылка заявителей стала возможной (пункт 24 постановления).

Европейский Суд отметил: "ни в замечаниях сторон, ни в рассмотренных ранее соответствующих материалах, взятых из независимых международных источников...., нет никаких оснований для вывода о том, что в системе уголовной юстиции Таджикистана или Узбекистана или в обращении с лицами, которым предъявлены обвинения в совершении преступлений [по соображениям] религиозного или политического характера, произошли положительные изменения" (пункт 26 постановления).

Изучив должным образом имеющиеся в его распоряжении материалы, Суд пришел к выводу о том, что санкционирование высылки заявителей на родину подвергло их реальной угрозе обращения, нарушающего статью 3 Конвенции.

В Верховный Суд Российской Федерации поступили копии неофициальных переводов постановлений Европейского Суда по жалобам:

N 59609/17 и по 2 другим жалобам "Б.У. и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 22 января 2019 года);

N 36321/16 "О.О. против Российской Федерации" (вынесено 21 мая 2019 года, вступило в силу 21 августа 2019 года);

N 67485/17 и N 24014/18 "Р.Р. и А.Р. против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 8 октября 2019 года);

N 65122/17 и N 13280/18 "С.Б. и С.З. против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 8 октября 2019 года),

которыми также установлено нарушение статьи 3 Конвенции ввиду выдачи (выдворения) заявителей в государства их гражданкой принадлежности (в Республику Узбекистан и в Республику Таджикистан).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 3598/10 "Кислов против Российской Федерации" (вынесено 9 июля 2019 года, вступило в силу 9 октября 2019 года), в котором признана необоснованной жалоба заявителя на предполагаемые нарушения статей 3 и 6 Конвенции в случае его выдачи в Республику Беларусь <16>.

--------------------------------

<16> Заявитель жаловался на то, что он подвергался и оставался подверженным риску жестокого обращения в Республике Беларусь в нарушение статьи 3 Конвенции в случае его выдачи в это государство. Заявитель также утверждал - он не располагал эффективными средствами правовой защиты в отношении описанных выше жалоб, что нарушало статью 13 Конвенции.

Заявитель также утверждал следующее - он был приговорен к лишению свободы в Республике Беларусь в результате разбирательства, которое представляло собой грубый отказ в правосудии. Таким образом, его выдача для отбывания наказания привела бы к нарушению статьи 6 Конвенции. Кроме того, он не располагал эффективными средствами правовой защиты по этой жалобе, в частности, учитывая, что суды не рассмотрели его связанные жалобы.

Суд установил, что разбирательство по вопросу о выдаче в Российской Федерации имело место в 2009 и 2010 годах. После этого заявитель скрывался от преследования. В период с 2010 по 2013 год он добивался пересмотра в порядке надзора приговора от 2005 года в Минском городском суде и в Верховном Суде Республики Беларусь. В 2016 году Суд удовлетворил ходатайство заявителя в соответствии с правилом 39 Регламента Суда и стороны представили свои замечания в Суд.

Суд отметил: "[е]сли заявитель еще не был выслан из государства-ответчика, существенным моментом для оценки должен быть момент рассмотрения данного дела Судом. Полная и дальнейшая оценка необходима, когда [требуется] принять во внимание информацию, которая стала известна после принятия окончательного решения внутригосударственными органами власти. Поскольку характер ответственности государств-участников в соответствии со статьями 3 и 6 [Конвенции] в делах такого рода заключается в действии, когда лицо подвергается риску жестокого обращения или подвергается "грубому отказу в правосудии" или его прямым последствиям, то наличие риска и упомянутые выше последствия должны оцениваться в первую очередь с учетом тех фактов, которые были известны или должны были быть известны государству-участнику на момент высылки" (пункт 77 постановления). Суд оценил утверждения, выдвинутые в соответствии со статьей 3 Конвенции, и утверждения, относящиеся к необходимости отбывания наказания в виде лишения свободы сроком на четыре года, назначенного после "вопиющего отказа в правосудии". Однако, по мнению Суда, важно было обратить внимание и на более ранние события, в частности, произошедшие между постановлениями российских судов об оставлении без изменений постановления о выдаче и данной оценкой.

Суд обратился к общим принципам толкования статьи 3 Конвенции в аспекте разрешения вопросов выдачи, изложенным в постановлении по делу "Мамажонов против Российской Федерации", и которые могли быть резюмированы следующим образом:

"128.... высылка Договаривающимся государством может привести к возникновению вопроса в соответствии со статьей 3 Конвенции и, следовательно, повлечь за собой ответственность этого государства в соответствии с Конвенцией, если были продемонстрированы серьезные основания полагать, что данное лицо в случае высылки столкнется с реальной угрозой подвергнуться обращению, противоречащему статье 3 Конвенции...

129. Оценка того, имеются ли веские основания полагать, что заявитель может быть подвергнут обращению, противоречащему статье 3 Конвенции, неизбежно требует, чтобы Европейский Суд оценил условия в принимающем государстве с точки зрения норм данного положения Конвенции... Эти стандарты подразумевают, что жестокое обращение, с которым, как утверждает заявитель, он столкнется в случае возвращения, должно достигнуть минимального уровня жестокости, чтобы подпадать под действие статьи 3 Конвенции. Оценка этой минимальной степени, по своей сути, относительна и зависит от всех обстоятельств дела...

130. При определении того, было ли продемонстрировано, что заявителю в случае выдачи угрожает реальная опасность пострадать от обращения, запрещенного статьей 3 Конвенции, Суд рассмотрит данный вопрос в свете всех представленных ему материалов, либо, в случае необходимости, материалов, полученных им по собственной инициативе... Поскольку характер ответственности Договаривающихся государств согласно статье 3 Конвенции по делам такого рода заключается в действии, подвергающем лицо угрозе жестокого обращения, факт существования угрозы должен оцениваться, прежде всего, с учетом тех фактов, которые были известны или должны были быть известны Договаривающемуся государству во время выдачи. Такая информация может представлять ценность при подтверждении или опровержении оценки, данной государством-участником касаемо обоснованности опасений заявителя...

131. Принципиальным для заявителя является то, что он должен представить доказательства, подтверждающие, что имеется реальной риск подвергнуться обращению, противоречащему нормам статьи 3 [Конвенции], если будут реализованы вмененные меры... Когда такие признаки имеются, обязанность [в]ластей заключается в том, чтобы развеять любые сомнения на этот счет...

132. Что касается общей ситуации в конкретной стране, Суд постановил по нескольким делам, что он может придать определенное значение информации, содержащейся в последних докладах независимых международных организаций по защите прав человека или неправительственных организаций... Кроме того, при оценке вероятности жестокого обращения в стране, требующей выдачи, Суд рассматривает общую ситуацию в данной стране, учитывая любые свидетельства улучшения или ухудшения положения в области прав человека в целом или в отношении конкретной группы или территории, которые могут быть существенными для личных обстоятельств заявителя...

133. При этом ссылки на общую проблему, касающуюся соблюдения прав человека в конкретном государстве, сами по себе не могут служить основанием для отказа в выдачи. В случае, если имеющиеся в распоряжении Европейского Суда источники содержат описание общего положения дел, конкретные утверждения заявителя по определенному делу требуют подтверждения другими доказательствами, со ссылкой на его личные обстоятельства в обоснование своих опасений относительно жестокого обращения...

134. В деле, где заверения даны принимающей страной, они представляют собой дополнительный фактор, который будет рассмотрен Судом. Однако сами по себе они не являются достаточными для обеспечения надлежащей защиты от риска жестокого обращения. Существует обязательство изучить вопрос о том, предоставляют ли заверения, при их практическом применении, достаточные гарантии того, что заявитель будет защищен от риска жестокого обращения. Вес, который следует придавать данным заверениям принимающего государства, зависит в каждом случае от обстоятельств, главенствующих в данное время.

135. Что касается стандарта пересмотра жалоб на жестокое обращение на национальном уровне, Суд должен получить подтверждение того, что оценка, произведенная властями договаривающейся стороны, является адекватной и опирается на достаточные национальные материалы, а также на материалы, полученные из других надежных источников, таких как, например, другие Договаривающиеся государства или государства, не являющиеся сторонами Конвенции, учреждения системы Организации Объединенных Наций и авторитетные неправительственные организации...".

Суд отметил - определенная степень спекуляции допускается с предупредительной целью статьи 3 Конвенции; это не является вопросом требования от соответствующих лиц предоставить четкое доказательство по их жалобе, что они подвергнутся недопустимому обращению. Если такое доказательство представлено, то власти возвращающего государства, в контексте национальных процедур, должны развеять все возникшие сомнения (пункт 80 постановления).

Суд подчеркнул: в отношении внутригосударственной оценки таких сомнений должны быть тщательно изучены следующие важнейшие элементы: представил ли заявитель национальным властям достаточные основания считать, что он столкнулся с реальным риском жестокого обращения в принимающем государстве; получил ли его сомнения надлежащую оценку со стороны компетентных национальных органов, осуществляющих их процессуальные обязательства согласно статье 3 Конвенции; и были ли их выводы обоснованно подкреплены соответствующими материалами. И, наконец, учитывая все существенные аспекты дела и имеющуюся соответствующую информацию, далее Суд оценит существование реального риска быть подвергнутым пыткам или обращению, несовместимым со стандартами Конвенции (пункт 81 постановления).

Суд отметил: он "не рассматривает поданные ходатайства о предоставлении убежища и не проверяет каким образом государства выполняют свои обязательства в соответствии с Женевской [к]онвенцией, касающейся статуса беженцев. Главная задача Суда состоит в том, чтобы оценить существуют ли эффективные гарантии защиты заявителя от произвольной высылки, прямые или косвенные, в государство, откуда он сбежал, спасаясь от преследования... В силу статьи 1 Конвенции именно национальные власти несут главную ответственность за соблюдение и обеспечение гарантированных прав и свобод. Таким образом, механизм обращения в Европейский Суд является второстепенным по отношению к национальным системам, защищающим права человека. Эта второстепенность закреплена в статье 13 и пункте 1 статьи 35 Конвенции" (пункт 82 постановления).

Как усматривалось из текста постановления, доводы заявителя в соответствии со статьей 3 Конвенции состояли из двух частей. Во-первых, они касались неудовлетворительной ситуации в Республике Беларусь <17> в сфере прав человека, которая продолжала ухудшаться, в том числе в 2016 году, когда заявитель представил свои замечания в Суд; и во-вторых, эти доводы включали его утверждение, что после его жалоб на незаконные действия и коррупцию в рамках "Райпотребсоюза" против него было "сфальсифицировано" уголовное обвинение. Он также утверждал, что в ходе расследования и судебного разбирательства, состоявшегося в марте 2005 года, имелись различные процессуальные нарушения. На основании этого заявитель указал - он представил убедительное доказательство того, что имелись и оставались, по крайней мере, в 2016 году, существенные основания считать, что в случае его выдачи в Беларусь, он будет подвергнут (при наличии реального риска) обращению, противоречащему статье 3 Конвенции (пункт 83 постановления).

--------------------------------

<17> Далее также - Беларусь.

Оценка общей ситуации с правами человека

в запрашивающем государстве

Суд отметил, что в целом ряде международных докладов, представленных в период с 2007 по 2018 годы, выражалась озабоченность ситуацией в области прав человека, сложившейся в Беларуси. В 2010 году Суд по делу "Галеев против Российской Федерации" постановил следующее - хотя международные доклады подтверждали опасения касательно ситуации с соблюдением прав человека в Беларуси. Эти опасения относились, в первую очередь, к деятельности политической оппозиции и осуществлению политических свобод. Заявитель в данном деле не утверждал, что его опасения по поводу жестокого обращения были связаны с его политическими взглядами (пункт 87 постановления).

Суд указал, недавний доклад ООН по Беларуси касался применения пыток и жестокого обращения со стороны сотрудников правоохранительных органов с целью получения признательных показаний у подозреваемых. В докладе утверждалось, что такие признания используются в качестве доказательств в суде. Однако эти выводы не имели прямого отношения к заявителю, который должен был отбывать наказание в виде лишения свободы после признания его виновным в 2005 году (пункт 88 постановления).

Было обращено внимание на то, что, "как правило, ссылки на общую проблему, касающуюся соблюдения прав человека в конкретном государстве, сами по себе не могут служить основанием для отказа в выдаче. Рассмотрев имеющиеся материалы и доводы сторон, Европейский Суд [посчитал], что не были приведены основания, подтверждающие, что ситуация с соблюдением прав человека в Беларуси требует полного запрета на осуществление выдачи в данное государство, например, в связи с возможностью жестокого обращения с задержанными и содержащимися под стражей... Материалы, представленные Суду, не свидетельств[овали] убедительно о том, что все заключенные, которые содержатся в Беларуси в местах [лишения свободы в исправительных учреждения] (а именно, в тюрьме строгого режима, как указано в приговоре по делу заявителя от 2005 года), подвергались в 2009 - 2010 годах, или подвергаются в настоящее время, реальному риску физического жестокого обращения" (пункт 89 постановления).

Таким образом, резюмировал Европейский Суд, общая ситуация в Беларуси не носила в 2009 - 2010 годах и не носит в настоящее время такой характер, что в случае выдачи заявителя в это государство будет допущено нарушение статьи 3 Конвенции. Следовательно, Суду необходимо было установить, являются ли личные обстоятельства заявителя (в 2009 - 2010 годах или в настоящее время) такими, что его выдача в Беларусь будет нарушать статью 3 Конвенции.

Индивидуальные обстоятельства осужденного лица,

скрывающегося от правосудия, в отношении которого

была затребована выдача

Основной довод заявителя заключался в том, что против него было "сфальсифицировано" уголовное обвинение в качестве расплаты за его жалобы властям. По его мнению следственные органы и прокуратура действовали с недобросовестными намерениями, используя уголовно-процессуальное право, по большей части, для неблаговидной скрытой цели.

Как отметил Суд: "[з]аявитель не указал, что конкретно включали "сфальсифицированные" обвинения. Например, нет никаких указаний на то, что его заманили в ловушку или подстрекали к совершению уголовного [правонарушения]... или осудили на основании [фальсифицированных доказательств]... Однако можно [допустить утверждения заявителя, что он] не совершал никаких преступлений (то есть не получал взяток и не подделывал документы). В этой связи Суду достаточно отметить, что в части, касающейся оценки запроса о выдаче, а также согласно материалам, имеющимся в распоряжении российских властей и раскрытым Суду, имелись существенные основания для обоснованного подозрения заявителя в том, что он брал взятки и подделывал документы, исходя из, помимо прочего, уличающего показания лица, давшего взятку. Имелся целый ряд документально подтвержденных свидетельств и показаний свидетелей в отношении этого подозрения" (пункт 93 постановления).

Суд обратил внимание на то, что соответствующая ссылка заявителя на преследование по "политическим" мотивам может быть расценена как ответная мера за сообщение о фактах коррупции или незаконной деятельности. В делах, касающихся предполагаемых нарушений статьи 10 Конвенции Договаривающимися государствами, Суд постановил, что сообщение сотрудника государственного органа о незаконном поведении или противоправных действиях на рабочем месте нуждается, в определенных обстоятельствах, в защите. Однако нет достаточного количества материала в подтверждение того, что уголовное преследование заявителя в Беларуси явилось актом возмездия или устрашения за то, что он сообщил о каких-либо противоправных действиях с честными намерениями и при наличии достаточных оснований (пункт 94 постановления).

Суд отметил, что и подтверждение участия заявителя в преступлении, совершенном в октябре - декабре 2003 года, и обоснованное подозрение в причастности к совершению преступления, явившееся основанием для возбуждения в августе 2004 года в отношении его уголовного дела, возникли до подачи им жалоб в июле 2004 года, с заявлениями о ненадлежащем использовании денежных средств в "Райпотребсоюзе". Суд также подчеркнул - указанные жалобы были поданы в связи с его увольнением из этого учреждения в июне 2004 года и продолжавшимся конфликтом и судебным процессом в отношении его работы там (пункт 95 постановления).

Суд обратил внимание - власти Беларуси ходатайствовали о выдаче заявителя с целью осуществления его наказания за преступления [не по политическим мотивам]. Материалы, которые были в распоряжении Суда, не раскрывали, что контекст оспоренных преступлений (взяточничество в рамках государственной организации) был таков, что давал основания полагать, что заявитель подвергался реальному риску жестокого обращения. Кроме того, заявитель не представил достаточных сведений или доказательств в поддержку его утверждения, что в период его работы в отделе по связям с общественностью он проводил "оппозиционные собрания" персонала. Суть и степень его предполагаемого расхождения или несогласия с "официальной" пропагандой остаются неясными. Также было отмечено, что заявитель не находился под стражей во время проведения расследования или судебного разбирательства в Беларуси, и не подвергался "бесчеловечному обращению" в значении статьи 3 Конвенции со стороны представителей государства в период рассматриваемых событий. Несмотря на утверждения заявителя, Суд не счел, что отношение судьи, участвующего в рассмотрении дела, или комментарии в ходе судебного заседания, являли собой пример ненадлежащего обращения, представлявшего серьезную опасность (пункт 96 постановления).

Суд не согласился с тем, что в 2010 году заявитель подвергался реальному риску жестокого обращения, и подвергается подобной опасности в настоящее время, спустя тринадцать лет после судебного разбирательства в Беларуси.

Что касается упоминания заявителем различных процессуальных нарушений в ходе судебного разбирательства по его делу в Беларуси, то такой тип утверждения, представленный лицом, скрывающимся от правосудия и осужденным в запрашивающем государстве, по мнению Суда, может привести к возникновению вопросов согласно статье 5 Конвенции в той мере, в какой это лицо подвергается риску тюремного заключения ввиду грубейшего отказа в отправлении правосудия или, как в настоящем деле, согласно статье 6 Конвенции. Суд не усмотрел никакой причинной связи между предполагаемыми процессуальными нарушениями и риском подвергнуться физическому жестокому обращению ввиду таких нарушений в случае выдачи заявителя для исполнения приговора. В любом случае, жалоба на "бесчеловечное наказание" является неприемлемой, так как жалоба заявителя в части, касающейся процессуальных нарушений, была отклонена как необоснованная. Меры по лишению лиц свободы неизбежно включают элемент страдания и унижения. Заявитель не выдвинул никаких доводов, подтверждающих, что в индивидуальных обстоятельствах его дела он подвергался риску наказания, которое выходило за рамки неминуемого страдания, присущего лишению свободы (пункт 98 постановления).

Суд заключил следующие - заявитель не привел никаких индивидуальных обстоятельств, которые подтверждали бы его опасения подвергнуться обращению или наказанию, противоречащему статье 3 Конвенции, в запрашивающем государстве. Одновременно Суд согласился с заявителем в том, что запрос о выдаче не содержал заверений относительно риска обращения в нарушение статьи 3 Конвенции. С учетом вышеизложенных выводов, что его существенные утверждения являлись необоснованными, отсутствие соответствующих заверений не меняло исхода жалобы согласно статье 3 Конвенции.

По поводу предполагаемого нарушения в отношении заявителя статьи 6 Конвенции Суд подчеркнул: "[п]раво на справедливое разбирательство уголовного дела, как оно сформулировано в статье 6 Конвенции, занимает важное место в демократическом обществе. Следовательно, в особых случаях может возникнуть вопрос о нарушении статьи 6 Конвенции в результате решения о выдаче при таких обстоятельствах, когда скрывающееся от правосудия лицо столкнулось с тем, что грубейшим образом нарушено или существует риск, что будет нарушено, его право на справедливое судебное разбирательство в государстве, требующем его выдачи. Тем не менее в прецедентно[й] [практике] Суда термин "вопиющий отказ в правосудии" синонимичен разбирательству, которое явно противоречит положениям статьи 6 или принципам, в ней закрепленным" (пункт 106 постановления).

Суд подчеркнул следующее - хотя до сих пор не требовалось определять данный термин еще точнее, он, тем не менее указал, что определенные формы несправедливости могут приравниваться к "вопиющему отказу в правосудии". Такие формы несправедливости включают (относительно уголовного производства в Договаривающемся государстве, в контексте выдачи или иного производства по депортации из одного Договаривающегося государства в другое или, как в данном деле, из Договаривающегося государства в государство, не являющееся участником Конвенции): признание виновным в заочной процедуре без последующей возможности нового определения по существу обвинения; судебное производство, осуществляемое в упрощенном порядке и с полным пренебрежением правами на защиту; заключение под стражу без доступа к независимому и беспристрастному суду с целью пересмотра законности содержания под стражей; преднамеренный и систематический отказ в доступе к адвокату, в особенности, лицам, находящимся под стражей в иностранном государстве; а также использование в уголовном судопроизводстве показаний, полученных под пытками от обвиняемого или третьего лица в нарушение статьи 3 Конвенции (пункт 107 постановления).

"Вопиющий отказ в правосудии", согласно позиции Суда, является строгим критерием несправедливости, который выходит за рамки простого нарушения или отсутствия гарантий в судебных процедурах, что может привести к нарушению статьи 6 Конвенции, если происходит в самом Договаривающемся государстве. В рассматриваемом аспекте нарушение принципов справедливого судебного разбирательства, гарантированных статьей 6, которое настолько фундаментально, что это равносильно аннулированию или уничтожению самой сути права, гарантированного этой статьей. До настоящего времени Суд никогда не признавал, что выдача является нарушением статьи 6 Конвенции (пункт 108 постановления).

Суд обратил внимание на то, что данное дело касается запроса о выдаче, сделанного в контексте, когда и запрашиваемое государство, и Суд имели возможность принять решение со ссылкой на окончательное решение суда по уголовному делу, предусматривающее наказание в виде лишения свободы, которое было оставлено в силе после пересмотра в порядке надзора. Это необходимо отличать от контекста, где существует риск "вопиющего отказа в правосудии", который может наступить в ходе возможного разбирательства после выдачи запрашивающему государству (пункт 110 постановления). Доводы заявителя в соответствии со статьей 6 Конвенции в отношении разбирательства в Беларуси и с целью предотвращения его выдачи для исполнения приговора, состояли из двух частей. Во-первых, он утверждал, что тюремное заключение явилось результатом разбирательства по "сфальсифицированным" обвинениям и серьезных процессуальных нарушений. Во-вторых, он заявил, что, в связи с тем, что приговор в отношении него вынесен заочно, то статья 6 Конвенции будет нарушена, поскольку после его выдачи ему придется отбывать наказание в виде лишения свободы, назначенное в этих обстоятельствах, без получения нового определения обвинений, на этот раз - в его присутствии в суде.

Суд не смог не отметить, что большинство доводов заявителя в отношении несправедливости судебного разбирательства в Беларуси были представлены в российские суды, в лучшем случае, поверхностно. Тем не менее поскольку власти не заявили о неисчерпании внутригосударственных средств правовой защиты и не дали никаких конкретных комментариев в отношении белорусского законодательства и судебной практики, Суд рассмотрел эти аргументы и принял в качестве отправной точки мнение заявителя о белорусском законодательстве (пункт 112 постановления).

Отсутствие заявителя в заседании суда и предполагаемая

невозможность проведения повторного слушания после выдачи

в запрашивающее государство

Суд установил, что суд первой инстанции в Беларуси вынес приговор после отъезда заявителя из Беларуси, поэтому он отсутствовал на части этого судебного разбирательства. В соответствии с его представлением белорусского законодательства по состоянию на 2010 год, когда оспариваемое постановление о выдаче было вынесено и оставлено в силе в порядке судебного пересмотра российскими судами, белорусское законодательство не допускало повторного судебного разбирательства. Хотя заявитель не использовал обычную процедуру обжалования, он подал заявление о пересмотре дела в порядке надзора. К настоящему времени он подал такие жалобы в Верховный Суд Республики Беларусь (пункт 114 постановления).

Суд напомнил: "крайне важно, чтобы обвиняемый присутствовал в его судебном процессе. Тем не менее уголовное разбирательство, проводимое в отсутствие обвиняемого, не обязательно несовместимо с Конвенцией, если соответствующее лицо может впоследствии получить новое определение существа обвинения в отношении как закона, так и факта, в суде, который рассматривал его дело или на слушании в апелляционном суде... Однако отсутствие такого нового определения обвинения не является проблематичным в соответствии со статьей 6 Конвенции, если не было однозначно установлено, что обвиняемый отказался от своего права появляться и защищать себя или что он намеревался уклониться от судебного разбирательства" (пункт 115 постановления) <18>.

--------------------------------

<18> Обратившись к делу "Сейдовича" Суд отметил, что заявитель по делу не получил никакой официальной информации о выдвинутых против него обвинениях или дате его судебного разбирательства в Италии; затем он был осужден заочно, без юридического представительства. В этом контексте Суд рассмотрел вопрос о том, отказался ли заявитель от своего права присутствовать в судебном заседании или уклонился от правосудия, и предлагало ли национальное законодательство с достаточной определенностью возможность получить новое определение обвинений против него в его присутствии, и с должным учетом его прав на защиту. Суд пришел к выводу, что итальянские власти нарушили статью 6 Конвенции, поскольку заявитель не отказался от своего права присутствия и не смог добиться повторного судебного разбирательства.

В постановлении от 17 апреля 2018 года по делу "Пироцци против Бельгии" Суд постановил, что передача заявителя на основании европейского ордера на арест из Бельгии в Италию в связи с вынесением заочного приговора по апелляции не являлась нарушением статьи 6 Конвенции. Бельгийский суд был компетентен отказать в передаче в этом контексте и пришел к выводу, что такая передача не будет равносильна "вопиющему отказу в правосудии" в связи с последующей невозможностью проведения повторного судебного разбирательства, поскольку заявитель был официально уведомлен о дате и месте проведения слушания дела в суде апелляционной инстанции. Он не присутствовал на слушании, но был представлен на нем адвокатом по его выбору, который помогал ему в суде первой инстанции и затем добился смягчения приговора в апелляционном порядке.

Европейским Судом было установлено, что в ходе одной части судебного разбирательства заявитель воспользовался своим правом в соответствии с законодательством Республики Беларусь присутствовать в судебном разбирательстве в этом государстве и защищать себя. Что касается его последующего отсутствия в оставшейся части судебного разбирательства, то не было оснований предполагать, что он затем бежал из Беларуси в связи с каким-либо обращением в нарушение статьи 3 Конвенции, существенными основаниями, связанными с реальной опасностью такого жестокого обращения или иной обоснованной обеспокоенностью в отношении политического преследования. По мнению Суда, заявитель не смог обосновать, что Конвенция требует возобновления уголовного разбирательства в Беларуси в контексте данного дела, если заявитель покинул государство до окончания разбирательства и может быть возвращен туда для отбывания наказания. Кроме того, заявитель не представил в Суд объяснений, почему его частный адвокат в Беларуси больше не представлял его после его отъезда в Российскую Федерацию; что мешало его адвокату осуществлять другие процессуальные права от имени заявителя и в его интересах, несмотря на его отсутствие; или почему заявитель не добивался восстановления срока для пересмотра в кассационном порядке. Представляется, что он мог подать такое заявление по почте, как он сделал в отношении пересмотра его дела в порядке надзора (пункт 118 постановления).

Процессуальные нарушения и отсутствие гарантий в судебном

процессе в запрашивающем государстве и их оценка

в запрашиваемом государстве

Суд пришел к выводу, что утверждения, касающиеся процессуальных нарушений или отсутствия гарантий в ходе разбирательства в Беларуси, в той степени, в которой они обоснованы и взяты в совокупности, вряд ли повлекут за собой нарушение статьи 6 Конвенции, даже в соответствии с "обычным" тестом на несправедливость в отношении судебного разбирательства в Договаривающемся государстве. Тем более предполагаемые нарушения не были равносильны "вопиющему отказу в правосудии" в отношении уголовного процесса в государстве, которое не является Договаривающимся. Заявитель не обосновал свои утверждения ни перед российскими властями, ни в Суде. Суд счел, что некоторые из фактических утверждений и правовых доводов заявителя на национальном уровне и в Суде были поверхностными и/или необоснованными, и остальные аргументы не отвечали вышеупомянутому строгому критерию "вопиющего отказа в правосудии" (пункт 120 постановления).

Европейский Суд рассмотрел только те аргументы, которые, с его точки зрения, показались заслуживающими внимания, при отсутствии доказательств противоположного.

Суд уже отклонял как необоснованный основополагающий аргумент, что обвинения были "сфальсифицированы" в качестве мести за его жалобы властям. Что касается статьи 6 Конвенции, Суд также напомнил - пункт 2 этой статьи защищает право "считаться невиновным до тех пор, пока виновность не будет установлена законным порядком". Принцип будет нарушен, по мнению Суда, если по факту или в силу действия применимого закона, бремя доказывания переместится от стороны обвинения к стороне защиты. Очевидно, что в ходе судебного разбирательства по делу заявителя в Беларуси не было такой проблемы, которые касались несущественных изобличающих доказательств или переложения бремени доказывания. Осуждение заявителя было основано на многочисленных документальных и свидетельских показаниях. Первоначальные и последующие заявления взяткодателя не были единственными изобличающими доказательствами по уголовному делу (пункт 122 постановления).

Что касается возможности допросить свидетелей обвинения С. и Е., то заявитель не представил никаких подробностей относительно них: например, причины их отсутствия в судебном разбирательстве; были ли сделаны или приняты какие-либо запросы или меры, касающиеся обеспечения их присутствия (до отъезда заявителя в Российскую Федерацию или после него); или позиция защиты в суде в отношении допуска их досудебных заявлений. Кроме того, рассмотрев приговор, Суд не нашел, что их непроверенные предварительные показания послужили основанием для предъявления обвинения. В целом Суд не посчитал, что опора на их досудебные показания в приговоре свидетельствовала о "вопиющем отказе в правосудии". Приговор не основывается на каких-либо отрицательных показаниях свидетеля Ш., и, следовательно, жалоба в этой части является явно необоснованной (пункт 123 постановления).

Поскольку заявитель ссылался на отказ суда первой инстанции заслушивать свидетелей от имени защиты, то нет никаких доказательств того, что он заявил какое-либо ходатайство или что судья первой инстанции отклонил его. Например, заявитель не представил копию протокола судебного заседания, на которую он неоднократно ссылался в своих замечаниях в Суде в отношении различных запросов или ходатайств, поданных в суд первой инстанции в 2005 году. Даже принимая во внимание актуальность этого свидетельства для предмета обвинения, его способность влиять на исход разбирательства или, по крайней мере, усиливать позицию защиты остается необоснованной с точки зрения стандартов Конвенции по вопросам, касающимся допроса свидетелей от имени защиты (пункт 124 постановления). В то же время было отмечено, что до принятия решения о выезде из Беларуси заявитель присутствовал в судебном заседании и ему помогал выбранный им адвокат. Судебный процесс содержал элементы состязательной процедуры.

Кроме того, сам факт того, что судьи не избирались, по-видимому, не являлся нарушением статьи 6 Конвенции. По мнению Суда, заявитель не разработал и не обосновал свое утверждение, касающееся увольнения судей Президентом Беларуси и предполагаемого неблагоприятного воздействия на требование их беспристрастности и независимости. Со своей стороны, Суд с обеспокоенностью отмечал выводы ООН по этому вопросу, но считал их недостаточными для того, чтобы прийти к выводу о "вопиющем отказе в правосудии" в отношении разбирательства по делу заявителя (пункт 126 постановления).

Что касается беспристрастности судьи первой инстанции, то утверждение заявителя было двояким: судья отказался его заслушать и позже на этого судью были наложены санкции Европейского Союза. Суд отметил: показания свидетелей, представленные заявителем в Суд, указывали на то, что судья первой инстанции приобщил письменное заявление заявителя к материалам дела. Следовательно, даже принимая за установленный факт то, что судья первой инстанции отказался заслушивать устные заявления заявителя, этот недостаток был в некоторой степени уравновешен принятием письменных представлений. Таким образом, упущение не повлекло за собой "вопиющего отказа в правосудии" в рамках строгого критерия несправедливости, применяемого в контексте выдачи. Более того, не представляется, что заявитель сформулировал и обосновал свои утверждения по этому поводу в суде кассационной инстанции в отношении его дела о выдаче, в частности, со ссылкой на показания свидетелей, которые он представил только в этот Суд. Точно также тот факт, что через много лет судья был подвергнут санкциям со стороны Европейского Союза в связи с иным разбирательством, в ходе которого он вынес решения, сам по себе также является недостаточным, в частности, учитывая выводы Суда, касающиеся общей справедливости разбирательства, проведенного этим судьей по делу заявителя (пункт 127 постановления).

Наконец, у Суда не было достаточных оснований сомневаться в том, что действия, вменяемые заявителю и за которые он был осужден, являются преступлениями в соответствии с Уголовным кодексом Республики Беларусь. Сказав это, поскольку остальные доводы заявителя в Суде были связаны с признанием вины белорусским судом, Европейский Суд не вправе, в соответствии со статьей 6 Конвенции, определять, установил ли белорусский суд убедительно вину заявителя на основании рассмотренных им доказательств. Что касается соблюдения статьи 6 Конвенции Договаривающимся государством, то в обязанности этого Суда не входит рассмотрение ошибок факта или права, предположительно допущенных внутригосударственным судом Договаривающегося государства, если только они не привели к нарушению прав и свобод, охраняемых Конвенцией. При определении справедливости судебного разбирательства Суд не выступает в качестве суда четвертой инстанции, который принимает решение о том, были ли доказательства получены незаконно с точки зрения внутреннего законодательства, его приемлемости или вины заявителя. Суд не должен выносить решение о том, были ли имеющиеся доказательства достаточными для осуждения заявителя, и, следовательно, не должен подменять оценку фактов и доказательств внутригосударственных судов своей собственной оценкой. Единственная задача Суда состоит в том, чтобы проверить было ли разбирательство проведено справедливо. Вышеуказанные соображения применяются, тем более, в контексте выдачи в отношении роли Суда и роли национальных судов, рассматривающих постановление о выдаче (пункт 128 постановления).

Суд не мог не обратить внимания на то, что заявитель являлся адвокатом, и на судебных слушаниях, в ходе которых оценивалось постановление о выдаче, его интересы представляли другие адвокаты. На него была возложена обязанность выдвинуть аргументы и существенные основания, подтверждающие, что он столкнулся с последствиями "вопиющего отказа в правосудии" в запрашивающем государстве. Он должен был обосновать свое утверждение о том, что длительный срок лишения свободы, к которому он был приговорен, явился результатом окончательного судебного разбирательства, представлявшего собой "вопиющий отказ в правосудии", а именно - нарушение принципов справедливого судебного разбирательства, гарантируемого статьей 6 Конвенции. Это было настолько основополагающим, что представляло собой "аннулирование или уничтожение самой сути" права, гарантируемого этой статьей, или в связи с отсутствием возможности проведения повторного судебного разбирательства. Заявитель не выполнил данное правило (пункт 130 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 2592/17 "Р.А. против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 9 июля 2019 года), которым признана необоснованной и отклонена жалоба заявителя на предполагаемое нарушение статьи 3 Конвенции в случае выдачи в Республику Узбекистан.

Суд отметил, что 13 июня 2018 года заявитель был выслан в Узбекистан, немедленно задержан узбекскими властями и заключен под стражу в ходе предварительного следствия. 8 сентября 2018 года он признал свою вину и был впоследствии приговорен к лишению свободы условно на 2 года и 9 месяцев и освобожден с испытательным сроком. В настоящее время он проживает в селе Полосон Ферганской области Узбекистана (пункт 34 постановления). Суд также подчеркнул - после выдачи заявителя в Узбекистан ни заявитель, ни его адвокаты ни в каких заявлениях не утверждали, что: 1) российские власти подвергли его риску жестокого обращения, фактически высылая его в Узбекистан; 2) он был действительно подвергнут обращению, противоречащему статье 3, находясь в распоряжении узбекских властей.

Суд нашел важным, что заявители, его родственники и адвокаты могли напрямую и очевидно беспрепятственно контактировать с Судом с даты его прибытия в Узбекистан, и в сентябре 2018 года, когда заявитель был освобожден с испытательным сроком. Ничто в имеющихся в распоряжении Суда материалах или информации не указывало, что ему препятствовали или фактически препятствуют в подаче соответствующих жалоб или предоставлении информации о жестоком обращении, если таковое имело место (пункт 36 постановления).

В конкретных обстоятельствах данного дела Суд резюмировал: ему не требуется абстрактно делать выводы, если в определенный период времени решения российских органов государственной власти могли подвергнуть заявителя риску жестокого обращения в Узбекистане, при условии, - ничто в материалах дела не указывает, что какой-либо подобный риск материализовался, и заявитель ничего не утверждает в этом отношении. Суд также счел: в данном деле ничто не указывало, что уважение к правам человека (в том виде, в каком оно определено в Конвенции) требовало дальнейшего рассмотрения вышеупомянутой жалобы (пункт 38 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступили неофициальные переводы решений Европейского Суда по жалобам:

N 25166/18 "С.Д. против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 10 сентября 2019 года);

N 41135/14 "Исмон Шарофович Азимов против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 17 сентября 2019 года);

N 39552/16 "К.Ф. против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 24 сентября 2019 года),

которыми жалобы заявителей на нарушения их прав в ходе осуществления процедур их выдачи в государства гражданской принадлежности исключены из списка подлежащих рассмотрению дел в связи с допущенными представителями заявителей процессуальными нарушениями при подаче от их имени жалоб в Европейский Суд.

право на свободу и личную неприкосновенность

(лишение свободы согласно закону, право на вынесение

безотлагательного судебного решения относительно законности

лишения свободы, право на компенсацию в случае нарушения

положений статьи 5 Конвенции о защите прав человека

и основных свобод)

практика Европейского Суда по правам человека

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобам N 67485/17 и N 24014/18 "Р.Р. и А.Р. против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 8 октября 2019 года), которым жалоба одного из заявителей в части предполагаемого нарушения права на оперативное рассмотрение апелляционных жалоб на постановления о продлении срока содержания под стражей была признана явно необоснованной по смыслу подпункта "а" пункта 3 статьи 35 Конвенции и была объявлена неприемлемой <19>.

--------------------------------

<19> В жалобе заявитель утверждал, что продолжительность рассмотрения апелляционной жалобы на постановления о продлении срока содержания под стражей от 6 марта 2017 года и 6 июня 2017 года была чрезмерной и поддерживалась в неявной форме, что она не соответствовала требованию "безотлагательности" согласно пункту 4 статьи 5 Конвенции. Как усматривалось из текста постановления Европейского Суда (см. приложение), указанные постановления были рассмотрены в апелляционном порядке соответственно 27 апреля 2017 года и 1 августа 2017 года.

Суд повторил: "пункт 4 статьи 5 [Конвенции], гарантируя задержанным и лишенным свободы лицам право на законность пересмотра их содержания под стражей, также провозглашает их право, после возбуждения такого разбирательства, на вынесение безотлагательного судебного решения относительно законности задержания и постановления о его прекращении, если такое указание окажется незаконным. Заключение о том, было ли соответствующее решение принято "безотлагательно" в значении этого положения, зависит от конкретных особенностей дела. Это, однако, не означает, что сложность, пусть даже исключительная, данного досье освобождает государственные органы от их основных обязательств, предусмотренных данными положениями" (пункт 38 постановления).

Власти указали на необходимость перевода документов как на особую черту дела, имеющую решающее значение для проверки соответствия требованию "безотлагательности" согласно пункту 4 статьи 5 Конвенции. Суд отметил, что предоставление заявителю, который плохо владеет русским языком, возможности "ознакомиться с документами на его родном языке, по формальным признакам, является важным соображением в соответствии с Конвенцией. Заявитель в своих замечаниях предпочел не предоставлять никаких комментариев об обратном" (пункт 38 постановления).

Суд не счел целесообразным выносить отвлеченное решение без соответствующих доводов заявителя о том, является ли, в свете стандарта Конвенции, продолжительность рассмотрения апелляции в отношении постановлений о содержании под стражей от 6 марта 2017 года и 6 июня 2017 года, чрезмерной, учитывая необходимость предоставить заявителю письменные переводы соответствующих документов. Таким образом, Суд пришел к заключению, что данная жалоба является явно необоснованной по смыслу подпункта "а" пункта 3 статьи 35 Конвенции и была объявлена неприемлемой.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 3598/10 "Кислов против Российской Федерации" (вынесено 9 июля 2019 года, вступило в силу 9 октября 2019 года), которым установлено нарушение пунктов 1 и 4 статьи 5 Конвенции во время осуществления процедуры выдачи заявителя <20>.

--------------------------------

<20> Заявитель утверждал, что в соответствии со статьей 5 Конвенции его содержание под стражей с 16 августа по 13 ноября 2009 года было незаконным и что он не имел юридически закрепленного права на компенсацию в связи с его незаконным задержанием. Он также утверждал, что судебный пересмотр решения от 10 августа 2009 года не был ни быстрым, ни эффективным. Более того, отсутствовала процедура, на основании которой суд мог бы распорядиться о его освобождении в период с августа по ноябрь 2009 года.

Принимая во внимание в том числе выводы, сделанные национальными судами <21>, Суд пришел к выводу, что имело место нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в отношении содержания заявителя под стражей с 16 августа по 13 ноября 2009 года.

--------------------------------

<21> Как усматривалось из текста постановления, "10 августа 2009 года прокурор [ходатайствовал] о продлении срока [содержания] заявителя под стражей до 7 января 2010 года в ожидании рассмотрения запроса о выдаче. 13 августа 2009 года заявитель потребовал судебного пересмотра в соответствии со статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее также - "УПК РФ"), утверждая, что его содержание под стражей нарушило и продолжает нарушать статью 466 УПК РФ. Жалоба была получена районным судом 19 августа 2009 года. 17 сентября 2009 года, оставив в силе первоначальное постановление прокурора о заключении под стражу от 8 июля 2009 года, суд объявил последующее постановление о содержании под стражей от 10 августа 2009 года незаконным, поскольку прокуроры не обладали компетенцией для принятия решения о заключении под стражу. Суд постановил, что прокурор должен был обратиться в суд в соответствии со статьей 109 УПК РФ. Затем суд отметил, что процедура, предусмотренная статьей 125 УПК РФ, не дает ему права отменять оспариваемое решение или принимать решение о мерах пресечения (таких как мера пресечения в виде заключения под стражу). Таким образом, суд отклонил ходатайство заявителя об освобождении или замене содержания под стражей, например, домашним арестом. Тем не менее он обязал прокурора "устранить нарушение закона, установленное судом" (пункт 37 постановления).

Суд отметил - в ходе разбирательства по статье 125 УПК РФ национальный суд указал, что он не имел полномочий выносить решение об освобождении заявителя. Он также указал, что это разбирательство заняло почти два месяца. Суд пришел к выводу: имело место нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции в связи с правом заявителя на "возбуждение дела", в соответствии с которым законность его содержания под стражей могла быть определена судом (пункт 149 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 2592/17 "Р.А. против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 9 июля 2019 года), которым установлено нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции ввиду чрезмерно продолжительного судебного пересмотра законности содержания заявителя под стражей. <22>

--------------------------------

<22> Заявитель, ссылаясь на пункт 4 статьи 5 Конвенции, жаловался на то, что длительность апелляционного производства в областном суде, в котором заявитель добивался оспаривания законности своего содержания под стражей.

Суд установил, что решение по апелляционной жалобе заявителя от 15 августа 2016 года было принято 27 сентября 2016 года, почти через полтора месяца. Суду известно о том, что российские органы государственной власти, при организации процесса слушания дела в апелляционном порядке, были обязаны предоставить заявителю переводы соответствующих документов, подготовить материалы дела к передаче в суд апелляционной инстанции и предпринять все иные требуемые процессуальные действия. Такие меры могли служить разумным обоснованием времени, которое потребовалось для рассмотрения апелляционной жалобы заявителя, что не сходно с четырнадцатидневной задержкой при передаче материалов дела из городского суда в областной суд. С учетом обстоятельств настоящего дела Суд нашел невозможным согласовать длительность пересмотра в апелляционном порядке постановления о заключении под стражу от 28 июля 2016 года с требованием "безотлагательности", предусмотренным пунктом 4 статьи 5 Конвенции (пункт 43 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 59609/17 и по 2 другим жалобам "Б.У. и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 22 января 2019 г.), в котором установлено нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции в связи с длительностью апелляционного судебного производства, посредством которого заявитель хотел оспорить законность продления срока его содержания под стражей в ожидании выдачи.

Суд установил, что по жалобе "Б.У. против Российской Федерации" вышестоящий суд оставил постановление о заключении под стражу, вынесенное районным судом 12 января 2017 года, без изменений в апелляционном порядке 14 июня 2017 года, то есть через пять месяцев. Суд также отметил: по жалобе "И.Н. против Российской Федерации" вышестоящий суд оставил постановление о заключении под стражу, вынесенное районным судом 1 июня 2017 года, без изменений в апелляционном порядке 27 июня 2017 года, то есть через двадцать шесть дней (пункт 43 постановления).

В отсутствии каких-либо доводов, оправдывающих срок рассмотрения апелляций и принимая во внимание то, что в выше упомянутых судебных производствах находилась под угрозой свобода заявителей, Суд счел, что срок рассмотрения апелляций заявителей на постановления о заключении под стражу был необоснованным в свете "оперативности", требуемой в соответствии с Конвенцией.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный перевод постановления Европейского Суда по жалобе N 61689/16 и по 3 другим жалобам "А.Н. и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 23 октября 2018 года). Один из заявителей, ссылаясь на пункт 4 статьи 5 Конвенции, жаловался на то, что длительность апелляционного производства, посредством которого заявитель хотел оспорить законность продления срока его содержания под стражей в ожидании выдачи, не отвечала требованию "оперативности", предусмотренному пунктом 4 статьи 5 Конвенции.

Суд отметил следующее - в настоящем деле решение о продлении срока содержания заявителя под стражей в ожидании выдачи от 22 сентября 2016 года было обжаловано заявителем 26 сентября 2016 года и рассмотрено апелляционным судом 17 октября 2016 года, то есть спустя 21 день. Принимая во внимание свою практику по данному вопросу, а также все обстоятельства настоящего дела, Суд не посчитал, что указанный выше срок рассмотрения апелляции являлся необоснованным с учетом требования "безотлагательности", предусмотренного пунктом 4 статьи 5 Конвенции. Таким образом, Суд резюмировал, что данная жалоба должна быть отклонена в соответствии с подпунктом "а" пункта 3 и пунктом 4 статьи 35 Конвенции (пункт 38 постановления).

В Верховный Суд Российской Федерации также поступили копия неофициального перевода постановления Европейского Суда по жалобе N 59609/17 и по 2 другим жалобам "Б.У. и другие против Российской Федерации" (вынесено и вступило в силу 22 января 2019 года), которым также было установлено нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции ввиду длительности апелляционного судебного производства, посредством которого один из заявителей хотел оспорить законность продления срока его содержания под стражей в ожидании выдачи.

Неофициальный перевод текстов постановлений Европейского Суда по правам человека получен из аппарата Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека - заместителя Министра юстиции Российской Федерации.

В текстах в основном сохранены стиль, пунктуация и орфография авторов перевода.

**ИНФОРМАЦИОННЫЙ № 9-10 (186-187)
БЮЛЛЕТЕНЬ сентябрь-октябрь 2020 года**
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ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 15 октября 2020 № 336-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 28.1 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - стр. 2

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 27 октября 2020 № 352-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ И СТАТЬЮ 151 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - стр. 3 - 7

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 13 октября г. N 23

О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ - стр. 7 - 16

ОБЗОР

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

(утвержден Президиумом ВС РФ 14.10.2020) - стр. 17 – 46

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА N 3 (2020) - стр. 46 – 108

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА N 4 (2020) - стр. 108 – 158

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА N 5 (2020) - стр. 158 - 202

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА N 6 (2020) - стр. 202 – 250

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА N 7 (2020) - стр. 250 – 306

ОБЗОР

ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ

И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА N 8 (2020) - стр. 307 - 352